

Werkproces aanpak ondermijning gemeente Beesel

Beesel, december 2021

INLEIDING

Aanpak ondermijning

Doeleinden van de aanpak van ondermijning

Het doel van de aanpak van ondermijning is om door middel van binnengemeentelijke samenwerking ondermijnende activiteiten te signaleren en te analyseren; te voorkomen dat de gemeente ondermijnende activiteiten (onbewust) faciliteert; vroegtijdig te kunnen signaleren en interveniëren middels een bestuurlijke aanpak; onrechtmatigheden en maatschappelijke bedreigingen veroorzaakt door ondermijnende activiteiten te voorkomen, en daarmee bedreigingen voor de leefbaarheid en openbare orde in de gemeente te voorkomen.

Het gaat bij deze aanpak om (rechts)personen/netwerken die binnen de gemeente actief zijn in illegale en of onrechtmatige (criminele) activiteiten: a. waarbij de gemeente mogelijkheden heeft om de rechtmatige situatie te herstellen, bedreigingen voor de leefbaarheid of openbare orde tegen te gaan, of onrust weg te nemen en/of; b. die de gemeente (onbewust) mogelijk faciliteert.

Aanleiding voor het uitvoeren van het proces aanpak ondermijning (gemeente ontvangt signalen)

De gemeente ontvangt soms signalen van (vermeende) ondermijnende activiteiten die niet of niet direct passen binnen een georganiseerd criminaliteitsverband en daardoor niet direct onder de criteria van het RIEC-samenwerkingsverband vallen, maar wel relevant zijn voor de gemeentelijke taakuitvoering. De gemeente is veelal een toegangspoort voor burgers, professionals en organisaties (of via Meld Misdaad Anoniem) om meldingen te doen van onrechtmatige zaken. De gemeente heeft hierdoor een belangrijke signaalfunctie.

Via haar organisatiestructuur heeft de gemeente veelal ook goed zicht op de lokale (sociale) structuren. Op basis van haar wettelijke taken en bevoegdheden beschikt de gemeente over informatie waarmee (vermeende) ondermijnende activiteiten in kaart kunnen worden gebracht. De gemeente heeft ook verschillende bestuursrechtelijke instrumenten die haar in staat stellen om, in samenhang met de kennis van de fysieke en sociale omgeving van de wijken, barrières op te werpen tegen ondermijnende activiteiten en deze te voorkomen of te verminderen. Voor een effectieve aanpak van deze ondermijnende activiteiten (en mogelijk georganiseerde criminaliteit) is een geïntegreerde bestuurlijke aanpak noodzakelijk. De signalen, afkomstig van burgers en organisaties, dienen als input voor het signaleren en aanpakken van ondermijning en mogelijk ondermijnende criminaliteit.

Binnengemeentelijke gegevensuitwisseling

Voor de bestrijding van ondermijning is binnengemeentelijke gegevensuitwisseling noodzakelijk. De betreffende binnengemeentelijke afdelingen verwerken in het kader van de binnengemeentelijke samenwerking ten behoeve van de aanpak ondermijning voor ieder van de in dit Werkproces nader uitgewerkte fasen enkel de persoonsgegevens die voor die afzonderlijke fase noodzakelijk zijn voor de uitvoering van ieder van de daarbij geformuleerde toepasselijke processtappen. Voor de vraag of gegevens binnengemeentelijk mogen worden verstrekt zal steeds moeten worden aangeknoopt bij bestaande gemeentelijke wettelijke taken en bevoegdheden (vaak zullen deze zien op openbare orde bevoegdheden en bevordering van de leefbaarheid).

Een goede informatiepositie van de gemeente draagt tevens bij aan de voorfase van de RIEC-samenwerking, althans voor zover gemeenten informatie in RIEC-verband kunnen verstrekken.

Verwerkingsverantwoordelijke

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beesel respectievelijk de burgemeester van de gemeente Beesel, ieder voor zover het zijn bevoegdheden betreft, is de Verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het Werkproces aanpak ondermijning conform artikel 2.1 Privacy Protocol Aanpak ondermijning (hierna: Privacy Protocol).

Juridische basis informatiedeling

Verwerking van persoonsgegevens

De Coördinator bestuurlijke aanpak (=procesregisseur)

In het kader van de binnengemeentelijke samenwerking ten behoeve van de aanpak van ondermijning worden in de te onderscheiden fasen zoals hierna beschreven, persoonsgegevens verwerkt. De coördinator bestuurlijke aanpak (artikel 1.16 Privacy protocol) ondersteunt en adviseert de betreffende binnengemeentelijke afdeling(en) onder gezag van de verwerkingsverantwoordelijke.

Wettelijke taken en bevoegdheden en rechtmatigheidsgrondslag

In het Privacy Protocol is vastgelegd welke wettelijke taken en bevoegdheden van de gemeente (de burgemeester en/of het college van burgemeester en wethouders) van toepassing kunnen zijn en waaraan de gemeente een grondslag voor gegevensverwerking conform de AVG kan ontlenen. Dit is opgenomen in artikel 6 ('Grondslag voor het verwerken en verstrekken van persoonsgegevens ten behoeve van het behandelen van een Signaal en Casus en de van toepassing zijnde taken van de Verwerkingsverantwoordelijke').

Op de gegevensverwerkingen binnen het proces van de bestuurlijke casusaanpak, is de AVG (en UAVg) van toepassing. De rechtmatigheidsgrondslag om op grond van de AVG persoonsgegevens te verwerken in onderhavig proces is artikel 6, eerste lid, sub e, AVG; de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen.

Om de doeleinden van de aanpak van ondermijning te kunnen bereiken, is het noodzakelijk dat informatie tussen binnengemeentelijke afdelingen wordt uitgewisseld, voor zover de signalen een potentiële aanwijzing zijn dat een bepaalde gedraging en/of situatie mogelijk verband zou kunnen houden met ondermijning, relevant is voor de gemeentelijke taakuitvoering en betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente. Ook kan het, om de doeleinden van de aanpak van ondermijning te kunnen bereiken, noodzakelijk zijn om informatie tussen gemeenten onderling uit te wisselen.

Sommige sectorale wetten bepalen welke persoonsgegevens voor welke taak (doel) mogen worden verwerkt en vervolgens aan welke derde voor welk doel gegevens mogen worden verstrekt. Andere sectorale wetten bevatten geen bijzondere regels over de verdere verwerking van persoonsgegevens voor een ander doel. Bij het ontbreken van bijzondere wettelijke regels wordt teruggevallen op de algemene open normen van de AVG (artikel 6, lid 4, AVG).

De burgemeester is op grond van artikel 172 Gemeentewet belast met de handhaving van de openbare orde en ziet op grond van artikel 170 Gemeentewet toe op een goede samenwerking met andere gemeenten en overheidsinstanties. Informatie uitwisseling tussen binnengemeentelijke afdelingen en tussen gemeenten onderling vindt plaats op basis van deze en overige in artikel 6 Privacy Protocol benoemde taken en bevoegdheden.

Doelbinding en verenigbaarheid

Voor de verstrekking van gegevens uit binnengemeentelijke bronbestanden in het kader van de aanpak ondermijning geldt een strikte doelbinding (per fase van het proces). Er mogen gegevens gedeeld worden als – naast de juridische grondslag – het doel ervan duidelijk is en als dit noodzakelijk is voor dat doel. In eerste instantie vindt de minst ingrijpende gegevensvergaring plaats. Teneinde de 'minimale gegevensverwerking' (de gegevens zijn toereikend, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt) te waarborgen, wordt telkens als er reden is voor (nadere) informatie inwinning en analyse vastgelegd waarom. Het principe van doelbinding is in dit werkproces geïntegreerd.

De ratio achter de bestrijding van ondermijning ligt op het terrein van openbare orde, bestrijding van overlast en de bevordering van de leefbaarheid. Als de inzet van bevoegdheden op die terreinen wordt overwogen, kunnen in aangewezen gevallen gegevens die zijn verkregen bij de uitoefening van burgemeestersbevoegdheden en/of bevoegdheden van het college van burgemeester en wethouders worden geraadpleegd ter bestrijding van ondermijning.

De wettelijke regeling op basis waarvan gegevens aanvankelijk zijn verkregen (de Gemeentewet of een andere sectorale wet), is in sterke mate bepalend voor de vraag of gegevens (ook) kunnen worden gebruikt voor de bestrijding van ondermijning. De betreffende wettelijke regeling kan bijvoorbeeld een geheimhoudingsbepaling bevatten die het (verdere) gebruik van gegevens beperkt of anderszins regelen of en zo ja, in hoeverre de gegevens voor bepaalde doeleinden of taken mogen worden gebruikt. Voorts geldt dat het gebruik van gegevens verenigbaar moet zijn met het doel waarvoor de gegevens aanvankelijk zijn verkregen. Als in de betreffende sectorale wet geen specifiek doelbindingsbeginsel is opgenomen moet rekening worden gehouden met het algemene doelbindingsbeginsel uit artikel 5, lid 1, sub b, AVG en artikel 6, lid 4, AVG.

In dit werkproces is als Bijlage 1 een toets opgenomen van de verenigbaarheid van het doel waarvoor gegevens in het kader van de binnengemeentelijke samenwerking in de aanpak van ondermijning worden verwerkt, met het doel waarvoor de gegevens aanvankelijk zijn verzameld (de verenigbaarheidstoets, bedoeld in artikel 6, vierde lid, AVG). De hier verrichte verenigbaarheidstoets impliceert dat voor de in deze procesbeschrijving benoemde bronbestanden geen afzonderlijke toets meer nodig is. Mocht de gemeente op enig moment een ander bronbestand dan deze bronbestanden relevant vinden voor het doel van de samenwerking in het kader van de aanpak ondermijning, dan zal ten aanzien van dat bronbestand een afzonderlijke verenigbaarheidstoets moeten worden uitgevoerd.

Wijze van informatieverzameling

Op basis van de in Bijlage 3 van het Privacy Protocol per procesfase beschreven doelstellingen wordt informatie vergaard ten behoeve van onderhavig werkproces. Dit gebeurt naar aanleiding van een signaal afkomstig van een burger, een professional, een organisatie of via Meld Misdaad Anoniem. Beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit zijn in dit proces leidend. Er worden niet meer gegevens verwerkt dan strikt noodzakelijk is ter verwezenlijking van de doeleinden. De belangenafweging vindt in het concrete geval plaats. Deze afweging geldt voor elke stap in het proces en wordt mede geborgd door de in dit werkproces nader uitgewerkte faseringen. Op basis van het verkregen inzicht in de (mogelijke) aard en omvang van ondermijning worden de mogelijkheden beoordeeld om een actie uit te voeren, bijvoorbeeld het opleggen van een last onder bestuursdwang of dwangsom, of het intrekken van een verleende vergunning.

In het Werkproces aanpak ondermijning zijn 7 procesfasen van informatieverzameling te onderscheiden.

Fase 1: Ontvangst en intake van het signaal

In deze fase, ten behoeve van de processtap Ontvangst en intake van het signaal als bedoeld in Bijlage 3 van het Privacy Protocol en hierna beschreven, kunnen (indien noodzakelijk) open bronnen – zijnde het Kadaster en de Kamer van Koophandel –, en gesloten bronnen – zijnde de Basisregistratie Personen (BRP) en de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)¹ – worden

¹ Artikel 35, eerste lid, Wet basisregistratie adressen en gebouwen (Wet BAG) bepaalt dat indien een bestuursorgaan bij het vervullen van zijn publiekrechtelijke taak een gegeven nodig heeft dat krachtens de wet als authentiek gegeven in de basisregistratie beschikbaar is, dat authentieke gegeven gebruikt. Een bestuursorgaan kan een ander gegeven gebruiken dan een krachtens de Wet BAG beschikbaar authentiek gegeven in de gevallen zoals opgenomen in artikel 35, tweede lid, Wet BAG.

geraadpleegd. Daarbij wordt per signaal afgewogen (proportionaliteit/subsidiariteit) welke van deze bronnen dienen te worden bevraagd.

Fase 2: Zwaarte signaal

In deze fase, ten behoeve van de processtap Zwaarte signaal als bedoeld in Bijlage 3 van het Privacy Protocol en hierna beschreven, kunnen (indien noodzakelijk) open bronnen – zijnde het Kadaster en de Kamer van Koophandel – en gesloten bronnen – zijnde de Basisregistratie Personen (BRP) en de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) – worden geraadpleegd. Daarbij wordt per signaal afgewogen (proportionaliteit/subsidiariteit) welke van deze bronnen dienen te worden bevraagd. Indien het signaal als zwaar wordt beoordeeld ingevolge Bijlage 7 van het Privacy Protocol, kan worden overgegaan tot nadere analyse (Bronnenonderzoek).

Fase 3: Bronnenonderzoek (Hit/No hit)

In deze fase, ten behoeve van de processtap Bronnenonderzoek (Hit/no hit), als bedoeld in Bijlage 3 van het Privacy Protocol en hierna beschreven, kunnen (indien noodzakelijk) de bronbestanden (hierna benoemd) worden geraadpleegd. Daarbij wordt per signaal afgewogen (proportionaliteit/subsidiariteit) welke van deze bronnen dienen te worden bevraagd. Vooreerst vindt raadpleging van de bronbestanden plaats op basis van Hit/No hit.

Fase 4: Voorbereiding Overleg

In deze fase, ten behoeve van de processtap Voorbereiden Overleg, als bedoeld in Bijlage 3 van het Privacy Protocol en hierna beschreven, kunnen (indien noodzakelijk) de bronbestanden met Hit (en later mogelijk meer) worden geraadpleegd. Daarbij wordt per signaal afgewogen (proportionaliteit/subsidiariteit) welke van deze gesloten bronnen bevraagd dienen te worden.

Fase 5: Overleg

In deze fase, ten behoeve van de processtap Overleg (plan van aanpak), als bedoeld in Bijlage 3 van het Privacy Protocol en hierna beschreven, kunnen (indien noodzakelijk) de bronbestanden worden geraadpleegd. Daarbij wordt per casus afgewogen (proportionaliteit/subsidiariteit) welke van deze bronnen dienen te worden bevraagd.

Fase 6: Regie op het plan van aanpak (inclusief monitoring)

In deze fase, ten behoeve van de processtap Regie op het plan van aanpak, als bedoeld in Bijlage 3 van het Privacy Protocol en hierna beschreven, kan (indien noodzakelijk) informatie worden verwerkt welke afkomstig is uit in het proces uitgevoerde acties.

Fase 7: Afsluiten van de casus

In deze fase, ten behoeve van de processtap Afsluiten van de casus, zoals bedoeld in Bijlage 3 van het Privacy Protocol en hierna beschreven, wordt het dossier geschoond van alle niet noodzakelijke informatie.

De bronbestanden (gegevens) waarvan in dit kader – indien noodzakelijk – gebruik wordt gemaakt²:

1. Wet BRP-gegevens;
2. Gegevens betreffende vergunningen (APV/Alcoholwet en Wabo);
3. Gegevens betreffende subsidieaanvragen en verstrekkingen
4. Gemeentelijke belastinggegevens;
5. Gegevens bestuurlijke handhaving;
6. Gegevens betreffende klachten/meldingen openbare orde en veiligheid;
7. Gegevens ruimtelijke ontwikkeling/vastgoed;
8. Gegevens betreffende openstaande/achterstallige betalingen.

Ad 1. Wet basisregistratie personen

Op grond van artikel 1.4 van de Wet basisregistratie personen (Wet Brp) is de gemeente verantwoordelijk voor het bijhouden van persoonsgegevens in de basisregistratie voor wat betreft hun eigen ingezetenen.

Geheimhoudingsplicht

De Wet Brp kent geen specifieke geheimhoudingsplicht. Het gemeentelijk bestuursorgaan heeft een ruime bevoegdheid – en soms zelfs een verplichting – om van Brp-gegevens gebruik te maken, namelijk voor zover dat noodzakelijk is voor de goede vervulling van hun taak.

Doelbinding

Bij de bestrijding van ondermijning, waarbij wordt aangeknoopt bij gemeentelijke wettelijke taken en bevoegdheden, is al snel sprake van een dergelijke taak. Voor zover de raadpleging van Brp-gegevens is te koppelen aan de vervulling van die taak, speelt het doelbindingsbeginsel niet; er wordt dan primair (en geen secundair) gebruik gemaakt van Brp-gegevens.

Noodzakelijk

De verstrekking van Brp gegevens is in het kader van de aanpak van ondermijning noodzakelijk voor de identificatie van betrokkene(n).

Gegevens

De gegevens welke door de gemeente ten behoeve van onderhavig werkproces kunnen worden verwerkt zijn: volledige personalia, geboortedatum, adresgegevens, gegevens omtrent woonsituatie, gegevens omtrent de familierelatie, gegevens betreffende relaties en de aard daarvan, historische (adres)gegevens met betrekking tot een persoon en historische gegevens met betrekking tot bewoner(s) van een adres.

² Voor de benoemde bronbestanden is de verenigbaarheidstoets (artikel 6, lid 4, AVG) uitgevoerd en in het werkproces (hierna) opgenomen. Hierbij is uitgewerkt: a. op basis van welke gemeentelijke taak deze gegevens verkregen zijn (basis in sectorale wet of gemeentewet). b. of deze gegevens kunnen worden gebruikt voor de bestrijding van ondermijning (sprake van geheimhouding of beperkt gebruik) en of het gebruik van de gegevens ter bestrijding van ondermijning een toelaatbare verdere verwerking is. Van een toelaatbare verdere verwerking is sprake als het gebruik van de gegevens verenigbaar is met het doel waarvoor de gegevens aanvankelijk zijn verkregen. c. of het gebruik van de gegevens noodzakelijk en proportioneel is en aan het subsidiariteitsvereiste wordt voldaan.

Indien gebruik van andere dan de hier benoemde bronbestanden noodzakelijk is, dient voor het betreffende bronbestand de verenigbaarheidstoets te worden uitgevoerd. De gemeente draagt voorts zorg voor het opnemen van een nevendoeleinde bij de te onderscheiden verwerkingen van persoonsgegevens (de bronbestanden) in haar Register van de verwerkingsactiviteiten ex artikel 30 AVG, nu sprake is van een (meer) structurele verstrekking in het kader van de binnengemeentelijke samenwerking in de aanpak van ondermijning. Een en ander conform de aard en werkwijze (structuur) onder het samenwerkingsverband van het RIEC.

Er is sprake van minimale gegevensverwerking (artikel 5 AVG); persoonsgegevens zijn toereikend, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. De belangenafweging wordt in het individuele geval gemaakt.

Ad 2. Gegevens betreffende vergunningen

De gemeente kent verschillende soorten vergunningen welke zijn geregeld in de:

- a) Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);
- b) Alcoholwet en
- c) APV/Openbare orde bevoegdheden.

Geheimhoudingsplicht

De Wabo en de Alcoholwet bevatten geen specifieke bepalingen omtrent geheimhouding. In de Gemeentewet en APV zijn taken en bevoegdheden van de burgemeester op het terrein van openbare orde, bestrijden van overlast en bevorderen van de leefbaarheid opgenomen. Die regelingen kennen geen specifieke bepalingen omtrent geheimhouding.

Doelbinding

De omgevingsvergunning is sinds 2010 geregeld in de Wabo en deze zal vanaf 1-7-2022 geregeld zijn in de Omgevingswet. De Wabo kent een uitgebreide procedure voor het aanvragen van een omgevingsvergunning.³ De Wabo zorgt ervoor dat er voor een fysiek project één integrale vergunningsprocedure kan worden doorlopen. In de Wabo is geen specifiek doelbindingsbeginsel opgenomen.

De ratio achter regels ten aanzien van de fysieke leefomgeving (regels voor slopen, bouwen, grond gebruiken – bestemmingsplan –) is bevordering van de leefbaarheid en goede zeden. Dit doel is verenigbaar met het doel van de bestrijding van ondermijning. Gegevens verwerkt (verzamelt) in dit kader kunnen gebruikt worden in de aanpak van ondermijning.

De Alcoholwet regelt de bevoegdheid om horecavergunningen te verlenen en daarop toezicht te houden. In de Alcoholwet is geen specifiek doelbindingsbeginsel opgenomen.

De ratio achter de bestrijding van ondermijning en achter de Alcoholwet ligt in zekere zin in elkaars verlengde, nu in beide gevallen wordt beoogd de leefbaarheid en goede zeden in een gemeente te bevorderen.

Bevoegdheden van de burgemeester in het kader van horecavergunningverlening en daarop toezicht uitoefenen met als doel de regulering van alcoholgebruik, is verenigbaar met de bestrijding van ondermijning. Beide houden verband met de bevordering van de leefbaarheid en goede zeden. In de memorie van toelichting op de Drank- en Horecawet wordt het tegengaan van criminaliteit als een van de doelstellingen van de Drank- en Horecawet genoemd (Kamerstukken II 1997-1998, 25 969, nr. 3, p. 4-5). Gegevens verwerkt (verzamelt) in dit kader kunnen gebruikt worden in de aanpak van ondermijning.

Het belangrijkste doel van de Drank- en Horecawet was gezondheidsschade door alcohol bij (met name) jongeren voorkomen en verstoring van de openbare orde door alcoholmisbruik onder jongeren terug te dringen. Dit geldt onverkort onder de nieuwe wet.

In de Gemeentewet en APV zijn taken en bevoegdheden van de burgemeester op het terrein van openbare orde, bestrijden van overlast en bevorderen van de leefbaarheid opgenomen. Die regelingen kennen geen specifieke bepalingen omtrent doelbinding.

³ In het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Regeling omgevingsrecht (Ror) worden de regels uit de Wabo nader uitgewerkt.

De Gemeentewet en APV kennen geen specifieke bepalingen die de burgemeester de bevoegdheid geven bepaalde persoonsgegevens te verwerken. Daarvoor moet worden teruggevallen op de algemene grondslagen voor een rechtmatige gegevensverwerking in de AVG, in het bijzonder de grond dat de verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de burgemeester is opgedragen.

De ratio achter het bestrijden van ondermijning ligt op het terrein van openbare orde, bestrijden van overlast en bevorderen van de leefbaarheid. Als de inzet van bevoegdheden op die terreinen wordt overwogen, kunnen gegevens die zijn verkregen bij de uitoefening van burgemeestersbevoegdheden worden geraadpleegd ter bestrijding van ondermijning.

Noodzakelijk

De verstrekking van de gegevens uit de bronbestanden Wabo, Alcoholwet en APV vergunningen zijn noodzakelijk voor de beeldvorming ten aanzien van betrokkene(n) omtrent hun rol en positie in de vermeende ondermijnende activiteit (signaal) en welke handhavende of andere rol de gemeente daarin kan spelen. Informatie betreffende deze vergunningen kan relevant zijn om meer zicht te krijgen op de vermeende ondermijning. Het beeld en de feiten die verkregen worden uit de bronbestanden Wabo, Alcoholwet en APV vergunningen kunnen in combinatie met de gegevens uit de andere bronbestanden leiden tot een totaalbeeld ten aanzien van het betreffende signaal. De gemeente kan bijvoorbeeld een verleende vergunning intrekken of onder voorwaarden verlenen (taken en bevoegdheden).

Gegevens

De gegevens welke ten behoeve van onderhavig werkproces kunnen worden verstrekt uit de te onderscheiden bronbestanden zijn in alle drie de gevallen:

Gegevens betreffende vergunningaanvragen (naam, adres, telefoonnummer aanvrager, kadastrale aanduiding dan wel ligging van het project, bouwplan en de kosten hiervan), gegevens omtrent verzet-, bezwaar- en beroepsprocedures en identificerende gegevens betreffende de relaties van sub- en objecten en de aard daarvan.

Er is sprake van minimale gegevensverwerking (artikel 5 AVG); persoonsgegevens zijn toereikend, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. De belangenafweging wordt in het individuele geval gemaakt.

Bijzondere persoonsgegevens

Er worden vanuit de bronbestanden Wabo, Alcoholwet en APV geen bijzondere categorieën van persoonsgegevens ex artikel 9 AVG verstrekt en geen persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen ex artikel 10 AVG. Voor wat betreft politiegegevens door de burgemeester ontvangen in het kader van zijn taken en bevoegdheden wordt in dit kader verwezen naar artikel 7 Privacy Protocol.

Ad 3. Gegevens betreffende subsidieaanvragen en verstrekkingen

De gemeente verstrekt subsidies voor verschillende doeleinden. Het verstrekken van subsidies is voor de gemeente een belangrijk instrument, waarmee zij invulling kan geven aan eigen ambities en doelstellingen.

Geheimhoudingsplicht

De Gemeentewet en de subsidieverordening kennen geen specifieke bepalingen omtrent geheimhouding.

Doelbinding

De Gemeentewet en verordening kennen geen specifieke bepalingen die het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid geven bepaalde persoonsgegevens te verwerken. Daarvoor moet worden teruggevallen op de algemene grondslagen voor een rechtmatige gegevensverwerking in de AVG.

In de Gemeentewet en de subsidieverordening is geen specifiek doelbindingsbeginsel opgenomen. De gegevens zijn mede verzameld voor het toezicht op de naleving van de wettelijke voorschriften op grond waarvan de subsidie is verleend; dit is nauw verwant met het doel van voorkomen dat subsidieverstrekking gebruikt wordt voor maatschappij ondermijnende activiteiten. Voorkomen moet worden dat de gemeente bij subsidieverlening ongewild een faciliterende rol speelt bij ondermijnende activiteiten.

De ratio achter de bestrijding van ondermijning en achter die van een integer proces van het verstrekken van subsidies binnen de gemeente liggen in elkaars verlengde; in beide gevallen wordt beoogd de openbare orde te handhaven en de goede zeden in de gemeente te bevorderen. Gegevens verwerkt (verzamelt) in dit kader kunnen gebruikt worden in de aanpak van ondermijning.

Noodzakelijk

De verstrekking van gegevens uit het bronbestand subsidieaanvragen en verstrekkingen kan duidelijkheid geven over een bepaald patroon met betrekking tot betrokkene(n). Daarnaast kunnen deze gegevens noodzakelijk zijn in het kader van de integriteit van het bestuursorgaan bij het verstrekken van subsidies. Het beeld en de feiten van voornamelijk financiële gegevens uit dit bronbestand kan de financiële positie van betrokkene(n) duiden. Deze gegevens, al dan niet gecombineerd met de gegevens uit de andere bronbestanden, kunnen bijdragen aan het advies om bijvoorbeeld verleende subsidies terug te vorderen dan wel niet te verlenen.

Gegevens

Er is sprake van minimale gegevensverwerking (artikel 5 AVG); persoonsgegevens zijn toereikend, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. De belangenafweging wordt in het individuele geval gemaakt.

De gegevens welke worden verstrekt zijn gegevens betreffende subsidieaanvragen, gegevens omtrent verzet-, bezwaar- en beroepsprocedures, identificerende gegevens betreffende de betrokkene(n) en identificerende gegevens betreffende relaties van sub- en objecten en de aard daarvan.

Bijzondere persoonsgegevens

Er worden vanuit het bronbestand subsidieaanvragen en verstrekkingen geen bijzondere categorieën van persoonsgegevens ex artikel 9 AVG verstrekt en geen persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen ex artikel 10 AVG.

Ad 4. Gemeentelijke belastinggegevens

De gemeente heft een aantal gemeentelijke belastingen. De gemeente mag alleen die belastingen heffen die zijn genoemd in de Gemeentewet. Het gaat in onderhavig kader om: onroerende zaak belasting, afvalstoffenheffing en rioolheffing.

In de Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR) zijn regels opgenomen met betrekking tot het heffen van de rijksbelastingen. Een deel van de bepalingen uit de AWR is ook van toepassing bij de heffing van gemeentelijke belastingen.⁴

De Invorderingswet 1990 regelt de invorderingsbevoegdheden van de (gemeentelijke) ontvanger. De ontvanger is in de eerste plaats de invorderingsambtenaar van de Belastingdienst. Dit kan ook de gemeenteambtenaar zijn die is belast met de invordering van gemeentelijke belastingen.⁵ Een deel van de bepalingen uit de Invorderingswet 1990 is ook van toepassing op de heffing van gemeentelijke belastingen.

Geheimhoudingsplicht

Artikel 67 AWR bevat een strikte geheimhoudingsplicht, die alleen in limitatief omschreven gevallen kan worden doorbroken. De geheimhoudingsplicht van artikel 67 AWR is ook van toepassing op gemeentelijke belastinggegevens. De doorbrekingsgronden uit artikel 43c van de Uitvoeringsregeling AWR 1994 gelden niet voor zover het gaat om gemeentelijke belastinggegevens. Het college van burgemeester en wethouders kan ter zake van gemeentelijke belastinggegevens wel een soortgelijke doorbrekingsregeling treffen in de vorm van een college-besluit, mits de bekendmaking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak van het betreffende bestuursorgaan. In dat besluit zal dan heel precies moeten worden uitgewerkt ten behoeve van welke publiekrechtelijke taak van welk bestuursorgaan het noodzakelijk is dat de geheimhoudingsplicht ten aanzien van de gemeentelijke belastinggegevens niet geldt (zie artikel 231, lid 3, Gemeentewet).

De Invorderingswet 1990 bevat een geheimhoudingsplicht die vergelijkbaar is met de geheimhoudingsplicht van artikel 67 AWR (artikel 67, Invorderingswet 1990). Artikel 43c Uitvoeringsregeling AWR 1994 geldt ook voor de geheimhoudingsplicht van artikel 67 Invorderingswet 1990. Het college zal ook voor de gemeentelijke invorderingsgegevens een soortgelijke doorbrekingsgrond moeten treffen als voor de gemeentelijke belastinggegevens in de vorm van een college-besluit, mits de bekendmaking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak van het betreffende bestuursorgaan. In dat besluit zal ook dan heel precies dienen te worden uitgewerkt ten behoeve van welke publiekrechtelijke taak van welk bestuursorgaan het noodzakelijk is dat de geheimhoudingsplicht ten aanzien van de gemeentelijke invorderingsgegevens niet geldt.

Doelbinding

Artikel 67 AWR bevat een strikte geheimhoudingsplicht die alleen in een aantal limitatief bedoelde gevallen kan worden doorbroken. Dat kleurt het doelbindingsbeginsel is. Gemeenten krijgen fiscale gegevens voor specifiek bepaalde doelen. Deze gegevens mogen alleen voor die doelen worden gebruikt. Verdere verwerking voor andere doelen is niet toegestaan.

Fiscale gegevens kunnen worden geraadpleegd ten behoeve van de aanpak van ondermijning, voor zover dat is te brengen onder de in de Uitvoeringsregeling AWR 1994 omschreven gevallen, of, waar het gaat om gemeentelijke belastinggegevens, een eventueel college-besluit dat een doorbrekingsgrond bevat.

De doelen waarvoor de gemeente op grond van de Invorderingswet 1990 verkregen gegevens mag gebruiken zijn limitatief opgesomd. Verdere verwerking voor andere doelen is niet toegestaan.

⁴ Artikel 231 Gemeentewet.

⁵ Artikel 231, lid 2, Gemeentewet bepaalt kort gezegd dat voor 'ontvanger' de 'gemeenteambtenaar' moet worden gelezen bij gemeentelijke belastingheffingen.

Op grond van de Invorderingswet 1990 verkregen gegevens kunnen worden geraadpleegd ten behoeve van de aanpak van ondermijning, voor zover dat is te brengen onder de in de Uitvoeringsregeling AWR 1994 omschreven gevallen, of, waar het gaat om gemeentelijke invorderingsgegevens, een eventueel college-besluit dat een doorbrekingsgrond bevat.⁶

Noodzakelijk

De verstrekking van gegevens uit het bronbestand gemeentelijke belastinggegevens geeft duidelijkheid over de financiële- en eigendomspositie van betrokkene(n). De praktijk heeft uitgewezen dat er bijvoorbeeld grote onverklaarbare verschillen kunnen zijn in de WOZ-waarde, de hypotheek en de verkoopprijs van bepaalde woningen. Deze verschillen kunnen wijzen op onrechtmatigheden en verhullingsconstructies. Ten aanzien van aanslaggegevens en beslaggegevens heeft de praktijk geleerd dat betrokkene(n) met regelmaat nog (grote) vorderingen heeft open staan. Dit is van belang voor de informatie over de vermogenspositie van betrokkene(n). Inzicht in afvalstoffen- en/of rioolheffing kan inzicht geven in fictieve of daadwerkelijke bewoning. Het beeld en de feiten van voornamelijk financiële gegevens uit dit bronbestand in combinatie met de feiten uit de andere bronbestanden kunnen de financiële positie van betrokkene(n) duiden. Fraude met aankoop of verkoop van onroerend goed kan hiermede onder andere inzichtelijk worden gemaakt. Ook zogenaamde "stromanconstructies" door relaties van betrokkene(n) worden hiermede inzichtelijk. Voornoemde gegevens kunnen van belang zijn om meer zicht te krijgen op de vermeende ondermijning (beoordeling signaal).

Gegevens

Er is sprake van minimale gegevensverwerking (artikel 5 AVG); persoonsgegevens zijn toereikend, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. De belangenafweging wordt in het individuele geval gemaakt.

De gegevens welke worden verstrekt zijn voor de:

- Gemeentelijke belastingen: Aanslaggegevens en betalingsgegevens;
- WOZ-administratie: Gebruiker en eigenaar van een object en WOZ-waarde.

Bijzondere persoonsgegevens

Er worden vanuit het bronbestand gemeentelijke belastingen en WOZ geen bijzondere categorieën van persoonsgegevens ex artikel 9 AVG verstrekt en geen persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen ex artikel 10 AVG.

Ad 5. Gegevens bestuurlijke handhaving

Bestuursrechtelijke handhaving is de verzamelnaam voor acties van het bestuursorgaan die gericht zijn op het voorkomen of het ongedaan maken van een toestand die in strijd is met de wettelijke voorschriften. De gemeente verwerkt gegevens in het kader van toezicht en handhaving van de geldende voorschriften.

Geheimhouding

De Wabo en de Alcoholwet bevatten geen specifieke geheimhoudingsplicht. In de Gemeentewet en APV zijn taken en bevoegdheden van de burgemeester op het terrein van openbare orde, bestrijden van overlast en bevorderen van de leefbaarheid opgenomen. Die regelingen kennen geen specifieke bepalingen omtrent geheimhouding.

⁶ De gemeente draagt zorg voor de bedoelde college-besluiten.

Doelbinding

De gemeente verwerkt gegevens in het kader van de taken en bevoegdheden gelegen op het terrein van de handhaving van de openbare orde, waaronder het voorkomen van (veiligheids)risico's, tegengaan van overlast en bevorderen van leefbaarheid. In de Gemeentewet en APV zijn taken en bevoegdheden van de burgemeester op het terrein van openbare orde, bestrijden van overlast en bevorderen van de leefbaarheid opgenomen. Die regelingen kennen geen specifieke bepalingen omtrent doelbinding.

De gemeente verwerkt gegevens in het kader van toezicht en handhaving Alcoholwet. De Alcoholwet kent geen specifieke bepalingen die Alcoholwet-toezichthouders de bevoegdheid verschaffen bepaalde persoonsgegevens te verwerken.⁷ In algemene zin geldt voor toezichthouders dat zij op grond van de Awb inlichtingen kunnen vorderen (artikel 5:16 Awb) en zakelijke gegevens en bescheiden kunnen opvragen (artikel 5:17 Awb). In de Alcoholwet is geen specifiek doelbindingsbeginsel opgenomen.

De gemeente verwerkt gegevens in het kader van toezicht en handhaving Wabo. In de Wabo (en het Bor en de Ror) is geen specifiek doelbindingsbeginsel opgenomen.

De ratio achter de bestrijding van ondermijning en achter die van de bestuurlijke handhaving Wabo, Alcoholwet en taken en bevoegdheden van de burgemeester op het terrein van openbare orde, bestrijden van overlast en bevorderen van de leefbaarheid in Gemeentewet en APV ligt in zekere zin in elkaars verlengde; in beide gevallen wordt beoogd de openbare orde te handhaven en leefbaarheid en goede zeden in de gemeente te bevorderen.

Gegevens verwerkt in dit kader kunnen gebruikt worden in de aanpak van ondermijning.

Noodzakelijk

De verstrekking van gegevens uit het bronbestand bestuurlijke handhaving kan duidelijkheid geven over de inspanningen welke het bestuursorgaan ten aanzien van betrokkene(n) reeds heeft genomen of gaat ondernemen. Wanneer in het verleden bestuursrechtelijke maatregelen zijn getroffen, kunnen gegevens hierover van belang zijn om meer zicht te krijgen op de vermeende ondermijning (beoordeling signaal).

Gegevens

Er is sprake van minimale gegevensverwerking (artikel 5 AVG); persoonsgegevens zijn toereikend, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. De belangenafweging wordt in het individuele geval gemaakt.

De gegevens welke worden verstrekt zijn: gegevens omtrent uitgevoerde (her)controles, geconstateerde overtredingen, opgelegde bestuurlijke sancties of voornemens daartoe, processen-verbaal en gegevens over ontvangen klachten van (mogelijke) overtredingen.

Bijzondere persoonsgegevens

Er worden vanuit het bronbestand bestuurlijke handhaving geen bijzondere categorieën van persoonsgegevens ex artikel 9 AVG verstrekt en geen persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen ex artikel 10 AVG.

⁷ Met uitzondering van het bepaalde in artikel 8, lid 5, sub b, Alcoholwet ten aanzien van raadpleging van het register van de minister van VWS door ambtenaren belast met toezicht op naleving)

Ad 6. Gegevens betreffende klachten/meldingen openbare orde en veiligheid (Melddesk)

De burger heeft de mogelijkheid tot het doen van klachten en meldingen op het gebied van openbare orde en veiligheid. De verstrekking van gegevens uit het bronbestand klachten/meldingen openbare orde en veiligheid waarbij geen persoonsgegevens van melders c.q. klagers worden verstrekt, kan duidelijkheid geven over het klachten/meldingen patroon met betrekking tot betrokkene(n). Het betreft hierbij specifieke klachten met betrekking tot openbare orde problematiek die relevant is voor verdere gegevensinwinning, verder onderzoek naar mogelijk ondermijnende activiteiten (beoordeling van het signaal). Ondermijning kan (in)direct leiden tot openbare orde problematiek, zoals bijvoorbeeld overlast op straat bij dealpanden. Klachten door de omgeving ten aanzien van de betrokkene(n) kunnen vaak essentieel zijn om in samenhang met andere gegevens het signaal goed te kunnen duiden.

Geheimhouding

In de Gemeentewet is geen specifieke bepaling opgenomen omtrent geheimhouding.

Doelbinding

In de Gemeentewet zijn geen specifieke bepalingen opgenomen die het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid geven bepaalde persoonsgegevens te verwerken in het kader van klachten/meldingen openbare orde en veiligheid. Daarvoor moet worden teruggevallen op de algemene grondslagen voor een rechtmatige gegevensverwerking in de AVG.

In de Gemeentewet is geen specifiek doelbindingsbeginsel opgenomen.

De ratio achter de bestrijding van ondermijning en achter die van het registreren en behandelen van klachten en meldingen openbare orde en veiligheid binnen de gemeente ligt in zekere zin in elkaars verlengde; in beide gevallen wordt beoogd de openbare orde te handhaven en leefbaarheid en goede zeden in de gemeente te bevorderen.

Gegevens verwerkt (verzamelt) in dit kader kunnen gebruikt worden in de aanpak van ondermijning.

Noodzakelijk

De verstrekking van gegevens uit het bronbestand klachten/meldingen openbare orde en veiligheid waarbij geen persoonsgegevens van melders c.q. klagers worden verstrekt, kan duidelijkheid geven over het klachten/meldingen patroon met betrekking tot betrokkene(n). Het betreft hierbij specifieke klachten met betrekking tot openbare orde problematiek die relevant zijn voor de beoordeling van het signaal. Deze klachten door de omgeving ten aanzien van de betrokkene(n) kunnen vaak essentieel zijn om in samenhang met andere gegevens meer zicht te krijgen op de vermeende ondermijnende activiteit (beoordeling signaal).

Gegevens

Er is sprake van minimale gegevensverwerking (artikel 5 AVG); persoonsgegevens zijn toereikend, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. De belangenafweging wordt in het individuele geval gemaakt.

De gegevens welke worden verstrekt zijn: gegevens over ontvangen klachten en meldingen openbare orde en veiligheid.

Bijzondere persoonsgegevens

Er worden vanuit het bronbestand klachten/meldingen openbare orde en veiligheid geen bijzondere categorieën van persoonsgegevens ex artikel 9 AVG verstrekt en geen persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen ex artikel 10 AVG.

Ad 7. Gegevens ruimtelijke ontwikkeling/vastgoed

Het proces waarbij door de gemeente met een groot aantal spelregels de ruimte planmatig wordt benut en ingericht en tevens rekening wordt gehouden met individuele en gemeenschappelijke belangen. Het betreft voor de binnengemeentelijke samenwerking aanpak ondermijning de volgende bronbestanden:

- a) Pacht, huur, verhuur en ingebruikgeving van objecten en gronden;*
- b) Erfpacht, Opstalrecht en erfdiensbaarheden;*
- c) Grondexploitatie en overige koop en verkoop.*

Geheimhouding

In de Gemeentewet is geen specifieke bepaling opgenomen omtrent geheimhouding.

Doelbinding

In de Gemeentewet zijn geen specifieke bepalingen opgenomen die het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid geven bepaalde persoonsgegevens te verwerken in het kader van ruimtelijke ontwikkeling/vastgoed. Daarvoor moet worden teruggevallen op de algemene grondslagen voor een rechtmatige gegevensverwerking in de AVG.

In de Gemeentewet is geen specifiek doelbindingsbeginsel opgenomen.

De ratio achter de bestrijding van ondermijning en achter die van een integer proces van het aangaan van verplichtingen in het kader van ruimtelijke ontwikkeling/vastgoed binnen de gemeente liggen in elkaars verlengde; in beide gevallen wordt beoogd de openbare orde te handhaven en de goede zeden in de gemeente te bevorderen.

Gegevens verwerkt (verzamelt) in dit kader kunnen gebruikt worden in de aanpak van ondermijning.

Noodzakelijk

De verstrekking van gegevens uit deze bronbestanden betreffende gegevens ruimtelijke ontwikkeling/vastgoed is noodzakelijk voor de beeldvorming over betrokkene(n) wat betreft hun eigendoms- en vermogenspositie. De verstrekking van gegevens uit deze bronbestanden kan (meer) duidelijkheid geven over de financiële positie van betrokkene(n) en kan meer zicht geven op de vermeende ondermijnende activiteiten (beoordeling signaal). Daarnaast kunnen deze gegevens noodzakelijk zijn in het kader van de beoordeling van de integriteit van het bestuursorgaan bij het aangaan van verplichtingen ten aanzien van een object en deze mogelijk te beëindigen. Deze gegevens, al dan niet gecombineerd met de gegevens uit de andere bronbestanden, kunnen bijvoorbeeld bijdragen aan het advies om een gesloten huurovereenkomst te ontbinden.

Gegevens

Er is sprake van minimale gegevensverwerking (artikel 5 AVG); persoonsgegevens zijn toereikend, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. De belangenafweging wordt in het individuele geval gemaakt.

De gegevens welke worden verstrekt zijn:

Pacht, huur, verhuur en ingebruikgeving van objecten en gronden;

Gegevens omtrent privaatrechtelijke maatregelen of voornemens daartoe (mede omvattende gegevens omtrent conservatoir beslag en onteigening) en financiële gegevens.

Erfpacht, Opstalrecht en erfdiensbaarheden;

Gegevens omtrent privaatrechtelijke maatregelen of voornemens daartoe (mede omvattende gegevens omtrent conservatoir beslag en onteigening) en financiële gegevens.

Grondexploitatie en overige koop en verkoop;

Financiële gegevens (mede omvattende gegevens omtrent aan- en verkoop van onroerend goed) en gegevens omtrent privaatrechtelijke maatregelen of voornemens daartoe (mede omvattende gegevens omtrent conservatoir beslag en onteigening).

Bijzondere persoonsgegevens

Er worden vanuit het bronbestand ruimtelijke ontwikkeling/vastgoed geen bijzondere categorieën van persoonsgegevens ex artikel 9 AVG verstrekt en geen persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen ex artikel 10 AVG.

Ad 8. Gegevens omtrent openstaande/achterstallige betalingen (Financiën)

De verstrekking van gegevens uit het bronbestand openstaande/achterstallige betalingen geeft duidelijkheid omtrent de openstaande/achterstallige betalingen van betrokkene(n) aan het bestuursorgaan. Zoals beschreven bij het bronbestand bestuurlijke handhaving geldt hier eveneens dat wanneer een betrokkene een historie heeft in het te laat of niet betalen van gemeentelijke facturen (achterstallige betalingen), het voor de aanpak van ondermijning van belang is om daarop afgestemd op te treden.

Geheimhouding

In de Gemeentewet is geen specifieke bepaling opgenomen omtrent geheimhouding.

Doelbinding

In de Gemeentewet zijn geen specifieke bepalingen opgenomen die het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid geven bepaalde persoonsgegevens te verwerken in het kader van openstaande/achterstallige betalingen. Daarvoor moet worden teruggevallen op de algemene grondslagen voor een rechtmatige gegevensverwerking in de AVG.

In de Gemeentewet is geen specifiek doelbindingsbeginsel opgenomen.

De ratio achter de bestrijding van ondermijning en achter die van de registratie van subjecten met openstaande vorderingen – waarvan de praktijk leert dat personen die betrokken zijn bij ondermijnende activiteiten vaak nog (grote) vorderingen hebben openstaan – liggen in elkaars verlengde; in beide gevallen wordt beoogd de openbare orde te handhaven en de goede zeden in de gemeente te bevorderen.

Gegevens verwerkt (verzamelt) in dit kader kunnen gebruikt worden in de aanpak van ondermijning.

Noodzakelijk

De verstrekking van gegevens uit het bronbestand openstaande/achterstallige betalingen kan duidelijkheid geven over een bepaald patroon met betrekking tot betrokkene(n). Het beeld en de feiten van deze financiële gegevens uit dit bronbestand in combinatie met eventueel gegevens uit de andere bronbestanden kunnen de financiële positie van betrokkenen duiden. De praktijk leert dat betrokkene(n) bij ondermijnende activiteiten met regelmaat nog (grote) vorderingen heeft openstaan. Gegevens verstrekt in dit kader zijn van belang om meer zicht te krijgen op de vermeende ondermijning (beoordeling signaal).

Gegevens

Er is sprake van minimale gegevensverwerking (artikel 5 AVG); persoonsgegevens zijn toereikend, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. De belangenafweging wordt in het individuele geval gemaakt.

De gegevens welke worden verstrekt zijn: gegevens omtrent openstaande/achterstallige betalingen (bestuurlijke boetes en dwangsommen).

Bijzondere persoonsgegevens

Er worden vanuit het bronbestand openstaande/achterstallige betalingen geen bijzondere categorieën van persoonsgegevens ex artikel 9 AVG verstrekt en geen persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen ex artikel 10 AVG.

Operationeel proces

Te onderscheiden fasen in het proces en het doel van gegevensverwerking in deze fasen

Fase 1 Ontvangst en intake van het Signaal

Signaal

Een signaal is een aanwijzing (of aanwijzingen) van een burger, professional of via Meld Misdaad Anoniem dat een bepaalde gedraging en/of situatie mogelijk verband zou kunnen houden met ondermijning van de rechtstaat (en mogelijk ondermijnende criminaliteit). Het signaal dient relevant te zijn voor de gemeentelijke taakuitvoering en heeft betrekking op het grondgebied van de gemeente.

Het (potentieel) signaal kan in het kader van de binnengemeentelijke aanpak ondermijning enkel worden ingediend indien het voldoet aan de definitie van artikel 1.21 van het Privacy Protocol op grond van feiten en omstandigheden. Het moet bij het signaal gaan om concrete waarneming of kennis van bepaalde gedragingen en/of situaties. De Kenmerkenlijst- en indicatorenlijst is hierbij een hulpmiddel. De feiten en omstandigheden worden vastgelegd in het informatiesysteem ondermijning ex artikel 1.15 Privacy Protocol (hierna: informatiesysteem).

Het (potentieel) signaal bevat minimaal (indien bekend) een schriftelijke vastlegging van:

- (bevoegde) Aandragers van een Signaal: anoniem/burger (geen namen)/naam organisatie van professional;
- Melddatum;
- Aanleiding tot aandragen signaal;
- Eén ondermijningssignaal;
- Personalia (Brp-gegevens) van ob- en subject(en);
- Beschrijving van het probleem/signaal;
- Betreft het een gemeentelijke taak of bevoegdheid;
- Heeft het betrekking op het grondgebied van de gemeente.

Gemeentelijke taak of bevoegdheid

Het signaal dient relevant te zijn voor de gemeentelijke taakuitvoering, met andere woorden het signaal dient mogelijk te kunnen leiden tot gemeentelijk handelen of optreden.

Het signaal dient derhalve getoetst te worden aan de in Bijlage 9 van het Privacy Protocol opgenomen taken en bevoegdheden. In het informatiesysteem wordt de uitkomst van de toets gemotiveerd vastgelegd. Indien geen sprake is van een gemeentelijke taak of bevoegdheid wordt beoordeeld of het signaal dient te worden doorverstrekt aan een andere gemeente of overheidsinstantie. Het signaal wordt vervolgens verwijderd uit het informatiesysteem.

Grondgebied gemeente

Het signaal dient betrekking te hebben op het grondgebied van de gemeente. Het gaat, met andere woorden, om de vraag of het subject of object waar het signaal betrekking op heeft binnen de gemeente woont (of actief is) respectievelijk is gevestigd. De volgende vragen moeten daarbij achtereenvolgend worden beantwoord: 1. Gaat het om een object of een subject? 2. In het geval van een object: is het object binnen de gemeentegrenzen gelegen (dan wel is er anderszins een link met de gemeente)? 3. In het geval van een subject: is het subject woonachtig binnen de gemeentegrenzen (dan wel is er anderszins een link met de gemeente)? Deze vragen worden beantwoord aan de hand van informatie uit openbare bronnen en gesloten bronnen zoals de basisregistraties. Daarbij zullen in ieder geval het handelsregister van de Kamer van Koophandel, het

Kadaster, de Basisregistratie personen (BRP) en de Basisregistratie adressen en gebouwen (BAG) vaak van belang zijn.

De bevindingen worden in het informatiesysteem vastgelegd.

Indien het signaal geen betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Beesel wordt beoordeeld of het signaal dient te worden doorverstrekt aan een andere gemeente of overheidsinstantie. Het signaal wordt vervolgens verwijderd uit het informatiesysteem.

Doorverstreking signaal

Op grond van artikel 172 Gemeentewet is de burgemeester belast met de handhaving van de openbare orde en op grond van artikel 170 Gemeentewet ziet de burgemeester toe op een goede samenwerking van de gemeente met andere gemeenten en andere overheden.

Indien geen sprake is van een gemeentelijke taak of bevoegdheid en/of het signaal geen betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Beesel wordt beoordeeld (privacytoets) of het signaal dient te worden doorverstrekt aan een andere gemeente of overheidsinstantie. Het signaal wordt vervolgens uit het informatiesysteem verwijderd.

Fase 2 Zwaarte signaal

De gemeente weegt de zwaarte van het signaal

Indien het signaal voldoet aan de definitie van artikel 1.21 Privacy Protocol weegt de gemeente vervolgens de zwaarte van het signaal; is het signaal zwaar genoeg voor nadere analyse (bronnenonderzoek) en beoordeelt zij waar het signaal het beste kan worden afgehandeld.

Signaal is zwaar

Een signaal wordt binnen de gemeente als zwaar beoordeeld indien het signaal wordt gemeld door de Politie; het signaal wordt gemeld door (één van de convenantpartners van) het RIEC; het signaal wordt gemeld door een (andere) professional; er meerdere aanknopingspunten zijn in het signaal (Kenmerken- en indicatorenlijst); het signaal betrekking heeft op (betrokkenheid) minderjarigen; bij het signaal sprake is van recidive; het signaal betrekking heeft op een ernstige overtreding/strafbaar feit; het signaal van recente datum is (hoe recenter hoe zwaarder); het signaal concreet en betrouwbaar (afkomstig van professional) is (hoe concreter en meer betrouwbaar hoe zwaarder); het signaal betrekking heeft op een onderwerp ter zake waarvan een trend- en fenomeenanalyse is uitgevoerd waaruit blijkt dat er bijzondere aandacht voor een bepaald fenomeen vereist is en als het signaal ziet op (mogelijke) schending van de bestuurlijke integriteit.

Fase 3 Bronnenonderzoek

Bronnenonderzoek (Hit/No hit)

Indien het signaal is beoordeeld als zwaar genoeg voor nadere analyse, wordt door de gemeente beoordeeld of en zo ja welke gemeentelijke bronbestanden naar aanleiding van het concrete signaal kunnen worden geraadpleegd (aan de hand van de in dit werkproces als Bijlage 3 opgenomen standaarden), en na raadpleging van de betreffende bronbestanden (vooreerst door middel van een Hit/No hit vraag), de beoordeling of het om voor het signaal relevante informatie gaat.

Met andere woorden: bevestigt de hit of de hit(s) een signaal in voldoende mate om door te gaan met het onderzoek naar het signaal en welke gegevens zijn relevant voor het signaal.

Aan de hand van 'dat-informatie' kan soms worden geconstateerd dat inhoudelijke 'wat-informatie' niet nodig is. Bijvoorbeeld omdat uit de 'dat-informatie' blijkt dat het om (te) oude informatie gaat. In dat geval zal geen 'wat-informatie' mogen worden opgevraagd.

Fase 4 Voorbereiden overleg

Voorbereiden overleg

De gemeente beoordeelt of en zo ja welke van de in de fasen 1 tot en met 3 verzamelde persoonsgegevens mogen worden gedeeld met de relevante bij het signaal betrokken, binnengemeentelijke afdeling(en) – verantwoordelijk voor het bronbestand/de bronbestanden (gegevens) waaruit is geput – ten behoeve van de verdere aanpak. Daarnaast beoordeelt de gemeente of eventuele onderliggende gegevens uit een concreet dossier voor de verdere aanpak van de casus binnengemeentelijk mogen worden gedeeld en zo ja met welke binnengemeentelijke afdeling(en) (*beoordeling noodzaak om te delen*). Het is niet toegestaan standaard met alle binnengemeentelijke afdelingen aan tafel te zitten en gegevens te delen, maar enkel met die afdelingen waarop het signaal ziet (hebben alle deelnemers de betreffende informatie nodig). Het is voorts niet toegestaan gegevens te delen met *andere* binnengemeentelijke afdelingen dan benoemd in Bijlage 8 van het Privacy Protocol.

Fase 5 Overleg

Overleg

In het overleg wordt door de gemeente de concrete aanpak (actie en/of plan van aanpak) vastgesteld (van signaal naar casus); welke concrete taken en bevoegdheden de gemeente wil gaan inzetten en welke binnengemeentelijke gegevensuitwisseling daarvoor nodig is.

De gemeente beoordeelt of de verzamelde gegevens mogen worden gedeeld met de relevante binnengemeentelijke afdeling(en) ten behoeve van de verdere aanpak en beoogde inzet van bevoegdheden door die gemeentelijke afdelingen(en). Het is niet toegestaan gegevens te delen met *andere* binnengemeentelijke afdelingen dan benoemd in Bijlage 8 van het Privacy Protocol.

Tijdens het signaaloverleg kan alsnog blijken dat het signaal bij het RIEC moet worden ingebracht (Opschaling).

Fase 6 Regie op het plan van aanpak (inclusief monitoring)

Regie op het plan van aanpak

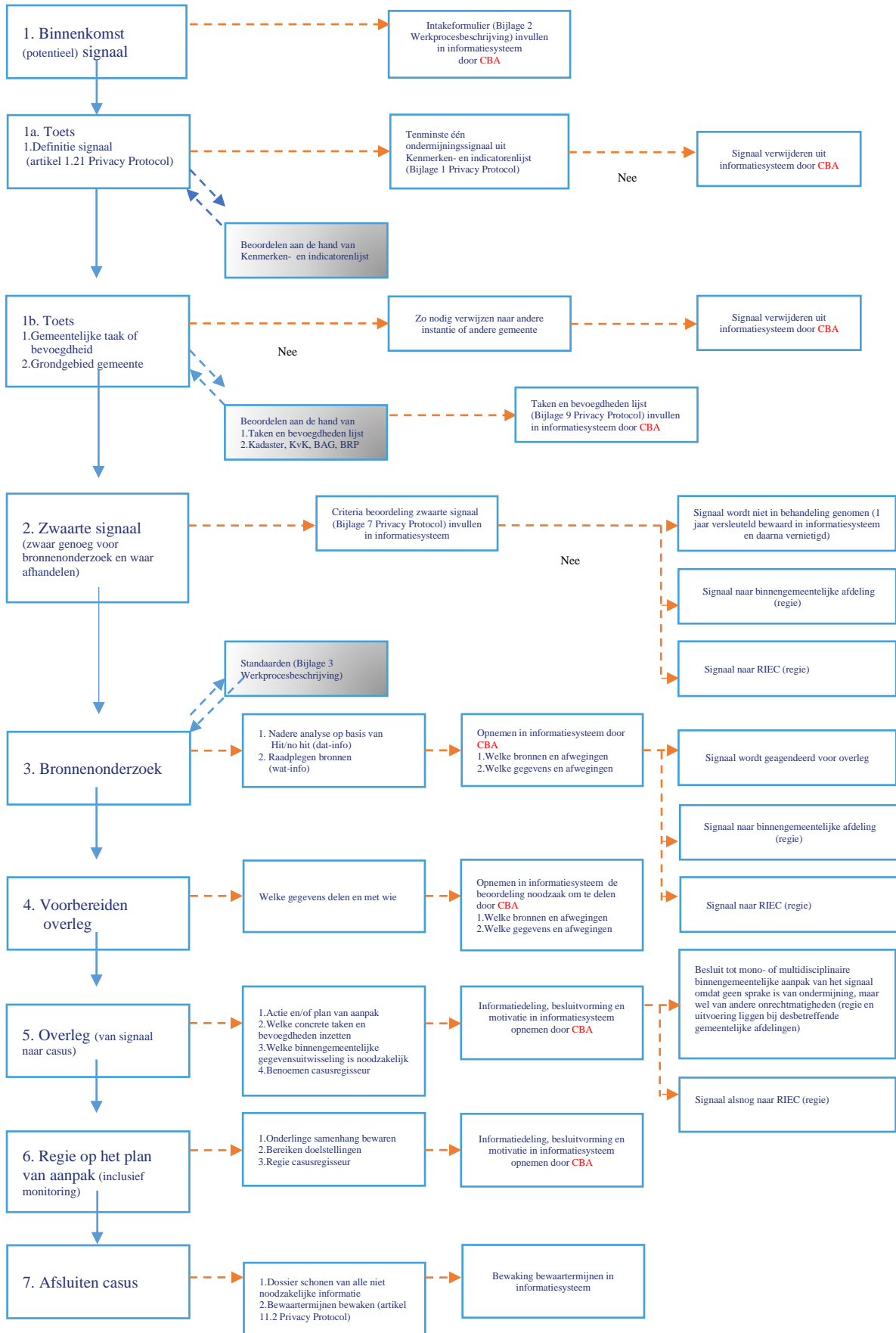
De gemeente stemt de uitvoering van de actie en/of het plan van aanpak af en draagt zorg voor monitoring van de uitvoering en resultaten van de aanpak (overleg).

Fase 7 Afsluiten casus

Afsluiten van de casus

De gemeente neemt het besluit (overleg) dat de betrokkenheid van de betreffende binnengemeentelijke afdeling(en) niet (langer) nodig is, waarbij het dossier in het informatiesysteem ondermijning geschoond wordt van alle niet langer noodzakelijke informatie, en uiteindelijk verdwijnt uit het informatiesysteem (bewaking bewaartermijnen ingevolge artikel 11.2 Privacy Protocol).

Schema proces aanpak ondermijning





ONTVANGST EN INTAKE SIGNAAL

Het registreren van het signaal in het informatiesysteem door de coördinator bestuurlijke aanpak.

Het signaal ondermijning start doordat de coördinator bestuurlijke aanpak het signaal inbrengt in het informatiesysteem door middel van het Intakeformulier dat als Bijlage 2 bij dit Werkproces is gevoegd. Het potentieel signaal komt binnen bij de coördinator bestuurlijke aanpak via een burger, een professional of via Meld Misdaad Anoniem.

Doelen procesfase 1

1. Ontvangst en intake van het aangedragen signaal dat aangevuld en beoordeeld kan worden in het vervolgproces.
2. De coördinator bestuurlijke aanpak toetst het potentieel signaal aan de definitie. Er is tenminste sprake van één ondermijningssignaal. De coördinator bestuurlijke aanpak beoordeelt of sprake is van een gemeentelijke taak of bevoegdheid en of het signaal betrekking heeft op gemeentelijk grondgebied.
3. De coördinator bestuurlijke aanpak registreert het signaal in het informatiesysteem.

Het (potentieel) signaal kan enkel worden ingediend indien het signaal voldoet aan de definitie (artikel 1.21 Privacy Protocol) op grond van feiten en omstandigheden. Het moet bij het signaal gaan om concrete waarneming of kennis van een bepaalde gedraging en/of situatie. De Kenmerken- en indicatorenlijst is hierbij een hulpmiddel (Bijlage 1 van het Privacy Protocol). De feiten en omstandigheden worden vastgelegd in het informatiesysteem. Het signaal moet voorts relevant zijn voor de gemeentelijke taakuitoefening; het signaal heeft betrekking op een taak of bevoegdheid van de gemeente en niet op een taak of bevoegdheid van een andere instantie. De betreffende taak of bevoegdheid wordt vastgelegd in het informatiesysteem aan de hand van de Taken- en bevoegdhedenlijst (Bijlage 9 van het Privacy Protocol). Daarnaast dient het signaal betrekking te hebben op het grondgebied van de gemeente. In het informatiesysteem wordt vastgelegd of het object binnen de gemeentegrenzen is gelegen (dan wel is er anderszins een link met de gemeente) en in het geval van een subject wordt vastgelegd of het subject woonachtig is binnen de gemeentegrenzen (dan wel is er anderszins een link met de gemeente).

De aanwijzingen komen voort uit concrete waarnemingen of kennis van de aandrager van een signaal over:

1. Subjecten (natuurlijke- en rechtspersonen);
2. Objecten (onroerende zaken)

Ad 1. Ten aanzien van natuurlijke personen dient in ogenschouw te worden genomen dat in het kader van gelegenheidsstructuren sleutelfiguren, dienstverleners en facilitators een belangrijke rol kunnen spelen.

Het signaal voldoet aan de proceseisen conform Bijlage 6 van het Privacy Protocol en bevat (indien bekend) minimaal een schriftelijke vastlegging van:

- (bevoegde) Aandrager van een signaal: anoniem/burger (geen namen)/naam organisatie van professional;
- Aandraagdatum;
- Aanleiding tot aandragen signaal;
- Eén ondermijningssignaal;

- Personalia (Brp-gegevens) van ob- en subject(en);
- Beschrijving van het probleem/signaal;
- Heeft het signaal betrekking op een gemeentelijke taak of bevoegdheid;
- Heeft het signaal betrekking op het grondgebied van de gemeente.

Bronnen Procesfase 1 Ontvangst en intake signaal

Open bronnen en gesloten bronnen

Open bronnen:

1. Gegevens Kadaster

- Datum van akte
- Koopsom akte
- Naam eigenaar(s)
- Adres, perceel en woonplaats
- Geboortedatum van natuurlijke persoon
- Meerdere eigenaren
- Idem als bij eigenaar

2. Gegevens Kamer van Koophandel

- Handelsregister
- Inschrijfnummer
- Rechtspersoon
- Natuurlijke persoon
- Toelichting

Gesloten bronnen:

- BRP-gegevens
- BAG-gegevens

Verantwoordelijkheden processtap

- Voor de gegevens geldt een strikte doelbinding (per fase van het proces).
- De coördinator bestuurlijke aanpak is faciliterend; de binnengemeentelijke afdelingen (de gemeente) houden daarbij hun eigen verantwoordelijkheid.
- Conform artikel 2.1 van het Privacy Protocol is het college van burgemeester en wethouders respectievelijk de burgemeester de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens.
- De gemeente draagt er zorg voor dat zij als verwerkingsverantwoordelijke aan de eisen die de AVG stelt ten aanzien van het verwerken van persoonsgegevens voldoet en kan dat aantonen.

Informatie delende partijen

Relevante (deelnemende) binnengemeentelijke afdelingen.

Procesmatige randvoorwaarden en rechtmatigheidswaarborgen verwerking persoonsgegevens

De coördinator bestuurlijke aanpak ondersteunt en adviseert bij het inbrengen (samenstellen) van een signaal en werkt volgens het werkproces en de eisen die gesteld worden aan een signaal vanuit het Privacy Protocol.

Bij het inbrengen van een signaal dient rekening gehouden te worden met de kaders waarbinnen in deze fase informatie gedeeld mag worden:

- Het moet bij het signaal gaan om concrete waarneming of kennis van bepaalde gedragingen en/of situaties (objectieve criteria).

- De persoonsgegevens worden niet verder verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld.
- Uitgangspunt in deze fase is altijd minimale gegevensverwerking (artikel 5 AVG); persoonsgegevens moeten toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
- De persoonsgegevens zijn juist en worden zo nodig geactualiseerd.
- De informatiedeling, besluitvorming en motivatie worden gedocumenteerd (opnemen in informatiesysteem).

Beslissingen

- Het signaal is onvoldoende. Terugkoppeling van de besluitvorming aan aanbrenger signaal met eventueel handelingsperspectief. *Het signaal wordt verwijderd uit het informatiesysteem.*
- Het signaal heeft geen betrekking op een taak of bevoegdheid van de gemeente; wordt niet in behandeling genomen en zo nodig doorverwezen naar de bevoegde instantie. *Het signaal wordt verwijderd uit het informatiesysteem.*
- Het signaal heeft geen betrekking op het grondgebied van de gemeente; wordt niet in behandeling genomen en zo nodig doorverwezen naar een andere gemeente of overheidsinstantie (privacy-check bevoegdheid). *Het signaal wordt verwijderd uit het informatiesysteem.*
- Het signaal is voldoende, heeft betrekking op een gemeentelijke taak of bevoegdheid en op het grondgebied van de gemeente. Er volgt een vervolganalyse, waarmee de volgende procesfase (Zwaarte signaal) ingaat.

Informatieplicht

Vóór het verstrekken van persoonsgegevens in het kader van de binnengemeentelijke samenwerking wordt betrokkene(n) door de coördinator bestuurlijke aanpak geïnformeerd over het voornemen diens persoonsgegevens verder te verwerken in het kader van de samenwerking onder het Privacy Protocol (artikel 16 Privacy Protocol).

Het informeren kan, gelet op artikel 41, lid 1, UAvG, op een later moment plaatsvinden of achterwege blijven, voor zover dit noodzakelijk is in het belang van onder meer de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en vervolging van strafbare feiten, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid.

De besluitvorming en afwegingen (motivering) hieromtrent worden in het informatiesysteem vastgelegd (artikel 41, lid 2, UAvG) door de coördinator bestuurlijke aanpak.⁸

⁸ Vastgelegd wordt wanneer de gemeente dan verwacht de betrokken persoon of het betrokken bedrijf te informeren over een onderzoek. Vanuit transparantie-oogpunt is het uitgangspunt dat betrokkenen zo snel en volledig mogelijk worden geïnformeerd over onderzoek dat naar hen wordt gedaan, tenzij het informeren het onderzoek kan schaden (uitzonderingen opgenomen in artikel 23 AVG en artikel 41 UAVG). Het opnemen van het nevendoeleinde bij de te onderscheiden bronbestanden in het Register van de verwerkingsactiviteiten informeert de burger in meer algemene zin over de mogelijkheid dat gegevens verder worden verwerkt ter bestrijding van ondermijning.

Gedurende het traject wordt het signaal of de casus periodiek getoetst op informatieplicht, indien uitstel op grond van artikel 41, lid 1, Uavg heeft plaatsgevonden.

Zwaarte signaal



Wegen signaal

ZWAARTE SIGNAAL

Het wegen van het signaal door de coördinator bestuurlijke aanpak ondermijning.

Doelen procesfase 2

Het signaal ondermijning wordt gewogen door de coördinator bestuurlijke aanpak.

1. De zwaarte van het signaal wordt gewogen en beoordeeld wordt waar het signaal het beste kan worden afgehandeld.
2. Beoordeeld wordt of het signaal zwaar genoeg is voor een nadere analyse (Bronnenonderzoek) aan de hand van de Criteria beoordeling zwaarte signaal (Bijlage 7 Privacy Protocol)
3. De coördinator bestuurlijke aanpak legt de beoordeling van de zwaarte signaal vast in het informatiesysteem.

Bronnen Procesfase 2 Zwaarte signaal

Open bronnen en gesloten bronnen

Open bronnen:

1. Gegevens Kadaster

- Datum van akte
- Koopsom akte
- Naam eigenaar(s)
- Adres, perceel en woonplaats
- Geboortedatum van natuurlijke persoon
- Meerdere eigenaren
- Idem als bij eigenaar

2. Gegevens Kamer van Koophandel

- Handelsregister
- Inschrijfnummer
- Rechtspersoon
- Natuurlijke persoon
- Toelichting

Gesloten bronnen:

- BRP-gegevens
- BAG-gegevens

Criteria voor toetsing ingevolge Bijlage 7 van het Privacy Protocol

Een signaal wordt als zwaar beoordeeld indien:

- Het signaal wordt gemeld door de Politie;
- Het signaal wordt gemeld door (één van de convenantpartners van) het RIEC;
- Het signaal wordt gemeld door een (andere) professional;
- Er meerdere aanknopingspunten zijn in het signaal (Kenmerken- en indicatorenlijst);
- Het signaal betrekking heeft op (betrokkenheid) minderjarigen;
- Bij het signaal sprake is van recidive;
- Het signaal betrekking heeft op een ernstige overtreding/strafbaar feit;

- Het signaal van recente datum is (hoe recenter hoe zwaarder);
- Het signaal concreet en betrouwbaar (afkomstig van professional) is (hoe concreter en meer betrouwbaar hoe zwaarder);
- Het signaal betrekking heeft op een onderwerp ter zake waarvan een trend- en fenomeenanalyse is uitgevoerd waaruit blijkt dat er bijzondere aandacht voor een bepaald fenomeen vereist is.

Voor de signalen die voldoen aan één van deze criteria of als het signaal ziet op mogelijke schending van de bestuurlijke integriteit, is het signaal zwaar genoeg voor nadere analyse (Bronnenonderzoek). De coördinator bestuurlijke aanpak legt dit vast in het informatiesysteem.

Verantwoordelijkheden procesfase

- Voor de gegevens geldt een strikte doelbinding (per fase van het proces).
- De coördinator bestuurlijke aanpak is faciliterend; de binnengemeentelijke afdelingen houden daarbij hun eigen verantwoordelijkheid.
- Conform artikel 2.1 van het Privacy Protocol is het college van burgemeester en wethouders respectievelijk de burgemeester de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens.
- De gemeente draagt er zorg voor dat zij als verwerkingsverantwoordelijke aan de eisen die de AVG stelt ten aanzien van het verwerken van persoonsgegevens voldoet en kan dat aantonen.
- De coördinator bestuurlijke aanpak weegt en adviseert ten aanzien van de zwaarte van het signaal in het kader van de aanpak ondermijning.

Informatie delende partijen

Relevante (deelnemende) binnengemeentelijke afdelingen.

Procesmatige randvoorwaarden en rechtmatigheidswaarborgen verwerking persoonsgegevens

De coördinator bestuurlijke aanpak werkt volgens het Werkproces aanpak ondermijning en de eisen die gesteld worden vanuit het Privacy Protocol.

Bij het wegen van de zwaarte van het signaal dient rekening gehouden te worden met de kaders waarbinnen in deze fase informatie gedeeld mag worden:

- Het moet bij het signaal gaan om concrete waarneming of kennis van bepaalde gedragingen en/of situaties (objectieve criteria).
- De persoonsgegevens worden niet verder verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld.
- Uitgangspunt in deze fase is altijd minimale gegevensverwerking (artikel 5 AVG); persoonsgegevens moeten toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
- De persoonsgegevens zijn juist en worden zo nodig geactualiseerd.
- De informatiedeling, besluitvorming en motivatie worden gedocumenteerd (opnemen in het informatiesysteem).

Beslissingen

- Er gebeurt niets met het signaal. Het signaal wordt niet in behandeling genomen. *Het signaal wordt gedurende een jaar versleuteld bewaard in het informatiesysteem en daarna vernietigd.*
- Het signaal wordt naar een gemeentelijke afdeling gestuurd dat de regie vervolgens voert.
- Het signaal wordt naar het RIEC gestuurd dat de regie vervolgens voert.
- Er volgt nadere analyse, waarmee de volgende procestap (Bronnenonderzoek) ingaat.

**Bronnenonderzoek
(Hit/No hit)**



**Gebruik Standaarden
en vastleggen in
informatiesysteem**

BRONNENONDERZOEK

Beoordeling door de coördinator bestuurlijke aanpak of en zo ja welke gemeentelijke bronbestanden naar aanleiding van het concrete signaal noodzakelijk zijn om te raadplegen aan de hand van de in Bijlage 3 bij dit Werkproces opgenomen standaarden, en na raadpleging van de betreffende bronnen door middel van een Hit/No hit vraag, de beoordeling of het om voor het signaal relevante informatie gaat.

Doelen procesfase 3

Aanvullen van het aangedragen signaal met gegevens uit de bronbestanden (Hit/No hit).

Het signaal ondermijning wordt aangevuld door de coördinator bestuurlijke aanpak.

1. Beoordeling door de coördinator bestuurlijke aanpak of en zo ja welke gemeentelijke bronnen naar aanleiding van het concrete signaal noodzakelijkerwijs dienen te worden geraadpleegd (aan de hand van de standaarden zoals in Bijlage 3 van dit Werkproces opgenomen).
2. Beoordeling na raadpleging van de betreffende bronnen door middel van een Hit/No hit vraag, welke gegevens relevant zijn voor het signaal. Onderdeel van de hit/no hit check is de beoordeling of het om voor het signaal relevante informatie gaat. Aan de hand van 'dat-informatie' kan soms worden geconstateerd dat 'wat-informatie' niet nodig is. Bijvoorbeeld omdat uit de 'dat-informatie' blijkt dat het om (te) oude informatie gaat. In dat geval zal geen 'wat-informatie' mogen worden opgevraagd.
3. Bevestigt de hit of de hit(s) een signaal in voldoende mate om door te gaan met het onderzoek naar het signaal en welke gegevens zijn relevant voor het signaal.
4. De coördinator bestuurlijke aanpak legt de afwegingen vast in het informatiesysteem.

Bronnen Procesfase 3 Bronnenonderzoek

Open bronnen en gesloten bronnen

Open bronnen:

1. Gegevens Kadaster

- Datum van akte
- Koopsom akte
- Naam eigenaar(s)
- Adres, perceel en woonplaats
- Geboortedatum van natuurlijke persoon
- Meerdere eigenaren
- Idem als bij eigenaar

2. Gegevens Kamer van Koophandel

- Handelsregister
- Inschrijfnummer
- Rechtspersoon
- Natuurlijke persoon
- Toelichting

Gesloten bronnen:

- BRP-gegevens
- BAG-gegevens

Gesloten bronnen (binnengemeentelijke afdelingen):

Raadplegen bronbestanden (vooreerst op basis van Hit/No hit) voor zover bekend en relevant bij het signaal wordt dit voorts aangevuld met:

- a. Gegevens betreffende vergunningen (APV/Alcoholwet en Wabo);
 - Gegevens betreffende vergunningaanvragen (naam, adres, telefoonnummer aanvrager, kadastrale aanduiding dan wel ligging van het project, bouwplan en de kosten hiervan)
 - Gegevens omtrent verzet-, bezwaar- en beroepsprocedures
 - Identificerende gegevens betreffende de relaties van sub- en objecten en de aard daarvan
- b. Gegevens betreffende subsidieaanvragen en verstrekkingen;
 - Gegevens betreffende subsidieaanvragen
 - Gegevens omtrent verzet-, bezwaar- en beroepsprocedures
 - Identificerende gegevens betreffende de betrokkene(n)
 - Identificerende gegevens betreffende relaties van sub- en objecten en de aard daarvan
- c. Gemeentelijke belastinggegevens;
 - Gemeentelijke belastingen: Aanslaggegevens en betalingsgegevens
 - WOZ-administratie: Gebruiker en eigenaar van een object en WOZ-waarde
- d. Gegevens bestuurlijke handhaving;
 - Gegevens omtrent uitgevoerde (her)controles
 - Geconstateerde overtredingen
 - Opgelegde bestuurlijke sancties of voornemens daartoe
 - Processen-verbaal
 - Gegevens over ontvangen klachten van (mogelijke) overtredingen
- e. Gegevens betreffende klachten/meldingen openbare orde en veiligheid;
 - Gegevens over ontvangen klachten en meldingen openbare orde en veiligheid
- f. Gegevens ruimtelijke ontwikkeling/vastgoed;
 - Pacht, huur, verhuur en ingebruikgeving van objecten en gronden*
 - Gegevens omtrent privaatrechtelijke maatregelen of voornemens daartoe (mede omvattende gegevens omtrent conservatoir beslag en onteigening)
 - Financiële gegevens
 - Erfpacht, Opstalrecht en erfdienstbaarheden*
 - Gegevens omtrent privaatrechtelijke maatregelen of voornemens daartoe (mede omvattende gegevens omtrent conservatoir beslag en onteigening)
 - Financiële gegevens
 - Grondexploitatie en overige koop en verkoop*
 - Financiële gegevens (mede omvattende gegevens omtrent aan- en verkoop van onroerend goed)
 - Gegevens omtrent privaatrechtelijke maatregelen of voornemens daartoe (mede omvattende gegevens omtrent conservatoir beslag en onteigening)
- g. Gegevens omtrent openstaande/achterstallige betalingen.
 - Gegevens omtrent openstaande/achterstallige betalingen (bestuurlijke boetes en dwangsommen)

Verantwoordelijkheden procesfase

- Voor de gegevens geldt een strikte doelbinding (per fase van het proces).
- De coördinator bestuurlijke aanpak is faciliterend; de binnengemeentelijke afdelingen (de gemeente) houden daarbij hun eigen verantwoordelijkheid.
- Conform artikel 2.1 van het Privacy Protocol is het college van burgemeester en wethouders respectievelijk de burgemeester de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens.
- De gemeente draagt er zorg voor dat zij als verwerkingsverantwoordelijke aan de eisen die de AVG stelt ten aanzien van het verwerken van persoonsgegevens voldoet en kan dat aantonen.
- De coördinator bestuurlijke aanpak ondersteunt en adviseert bij het samenstellen van het signaal in het kader van de aanpak ondermijning.

Informatie delende partijen

Relevante (deelnemende) binnengemeentelijke afdelingen.

Procesmatige randvoorwaarden en rechtmatigheidswaarborgen bij verwerking persoonsgegevens

De coördinator bestuurlijke aanpak ondersteunt en adviseert bij het inbrengen van een signaal en werkt volgens het Werkproces aanpak ondermijning en de eisen die gesteld worden aan een signaal vanuit het Privacy Protocol.

Bij het inbrengen van een signaal dient rekening gehouden te worden met de kaders waarbinnen in deze fase informatie gedeeld mag worden:

- Het moet bij het signaal gaan om concrete waarneming of kennis van bepaalde gedragingen en/of situaties (objectieve criteria).
- De persoonsgegevens worden niet verder verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld.
- Uitgangspunt in deze fase is altijd minimale gegevensverwerking (artikel 5 AVG); persoonsgegevens moeten toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
- De persoonsgegevens zijn juist en worden zo nodig geactualiseerd.
- De informatiedeling, besluitvorming en motivatie worden gedocumenteerd (opnemen in het informatiesysteem).

Beslissingen

- Besluiten tot agenderen signaal voor overleg.
- Het signaal wordt naar een gemeentelijke afdeling gestuurd dat de regie vervolgens voert.
- Besluiten het signaal op te schalen naar het RIEC, omdat (mogelijk) sprake is van georganiseerde criminaliteit waarvoor partners RIEC benodigd zijn.



VOORBEREIDEN OVERLEG

Het voorbereiden van het overleg. De coördinator bestuurlijke aanpak weegt het (aangevuld) signaal en beslist of het wordt geagendeerd voor overleg en met welke relevante binnengemeentelijke afdelingen.

Doelen procesfase 4

1. Beoordelen of en zo ja welke van de tot aan deze fase toe verzamelde persoonsgegevens mogen worden gedeeld met de relevante, bij het signaal betrokken, binnengemeentelijke afdeling(en) – uit wiens bronbestanden tot nu toe is geput – ten behoeve van de verdere aanpak. Anders gezegd: de afdelingen met Hit, later mogelijk meer.
2. Beoordelen of eventuele onderliggende gegevens uit een concreet dossier voor de verdere aanpak van de casus binnengemeentelijk mogen worden gedeeld en zo ja met welke binnengemeentelijke afdeling(en) – beoordeling noodzaak om te delen –.

Verantwoordelijkheden procesfase

- Voor de gegevens geldt een strikte doelbinding (per fase van het proces).
- De coördinator bestuurlijke aanpak is faciliterend; de binnengemeentelijke afdelingen houden daarbij hun eigen verantwoordelijkheid.
- Conform artikel 2.1 van het Privacy Protocol is het college van burgemeester en wethouders respectievelijk de burgemeester de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens.
- De gemeente draagt er zorg voor dat zij als verwerkingsverantwoordelijke aan de eisen die de AVG stelt ten aanzien van het verwerken van persoonsgegevens voldoet en kan dat aantonen.

Procesmatige randvoorwaarden en rechtmatigheidswaarborgen bij verwerking persoonsgegevens

De coördinator bestuurlijke aanpak ondersteunt en adviseert bij het inbrengen van een signaal en werkt volgens het Werkproces aanpak ondermijning en de eisen die gesteld worden aan een signaal vanuit het Privacy Protocol.

Bij het inbrengen van een signaal dient rekening gehouden te worden met de kaders waarbinnen in deze fase informatie gedeeld mag worden:

- De persoonsgegevens worden niet verder verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld.
- Persoonsgegevens moeten toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
- De persoonsgegevens zijn juist en worden zo nodig geactualiseerd.
- De informatiedeling, besluitvorming en motivatie worden gedocumenteerd (opnemen in het informatiesysteem).

Informatie delende partijen

Relevante (deelnemende) binnengemeentelijke afdelingen.

**Overleg
(actie en/of plan van
aanpak)**



Van Signaal naar Casus

OVERLEG OVER SIGNAAL

Het bespreken van het signaal in het overleg om tot een actie en/of plan van aanpak te komen (van signaal naar casus)

Doelen procesfase 5

Vaststelling door het overleg van:

1. De concrete aanpak (actie en/of plan van aanpak).
2. Welke concrete taken en bevoegdheden de gemeente wil gaan inzetten.
3. Welke binnengemeentelijke gegevensuitwisseling daarvoor nodig is (beoordeling of de verzamelde gegevens mogen worden gedeeld met de relevante binnengemeentelijke afdeling(en) ten behoeve van de verdere aanpak en beoogde inzet van bevoegdheden door die gemeentelijke afdelingen). Niet standaard met alle afdelingen.
4. Wie de casusregisseur is.
5. (Flex)team samenstellen; een actie vindt plaats in afstemming met de relevante binnengemeentelijke afdelingen.

Verantwoordelijkheden procesfase

- Voor de gegevens geldt een strikte doelbinding (per fase van het proces).
- De coördinator bestuurlijke aanpak is faciliterend; de binnengemeentelijke afdelingen houden daarbij hun eigen verantwoordelijkheid.
- Conform artikel 2.1 van het Privacy Protocol is het college van burgemeester en wethouders respectievelijk de burgemeester de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens.
- De gemeente draagt er zorg voor dat zij als verwerkingsverantwoordelijke aan de eisen die de AVG stelt ten aanzien van het verwerken van persoonsgegevens voldoet en kan dat aantonen.

Procesmatige randvoorwaarden en rechtmatigheidswaarborgen bij verwerking persoonsgegevens

- De persoonsgegevens worden niet verder verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld.
- Persoonsgegevens moeten toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
- De persoonsgegevens zijn juist en worden zo nodig geactualiseerd.
- De coördinator bestuurlijke aanpak werkt volgens het Werkproces aanpak ondermijning en de eisen die gesteld worden vanuit het Privacy Protocol.
- De informatiedeling, besluitvorming en motivatie worden gedocumenteerd (opnemen in het informatiesysteem).

Beslissingen

- Besluiten dat het signaal naar casus gaat omdat (mogelijk) sprake is van ondermijnende activiteiten.
- Concrete aanpak casus (een actie en/of een plan van aanpak).
- Bepalen welke concrete taken en bevoegdheden de gemeente wil gaan inzetten.

- Bepalen welke binnengemeentelijke gegevensuitwisseling nodig is (mogen de verzamelde gegevens worden gedeeld met de relevante binnengemeentelijke afdeling/afdelingen ten behoeve van de verdere aanpak en beoogde inzet van bevoegdheden door die gemeentelijke onderdelen).
- Besluiten over mono- of multidisciplinaire binnengemeentelijke aanpak van het signaal omdat er geen sprake is van ondermijnende activiteiten, maar wel van overige onrechtmatigheden waarbinnen de betreffende binnengemeentelijke afdelingen met de bijbehorende publiekrechtelijke taken en bevoegdheden binnen hun eigen kaders belast zijn (*regierol vanuit team ondermijning niet benodigd, regie en uitvoering liggen bij desbetreffende gemeentelijke afdelingen*).
- Tijdens het overleg blijkt alsnog dat het signaal bij het RIEC moet worden ingebracht; het signaal wordt naar het RIEC gestuurd.

Informatie delende partijen

Betrokken en relevante (deelnemende) binnengemeentelijke afdelingen.

In deze fase kan ook sprake zijn van het verstrekken van een signaal (minimale gegevensverwerking) door de Coördinator bestuurlijke aanpak aan een binnengemeentelijke afdeling die niet participeert in het Privacy Protocol. Dit kan bijvoorbeeld een afdeling binnen het sociaal domein zijn indien sprake is van het bestuurlijk voornemen om actie te ondernemen richting een persoon of pand op basis van artikel 13b Opiumwet. De Coördinator bestuurlijke aanpak legt in dat geval deze verstrekking en de motivering daarvan (beoordeling noodzaak om te verstrekken en de taak/bevoegdheid van de ontvangende afdeling) vast in het informatiesysteem.

Informatieplicht

Indien tot een actie(s) wordt besloten dient betrokkene(n) – de persoon of personen op wie de actie betrekking heeft – te worden geïnformeerd conform artikel 16 Privacy Protocol.

Het informeren vindt plaats tegelijk met de feitelijke uitvoering van de actie. Indien wordt besloten het onderzoek aan te houden of van een actie(s) af te zien, vindt de mededeling/verstrekking plaats binnen een termijn van één maand

Het informeren kan, gelet op artikel 41, lid 1, UAVg, op een later moment plaatsvinden of achterwege blijven, voor zover dit noodzakelijk is in het belang van onder meer de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en vervolging van strafbare feiten, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid.

De besluitvorming en afwegingen (motivering) hieromtrent worden in het informatiesysteem vastgelegd (artikel 41, lid 2, UAVg) door de coördinator bestuurlijke aanpak.

Regie op het plan van aanpak inclusief monitoring



Afstemming uitvoering actie en/of het plan van aanpak

HET VOEREN VAN REGIE OP HET PLAN VAN AANPAK EN MONITORING

Regie op het plan van aanpak (inclusief monitoring): afstemming van de uitvoering van de actie en/of het plan van aanpak en monitoring van de uitvoering en resultaten van de aanpak in het overleg.

- Afstemming uitvoering
 - Actie(s) / plan van aanpak;
 - Verslaglegging in informatiesysteem.
- Monitoring
 - Toetsen voortgang;
 - Signaleren knelpunten.
- Afronding
 - Resultaten benoemen en communiceren;
 - Verslaglegging in informatiesysteem door casusregisseur.

De resultaten van de actie(s) en de eventueel vergaarde informatie worden geregistreerd in het informatiesysteem.

Doelen procesfase 6

1. Onderlinge samenhang bewaren bij de uitvoering door de casusregisseur.
2. Bereiken van de doelstellingen zoals beoogd bij de actie (bijvoorbeeld stoppen illegale/ondermijnende activiteiten).
3. Vergaren van informatie, die kan worden gebruikt bij eventuele vervolgstappen in de casus (plan van aanpak bijstellen/vervolgactie).
4. Bij onvoldoende of geen voortgang; casusregisseur jaagt het proces aan.

Verantwoordelijkheden procesfase

- Voor de gegevens geldt een strikte doelbinding (per fase van het proces).
- De coördinator bestuurlijke aanpak is faciliterend; de binnengemeentelijke afdelingen houden daarbij hun eigen verantwoordelijkheid.
- Conform artikel 2.1 van het Privacy Protocol is het college van burgemeester en wethouders respectievelijk de burgemeester de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens.
- De gemeente draagt er zorg voor dat zij als verwerkingsverantwoordelijke aan de eisen die de AVG stelt ten aanzien van het verwerken van persoonsgegevens voldoet en kan dat aantonen.

Informatie delende partijen

De actie wordt uitgevoerd door de betrokken afdeling(en) van de gemeente onder regie van de casusregisseur. De procesbewaking gebeurt door de coördinator bestuurlijke aanpak.

Procesmatige randvoorwaarden bij verwerking persoonsgegevens

- De coördinator bestuurlijke aanpak en casusregisseur werken volgens het Werkproces aanpak ondermijning en de eisen die gesteld worden vanuit het Privacy Protocol.

- De informatiedeling, besluitvorming en motivatie worden gedocumenteerd (opnemen in informatiesysteem).

Afsluiten van de casus



**Dossier geschoond van alle
niet langer noodzakelijke
informatie en bewaken
bewaartermijnen**

HET AFSLUITEN VAN DE CASUS

Het Afsluiten van de casus in het overleg.

Doel procesfase 7

1. Het besluit nemen tot Afsluiten van de casus, waarbij het dossier in het informatiesysteem wordt geschoond van alle niet langer noodzakelijke informatie, en bewaking van de bewaartermijnen conform artikel 11 van het Privacy Protocol. Het nemen van het besluit tot Afsluiten van de casus is van belang voor de bewaartermijn van de persoonsgegevens; persoonsgegevens na één jaar na besluit Afsluiten casus of Opschalen vernietigen.

Verantwoordelijkheden procesfase

- Voor de gegevens geldt een strikte doelbinding (per fase van het proces).
- De coördinator bestuurlijke aanpak is faciliterend; de binnengemeentelijke afdelingen houden daarbij hun eigen verantwoordelijkheid.
- Conform artikel 2.1 van het Privacy Protocol is het college van burgemeester en wethouders respectievelijk de burgemeester de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens.
- De gemeente draagt er zorg voor dat zij als verwerkingsverantwoordelijke aan de eisen die de AVG stelt ten aanzien van het verwerken van persoonsgegevens voldoet en kan dat aantonen.

Procesmatige randvoorwaarden bij verwerking persoonsgegevens

- De coördinator bestuurlijke aanpak werkt volgens het Werkproces aanpak ondermijning en de eisen die gesteld worden vanuit het Privacy Protocol.
- De informatiedeling, besluitvorming en motivatie worden gedocumenteerd (opnemen in informatiesysteem).

Bewaking bewaartermijnen persoonsgegevens in informatiesysteem

- Persoonsgegevens worden vernietigd zodra de verwerking daarvan niet langer nodig is voor het doel waarvoor zij zijn verwerkt, maar uiterlijk binnen 1 jaar na het besluit tot afsluiten van de casus of opschaling
- Persoonsgegevens kunnen tot zes maanden na besluit tot afsluiten van de casus of opschaling worden bewaard in een vorm waarmee enkel de Coördinator bestuurlijke aanpak en de Casusregisseur toegang hebben tot de gegevens.
- Na zes maanden na het besluit tot afsluiten van de casus of opschaling worden persoonsgegevens gearhiveerd en heeft enkel de coördinator bestuurlijke aanpak toegang tot die persoonsgegevens.
- Na één jaar na besluit tot afsluiten van de casus of opschaling worden de persoonsgegevens vernietigd (artikel 11.2, sub c, Privacy Protocol).

Bijlage 1

Verenigbaarheidstoets (artikel 6, lid 4, AVG)⁹

Verbondenheid tussen nieuw doel en oorspronkelijk doel, kader waarin de persoonsgegevens zijn verzameld

Als uitgangspunt voor integer overheidsoptreden geldt dat overheidsorganen bij het uitvoeren van hun wettelijke taken en uitoefening van hun wettelijke bevoegdheden niet – bewust, maar ook onbewust – (maatschappij) ondermijnende activiteiten dienen te faciliteren. Soms is dit uitgangspunt in enigerlei vorm geëxpliciteerd in bepaalde voorschriften met betrekking tot bijvoorbeeld het verlenen van een vergunning, in andere gevallen kan aan dit uitgangspunt gevolg worden gegeven binnen de discretionaire ruimte die overheidsorganen bij de uitvoering van hun taken hebben. Dat is alleen anders, indien deze discretionaire ruimte ontbreekt, bijvoorbeeld omdat een bepaald type vergunningverlening een limitatieve opsomming van weigeringsgronden kent waarin genoemd uitgangspunt niet terug te vinden is. Dit uitgangspunt impliceert dat overheidsorganen bij het verwerken van persoonsgegevens ten behoeve van de uitvoering van hun wettelijke taken of uitoefening van hun wettelijke bevoegdheden, in beginsel ook persoonsgegevens moeten kunnen verwerken om aan dat uitgangspunt te voldoen. Anders gezegd, gegevensverwerking in het kader van die taken en bevoegdheden kan als gerechtvaardigd nevendoeel hebben dat maatschappij ondermijnende activiteiten worden tegengegaan door bijvoorbeeld het weigeren of intrekken van vergunningen of subsidies, als de verlening of voortzetting daarvan dergelijke activiteiten zou faciliteren. Omdat dit nevendoeel voor alle in het Privacy Protocol in Bijlage 8 benoemde binnengemeentelijke afdelingen verantwoordelijk voor de aldaar benoemde activiteiten in beginsel eender is, kan worden gesteld dat, indien een afdeling in het kader van de samenwerking in de aanpak van ondermijning met het oog op zijn eigen taken en bevoegdheden mede voor dit nevendoeel persoonsgegevens heeft verzameld, dit nevendoeel zeer dicht ligt bij het doel waarvoor hij die gegevens binnen de samenwerking in de aanpak van ondermijning uitwisselt en kan door betrokkene(n) redelijkerwijs verwacht worden dat deze gegevens in deze context verder verwerkt worden. In zoverre voldoet de gegevensuitwisseling aan de verenigbaarheidstoets, bedoeld in artikel 6, vierde lid, onderdeel a en b, van de AVG. Uiteraard moet het dan wel om gegevens gaan die noodzakelijk zijn om ondermijnende activiteiten tegen te gaan. Dat vloeit voort uit het eerder genoemde artikel 6, eerste lid, sub e, van de AVG.

Aard van de gegevens

Het volgende criterium voor de verenigbaarheidstoets is gelegen in de aard van de gegevens: hoe gevoeliger het gegeven, hoe minder snel van het oorspronkelijke doel mag worden afgeweken. Bijzondere categorieën van persoonsgegevens (artikel 9 AVG) en persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten (artikel 10 AVG) zijn ingevolge artikel 6, lid 4, sub c, AVG per definitie gevoelig. Deze gegevens worden in onderhavig kader niet (verder) verwerkt.

Gevolgen voor betrokkenen, passende waarborgen

Voor het bepalen van verenigbaar gebruik moet ook rekening worden gehouden met de gevolgen van de verwerking voor betrokkenen. Bij de aanpak van ondermijning is in dat opzicht voorzichtigheid geboden, omdat de aanpak tot maatregelen ten aanzien van specifieke personen kan leiden. Om die reden is het aangewezen om – zie ook artikel 6, vierde lid, onder e, AVG – passende waarborgen te creëren. Die dienen in ieder geval te worden gezocht in de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de informatieplicht. Artikel 16 van het Privacy Protocol beschrijft de wijze van informatieverstrekking aan betrokkenen(n). Deze wijze is geïntegreerd in het Werkproces. Voorts is in het Register van de verwerkingsactiviteiten van de gemeente bij de betreffende verwerkingen van persoonsgegevens (bronbestanden) het nevendoeleinde opgenomen dat verzamelde gegevens

⁹ Naar analogie van werkprocessen RIEC (verenigbaarheidstoets).

mogelijk kunnen worden verwerkt in de binnengemeentelijke samenwerking bij de aanpak van ondermijning. Meer algemene informatie over de aanpak van ondermijning binnen de gemeente is opgenomen op de website.

Bijlage 2
Intake formulier

Vastgoedfraude

Subject:

- huis/pandeigenaar
- verhuurder
- huurder
- bewoner
- tussenpersoon
- geldschieder
- stichting, vereniging of andere ondernemingsvorm (of bestuurders hiervan)

Object:

- woning
- bedrijfspand
- anderszins, nl.:

Subject:

- woonachtig grondgebied gemeente Beesel (of anderszins een link met de gemeente)

Object:

- gelegen grondgebied gemeente Beesel (of anderszins een link met de gemeente)

(bevoegde) Aandragers signaal;

.....

Aandraagdatum;

.....

Aanleiding tot aandragen signaal;

.....

Ondermijnings signaal (tenminste één);

.....

Personalia (Brp-gegevens) van ob- en subject(en);

.....

.....

Beschrijving van het probleem/signaal;

.....

Taken- en bevoegdhedenlijst

- Invullen Taken- en bevoegdhedenlijst

Kenmerken- en indicatorenlijst

- Invullen Kenmerken- en indicatorenlijst

Mensenhandel en uitbuiting

Subject:

- huis/pandeigenaar
- verhuurder
- huurder
- bewoner
- bezoeker
- klant
- eigenaar (illegale) seksinrichting
- eigenaar (illegale) massagesalon
- exploitant van een vergunde seksinrichting
- beheerder van een vergunde seksinrichting

Object:

- woning
- bedrijfspand
- anderszins, nl.:

Subject:

- woonachtig grondgebied gemeente Beesel (of anderszins een link met de gemeente)

Object:

- gelegen grondgebied gemeente Beesel (of anderszins een link met de gemeente)

(bevoegde) Aandragers signaal;

.....

Aandraagdatum;

.....

Aanleiding tot aandragen signaal;

.....

Ondermijningssignaal (tenminste één);

.....

Personalia (Brp-gegevens) van ob- en subject(en);

.....
.....

Beschrijving van het probleem/signaal;

.....

Taken- en bevoegdhedenlijst

- Invullen Taken- en bevoegdhedenlijst

Kenmerken- en indicatorenlijst

- Invullen Kenmerken- en indicatorenlijst

Drugshandel, teelt en productie

Subject:

- huis/pandeigenaar
- verhuurder
- huurder
- bewoner
- bezoeker
- tussenpersoon (verhuurmakelaar,,,)

Object:

- woning
- bedrijfspand
- anderszins, nl:

Subject:

- woonachtig grondgebied gemeente Beesel (of anderszins een link met de gemeente)

Object:

- gelegen grondgebied gemeente Beesel (of anderszins een link met de gemeente)

(bevoegde) Aandragers signaal;

.....

Aandraagdatum;

.....

Aanleiding tot aandragen signaal;

.....

Ondermijningssignaal (tenminste één);

.....

Personalía (Brp-gegevens) van ob- en subject(en);

.....

.....

Beschrijving van het probleem/signaal;

.....

Taken- en bevoeghedenlijst

- Invullen Taken- en bevoeghedenlijst

Kenmerken- en indicatorenlijst

- Invullen Kenmerken- en indicatorenlijst

Bijlage 3

Standaarden

Indien sprake is van (minimaal) één van de kenmerken of indicatoren¹⁰ (**SIGNALEN**) zoals benoemd onder Vastgoedfraude, Mensenhandel en Drugshandel/teelt/productie, wordt – indien noodzakelijk – geput uit de volgende bronbestanden (**GEGEVENS**):

GEGEVENS

1. Wet BRP-gegevens:

- Volledige personalia
- Geboortedatum
- Adresgegevens
- Gegevens omtrent woonsituatie
- Gegevens omtrent de familierelatie
- Gegevens betreffende relaties en de aard daarvan
- Historische (adres)gegevens met betrekking tot een persoon
- Historische gegevens met betrekking tot bewoner(s) van een adres

2. Gegevens betreffende vergunningen (APV/Alcoholwet en Wabo):

- Gegevens betreffende vergunningaanvragen (naam, adres, telefoonnummer aanvrager, kadastrale aanduiding dan wel ligging van het project, bouwplan en de kosten hiervan)
- Gegevens omtrent verzet-, bezwaar- en beroepsprocedures
- Identificerende gegevens betreffende de relaties van sub- en objecten en de aard daarvan

3. Gegevens betreffende subsidieaanvragen en verstrekkingen:

- Gegevens betreffende subsidieaanvragen
- Gegevens omtrent verzet-, bezwaar- en beroepsprocedures
- Identificerende gegevens betreffende de betrokkene(n)
- Identificerende gegevens betreffende relaties van sub- en objecten en de aard daarvan

4. Gemeentelijke belastinggegevens:

- Gemeentelijke belastingen: Aanslaggegevens en betalingsgegevens
- WOZ-administratie: Gebruiker en eigenaar van een object en WOZ-waarde

5. Gegevens bestuurlijke handhaving:

- Gegevens omtrent uitgevoerde (her)controles
- Geconstateerde overtredingen
- Opgelegde bestuurlijke sancties of voornemens daartoe
- Processen-verbaal
- Gegevens over ontvangen klachten van (mogelijke) overtredingen

6. Gegevens betreffende klachten/meldingen openbare orde en veiligheid:

- Gegevens over ontvangen klachten en meldingen openbare orde en veiligheid

¹⁰ Meerdere kenmerken of indicatoren (signalen) zijn vereist indien op grond van bullet 4 van Bijlage 7 bij het Privacy Protocol het signaal als zwaar is beoordeeld.

7. Gegevens ruimtelijke ontwikkeling/vastgoed:

Pacht, huur, verhuur en ingebruikgeving van objecten en gronden

- Gegevens omtrent privaatrechtelijke maatregelen of voornemens daartoe (mede omvattende gegevens omtrent conservatoir beslag en onteigening)
- Financiële gegevens

Erfpacht, Opstalrecht en erfdienstbaarheden

- Gegevens omtrent privaatrechtelijke maatregelen of voornemens daartoe (mede omvattende gegevens omtrent conservatoir beslag en onteigening)
- Financiële gegevens

Grondexploitatie en overige koop en verkoop

- Financiële gegevens (mede omvattende gegevens omtrent aan- en verkoop van onroerend goed)
- Gegevens omtrent privaatrechtelijke maatregelen of voornemens daartoe (mede omvattende gegevens omtrent conservatoir beslag en onteigening)

8. Gegevens betreffende openstaande/achterstallige betalingen:

- Gegevens omtrent openstaande/achterstallige betalingen (bestuurlijke boetes en dwangsommen)

SIGNALLEN

Vastgoedfraude

- Contante betalingen/stortingen op rekening (bijv. ten behoeve van koopsom, hypotheek of huur) of grote contante opnamen
- Krediet, koopsom of huur niet in verhouding tot onroerend goed
- Het verstrekte bedrag van de hypotheek staat niet in verhouding tot de (legale) inkomsten (salaris, huur of uit onderneming) / verhouding leeftijd vs. inkomen vs. beroep of persoon in recentelijk in dienst getreden.
- Transacties met (rechts)personen die zijn gevestigd in het buitenland
- Hypotheek wordt niet bancair maar alternatief gefinancierd
- Panden worden aangekocht zonder financiers
- Gebrek aan transparantie m.b.t. uiteindelijke koper/financier/degene met feitelijke zeggenschap en complexe vennootschappelijke constructies
- Snelle wisseling van eigenaar van een pand
- Financiering vanuit verschillende rekeningen op verschillende namen
- Eigenaar pand heeft geen inkomsten (windhapper)
- Leegstand (feitelijke of op papier)
- Eigenaar, hypotheeknemer of financier heeft antecedenten of een crimineel sociaal netwerk
- (Overlast door) overbewoning
- Veel personen op een adres ingeschreven in BRP of bij SoZaWe (uitkering)
- Hennepteelt, illegale prostitutie, huisvesting illegalen in pand
- Geregistreerde bewoner is niet de feitelijke bewoner van het pand
- Huren die gezien de locatie/pand opvallend hoog zijn of die niet in verhouding staan tot de (legale) inkomsten van huurder
- ABC-transacties
- Sterk wisselende koopsommen en prijsstijgingen/dalingen, niet in verhouding tot de WOZ-waarde, vraagprijs of taxatiewaarde/marktwaarde
- Afwijkende adressen op verschillende documenten
- Aanvragers hypotheek hebben meerdere onderpanden

- Aanvraag financiering of vergunning voor verbouwing terwijl verbouwing al (nagenoeg) gereed is of verbouwen zonder vergunning
- Aanwezigheid van risicovolle ondernemingen en/of bedrijfsomschrijvingen volgens gegevens van de KvK op het adres van het te financieren vastgoed
- Het als financiële onderneming slechts gebruik maken van één vaste makelaar/taxateur voor taxaties
- Meerdere hypotheek gevestigd op één pand in combinatie met herhaaldelijk oversluiten
- Hypotheken worden in korte tijd meerdere keren substantieel verhoogd
- Werkzaamheden op factuur zijn niet gespecificeerd (indicator valse factuur)/hoogte van het uit te betalen bedrag staat in geen verhouding tot de uitgevoerde werkzaamheden/geleverde goederen
- Grote aflossing hypotheek zonder dat dat onderbouwd kan worden door verkoop vorige woning of andere bronnen
- Financierende partij of geldstroom is afkomstig van een buitenlandse niet-financiële instelling
- Financiering door verkoper
- Financierende partij is een niet-zakelijke partij/geldstroom komt van niet zakelijke partij
- Financiering, waarbij geen hypotheek wordt gesteld
- Grote aankoop vindt plaats zonder financiering
- Uitbetaling aan derde partij die niet betrokken is bij de akte
- Levering aan verschillende rechtspersonen die door dezelfde persoon worden vertegenwoordigd
- Koper in koopakte en in uiteindelijke leveringsakte verschillen, er is een partij bijgekomen (mutaties in partijen gedurende traject) of personen in koopakte komen niet allen terug bij akte van levering
- Zeer snel groeiende vastgoedportefeuille
- Wijziging van beheerder vastgoed of andere adviseur kan duiden op wijziging van de ubo.
- De als stroman naar voren geschoven koper, bestuurder en/of aandeelhouder heeft geen kennis van het pand, geen daadwerkelijke bemoeienis met het pand en geen feitelijke zeggenschap
- Criminelen zijn direct (loondienst) of indirect (verrichten van diensten, inzet sociaal netwerk) betrokken bij exploitatie in risicovolle sectoren
- Panden met mogelijke bestemmingswijziging
- Makelaar/verhuurmakelaar/tussenpersoon die bij meerdere panden betrokken is geweest waar overtredingen zijn geconstateerd
- Exclusieve relatie tussen notaris, belastingadviseur en medewerker van hypotheekbank
- Geen vergunning aangevraagd voor bouwactiviteiten waar wel nodig
- Handhavingsprocedures
- In verleden vergunning op grond van integriteit/slecht levensgedrag afgewezen.

Mensenhandel

- Er is geen arbeidsovereenkomst, de arbeidsvoorwaarden zijn slecht gedefinieerd en de arbeidsovereenkomst is opgesteld in een taal die de betreffende persoon niet machtig is
- Vertoont tekenen van angst of lijkt zich ongemakkelijk te voelen en ijkt bang te zijn voor man/vrouw die hem/haar begeleidt
- Personen beschikken niet over eigen identiteitspapieren
- Slechte huisvesting
- Ontbreken van huurcontracten of huren de woning niet zelf
- De persoon lijkt niet goed te weten waar hij is/verblijft, weet niet hoeveel hij/zij verdient en vertelt tegenstrijdigheden

- Iemand anders voert steeds het woord, er lijkt sprake te zijn van controle/gezagsverhouding
- De betalingen vinden onregelmatig/vaak te laat plaats
- Niet vrijelijk kunnen beschikken over (een deel) van de eigen verdiensten, geen eigen bankrekening/bankpas in bezit
- Verplicht om transport, levensmiddelen en/of andere diensten bij één aanbieder (werkgever) af te nemen
- Illegaal verblijf
- Bevindt zich in een situatie waarin hij/zij op meerdere manieren van anderen afhankelijk is (hij/zij is bijvoorbeeld afhankelijk van de werkgever voor onderdak, eten, banen voor familieleden of voor andere behoeften).
- Moet een buitensporige vergoeding terugbetalen voor werving, vervoer, huisvesting, eten, gereedschap of veiligheidsuitrusting en die vergoeding wordt rechtstreeks ingehouden op loon
- Personen verklaren lange werkdagen te moeten maken
- Schaars gekleed en weinig bezit
- Er zijn diverse telefoons en/of laptops in de woning
- Wonen en slapen op de werkplek
- Er lijkt een vorm van toezicht te zijn (een persoon in de woning aanwezig, of de telefoon gaat zeer regelmatig over tijdens pandcontrole).
- Heeft regelmatig klanten, maar geen geld om bijvoorbeeld huur te betalen
- Wordt bij ziekte of zwangerschap gedwongen te werken
- Alle vragen worden door de begeleidende persoon beantwoord in plaats van door het potentiële slachtoffer
- De opmerkingen van het potentiële slachtoffer vertonen geen samenhang of kunnen ingestudeerd over, door middel van indoctrinatie

Loverboys/minderjarigen:

- Spijbelen
- Lijkt ineens veel geld te hebben (dure kleding, telefoon etc.)
- Haalt slechte cijfers
- Keert zich af van ouders/vrienden
- Grensoverschrijdend gedrag
- Heeft onverklaarbare schulden
- Loopt regelmatig weg, is veel weekenden en nachten weg

Extra indicatoren met het oog op seksuele uitbuiting:

- Online seksadvertenties
- Slechte woonkwaliteit
- Seksuele dienstverlening in hotels
- Gedragsverandering slachtoffer
- Relaties van slachtoffer
- Lichamelijke verandering
- Gedwongen schijnhuwelijk
- Illegaal werkzaam
- Ongebruikelijk bezit

Extra indicatoren met het oog op arbeidsuitbuiting:

- Kwetsbare groepen of personen
- Transport op eigen kracht
- Slachtoffers worden begeleid door hun reis; ze reizen al dan niet in groep
- Uitzendbureau faciliteert meerdere processen (werving, vervoer, identiteits- en verblijfspapieren en huisvesting)
- (Illegale) verblijfsstatus
- Bewoning op plekken niet bestemd voor (permanente) bewoning
- Risicovolle branches
- Schuldenopbouw bij arbeiders
- Pand wordt beveiligd

Drugshandel/teelt/productie

- Panden die lang leegstaan (op afgelegen locaties)
- Het pand is verhandeld in ABC-constructie
- Bewoner heeft een beneden modaal inkomen
- Bewoner/eigenaar is eerder met politie/justitie in aanraking geweest in verband met teelt/productie of handel
- 's Avonds of 's nachts bedrijvigheid rond leegstaande panden
- Installatie camera's of beveiliging bij leegstaande panden
- Illegaal gestorte resten/afval in buitengebied
- Drugsoverlast op straat
- Geweld
- Aankoop panden zonder financiers
- Afwijking inkomen en uitgavenpatroon
- Opvallende aanschaf luxe goederen (patserhouding)
- Grote contante betalingen
- Bijzonder hoog of laag energiegebruik en stroomuitval
- Henneplucht of anijsgeur
- Warme muren of daken
- Wateroverlast
- Extreem geïsoleerde ruimten: afgeplakte ramen en deuren
- Gezondheidsklachten omwonenden
- Aanbieden kweekmateriaal en kweekafval
- Voorraad chemicaliën past niet bij bedrijf
- Aantreffen van hardware
- Grote contante betalingen
- Veel bedrijvigheid 's nachts
- Vervuild water bij waterschap
- Busjes achterstevoren tegen pand
- Vervoer gaat op in de spits
- Alleenstaande busjes of zeecontainers