

## **REACTIENOTA ZIENSWIJZEN OP HET ONTWERP- AAN- EN TOEWIJZINGSBESLUIT (ONDERGRONDSE) VERZAMELCONTAINERS - DEELGEBIED BADHOEVEDORP, 2<sup>e</sup> procedure (zaaknummer 5915713)**

De zienswijzen worden geanonimiseerd weergegeven vanwege de privacywetgeving. Ze worden voor elke locatie samengevat behandeld. De nummers van de locaties zoals die in het locatieplan staan vermeld met de straatnamen worden weergegeven als aanduiding van de betreffende plaatsen.

Op de ingediende zienswijzen heeft het college de volgende reactie:

### **Locaties 70-05, 70-06A, 70-07A, 70-07C, 70-08A (Thomsonstraat)**

Hierover is één zienswijze ontvangen van het bestuur van de VvE Thomsonstraat 60-71. Zij hadden ook een zienswijze ingebracht in de eerste ronde, doch deze is bij de gemeente in het ongerede geraakt en daardoor niet behandeld. Enkele daarin genoemde locaties zijn ook via zienswijzen van anderen in die procedure aan de orde geweest en die hebben tot een wijziging /vervallen van een locatie (70-08B en -C) en een nieuwe procedure (voor 70-07C) geleid. In de tweede ronde heeft de VvE nu deze zienswijze ingebracht en daarover is met het bestuur overleg gevoerd. De zienswijze wordt hier ter wille van de overzichtelijkheid afzonderlijk behandeld.

-70-05: indieners vinden een GFT-container voor de appartementen niet gezond en wijzen op de stankoverlast. Zij stellen voor om de bak naar de overkant te verplaatsen en deze met meerdere bakken te combineren: d.w.z. tegenover appartementencomplex 219-235 op twee parkeerplaatsen containers GFT+E, PBD, OPK en Rest te plaatsen, dit is voor de omgeving allemaal goed bereikbaar. Als de lichtmast naar rechts in het plantsoen wordt verplaatst (1 m à 1,50 m) heeft men maar 1 parkeerplaats met trottoir nodig. Twee of drie parkeerplaatsen nieuw creëren tegen het gebouw van Haaker en hek van BBH (groenstrook) is ook een oplossing om ruimte te maken.

Onze reactie: wij verplaatsen de GFT+E-semicontainer, nl. naar de hoek tegenover huisnummer 205 op de plaats van de huidige cocon, zodat het ledigingsvoertuig niet de straat achteruit hoeft in te rijden. Hiermee is de plaats van deze container gewijzigd zodat de zienswijze op dat punt is ingewilligd. De suggesties voor (combinatie met) andere containers wijzen wij af. Er is voldoende capaciteit voor papier en PBD, hierdoor hoeven we geen containers bij te plaatsen. Een Rest-container is ook niet nodig, er komt er nl. al één binnen de loopafstand van 100 m.

-70-06A: indieners stellen voor om op parkeerplaats en trottoir de PBD-, GFT+E- en Restcontainer te situeren (andere mogelijkheid: aan overzijde weg op de stoep naast bomenrij). De OPK-container dan te plaatsen op brengpark 70-05 (zie boven). De glasbak zouden zij graag zien op de hoek Stevinstraat/Thomsonstraat tegenover nummers 41 en 59, ook eventueel een bak voor karton.

Onze reactie is: er komen vijf containers in twee parkeervakken die we daarvoor moeten opofferen, wat we liever niet doen, hier kan het niet anders. Maar als we hier slechts drie containers plaatsen kost dat evengoed twee parkeervakken. Ook hebben we nu een brengparkje waar alle fracties staan. Karton mag bij papier. Deze suggestie wordt dus afgewezen.

-70-07A: indieners vinden dat de GFT+E container niet op de voorgestelde plaats kan staan in verband met groen en grote struiken. Zij willen die liever zien aan de kop van het appartementenblok 21 t/m 40 waar nu 2 bovengrondse containers staan (op groenstrook en parkeerplaats) en dan in combinatie met een PBD- en een Restcontainer, dan kunnen qua afstand er meer woningblokken gebruik van maken.

Onze reactie: deze extra containers zijn, als we het aantal aangesloten adressen in aanmerking nemen, niet nodig. Ook hoeft dan geen parkeervak en groen op de voorgestelde plek te vervallen. De bewoners hebben echter gelijk dat de huidige locatie niet kan door struiken en takken, de GFT+E-

semi wordt daarom verplaatst naar de hoek op de verharding t.h.v. huisnummers 84-100. In zoverre wordt de zienswijze ingewilligd.

-70-07C: dit is de nieuw voorgestelde locatie in deze 2<sup>e</sup> procedure. Indiëners menen dat de GFT+E-container daar erg slecht staat gepland, stoep en hoek zijn al smal en in de bocht kan men moeilijk passeren met de auto. De container neemt straks de hele stoep in beslag en er staat een lichtmast in de weg. De vuilnisauto blokkeert bij het legen ook nog eens de hele straat. Een GFT+E-container pal voor een woning vindt men ook onjuist i.v.m. stankoverlast. Een betere plaats voor de GFT+E vinden zij locatie 70-08A, waar de bewoners van de appartementen 41-83 er gebruik van kunnen maken. De glasbak zien zij graag op de hoek Stevinstraat/Thomsonstraat schuin tegenover huisnr. 41 op stoep en groenstrook, eventueel nog een container voor karton ernaast.

Onze reactie: er is op de aangegeven plaats wel voldoende ruimte voor containers. De lantaarnpaal staat anders dan wordt gesteld niet in de weg en er is voldoende ruimte om containers te ledigen, ledigen duurt ook maar enkele minuten. Argument over stank: de nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen daarvan en de ondergrondse container zorgt voor minder stank. De glascontainer blijft op locatie 70-06A, aangezien we daar dan een brengparkje hebben waar alle fracties bij elkaar staan. Karton mag bij papier zodat een aparte container niet nodig is. Om deze reden handhaven we de container op deze locatie en plaatsen daar ook, gezien het aantal adressen in deze omgeving, een restafval container bij. Er komt gezien de behoefte ook een GFT+E-semicontainer bij op 70-08A, zie onder.

-70-08A: hier komt, na de wijziging in de eerste ronde aangebracht, een brengparkje voor PBD, OPK en Rest tezamen. Indiener vraagt daar een GFT+E-container bij, zodat alles bij elkaar staat. Dat ligt dan in zijn geheel voor de appartementenblokken binnen 100 m en is efficiënter voor het ledigen. De drie rolcontainers van nrs 72-74 en appartementenblok 75-83 kunnen dan worden ingenomen.

Onze reactie hierop is dat de containers in twee parkeervakken worden geplaatst en er komt gezien de behoefte één GFT+E-semi-container bij. De zienswijze is op dit onderdeel ingewilligd.

In het algemene gedeelte, waarmee de zienswijze begint, laat het bestuur weten niet veel van het nieuwe beleid te verwachten: men vindt dat er te weinig PBD- en restafvalbakken worden geplaatst en men mist ook een container voor karton, want dat mag niet bij het papier, waar dan wel? Men verwacht dat mensen, door het onvoldoende aantal en de plaatsing, de zakken in de verkeerde containers zullen (blijven) gooien, ook mensen die al rolcontainers hebben en evengoed hun afval in de ondergrondse containers gaan dumpen. Plus dan het grof afval, dat er niet bij hoort maar er toch wordt neergezet. Men ziet het niet snel lukken om mensen daarover in het gareel te krijgen, misschien een apart depot voor grofvuil in Lijndenhof, dat kan al wat helpen.

Onze reactie daarop is dat wij het beleid zoals de raad dat heeft vastgesteld moeten uitvoeren. De overwegingen over het beleid staan niet meer ter discussie, daarover kunnen de zienswijzen niet meer gaan. Op de website *'een nieuwe manier van afval scheiden'* vindt men, in de onderste hyperlinks, meer informatie in het kort over de evaluatie van 4 inzamelproeven met 1000 huishoudens waarop het beleid is gebaseerd.

Wat betreft de aantallen containers: het gaat niet alleen om aantallen maar ook om formaat. 5 bovengrondse cocons van nu staan nl. ongeveer gelijk aan 1 ondergrondse restafvalcontainer. In deze wijk gaan we 3 ondergrondse restcontainers plaatsen (totaal 15 m<sup>3</sup>) en 5 GFT+E-semi's (totaal 5 m<sup>3</sup>). Ook worden er twee PBD-containers geplaatst (totaal 14 m<sup>3</sup>), twee papiercontainers (totaal 10 m<sup>3</sup>) en één glascontainer (4 m<sup>3</sup>). Dit is voldoende voor de 230 huishoudens in de Thomsonstraat. Zeker als na plaatsing van de containers het afval beter gescheiden wordt. Karton mag in tegenstelling tot wat indiener veronderstelt wel bij papier, een extra container is dus niet nodig.

Er wordt momenteel geen aparte plek ingericht voor grofvuil, dit kan misschien nog overwogen worden na de invoering van het VANG traject.

De zienswijze heeft dus op vier onderdelen geleid tot bijstelling van het ontwerp-besluit, namelijk op locaties 70-05 (GFT+E-container op andere plaats: t/o huisnr. 205), 70-07A (GFT+E-semi wordt verplaatst naar de hoek op verharding t.h.v. huisnrs. 84-100), 70-07C (Rest container erbij) en 70-08A (GFT+E-semicontainer er bij). Voor het overige blijft het ontwerp-besluit in stand.

#### **Locatie 70-08A (Thomsonstraat)**

Indiener is het niet duidelijk waar de containers nu geplaatst worden, het lijkt op tekening midden op de weg. Hij veronderstelt dat de werkelijke plaats daarnaast ligt, welke hij aangeeft met een 1 en een 2. Als ze op 1 komen is hij daarop tegen, dat is namelijk op de voormalige plek pal tegen zijn achtertuin. In het verleden heeft hij veel last gehad van de containers die daar toen stonden: afval neergooien, stank, rommel in de bosjes, ratten. En dat terwijl hij zelf rolcontainers heeft en dus geen gebruik maakt van deze voorziening. Ook staan ze dan onder 3 mooie bomen. Locatie 2 mag van hem wel.

Onze reactie is: op geen van beide, de containers worden geplaatst in de parkeervakken rechts naast de huidige bovengrondse cocon, als die wordt verwijderd kan die plek weer parkeervak worden. Er komt daar een GFT+E-container bij (zie voren). Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het ontwerp-besluit.

#### **Locatie 70-09B (Marconistraat)**

Er is hierop 1 zienswijze ontvangen, die locatie 70-21A noemt maar in werkelijkheid over deze plaats tegenover Marconistraat 27 gaat. Indiener vindt de nieuwe plaats (die hiervoor is bepaald als alternatief voor de eerste ronde) ook waardeloos, net als de vorige. Gewoon op de plaats van de drie weg te halen bovengrondse containers naast de flat Lorentzplein/Marconistraat, meent hij. Hij vreest dat ook hier, zoals het al gaat sinds hij hier woont, elke week meubilair, bouwpuin e.d. gedumpt wordt naast de containers, dat gebeurt ook al bij ondergrondse containers en hij past ervoor om dit nu tegenover zijn huis te krijgen. Hij meldt de dumpingen vaak maar er wordt maar langzaam op gereageerd. Zolang de gemeente het niet dezelfde dag nog gaat verwijderen vindt hij deze plaats een zeer slecht besluit.

Onze reactie hierop is dat de ondergrondse containers bij het ledigen door een kraan opgetild moeten worden, maar dit mag niet over een auto heen gebeuren. Dat zou betekenen dat we hiervoor parkeervakken moeten verwijderen of afzetten. Als we de containers op de geplande locatie zetten is dit probleem er niet. Wij plaatsen de containers dus niet op de gesuggereerde plek van de bovengrondse.

De melding van het frequent dumpen van grof afval hebben wij opgepakt, dat het op dit punt zo vaak voorkomt als indiener beschrijft was ons niet bekend. Grof afval valt ook niet onder restafval, dit hoort daar dus zeker niet.

De zienswijze brengt geen wijziging in het ontwerp-besluit teweeg.

#### **Locatie 70-21A (Pa Verkuijllaan)**

Deze locatie was in de eerste ronde genummerd 70-21 maar is gesplitst in A en B: een op de hoek Sperwerstraat en een op de hoek Eksterstraat.

Hierop zijn vijf zienswijzen ontvangen.

-twee indieners hebben ongeveer gelijklopende bezwaren. Zij vinden de plek ongunstig. Een van beiden woont vlak bij de geplande locatie, alleen de Sperwerstraat zit ertussen. Hij vreest veel overlast door brengers van afval maar ook door het ophalen. Beiden wijzen erop dat in de straat al twee elektrische laadpalen zijn neergezet, die de nodige overlast veroorzaken door luidruchtig gepraat van gebruikers, piepen van achteruit inparkerende auto's en vanaf de verkeerde kant binnenrijden van de straat wat gevaarlijk is. Als nu de containers er komen, vrezen zij dat dit alleen maar erger wordt en er ook auto's af en aan rijden om afval te brengen, ook vanaf de verkeerde kant, en parkeren op de stoep. Ook vinden zij de plek onlogisch, een samenvoeging met 70-21C zou beter zijn, dat is dicht bij het entreepunt van de flat. Dat is voor de flatbewoners veel makkelijker en het levert minder overlast en verkeershinder op.

Onze reactie hierop is dat de containers zijn bedoeld voor de bewoners van de Pa Verkuijllaan. Dat is binnen een loopafstand van 100 m. Het is onlogisch dat men dan met de auto het afval zou brengen, dit gevolg zien wij dus niet. De genoemde alternatieve plek als combi met 70-21C zou inderdaad centraler gelegen zijn, maar het is niet mogelijk hier meer containers neer te zetten vanwege kabels en leidingen in de grond en door de grote bomen die daar staan (en waar we zuinig op zijn).

-een andere zienswijze stelt dat indiener nu een stuk verder moet lopen dan het stond gepland in de eerste ronde. Hij is er ook op tegen dat GFT+E-containers op de hoeken van het grote appartementen-gebouw staan gepland, vanwege de hygiëne. Hij vraagt zich af waarom men met het pasje niet van beide containerplaatsen gebruik kan maken, dan kan men via de ene of de andere route, al naar uitkomt, meteen zijn afval meenemen naar de bak. Ook uit hij kritiek op de zakjes van 30 liter.

Onze reactie is dat het pasje alleen is bedoeld voor de restafvalcontainer en dat men dat inderdaad voor beide locaties kan gebruiken. Het systeem van de 30 liter-zakken staat hier niet ter discussie, de zienswijzen kunnen alleen gaan over de locaties.

-een volgende zienswijze noemt vervuiling die indiener vreest door de komst van deze containers, want niet alleen bewoners van de straat gaan hier gebruik van maken, ook andere dorpsbewoners. Ook zal er geluidshinder zijn door het gebruik en hij vreest ook dat de containers ratten gaan aantrekken. Wat er nu gebeurt staat in schril contrast met wat de gemeente denkt te bereiken. Hij suggereert een andere plek namelijk op het groengedeelte tussen de drie flats in.

Onze reactie is dat dit inderdaad een centralere locatie zou zijn, maar dat hier geen ondergrondse containers mogelijk zijn door kabels en leidingen in de grond en de aanwezigheid van grote bomen.

-bijplaatsingen, ongedierte etc.: helaas is er door de coronamaatregelen lange tijd zoveel huishoudelijk afval geweest dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake geweest van 25% meer bijplaatsingen. Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen op basis van deze ervaring van afgelopen tijd, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indiener gevreesde gebruik als dumpplaats voor iedereen ligt dus niet in de lijn der verwachtingen, waar het zich nog voordoet zou dit minder moeten worden. En: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-de laatste zienswijze suggereert, net als enkele andere, om deze locatie te verplaatsen naar 70-21C, dat is centraler gelegen. Het punt zoals nu voorgesteld ligt te gemakkelijk voor mensen van elders om even langs te rijden en afval te storten, ook naast de container. De praktijk wijst uit dat men dit

zo doet en dat er van alles naast een restafvalpunt wordt achtergelaten. Locatie 21C ligt niet op een kruising zoals 21A en het is daar te lastig voor de afvalbrengers vanwege het drukke verkeer.

Onze reactie is dat dit inderdaad een centralere locatie zou zijn, maar dat hier geen ondergrondse containers mogelijk zijn door kabels en leidingen in de grond en de aanwezigheid van grote bomen.

Deze zienswijzen brengen dus geen wijziging in het ontwerp-besluit.

15 september 2022

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,

namens dezen,

de teammanager Regie,

A handwritten signature in black ink that reads "T. van den Berg". The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the end.

mevrouw T. van den Berg, wnd.