

Inspraakrapport

Projectplan

Herinrichting watersysteem Heemstede



HOOGHEEMRAADSCHAP
DE STICHTSE
RIJNLANDEN

1. Inleiding

Het ontwerp-projectplan “Herinrichting watersysteem Heemstede” heeft van 23 september tot en met 4 november 2020 ter inzage gelegen. In deze periode zijn 2 zienswijzen ingediend.

Om privacy redenen worden de namen van de insprekers niet in dit inspraakrapport genoemd.

1.1 Toelichting inspraakrapport

In dit inspraakrapport zijn in hoofdstuk 2 de zienswijzen van de insprekers en de reactie van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of een zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid.

Het inspraakrapport in hoofdstuk 2 bestaat uit drie kolommen:

1. *Zienswijze:*
In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn indien nodig verkort samengevat.
2. *Reactie waterschap:*
In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. *Gevolg voor projectplan:*
In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het projectplan heeft geleid.

1.1 Toelichting procedure

Dit inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn voorgelegd aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het waterschap en vastgesteld op 17 november 2020. De insprekers worden hierover per brief geïnformeerd. Op de website van het waterschap en op officielebekendmakingen.nl kan het vastgestelde projectplan met bijbehorende stukken worden bekeken.

Na publicatie van het besluit bestaat voor belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend, of voor belanghebbenden die kunnen aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, de mogelijkheid om binnen 6 weken beroep aan te tekenen bij de rechtbank te Utrecht. Hierop is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dat betekent kort gezegd dat binnen de beroepstermijn alle gronden van het beroep moeten worden ingediend. Latere aanvulling is niet mogelijk. Ook gelden kortere behandeltermijnen door de rechtbank.

2. Zienswijzen

In onderstaand overzicht treft u de binnengekomen zienswijze, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap	Gevolg voor projectplan
1.1	<p>Inspreker 1</p> <p>Inspreker geeft aan dat de uitwerking in het ter inzage gelegde plan summier is en daarmee de gevolgen die dit plan voor inspreker heeft onvoldoende inzichtelijk zijn. Dit komt enerzijds doordat de overzichtskaart als bijlage 1 van het projectplan niet op de website van HDSR stond. Anderzijds omdat noodzakelijke onderzoeken nog uitgevoerd moeten worden, of indien deze reeds uitgevoerd zijn niet ter inzage gelegd zijn.</p>	<p>De overzichtskaart is inderdaad niet op de website van HDSR geplaatst. Echter kon op de website doorgeklikt worden naar de officiële bekendmaking waar het projectplan wel met alle bijlagen te vinden was/is. We betreuren deze fout en zullen in het vervolg zorgdragen dat alle documenten goed te vinden zijn.</p> <p>In het projectplan wordt samenvattend beschreven welke effecten het voorgenomen plan heeft, welke onderzoeken uitgevoerd zijn of worden en welke voorzieningen getroffen worden op het ongedaan maken van de nadelige gevolgen. Het is niet gebruikelijk om nadere onderzoeken als bijlage bij te voegen.</p>	Niet aangepast
1.2	<p>Inspreker geeft aan dat in het ontwerp-projectplan niet is opgenomen op welke wijze de toevoer van (voldoende) water verzekerd is indien de watergang langs de A27 nog niet door Rijkswaterstaat verbreed is.</p>	<p>De borging van voldoende water vindt plaats door het tijdelijk in stand houden van het huidig gemaal bij Fort De Batterijen aan de Overeindseweg. Pas wanneer de watergang langs de A27 is verbreed wordt het gemaal verwijderd.</p>	Aangepast
1.3	<p>De fruitpercelen van inspreker zijn over de gehele zuidzijde toegankelijk voor fauna. Wat een</p>	<p>De reeds uitgevoerde quickscan gaf geen verdere aanleiding tot het uitvoeren van vervolgonderzoek. De quickscan is vertaald</p>	Niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1.4	<p>belangrijke meerwaarde heeft nu er naast fruitteelt ook een landwinkel en een educatieve functie voor deze percelen gerealiseerd is. Inspreker vreest dat door een waterlichaam te creëren aan de zuidzijde van 6 meter op de waterlijn, wellicht een barrière gevormd wordt voor flora en fauna van 10 meter of Meer. Waardoor de fruitpercelen geheel los komen te liggen van de omliggende natuurwaarden. Hierdoor komt de educatiefunctie in het gedrang en ontstaat de mogelijkheid dat het voortbrengend vermogen van de fruitpercelen aangetast wordt. Inspreker is van mening dat het nog uit te voeren flora en faunaonderzoek moet voorzien aan een afdoende onderbouwing aan deze elementen. De uitwerking van het in de tekst opgenomen dregline schot kan hier wellicht een rol in vervullen.</p> <p>Inspreker leidt uit het projectplan af dat op geen enkele wijze voorzien is in het uitvoeren van werkzaamheden of maatregelen op gronden die bij inspreker in eigendom zijn. Omdat in de tekst opgemerkt dat de voorgestane maatregelen uitgevoerd worden op eigendommen van de gemeente Houten, Rijkswaterstaat en het</p>	<p>naar een ecologisch werkplan wat is opgesteld ten behoeve van de uit te voeren werkzaamheden.</p> <p>In het plangebied komen naast de Haas (die recentelijk is toegevoegd aan de Rode Lijst) enkele vrijgestelde soorten voor. In het ecologische werkplan wordt voor alle zekerheid per soortgroep aandacht besteed aan mitigerende maatregelen en instructies. Omdat er binnen het plangebied meer (beschermde) soorten kunnen voorkomen: in de natuur kunnen soorten komen en gaan.</p> <p>In vooroverleg met inspreker is gesproken over het plaatsen van één of twee deghineschotten als verbinding voor klein wild. Volgens inspreker was één voldoende. Het waterschap is bereid deze voorziening aan te leggen op voorwaarde dat de instandhouding door een derde partij wordt overgenomen. Contact met de wildbeheerseenheid wijst uit dat dit logischerwijs de aangrenzende eigenaar is. Voorafgaand aan de projectplanprocedure is inspreker meermaals verzocht om hier mee in te stemmen, maar is tot op heden nog geen reactie op gegeven. En daardoor niet opgenomen in het projectplan. Graag zien wij de reactie van inspreker alsnog voor de start van de werkzaamheden tegemoet.</p> <p>In het projectplan wordt inderdaad vermeld dat de uit te voeren maatregelen worden uitgevoerd op eigendom van de gemeente Houten, Rijkswaterstaat en het Recreatieschap. Dit is in het projectplan zo beschreven omdat de werkzaamheden uitgevoerd worden vanaf deze percelen en niet plaats hoeven te vinden vanaf particulier eigendom. Als vergelijking met het vervangen van duikers langs de</p>	Aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>Recreatieschap. Inspreker verzoekt om aan te geven hoe de werkzaamheden aan de sloot plaatsvinden zonder dat de tertiaire sloot, voor zover in eigendom bij inspreker, niet aangetast wordt.</p>	<p>Koppeldijk: de dammen liggen op eigendom van de gemeente. Waarbij de bewoners (direct belanghebbenden van die dammen) voorafgaand aan het projectplan geïnformeerd zijn over de voorgenomen werkzaamheden.</p> <p>In geval van inspreker is wel gebruik van het kadastraal eigendom nodig, datgene wat nu een tertiaire sloot is. De bestaande sloot moet verbreedt en verdiept worden. Dit zal plaatsvinden vanaf de andere zijde. Het talud boven water wordt in stand gehouden waardoor voor inspreker geen verandering plaatsvindt ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>Met inspreker heeft vooroverleg plaatsgevonden waarin de werkzaamheden, de kadastrale situatie, alsmede de functieverandering van tertiair naar primair is besproken. Er is niet gesproken over een eventuele overdracht van de ondergrond van de sloot die in eigendom is bij inspreker. Indien inspreker dit wenst kan hier alsnog een gesprek over plaatsvinden.</p>	
1.5	<p>Inspreker stelt dat het aantal kunstwerken in het plangebied toeneemt, zonder dat er sprake is van (althans dat wordt niet weergeven) het verwijderen van peilregulerende kunstwerken. Daarmee lijkt in strijd met het doel van het plan gehandeld te worden.</p>	<p>In het projectplan wordt beschreven dat het doel van dit project is om het gebied op een andere manier van water te voorzien zodat gemaal Overeind kan vervallen. Gemaal Koppeldijk kan deze functie overnemen waardoor een robuuster watersysteem ontstaat met zo min mogelijk peilregelende waterwerken.</p> <p>De werkzaamheden leiden inderdaad tot nieuwe kunstwerken waarvan een enkele een peilscheidende functie hebben. Echter zijn dit geen peilregelende kunstwerken.</p> <p>Het peilregelend kunstwerk wat verwijderd gaat worden is het gemaal bij Fort De Batterijen aan de Overeindseweg.</p>	Niet aangepast
1.6	<p>Ten noorden van de bronneringslocatie liggen</p>	<p>Voor het verbreden van de watergang langs de Langeweg</p>	Niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>fruitpercelen van inspreker. Graag ontvangt inspreker gegevens over het bemalingsadvies, zodat inspreker deze kan laten beoordelen aan de hand van de werkelijke situatie op de percelen.</p>	<p>(traject A) is bronnering nodig. Hiervoor is door een extern bureau een bemalingsadvies opgesteld.</p> <p>De uitkomst van de bemalingsadvies is aan inspreker in een gesprek toegelicht met het voorstel om deze werkzaamheden in de herfst of winter uit te voeren om zo schade aan de fruitbomen te voorkomen.</p> <p>Op verzoek van inspreker wordt het bemalingsadvies toegestuurd.</p>	<p>Toesturen bemalingsadvies</p>
1.7	<p>Het is inspreker niet duidelijk hoe de werkzaamheden in de herfst van 2020 kunnen starten, wanneer daartoe benodigde vergunningen en onderzoeken nog niet uitgevoerd zijn en het bestek nog geschreven dient te worden.</p>	<p>Gedurende het opstellen van het projectplan en de terinzagelegging zijn de werkzaamheden verder voorbereid en is het project nu aanbestedingsgereed.</p>	<p>Aangepast</p>
1.8	<p>Inspreker geeft aan dat het projectplan voor het ene fruitbedrijf niets wijzigt aan de nachtvorstberekening. En voor het andere fruitbedrijf een wijziging wordt doorgevoerd. Daarmee lijkt het erop dat niet ten volle de kansen benut worden om het watersysteem robuust te maken, zeker nu de watervoorziening voor het andere bedrijf geenszins verzekerd is en dit in dit plan niet opgelost wordt.</p>	<p>Het waterschap maakt in dit project onderscheid in werkzaamheden die nodig zijn om het gebied op een andere manier van water te voorzien en eventuele wensen van belanghebbenden in het gebied. Het waterschap is van mening dat fruittelers een eigen verantwoording hebben voor de watervoorziening voor de nachtvorstberekening. En daarmee eventuele meerkosten voor door belanghebbenden zelf gedragen te worden.</p> <p>Dit is inspreker ook toegelicht waarbij meerkosten inzichtelijk zijn gemaakt met de vraag wat inspreker op basis van deze informatie zou willen doen.</p> <p>Het waterschap is altijd bereid om mee te denken om het interne watersysteem van inspreker robuuster te maken.</p>	<p>Niet aangepast</p>
1.9	<p>Het is inspreker niet duidelijk hoe door de toename van het aantal kunstwerken de waterkwaliteit in het gebied beïnvloed wordt.</p>	<p>In het projectplan staat beschreven dat door uitvoering van dit project een robuuster watersysteem ontstaat. Waarbij de wateraf- en aanvoer zal verbeteren. En de hoeveelheid</p>	<p>Niet aangepast</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>Het standpunt dat de hoeveelheid beschikbaar water en de kwaliteit daarvan zal verbeteren wordt niet onderbouwd in het plan. Graag ontvangt inspreker de rapporten waaruit dit blijkt.</p>	<p>beschikbaar water en de kwaliteit daarvan zal verbeteren.</p> <p>Door het verbreden van watergangen en de aanleg van ruime duikers ontstaat een robuust watersysteem waardoor in het gebied meer wateroppervlak aanwezig is. Het nieuwe systeem is dusdanig ontworpen dat het gebied op een eenvoudigere manier, beter van water kan worden voorzien.</p> <p>De kwaliteit van het water zal verbeteren doordat er in de bredere watergangen meer ruimte voor ontwikkeling van vegetatie. Ook zijn en worden duikers zoveel mogelijk aangelegd met voldoende lucht in de buis waardoor vuil minder snel ophoopt en kroos doorgespoeld kan worden. De duikers onder het kruispunt Heemstedseweg-Overeindseweg zijn hier voorbeeld van.</p> <p>Bovenstaande is niet onderbouwd in een rapport.</p>	
1.10	<p>Uit het plan blijkt niet welke functies beter bediend gaan worden, en waaruit deze verbetering bestaat.</p>	<p>Door uitvoering van dit project ontstaat een robuuster watersysteem waarbij de wateraf- en aanvoer zal verbeteren. Hierdoor is er minder kans op wateroverlast en -schaarste. Tijdens het dagelijks beheer zal minder inspanning nodig zijn om het gebied van water te voorzien, zeker ook tijdens de nachtvorstberegening van de aanwezige fruitteelt.</p> <p>Door de bovenstaande punten kunnen alle aanwezige functies in het gebied beter bediend worden.</p>	Aangepast
1.11	<p>Naast het beheer en onderhoud van de aan te leggen faunapassage dient ook de eigendom daarvan geregeld te worden. Hierover is niets opgenomen.</p>	<p>Zie nummer 1.3.</p> <p>Het waterschap heeft inspreker hierover een voorstel gedaan en ziet graag de reactie in inspreker hierop tegemoet, voor de start van de werkzaamheden.</p>	Niet aangepast
1.12	<p>Naar insprekers mening worden de</p>	<p>Het waterschap is van mening dat door middel van dit project</p>	Niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>geboden kansen onvoldoende benut en worden bedreigingen onvoldoende onderkend, althans niet voldoende onderbouwd, zodat deze bedreigingen adequaat het hoofd geboden kunnen worden. Door dit in het definitieve plan aan te passen, kan een toekomstgericht watersysteem gebouwd worden waarbij de in het gebied aanwezige functies en te realiseren functies kunnen floreren.</p>	<p>het watersysteem in het gebied verbeterd waardoor het gebied beter bediend kan worden.</p> <p>Door kansen en ontwikkelingen in het gebied is uitvoering van dit project tot stand gekomen.</p> <p>Het waterschap staat altijd open om mee te denken bij initiatieven van derden of input van derden op haar eigen plannen.</p> <p>Kanttekening daarbij is dat derden een eigen verantwoordelijkheid hebben in eventuele meerkosten van meekoppelkansen of het oplossen van toekomstige bedreigingen waar derden belanghebbend in zijn. Het is niet vanzelfsprekend dat het waterschap deze kosten voor haar rekening neemt.</p>	
2.1	<p>Inspreker 2</p> <p>Inspreker denkt dat het “de plicht” van het waterschap is om nieuwe watergangen zo in te richten dat niet alleen wateraanvoer en afvoer is geborgd, maar dat ook ecologische kwaliteit geborgd is. Dit is geen luxe, maar noodzaak. In het projectplan lijkt echter aan biodiversiteit en ecologie helemaal geen aandacht te zijn gegeven. Er zijn slechts drie zinnen besteed aan flora en fauna, die bovendien niet overtuigen qua impact op biodiversiteit en ecologie.</p>	<p>Het waterschap onderschrijft dat het water een belangrijke bijdrage kan geven aan biodiversiteit en ecologische kwaliteit. En wij als waterbeheerder hier een verantwoordelijkheid in hebben om bij plannen en projecten van het waterschap breder te kijken dan alleen de wateraanvoer en –afvoer.</p> <p>Het projectplan is een rapportage gericht op werkzaamheden die het waterschap wil gaan uitvoeren en hoe het werk wordt uitgevoerd. Met vervolgens een beschrijving van de te treffen voorzieningen gericht op het ongedaan maken van de nadelige gevolgen van de uitvoering van het werk.</p> <p>Door dit format worden soms keuzes die in het voortraject zijn gemaakt weggelaten. Maar voor overige belanghebbende wellicht goed zijn om te weten.</p> <p>Als voorbeeld hiervan is in het voortraject de een mogelijkheid geweest om natuurvriendelijke oevers langs de te verbreden</p>	Niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
2.2	<p>Inspreker ziet bij dit project een kans om een gezonder (aquatisch & terrestrisch) ecosysteem mogelijk te maken en de biodiversiteit te vergroten. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een natuurvriendelijke oever te realiseren door langs de nieuwe primaire watergang een plas/dras zone van 6 meter in te richten. Deze watergang grenst grotendeels aan gronden van overheden die ook biodiversiteit nastreven. Inspreker is van mening dat het niet meer van deze tijd is om hier een watergang aanleggen met een talud van 1:1. - langs de nu “te brede” tertiaire watergangen een zone te laten verlanden 	<p>watergangen aan te leggen. Echter is deze locatie afgevalen omdat het gebied behoorlijk ver van een KRW waterlichaam afligt en dit waterlichaam van beperkte omvang is. Het waterschap heeft de keuze gemaakt om op andere locaties met een hogere urgentie en potentie haar middelen voor de aanleg van NVO's in te zetten.</p> <p>Als rectie op de realisatie van een natuurvriendelijke oever, zie bovenstaande beantwoording van nummer 2.1.</p> <p>Inspreker stelt voor om langs “te brede” tertiaire watergangen een zone te laten verlanden. Tertiaire watergangen zijn niet in beheer bij het waterschap. Daarnaast mogen tertiaire watergangen niet zonder meer verlanden omdat hierdoor het waterbergend vermogen van het gebied hierdoor afneemt.</p>	Niet aangepast
2.3	<p>Inspreker raad aan om in overleg met een ecooloog de opties ter verbetering van de biodiversiteit verder uit te breiden. Bijvoorbeeld door een scan uit te voeren in het gebied, en te kijken hoe de aanwezig kwaliteiten verder uitgebouwd kunnen worden met dit inrichtingsplan.</p>	<p>Het waterschap onderschrijft nogmaals het belang van verbetering van de biodiversiteit. Maar richt zich daarbij wel op het watersysteem en wat daarbinnen mogelijk is. Een bredere scan in het gebied is een voorstel die het waterschap meer ziet op het moment dat de gronden van het recreatieschap ontwikkelend worden.</p>	Niet aangepast
2.4	<p>Inspreker spreekt van een win-win situatie, omdat de voorgestelde plas draszone helpt een</p>	<p>Het nieuw aan te leggen watersysteem is ontworpen om zo min mogelijk verhang te verkrijgen omdat de waterpeilen in het</p>	Niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
2.5	<p>robuuster watersysteem te realiseren. Het verhang wat nodig is om water aanvoer en afvoer mogelijk te maken kunnen beter gerealiseerd worden. En ook zal het waterbergend vermogen in het gebied toenemen.</p> <p>Naar aanleiding van deze inspraakreactie gaat inspreker een positief kritisch gesprek aan met HDSR over biodiversiteit in dit plan, wat de voorkeur heeft boven een schriftelijke reactie.</p>	<p>gebied gelijk zijn, waardoor er een kleine bandbreedte is waar tussen het waterpeil kan en mag opstuwen. De voorgestelde plas draszone zorgt voor een groter verhang en minder waterbergend vermogen.</p> <p>Het waterschap gaat graag dit gesprek aan.</p>	Niet aangepast

