VERZONDEN 2 9 JAN. 2020

Gemeente Beesel
Gewoon anders

OMGEVINGSVERGUNNING VOOR BUITENPLANS AFWIJKEN VAN HET BESTEMMINGSPLAN

Nr. UV 2018/303

Burgemeester en Wethouders van Beesel,

Op 13 maart 2019, en aangevuld op 27 mei 2019 en op 20 november 2019, hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen van Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond, voor het uitvoeren van het project 'Dijkverbetering Beesel' in het kader van het Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei. Dit om 'dijktraject 73 – Beesel' aan de wettelijke norm voor dijkveiligheid te laten voldoen.

De aanvraag om omgevingsvergunning ziet op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan en heeft betrekking op de percelen kadastraal bekend gemeente Beesel, sectie N nummers 150, 262, 307, 33, 324, 316, 123, 346, 36, 324, 138, 316, 35, 331, 324, 329, 332, 34, 357, 348, 57, 42, 122, 121, 123, 43, 137, 82, 41, sectie A nummers 431, 3266, 3267, 603, 3265, 1231, 3261, 3260, 411, 2045, 405, 3259, 3283, 3263, 2044, 3264, 3284, 1461, 2453, 598, 599, 2365, sectie O nummers 174, 179, 188, 176, 201, 177, 273, 175, 206, 171, 86, sectie M nummers 125, 193, 196, 186, 113, 171, 170, 138, 140, 120, 141, 145, 124, 139, 152, 147, 149, 114, 122, 172, 101, 142, 132, 151, 153, 160, 134, 146, 119, 169, sectie E nummers 2185, 2048, 2186, 2269, 2270, 1919, 1830, 1920, en sectie G nummers 3561, 3554, 3556, 3552, 3555, plaatselijk bekend gemeente Beesel, gebied ter plekke van St. Antoniusstraat-Kerkeveldweg-Ouddorp-Huilbeekweg-Ohé Broekerveldweg-Holleweg-Beekstraat, ter plekke van Rijkel, en ter plekke van Bakheide-Bussereindseweg, te Beesel.

OVERWEGEN HET VOLGENDE:

Aanleiding aanvraag
Waterschap Limburg is verantwoordelijk voor de hoogwaterbescherming in het door haar beheerd gebied. Wettelijk is vastgelegd dat primaire waterkeringen periodiek worden gecontroleerd. Primaire waterkeringen die niet op orde zijn, worden verbeterd. Afspraken over welke primaire waterkeringen wanneer worden aangepakt, leggen Rijk en waterschappen gezamenlijk vast in het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP). Het doel van het huidige programma is het op orde brengen en hebben van de primaire waterkeringen die in de afgelopen en lopende toets/beoordelingsronde zijn afgekeurd. Het Waterschap Limburg werkt daarbij nauw samen met partners als Rijk, Provincie Limburg, gemeenten uit de regio en naastgelegen waterschappen. Ook de dijk bij Beesel is

afgekeurd in de afgelopen en lopende toets/beoordelingsronde. In het kader van het Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei voert het Waterschap Limburg daarom ook dijkverbeteringsmaatregelen uit bij Beesel. Deze dijkverbeteringsmaatregelen zijn nodig om de dijk bij Beesel aan de wettelijke norm te laten voldoen.

Inhoud project dijkverbetering Beesel
De dijkverbeteringsmaatregelen bij Beesel betreffen onder meer het verhogen, versterken, en verleggen van de bestaande dijk, en het aansluiten van de bestaande dijk op de hoge gronden. Daarnaast betreffen de dijkversterkingsmaatregelen onder meer het realiseren van een dijk 'Rijkel' als achterdeur, en het realiseren van een dijk 'Beesels Broek', tussen de Bakheide en de Bussereindseweg, als achterdeur. Met de dijkverbeteringsmaatregelen worden er onder meer verticale maatregelen in de bodem ingebracht voor stabiliteit en om het faalmechanisme 'piping' tegen te gaan, worden er enkele duikers aangebracht en enkele pompopstellocaties ingericht. Ook vinden er aanpassingen aan wegen plaats. Onderdeel van het project dijkverbetering Beesel is ook de verplaatsing van het horecaterras Maashof. Om negatieve effecten op de exploitatie van het horecaterras te beperken vanwege onder meer uitzichtverlies, vindt er een beperkte verplaatsing van het horecaterras richting de nieuwe kering plaats.

Scope van de huidige aanvraag
De aanvraag om omgevingsvergunning ziet uitsluitend op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan. Hieronder valt ook het gebruiken van de gronden voor bouwkundige constructies, zoals de verticale maatregelen en de duikers. Diverse andere activiteiten, zoals het bouwen van de bouwkundige constructies, het veranderen van bestaande wegen, en het nemen van verkeersmaatregelen, vallen niet binnen de scope van de huidige aanvraag.

Projectplan Waterwet en uitvoeringbesluiten
Ten behoeve van de dijkverbeteringsmaatregelen heeft het Waterschap Limburg een Projectplan Waterwet opgesteld om deze ingreep vanuit de Waterwet te beoordelen. In dit Projectplan Waterwet is de uitvoering van de dijkverbetering met de daarbij behorende effecten en mitigerende maatregelen beschreven. Het Projectplan Waterwet vormt de basis voor de ingreep vanuit het Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei. Naast het Projectplan Waterwet zijn er een aantal hoofdvergunningen nodig voor de uitvoering van de dijkbeteringsmaatregelen, onder meer betreft het deze omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan en een omgevingsvergunning voor het rooien van bomen. Voor deze beide uitvoeringsbesluiten zijn wij het bevoegd gezag.

Toetsingskader

Bestemmingsplan

De betreffende percelen zijn voornamelijk gelegen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Beesel' en ter plaatse gelden de volgende bestemmingen:
- Enkelbestemming 'Agrarisch met waarden' (artikel 9),
- Enkelbestemming 'Natuur' (artikel 13),
- Enkelbestemming 'Tuin' (artikel 19),
- Enkelbestemming 'Verkeer – Wegverkeer' (artikel 21),

- Enkelbestemming 'Water – Rivier' (artikel 23),
- Dubbelbestemming 'Leiding – Riool' (artikel 29),
- Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' en de aanduiding 'hoge archeologische verwachtingswaarde' (artikel 30),
- Dubbelbestemming 'Waarde – Beschermd dorpsgezicht' (artikel 31),
- Dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone watergang' (artikel 35),
- Dubbelbestemming 'Waterstaat – Rivierbed' (artikel 37),
- Dubbelbestemming 'Waterstaat – Stroomvoerend deel rivierbed' (artikel 38),
- Dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' (artikel 39).

Daarnaast zijn ook enkele percelen gelegen in het bestemmingsplan 'Bebouwde gebieden' en ter plaatse gelden de volgende bestemmingen:

- Enkelbestemming 'Agrarisch Bouwperceel' (artikel 3),
- Enkelbestemming 'Agrarisch – Onbebouwd' (artikel 4),
- Enkelbestemming 'Wonen' (artikel 25),
- Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' (artikel 28),
- Dubbelbestemming 'Waarde – Beschermd dorpsgezicht' (artikel 31),
- Dubbelbestemming 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' (artikel 33),
- Dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied' (artikel 34).

Ook zijn diverse gebiedsaanduidingen van toepassing. In de overgelegde toets van de bestemmingen en strijdigheden die is opgenomen in de 'bijlage II Beoordeling afwijkingen bestemmingsplannen' bij dit besluit, is over deze gebiedsaanduidingen aangegeven dat alle gebiedsaanduidingen voor alle dijkvakken, zijn beoordeeld maar leiden niet tot afwijkingen (tenzij hierboven reeds genoemd).

Afwijken van de planregels

De voor de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' aangewezen gronden in het bestemmingsplan 'Buitengebied Beesel' zijn in eerste instantie bestemd voor het onderhoud en de instandhouding van dijken, kaden, dijksloten en andere voorzieningen ten behoeve van de waterkering en daarnaast voor de overige daar voorkomende bestemmingen (artikel 39.1, van de planregels). Op deze gronden is de verbetering van de waterkering niet strijdig met het bestemmingsplan.

Het verbeteren van de waterkering is alleen rechtstreeks toegestaan voor de met dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' aangewezen gronden in het bestemmingsplan 'Buitengebied Beesel'. Het realiseren van dijken en dergelijke is in strijd met de bestemmingsplanregels van alle overige hierboven in het onderdeel 'Bestemmingsplan' genoemde geldende enkel- en dubbelbestemmingen. Buiten de gebieden met de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' is het realiseren van dijken en dergelijke dus niet toegestaan in het bestemmingsplan.

Het horecaterras Maashof is gelegen in het bestemmingsplan 'Bebouwde gebieden' binnen de bestemming 'Agrarisch – Bouwperceel' met een functieaanduiding 'horeca'. Bij verplaatsing van het horecaterras komt het terras deels ook binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Buitengebied

Beesel' te liggen, op gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Het realiseren van een horecaterras op deze gronden is niet toegestaan in de bestemmingsplanregels.

De bestemmingsplanregels bevatten geen afwijkingsmogelijkheid voor de realisatie van het in de aanvraag genoemde project.

Het project in de aanvraag is hierdoor uitsluitend toegestaan als wij voor dit project een omgevingsvergunning voor buitenplans afwijken van het bestemmingsplan verlenen als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c juncto artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3^{e} van de Wabo. Hiervoor is het nodig dat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en dat de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Ruimtelijke onderbouwing
Met de aanvraag is een goede ruimtelijke onderbouwing overgelegd. Deze ruimtelijke onderbouwing 'Dijktraject Beesel' d.d. 1 november 2019, geregistreerd onder IDN: NL.IMRO.0889.OVDijkbeesel-VG01, is als bijlage 5 bij dit besluit gevoegd en wordt geacht onderdeel uit te maken van dit besluit. Hiermee kunnen wij met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3^{e} van de Wabo voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan.

Uit de inhoud van ruimtelijke onderbouwing en de conclusies van deze onderbouwing blijkt dat de in de bijlage II 'Beoordeling afwijkingen bestemmingsplannen' genoemde onderdelen die afwijken van de bestemmingsplannen en waarvoor de omgevingsvergunning is aangevraagd, aansluiten bij het geldend beleid van rijk, provincie, gemeente en waterschap.

Ten aanzien van de gevolgen voor mens en milieu zijn diverse omgevingsaspecten onderzocht, zoals de effecten van de afwijkingen ten aanzien van archeologie, cultuurhistorie, landschap, bodem, niet-gesprongen explosieven, water, natuur, verkeer, luchtkwaliteit, externe veiligheid, geluid en trillingen, en zichtlijnen. Er zijn onderzoeken uitgevoerd voor archeologie en cultuurhistorie, (water)bodem, niet-gesprongen explosieven, flora en fauna en ecologie, en effectbeoordeling natuur. Uit de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing en conclusies uit uitgevoerd onderzoek blijkt dat de afwijkingen niet leiden tot andere of nadelige effecten voor mens en milieu. Indien nodig worden aanwezige archeologische-, cultuurhistorische-, landschappelijke-, natuur- en ecologische waarden behouden en niet aangetast, danwel mitigerende activiteiten benoemd om negatieve effecten te verminderen of te voorkomen. Ten behoeve van de dijkverbetering zijn compenserende maatregelen nader uitgewerkt in een compensatieplan, waarin zowel invulling is gegeven aan compensatie vanuit natuur als landschap, alsook aan de compensatie voor het rooien van bomen en bosschages.
Voor diverse activiteiten, waaronder het aanbrengen van bouwkundige constructies, wordt door de toekomstig aannemer nog te zijnertijd een separate omgevingsvergunning of andere toestemming aangevraagd en wordt daarvoor nog aanvullend onderzoek naar omgevingsaspecten uitgevoerd en aan de gemeente aangeleverd.
Bij het aanleggen van de kering worden negatieve effecten op verkeer en vervoer uitgesloten. Onder meer wordt de bereikbaarheid van percelen weer hersteld. Negatieve effecten tijdens de aanlegfase zoals door licht, geluid, of trillingen, worden zoveel mogelijk tegengegaan, onder meer door de activiteiten met

negatieve effecten voor de omgeving in afstemming met de bewoners uit te voeren. Het negatieve effect van de dijkverbetering op de bestaande uitzichtlijnen vanuit enkele omliggende woningen is onoverkomelijk en relatief beperkt. Bovengenoemde omgevingsaspecten vormen derhalve geen belemmering voor de uitvoering van de voorgenomen ontwikkeling.
Het verplaatsen van het horecaterras Maashof binnen het beschermde dorpsgezicht heeft geen wezenlijke verandering voor het stedenbouwkundig beeld ter plaatse tot gevolg en leidt daarmee niet tot aantasting van het beschermde dorpsgezicht.

Verder blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing dat de financiële uitvoerbaarheid van het project is geborgd, aangezien de voorgenomen activiteiten voor dijktraject Beesel onderdeel zijn van het Hoogwaterbeschermingsprogramma.

Verder is de maatschappelijke uitvoerbaarheid ook geborgd door een uitgebreid omgevingsproces gevoerd tijdens de verkennings- en planuitwerkingsfase van het project, is er de gelegenheid geweest voor een ieder om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-Projectplan Waterwet en de ontwerp-uitvoeringsbesluiten, is er nog de gelegenheid voor belanghebbenden om beroep aan te tekenen tegen de besluiten, en voorziet de Waterwet zelf in een passende planschaderegeling en regeling nadeelcompensatie in voorkomende gevallen.

Op basis van het voorgaande wordt dan ook in de ruimtelijke onderbouwing geconcludeerd dat de voorgenomen ontwikkeling niet bezwaarlijk is en niet strijdig is met een goede ruimtelijke ordening.

Deze ruimtelijke onderbouwing is door ons getoetst en akkoord bevonden.

Verklaring van geen bedenkingen
Op grond van artikel 6.5, derde lid, Besluit omgevingsrecht is de gemeenteraad bevoegd om categorieën van gevallen aan te wijzen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist. Deze gevallen behoeven dan niet aan de raad voorgelegd te worden voor een verklaring van geen bedenkingen. De raad is schriftelijk in kennis gesteld van de ingekomen aanvraag om omgevingsvergunning voor het onderhavige project voor uitvoeren van dijkverbeteringsmaatregelen. Van de raad hebben wij naar aanleiding van deze schriftelijke kennisgeving geen reactie ontvangen, zodat op grond van het aanwijzingsbesluit van de raad van 18 oktober 2010 geen 'verklaring van geen bedenkingen' is vereist.

Vooroverleg artikel 6.18 Bor juncto 3.1.1 Bor
Over de aanvraag omgevingsvergunning heeft vooroverleg plaatsgevonden als bedoeld in artikel 6.18 Bor juncto 3.1.1 Bro. Van de Provincie Limburg en van Rijkswaterstaat Zuid-Nederland hebben wij respectievelijk op 15 april 2019 en op 18 april 2019 een schriftelijke reactie ontvangen.

De Provincie heeft in zijn reactie opgemerkt dat de vergunning is beoordeeld op de adequate doorwerking van provinciale belangen. De beoordeling heeft de Provincie geen aanleiding gegeven tot het maken van opmerkingen. Indien de vergunning op deze wijze wordt voortgezet is er voor de Provincie geen aanleiding om in de verdere procedure van de vergunning een zienswijze in te dienen.

Rijkswaterstaat heeft in haar reactie opgemerkt dat dit project, dat in overleg met Rijkswaterstaat tot stand is gekomen, is beoordeeld op de beheerdersaspecten, zoals deze door Rijkswaterstaat Zuid-Nederland worden behartigd. De dijkverbetering Beesel maakt onderdeel uit van het Hoogwater-beschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei. De dijkverbeteringen moeten voldoen aan de zorgplicht als bedoeld in artikel 6.15 van het Waterbesluit. Ter uitwerking hiervan is de redeneerlijn buitendijks versterken in samenspraak met de waterschappen opgesteld. Deze redeneerlijn houdt in dat dijkverbetering binnendijks moet plaatsvinden, tenzij dat om technische redenen, financiële redenen (hoge kosten) of omwille van aantasting van belangrijke maatschappelijke waarden niet kan. Het dijktraject dat nu voorligt, is voorbesproken in het overleg met het Waterschap. De argumenten die het Waterschap heeft gebruikt op die plekken waar rivierwaarts wordt versterkt, zijn de argumenten zoals hierboven genoemd. Rijkswaterstaat kan echter pas een akkoord geven nadat een voldoende onderbouwing wordt geleverd inzake de dijkversterking rivierwaarts. Deze onderbouwing aan de hand van een deskundigenrapport of oordeel c.q. de cijfermatige onderbouwing moet nog plaatsvinden. De rivierkundige compensatie van de dijkversterking moet nog worden geborgd.

Tevens wordt nog opgemerkt dat in de ruimtelijke onderbouwing wordt gesproken over een ophoging van het Maasterras. De details hiervan zijn (Rijkswaterstaat) niet bekend. Indien deze ophoging een direct gevolg is vanuit de dijkverbetering, bestaan daartegen geen bezwaren. Wel dient de uitvoering vooraf met Rijkswaterstaat te worden besproken. Uitgangspunt is dat het geen uitbreiding van het terras betreft. Voor Rijkswaterstaat dient met het bovenstaande in de verdere uitvoering rekening gehouden te worden.

De tijdens het vooroverleg door Rijkswaterstaat gevraagde onderbouwing inzake het buitendijks versterken van de dijk is opgenomen in het ontwerp-Projectplan Waterwet en in de tot de ontwerp-omgevingsvergunning behorende ruimtelijke onderbouwing 'Dijktraject Beesel' is er een verwijzing hiernaar opgenomen. Op de opmerking van Rijkswaterstaat tijdens het vooroverleg over het horecaterras Maashof hebben wij haar ambtelijk aangegeven dat er ons inziens geen sprake is van een uitbreiding van het horecaterras en dat de dijkversterkingsplannen en het wegvallen van het uitzicht hierdoor de enige reden zijn voor het verplaatsen van het horecaterras.

De Provincie en Rijkswaterstaat zijn in het vervolg van de procedure in de gelegenheid gesteld om een schriftelijke reactie te geven, respectievelijk op de beoordeling van de ontwerp-omgevingsvergunning op de adequate doorwerking van provinciale belangen, en op de wijze waarop in de ontwerp-omgevingsvergunning gevolg is gegeven aan de rivierkundige belangen van het rijk. Van de Provincie hebben wij op 25 juni 2019 de schriftelijke reactie ontvangen dat de vergunning is beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen, en dat nadat het vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 Bro niet heeft geleid tot het maken van opmerkingen hunnerzijds, er ook thans geen aanleiding is om ten aanzien van de vergunning een zienswijze in te dienen. Van Rijkswaterstaat is er geen reactie meer ontvangen op de ontwerp-omgevingsvergunning.

Nadere afwegingen

Verder hebben we op enkele specifieke onderdelen nog de volgende nadere afwegingen gemaakt:

Monumentale en archeologische waarden en bestaande landschapsstructuren; advies monumentencommissie d.d. 1 mei 2019
Op 1 mei 2019 is het dijkverbeteringsproject in de gemeente Beesel toegelicht aan de gemeentelijke monumentencommissie. Hiervan is verslag opgemaakt. Uitgangspunt van de voorlichting is geweest de eventuele gevolgen die de werkzaamheden hebben op de verstoring van de monumenten en de archeologische ondergrond in de nabijheid van de werkzaamheden.
Alle bestaande en nieuwe dijken worden voorzien van zogenaamde verticale maatregelen voor piping en stabiliteit. Deze worden aan de voet van de achterzijde van de dijk geplaatst en bestaan waarschijnlijk uit damwandprofielen. Het intrillen van de damwandprofielen heeft geen consequenties voor de monumenten. Voor alle verticale maatregelen en overige bouwkundige werken (zoals duikers) zal nader archeologisch onderzoek worden gedaan, voor zover noodzakelijk.
De commissie geeft aan dat uit de voorlichting blijkt dat er zorgvuldig met de archeologische en monumentale waarden en de bestaande structuren in het landschap wordt omgegaan. Ondanks de noodzaak van de werkzaamheden betreurt de commissie het dat de dijken worden opgehoogd. Hierdoor wordt het aanzicht van het beschermd dorpsgezicht geschaad. De commissie heeft gevraagd om de oude Ervenweg voor voetgangers begaanbaar te houden door ter plaatse een tweetal trappen tegen de dijk te plaatsen. In het overleg met commissie is namens het Waterschap Limburg aangegeven dat deze suggestie wordt meegenomen in de verdere procedure.

In de verdere procedure is het dijkontwerp alsnog aangepast in overeenstemming met de suggestie van de commissie door hierin ter plekke van de Ervenweg een tweetal trappen tegen de dijk op te nemen. Eerder is er hiertoe een voorwaarde opgenomen in de ontwerp-omgevingsvergunning. Gelet op de aanpassing in het dijkontwerp is er voor ons geen reden om nog langer een voorwaarde hierover in de vergunning op te nemen.

Archeologie
In het kader van de dijkverbeteringsopgave is er op het gebied van archeologie een bureauonderzoek en een inventariserend veldonderzoek en verkennend booronderzoek uitgevoerd en overgelegd (bijlagen 13 en 14, bij dit besluit). Het dijktraject is in het verkennend archeologisch onderzoek verdeeld in de volgende deelgebieden: Bussereindseweg, Bakheide, Rijkel, Ouddorp, Ervenweg, Het Spick en Beekstraat. Volgens het onderzoek kunnen ingrepen zoals de aansluiting op de hoge gronden en het plaatsen van constructies, leiden tot bodemverstoringen en aantasting van mogelijk aanwezige archeologische waarden. De aard, omvang en diepte van de ingrepen in het onderzoeksgebied zijn nog niet bekend. Er kan dan ook volgens het onderzoek nog geen gericht advies gegeven worden, en het is onduidelijk waar en óf behoud *in situ* tot de opties behoort. Het algemene advies in het onderzoek luidt dat daar waar archeologische resten verwacht worden, een proefsleuvenonderzoek of een opgraving variant archeologische begeleiding uit te voeren. Voor de deelgebieden en specifieke situaties zijn er verder concrete adviezen in dit rapport opgenomen.

Volgens het (ontwerp-)Projectplan Waterwet wordt op plekken waar een verticale maatregel met een bepaalde diepte wordt toegepast aanvullend archeologisch onderzoek gestart. Om eventueel aanwezige archeologische waarden in kaart te brengen en een zorgvuldige omgang met deze resten te borgen, zal aanvullend veldonderzoek worden uitgevoerd. Dit betreft in eerste instantie karterend booronderzoek

en/of proefsleuvenonderzoek. Waar nodig zal dat resulteren in opgraven, fysiek beschermen en/of archeologische begeleiding van de uitvoeringswerkzaamheden. Dit onderzoek zal in overleg met de gemeente en provincie plaatsvinden. Met het volgen van het hierboven geschetste proces, dat uitgebreid beschreven staat in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA), wordt de zorgvuldige omgang met archeologische waarden geborgd en worden negatieve effecten uitgesloten. Deze zorgvuldige aanpak met betrekking tot archeologische waarden borgt het Waterschap eveneens via het nog te sluiten contract met de toekomstig aannemer.

Wij hebben hierover de afweging gemaakt dat dit nader archeologisch onderzoek te zijner tijd met de aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van de verticale constructies ter goedkeuring aan ons dient te worden voorgelegd waarna wij middels een selectiebesluit archeologie aangeven of het terrein wordt vrijgegeven voor de activiteiten in de aangevraagde omgevingsvergunning. Voor ons is wel voorwaarde dat voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek en/of de archeologische begeleiding de hiervoor op te stellen programma's van eisen ter goedkeuring aan ons worden voorgelegd. Er behoeft in verband met dit nader archeologisch onderzoek geen voorwaarde in de huidige omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan opgenomen te worden.

Overgelegde definitieve rapportages effectbeoordeling op natuur
Als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing zijn in de verdere procedure de definitieve rapportages overgelegd van de afgeronde natuuronderzoeken naar effecten op bever, das en nesten van jaarrond beschermde vogels en naar effecten op vleermuizen (bijlagen 22 en 23 bij dit besluit). Wij hebben deze rapportages getoetst en akkoord bevonden. In de ontwerp-omgevingsvergunning hebben wij een voorwaarde opgenomen om deze definitieve rapportages alsnog te overleggen. Gelet op de nadien ontvangen en akkoord bevonden definitieve rapportages, komt deze voorwaarde hier verder te vervallen.

Overgelegd definitieve compensatieplan Beesel
Als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing is in de verdere procedure het definitieve compensatieplan Beesel overgelegd dat door het Waterschap in overleg met de Provincie en de gemeente is opgesteld (bijlage 27 bij dit besluit). Dit compensatieplan ziet op de compensatie voor de verstoringen van natuur en landschap en voor de te kappen bomen en houtopstanden, om daarmee de landschappelijke waarde, de beeldbepalende waarde, en de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand te herstellen c.q. te behouden. Het compensatieplan omvat zowel de compensatieopgave als de invulling van deze compensatieopgave. Wij zijn akkoord met de inhoud van dit compensatieplan. In de ontwerp-omgevingsvergunning hebben wij een voorwaarde opgenomen om het definitieve compensatieplan alsnog te overleggen. Gelet op het nadien ontvangen en akkoord bevonden compensatieplan komt ook deze voorwaarde hier verder te vervallen. Aan deze vergunning verbinden wij wel de voorwaarde dat de invulling van de compensatieopgave dient te wordt uitgevoerd overeenkomstig het overgelegde en door ons akkoord bevonden compensatieplan.

Verdere belangenafweging
Ons is verder niet gebleken van zwaarder wegende belangen van derden die zich tegen de realisatie van het project in de aanvraag verzetten en die dienen te prevaleren boven het belang van aanvrager om het project te realiseren.

Bekendmaking, inzage en zienswijzen, ambtshalve wijzigingen
De kennisgeving van de ontwerp-omgevingsvergunning is door de Provincie Limburg op woensdag 19 juni 2019 gepubliceerd op www.overheid.nl (Provinciaal blad). In het huis-aan-huis-blad ViaLimburg editie Roermond | Beesel | Roerdalen | Echt is via een verwijsadvertentie verwezen naar de kennisgeving op www.overheid.nl. De ontwerp-omgevingsvergunning met de bijbehorende stukken heeft ter inzage gelegen vanaf donderdag 20 juni 2019 tot en met woensdag 31 juli 2019. In deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gehad om schriftelijk of mondeling zienswijzen naar voren brengen over de ontwerp-omgevingsvergunning. Gedurende de inzagetermijn zijn er 2 zienswijzen ingekomen op de ontwerp-omgevingsvergunning. Ons standpunt over deze 2 ingekomen zienswijzen is opgenomen in de Nota van Antwoord zienswijzen - Ontwerp Projectplan Waterwet Beesel, - Ontwerp besluit leggerwijziging, - Ontwerp uitvoeringsbesluiten d.d. 20 november 2019, hetgeen hier als herhaald en ingelast beschouwd dient te worden en als bijlage 1 deel uitmaakt van deze omgevingsvergunning. De ingekomen zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven tot wijzigingen ten opzichte van de ontwerp-omgevingsvergunning. Wel zijn er enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van de ontwerp-omgevingsvergunning, onder meer betreft het wijzigingen in het ontwerp van de dijkverbetering. Voor een gedetailleerde beschrijving van deze wijzigingen verwijzen wij kortheidshalve naar de paragraaf '3.3 Uitvoeringsbesluiten' van de Nota van Antwoord zienswijzen.

Wet natuurbescherming
Aanvrager heeft er voor gekozen om in het kader van de Wet natuurbescherming separate procedures te volgen bij de Provincie Limburg. Op grond van de handelingen waarop de verbodsbepalingen ten aanzien van beschermde plant- en diersoorten van toepassing zijn (artikelen 3.1, 3.5 en 3.10 van de Wet natuurbescherming), heeft aanvrager bij de Provincie een ontheffing van de Wet natuurbescherming (soortenbescherming) aangevraagd. In het kader van de Wet natuurbescherming heeft aanvrager bij de Provincie een vergunning aangevraagd voor een activiteit met stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied (gebiedsbescherming) voor het uitvoeren van de activiteit dijkverbetering Beesel. Beide aanvragen heeft aanvrager aan ons doen toekomen ter kennisname. Verder hebben wij van aanvrager de door de Provincie toegestuurde ontvangstbevestigingen ontvangen, waaruit wij hebben opgemaakt dat er daadwerkelijk aanvragen voorliggen bij de Provincie.

Omgevingsvergunning voor aanlegactiviteiten niet vereist
Voor zover de bestemmingsplannen voor de uitvoering van werken en werkzaamheden een omgevingsvergunning voor een aanlegactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo vereisen, geldt zodanige eis ingevolge artikel 5.10 van de Waterwet niet in het gebied dat is begrepen in een vastgesteld projectplan. De ruimtelijke gevolgen van aanlegactiviteiten worden al beoordeeld in het kader van de op grond van artikel 5.7 van de Waterwet vereiste provinciale goedkeuring van het projectplan. Voor de dijkverbeteringsmaatregelen is er hierdoor geen omgevingsvergunning voor aanlegactiviteiten vereist als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Het wettelijk kader voor de afwijkingsactiviteit is artikel 2.1 lid 1 onder c, juncto artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3^{e} van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Crisis- en herstelwet
Op het Hoogwaterbeschermingsprogramma is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

Coördinatieregeling Waterwet van toepassing
Op het aanleggen, verleggen of versterken van primaire waterkeringen is de projectprocedure Waterwet van toepassing. Door het Waterschap Limburg is er een ontwerp-Projectplan Waterwet opgesteld. De (ontwerp)omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan wordt beschouwd als een uitvoeringsbesluit en doorloopt daarom de projectprocedure voor waterstaatswerken samen met het (ontwerp-)Projectplan Waterwet, zoals beschreven in de artikelen 5.5 – 5.14 Waterwet.
De voorbereiding en bekendmaking van de (ontwerp-)besluiten voor de uitvoering van het Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei wordt door de Gedeputeerde Staten van Limburg gecoördineerd. Deze coördinatie vindt plaats op grond van de artikelen 5.8 en 5.12 van de Waterwet. De besluitvorming wordt op grond van artikel 5.9 van de Waterwet uitgevoerd op basis van de uitgebreide voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht).

BESLUIT:

Op grond van de voorgaande overwegingen aan Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond, omgevingsvergunning te verlenen voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan voor het uitvoeren van het project 'Dijkverbetering Beesel', in het kader van het Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei, voor de percelen, kadastraal bekend gemeente Beesel, sectie N nummers 150, 262, 307, 33, 324, 316, 123, 346, 36, 324, 138, 316, 35, 331, 324, 329, 332, 34, 357, 348, 57, 42, 122, 121, 123, 43, 137, 82, 41, sectie A nummers 431, 3266, 3267, 603, 3265, 1231, 3261, 3260, 411, 2045, 405, 3259, 3283, 3263, 2044, 3264, 3284, 1461, 2453, 598, 599, 2365, sectie O nummers 174, 179, 188, 176, 201, 177, 273, 175, 206, 171, 86, sectie M nummers 125, 193, 196, 186, 113, 171, 170, 138, 140, 120, 141, 145, 124, 139, 152, 147, 149, 114, 122, 172, 101, 142, 132, 151, 153, 160, 134, 146, 119, 169, sectie E nummers 2185, 2048, 2186, 2269, 2270, 1919, 1830, 1920, en sectie G nummers 3561, 3554, 3556, 3552, 3555, plaatselijk bekend gemeente Beesel, gebied ter plekke van St. Antoniusstraat-Kerkeveldweg-Ouddorp-Huilbeekweg-Ohé Broekerveldweg-Holleweg-Beekstraat, ter plekke van Rijkel, en ter plekke van Bakheide-Bussereindseweg, te Beesel, en hieraan de volgende voorwaarde te verbinden:
- De invulling van de compensatieopgave voor de verstoringen van natuur en landschap en voor de te kappen bomen en houtopstanden wordt uitgevoerd overeenkomstig het overgelegde en door ons akkoord bevonden Compensatieplan Beesel (bijlage 27 bij dit besluit).

Bijlagen bij het besluit

Bij dit besluit behoren de volgende gewaarmerkte bijlagen:

1. Nota van Antwoord zienswijzen – Ontwerp Projectplan Waterwet Beesel, - Ontwerp besluit leggerwijziging, - Ontwerp uitvoeringsbesluiten, PP.DR73.18.011, d.d. 20 november 2019
2. Aanvraagbrief omgevingsvergunning handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei – dijkring Beesel d.d. 12 maart 2019, ontvangen 13 maart 2019
3. Aanvraagformulier omgevingsvergunning met aanvraagnummer 4191937
4. Machtiging door Waterschap Limburg
5. Ruimtelijke onderbouwing Dijktraject Beesel, Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei, Witteveen+Bos / Arcadis, d.d. 1 november 2019
6. Bijlage I: Toelichting ingepast VKA Beesel (gewijzigd)
7. Bijlage II: Beoordeling afwijkingen bestemmingsplannen
8. Overzichtskaart DR 73 Beesel - Enkelbestemming, d.d. 25 oktober 2019
9. Overzichtskaart DR 73 Beesel - Dubbelbestemming 1/2, d.d. 25 oktober 2019
10. Overzichtskaart DR 73 Beesel - Dubbelbestemming 2/2, d.d. 25 oktober 2019
11. M.e.r.-beoordelingsbesluit dijkverbetering Beesel, d.d. 19 april 2019
12. PD-IO.98.004 MER-Aanmeldingsnotitie Beesel, versie 2.0, d.d. 12 maart 2019
13. CB 01-RP-03 Bureaustudie archeologie en cultuurhistorie inclusief advies, versie C, d.d. 31 maart 2017
14. CB.43.001 Rapportage verkennend onderzoek archeologie en cultuurhistorie DR73 Beesel, Gemeente Beesel, versie 1.0-1, d.d. 29 maart 2019
15. CB.01.004-1-0-1 Bureaustudie (water)bodem kwaliteit – deel 1: Gemeenten Beesel, Bergen, Leudal, Peel en Maas, Venlo en Maasgouw, versie 4.0, d.d. 11 december 2017
16. CB.11.001 Rapportage verkennend (water)bodem en asbestonderzoek DR 73 Beesel, versie 1.0-2, d.d. 11 april 2019
17. CB.42.001 Rapportage verkennend (water)bodemonderzoek en asbestonderzoek DR 73 Beesel (veegronde), versie 1.0, d.d. 27 maart 2019
18. Bureaustudie vooronderzoek naar aanwezigheid conventionele explosieven (CE), versie 3, d.d. 4 juli 2017
19. CB 01-RP-05 Bureaustudie Flora en Fauna en ecologie inclusief Pva, versie C, d.d.10 maart 2017
20. CB 13.001 Onderzoek Flora en Fauna Dijktraject Beesel, versie 4, d.d. 27 maart 2019
21. CB.54-Me F&F Soortgericht onderzoek van te slopen gebouwen Heel en Beesel, versie 2, d.d. 16 september 2019
22. Effectbeoordeling flora en fauna Beesel 2019, Bureau Meervelt, d.d. 2 september 2019 (gewijzigd 6 september 2019)
23. PP.DR73.18.003 Effectbeoordeling natuur Beesel, versienummer 10, d.d. 12-11-2019
24. Rapportage akoestiek wegwijziging dijktraject, versie 1.0, d.d. 11 december 2018
25. Kaart DR 73 Beesel – Kadastrale percelen, d.d. 25 oktober 2019
26. Overzicht kadastrale percelen
27. Compensatieplan Beesel, Witteveen+Bos / Arcadis, kenmerk: PP.DR73.18.006, versienummer 3.0, datum: 20-11-2019

Reuver, 9 december 2019

Burgemeester en wethouders van Beesel,

drs. E.H.J. Janssen,
secretaris

drs. W.G.H.M. Rutten,
waarnemend-burgemeester

Legesheffing

Leges omgevingsvergunning voor buitenplanse afwijking: € 2.696,15

Van deze legeskosten ontvangt u separaat een aanslag. Bezwaren tegen legeskosten kunnen binnen 6 weken na verzending van de aanslag worden ingediend bij de BsGW.

VERDERE PROCEDURE

Bekendmaking

De kennisgeving van de verleende omgevingsvergunning wordt door de Provincie Limburg op een nog door deze te bepalen datum gepubliceerd op www.overheid.nl (Provinciaal blad). In het huis-aan-huis-blad ViaLimburg editie Roermond | Beesel | Roerdalen | Echt wordt via een verwijsadvertentie verwezen naar de kennisgeving op www.overheid.nl.

De omgevingsvergunning met de bijbehorende stukken maken wij digitaal raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl onder het identificatienummer: NL.IMRO.0889.OVDijkbeesel-VG01 en via www.beesel.nl onder Inwoners > Bouwen en Wonen > Bestemmingsplannen, overzicht.

Inzage

De omgevingsvergunning met de bijbehorende stukken ligt gedurende 6 weken ter inzage op nog door de Provincie Limburg te bepalen data:

- bij de receptie van het Gouvernement, Limburglaan 10, 6229 GA te Maastricht, tijdens kantooruren
- in het gemeentehuis van Beesel, Raadhuisplein 1, 5953 AL te Reuver, op de aldaar gebruikelijke wijze, tijdens kantooruren
- ten kantore van het Waterschap Limburg, Maria Theresialaan 99, 6043 CX te Roermond, op de aldaar gebruikelijke wijze, tijdens kantooruren

Rechtsbescherming

Beroep

Gedurende de termijn van terinzagelegging kan tegen de verleende omgevingsvergunning beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende die tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht over de ontwerp-omgevingsvergunning, alsmede door een belanghebbende die aantoont redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest tijdig een zienswijze naar voren te brengen. De belanghebbende die zich niet kan verenigen met aangebrachte wijzigingen ten opzichte van de ontwerp-omgevingsvergunning kan eveneens van deze beroepsmogelijkheid gebruik maken.

De verleende omgevingsvergunning treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt, tenzij degene die beroep instelt tevens binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening indient bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In het laatste geval treedt de verleende omgevingsvergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Vragen over de procedure?

Voor meer informatie kan een ieder zich wenden tot:
de heer J. Goudriaan, tel. (043) 389 7452, jl.goudriaan@prvlimburg.nl of
de heer M. Brauers, tel. (043) 389 7242, mml.brauers@prvlimburg.nl

Bijlage 1

Nota van Antwoord zienswijzen – Ontwerp Projectplan Waterwet Beesel, - Ontwerp besluit leggerwijziging, - Ontwerp uitvoeringsbesluiten, PP.DR73.18.01, d.d. 20 november 2019

Zie bijlagenboek

College van Burgemeester en Wethouders van Beesel
T.a.v. de heer T. van Loon
Postbus 4750
5953 ZK Reuver

Ingenieursbureau Maasvallei
p/a Arcadis Nederland BV
Beaulieustraat 22
Postbus 220
6800 AG Arnhem
Tel 088 4621606
www.arcadis.nl

Onderwerp:
Aanvraag Omgevingsvergunning handelingen in strijd met regels ruimtelijke ordening Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei - dijkring Beesel

Arnhem, 12 maart 2019

Contactpersoon:
Bob van Horne

Telefoonnummer:
06 46 64 72 41

E-mail:
bob.vanhorne@arcadis.com

Ons kenmerk:
11821

Geacht College,

Om te borgen dat Nederland nu en in de toekomst beschermd is tegen overstromingen, is wettelijk vastgelegd dat primaire waterkeringen periodiek worden gecontroleerd. Primaire waterkeringen die niet op orde zijn, worden versterkt. Afspraken over welke primaire waterkeringen wanneer aangepakt worden, leggen het Rijk en de waterschappen gezamenlijk vast in het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP). Het doel van het huidige programma is het op orde krijgen van de primaire waterkeringen die in de afgelopen en lopende toets/beoordelingsronde zijn afgekeurd.

Waterschap Limburg (WL) is verantwoordelijk voor de hoogwaterbescherming in het door haar beheerde gebied. Ze werkt daarbij nauw samen met partners als het Rijk, Provincie Limburg, gemeenten uit de regio en naastgelegen waterschappen. In het kader van het Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei voert WL dijkversterkingen uit bij Beesel.

Hierbij ontvangt u namens Waterschap Limburg een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan in het kader van artikel 2.1 lid 1c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.

Procedure
De omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan wordt beschouwd als een uitvoeringsbesluit en doorloopt daarom de projectprocedure voor waterstaatswerken (artikel 5.5 - 5.14 Waterwet). Omdat de projectprocedure van toepassing is, wijkt de procedure af van de reguliere procedure. Hieronder zijn de belangrijkste afwijkingen

toegelicht. Ik verzoek u de proceduretekst van het door u op te stellen ontwerpbesluit hieraan te toetsen.

Op grond van artikel 5.8 en 5.12 coördineren Gedeputeerde Staten van Limburg de bekendmaking van de besluiten die voor de uitvoering van het projectplan Waterwet nodig zijn. De besluitvormingsprocedure wordt op grond van artikel 5.9 van de Waterwet uitgevoerd op basis van de uitgebreide voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht).

Rechtsbescherming

Zienswijze
Het ontwerpbesluit, de aanvraag en de bijbehorende stukken liggen op grond van de Algemene wet bestuursrecht, gedurende 6 weken met ingang van de dag na bekendmaking, ter inzage in het gemeentehuis van Beesel, in het Gouvernement te Maastricht en bij Waterschap Limburg op het kantoor te Roermond. Eenieder wordt in de gelegenheid gesteld om mondeling of schriftelijk zienswijzen naar voren te brengen tegen het ontwerpbesluit.

Beroep
Tegen het besluit kan binnen zes weken vanaf de dag na bekendmaking een beroepschrift worden ingediend bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.
Op dit besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Hieruit volgt dat als beroep wordt ingesteld, in het beroepschrift de beroepsgronden moeten worden opgenomen en dat deze beroepsgronden na afloop van de termijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Bekendmaking
De kennisgeving van het (ontwerp)besluit wordt door de Provincie gepubliceerd op www.overheid.nl (Provinciaal blad). In het plaatselijke huis-aan-huis-blad wordt via een verwijsadvertentie verwezen naar de kennisgeving op www.overheid.nl.

Namens de provincie Limburg is de heer Jaap Goudriaan de contactpersoon voor de coördinatie in het kader van de projectprocedure Waterwet. Het ontwerpbesluit en later ook het besluit (op naam van Waterschap Limburg), stuurt u derhalve niet naar Waterschap Limburg maar naar Gedeputeerde Staten van Limburg, Cluster Natuur en Water, ter attentie van de heer J.L. (Jaap) Goudriaan, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht. Gedeputeerde Staten sturen de besluiten door naar de initiatiefnemer.

Meer informatie over de te volgen procedure kunt u verkrijgen bij het coördinerende bevoegd gezag, te weten de Provincie Limburg, Cluster Natuur en Water, de heer J.L. (Jaap) Goudriaan: jl.goudriaan@prvlimburg.nl en/of 06 46 84 79 94.

Inhoud aanvraag
De volgende documenten maken onderdeel uit van deze aanvraag:

- Aanvraagformulier omgevingsvergunning met aanvraagnummer 4191937;
- Machtiging door Waterschap Limburg;
- Ruimtelijke onderbouwing inclusief bijlagen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. In geval van inhoudelijke vragen of onduidelijkheden verzoek ik u op korte termijn contact met ons op te nemen (zie aanhef brief voor contactgegevens). Voor procedurele vragen verzoeken wij u contact op te nemen met Provincie Limburg, Cluster Natuur en Water, de heer J.L. (Jaap) Goudriaan: jl.goudriaan@prvlimburg.nl en/of 06 46 84 79 94.

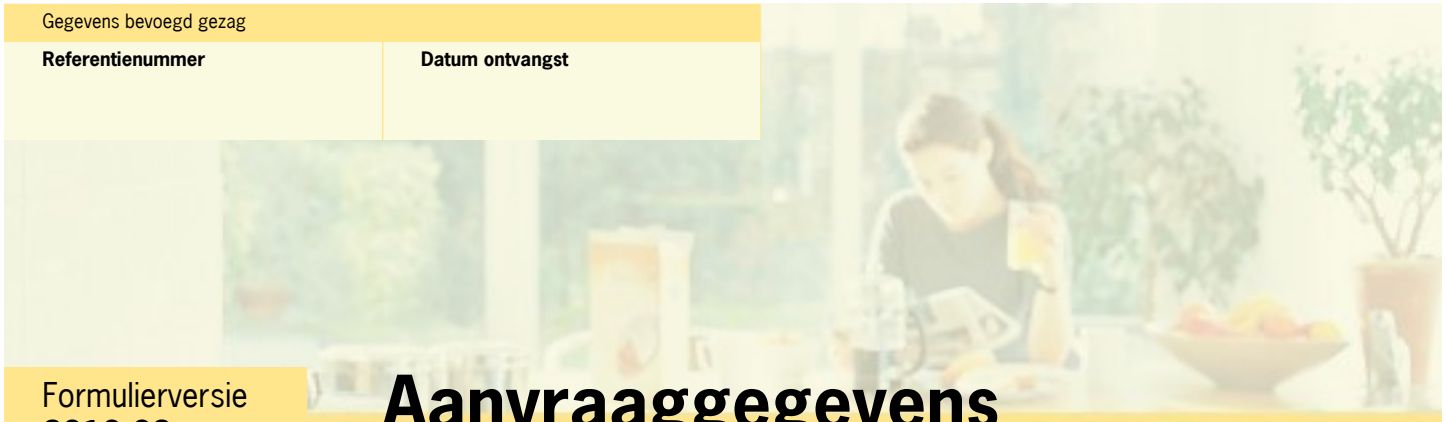
Met vriendelijke groet,
Ingenieursbureau Maasvallei



B. van Horne BSc MSc
Vergunningenmanager Ingenieursbureau Maasvallei VOF

Gegevens bevoegd gezag

Referentienummer	Datum ontvangst



Formulierversie
2018.02

Aanvraaggegevens

Publiceerbare aanvraag/melding

Aanvraagnummer	4191937
Aanvraagnaam	Afwijken BP HWBP dijkversterking Beesel
Uw referentiecode	C03011.000575
Ingediend op	13-03-2019
Soort procedure	Onbekend
Projectomschrijving	In 2016 heeft het Waterschap een dijkverbeteringsprogramma opgestart om diverse dijktrajecten in de Noordelijke Maasvallei te verhogen en te versterken. Deze dijkverbeteringen zijn opgenomen in het landelijke Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP). Beesel is één van deze trajecten waarvan de dijk wordt versterkt. De dijkversterking past niet binnen het bestemmingsplan. Met een omgevingsvergunning wordt afgeweken van het bestemmingsplan.
Opmerking	De uitgebreide procedure conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing, met coördinatie op grond van artikelen 5.8 en 5.12 van de Waterwet. Meer info is de aanbiedingsbrief in de bijlagen. Volgende bijlagen worden zsm als aanvulling ingediend: - verkennend archeologie; - verkennend bodemonderzoek - inventarisatie flora en fauna; - effectbeoordeling natuur. Aanvraag is afgestemd met Ton van Loon gemeente Beesel. Graag vergunningaanvraag bij hem uitzetten
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Beesel
Bezoekadres:	Raadhuisplein 1 5953 AL Reuver
Postadres:	Postbus 4750 5953 ZK Reuver
Telefoonnummer:	077-4749292

Faxnummer:	077-4745888
E-mailadres:	info@beesel.nl
Website:	www.beesel.nl
Contactpersoon:	Via Klantenbalie (tel. 077-4749292)

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bijlagen



Formulierversie
2018.02

Aanvrager bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	67682065
Vestigingsnummer	000036197661
Statutaire naam	Waterschap Limburg
Handelsnaam	Waterschap Limburg

2 Contactpersoon

Geslacht	☐ Man ☑ Vrouw
Voorletters	S
Voorvoegsels	-
Achternaam	Timmers
Functie	Adviseur waterkering

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	6043CX
Huisnummer	99
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Maria Theresialaan
Woonplaats	Roermond

4 Correspondentieadres

Postbus	2207
Postcode	6040 CC
Plaats	Roermond



Formulierversie
2018.02

Gemachtigde bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	38020751
Vestigingsnummer	000007345526
Statutaire naam	Witteveen+Bos Raadgevende Ingenieurs B.V.
Handelsnaam	Witteveen+Bos namens V.O.F. HWBP Noordelijke Maasvallei

2 Contactpersoon

Geslacht	☐ Man ☑ Vrouw
Voorletters	L.H.
Voorvoegsels	-
Achternaam	Meijhuis
Functie	Vergunningenadviseur

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	4811 AX
Huisnummer	5
Huisletter	A
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Stationsweg
Woonplaats	Breda

4 Correspondentieadres

Postbus	220
Postcode	6800AG
Plaats	Arnhem

6 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring	☑ Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.



Formulierversie
2018.02

Locatie

1 Kadastraal perceelnummer

Burgerlijke gemeente	Beesel
Kadastrale gemeente	Beesel
Kadastrale sectie	N
Kadastraal perceelnummer	150
Bouwplannaam	-
Bouwnummer	-
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☑ Ja ☐ Nee
Specificatie locatie	Zie bijlage voor kaart met kadastrale gegevens en bijbehorende lijst

3 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie	Zie bijlage voor kaart met kadastrale gegevens en bijbehorende lijst in excel



Formulierversie
2018.02

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?	☑ Bestemmingsplan ☐ Beheersverordening ☐ Exploitatieplan ☐ Regels op grond van de provinciale verordening ☐ Regels op grond van een AMvB ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit
Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.	zie de ruimtelijke onderbouwing
Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.	zie de ruimtelijke onderbouwing
Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.	zie de ruimtelijke onderbouwing
Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.	zie de ruimtelijke onderbouwing
Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?	☐ Ja ☑ Nee
Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?	☐ Ja ☑ Nee
Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?	☐ Ja ☑ Nee



Formulierversie
2018.02

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
Aanbiedingsbrief_aanvraag	0 Aanbiedingsbrief aanvraag.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling
Machtiging_door_Waterschap_Limburg_pdf	2 Machtiging door Waterschap Limburg.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling
Ruimtelijke_onderbouwing_pdf	3 Ruimtelijke onderbouwing.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling
Bijlage_I_Toelichting_ingepast_VKA_pdf	4 Bijlage I Toelichting ingepast VKA.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling
_III_Overzichtskaart_enkelbestemming_pdf	6 Bijlage III Overzichtskaart enkelbestemming.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling
_Overzichtskaart_dubbelbestemming_zw_pdf	7 Bijlage IV Overzichtskaart dubbelbestemming zw.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling
_Overzichtskaart_dubbelbestemming_kl_pdf	8 Bijlage V Overzichtskaart dubbelbestemming kl.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling
jlage_VI_Overzichtskaart_waterkering_pdf	9 Bijlage VI Overzichtskaart waterkering.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling
_VII_Samenvatting_onderzoeken_Beesel_pdf	10 Bijlage VII Samenvatting onderzoeken Beesel.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling
ijlage_VIII_Bureaustudie_archeologie_pdf	11 Bijlage VIII Bureaustudie archeologie.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling
ge_IX_Rapportage_verkenn_archeo_LEEG_pdf	12 Bijlage IX Rapportage verkenn archeo LEEG.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling
13_Bijlage_X_Bureaustudie_bodem_LINK_pdf	13 Bijlage X Bureaustudie bodem LINK.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
14_Bijlage_XI_Verkennend_bodem_LINK_pdf	14 Bijlage XI Verkennend bodem LINK.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling
15_Bijlage_XII_Veegronde_bodem_LEEG_pdf	15 Bijlage XII Veegronde bodem LEEG.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling
16_Bijlage_XIII_Bureaustudie_CE_pdf	16 Bijlage XIII Bureaustudie CE.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling
lage_XIV_Bureaustudie_Flora_en_Fauna_pdf	17 Bijlage XIV Bureaustudie Flora en Fauna.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling
V_Inventarisatie_Flora_en_fauna_LEEG_pdf	18 Bijlage XV Inventarisatie Flora en fauna LEEG.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling
ijlage_XVI_Rapportage_eb_natuur_LEEG_pdf	19 Bijlage XVI Rapportage eb natuur LEEG.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-03-13	In behandeling

Achtergrondinformatie

Naam bijlage	Bestandsnaam	Datum ingediend	Status document
jlage_II_Afwijkingen_bestemmingsplan_ods	5 Bijlage II Afwijkingen bestemmingsplan.ods	2019-03-13	In behandeling

waterschap limburg

met de omgeving, voor de omgeving

Machtiging als bedoeld in artikel 95 Waterschapswet ten behoeve van het aanvragen van vergunningen

De Secretaris-Directeur van Waterschap Limburg,

Gelet op het besluit van het dagelijks bestuur van 3 januari 2017 tot instemming aan de dijkgraaf van het Waterschap Limburg om op grond van artikel 95 Waterschapswet anderen te machtigingen het waterschap te vertegenwoordigen;

Gelet op het besluit van de dijkgraaf van 28 februari 2019 om aan de secretaris-directeur van Waterschap Limburg, de heer ir. E.J.M. Keulers MMO, toe te staan om per project derden (advies-\ingenieursbureaus) te machtigen voor het aanvragen van vergunningen en het doen van meldingen (namens het waterschap bij andere overheden) en het voeren van correspondentie daarover, onder voorwaarde van accordering van de in te dienen stukken door de juridische adviseur(s) van WL;

MACHTIGT:

- Margot Sloot, Coördinator planproducten, Arcadis Nederland B.V.
- Bob van Horne, Vergunningenmanager, Arcadis Nederland B.V.
- Ilja Zeilstra, Vergunningenspecialist, Witteveen+Bos.
- Bianca Peeters-Smit, Vergunningenspecialist, Witteveen+Bos.
- Milan Storms, Vergunningenspecialist, Witteveen+Bos.
- Lotte Meijhuis, Vergunningenspecialist, Witteveen+Bos.
- Beno Koolstra, Ecoloog, Koolstra Advies namens Arcadis Nederland B.V.
- Alice Esmeijer-Liu, Ecoloog, Witteveen+Bos.
- Lennart Turlings, Ecoloog, Witteveen+Bos.
- Martina Wildenburg, Ecoloog, Witteveen+Bos

voor het indienen van de aanvragen om (omgevings)vergunningen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het HWBP-project Beesel (betreft het versterken van primaire waterkeringen gelegen in de gemeente Beesel) onder voorwaarde van accordering van de in te dienen stukken door de juridische adviseur(s) van WL.

Roermond, 28 februari 2019

Secretaris-Directeur,

ir. E.J.M. Keulers MMO

zaaknr. 2017-Z208
doc.nr. 2019-D20736

Dijktraject Beesel

Ruimtelijke onderbouwing

Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei

Datum: 1-11-2019

Kenmerk (SP): Pd.PP.DR73.001

Versienummer: 100%

Status: Definitief

Imro-codering: NL.IMRO.0889.OVDijkbeesel-VG01

In opdracht van

INHOUDSOPGAVE

1 Inleiding 5

1.1 **Aanleiding** 5

1.2 Huidige situatie 5

1.3 Toekomstige situatie 6

1.4 Wettelijk kader ruimtelijke onderbouwing 9

1.5 Afwijken van het bestemmingsplan 12

1.6 Projectplan Waterwet 12

1.7 M.e.r.-beoordeling 12

1.8 Leeswijzer 12

2 Uitwerking van het bestemmingsplan afwijkende activiteiten 13

3 Beleid en regelgeving 14

3.1 Rijksbeleid 14

3.1.1 Wet natuurbescherming 14

3.1.2 Waterwet 14

3.1.3 Structuurvisie infrastructuur en ruimte 15

3.1.4 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening 15

3.1.5 Deltaprogramma 15

3.1.6 Nationaal Waterplan 2016-2021 16

3.2 Provinciaal beleid 16

3.2.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 16

3.2.2 Provinciaal Waterplan Limburg 2016-2021 17

3.2.3 Omgevingsverordening Limburg 2014 17

3.3 Beleid waterschap 17

3.3.1 Waterbeheerplan 2016-2021 17

3.3.2 Waterbeheerplan waterkeringen 2017-2022 17

3.4 Gemeentelijk beleid 18

3.4.1 Structuurvisie Beesel 2011 18

3.4.2 Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen 2030 18

3.4.3 Archeologiebeleid gemeente Beesel 2010 19

4 Omgevingsaspecten 22

4.1 Archeologie 22

4.2 Cultuurhistorie 22



4.3 Landschap 22
4.4 Bodem 23
4.5 Niet gesprongen explosieven 24
4.6 Water 24
4.7 Natuur 24
4.8 Verkeer 26
4.9 Luchtkwaliteit 27
4.10 Externe veiligheid 27
4.11 Licht, geluid en trillingen 27
4.12 Zichtlijn 27
5 Uitvoerbaarheid 28
5.1 Financiële uitvoerbaarheid 28
5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 28
5.3 Vervolg 29
5.4 Planschaderegeling 30
6 Conclusie 31
6.1 Archeologie 31
6.2 Cultuurhistorie 31
6.3 Landschap 31
6.4 Bodem 32
6.5 Niet gesprongen explosieven 32
6.6 Water 32
6.7 Natuur 33
6.8 Verkeer 34
6.9 Luchtkwaliteit 34
6.10 Externe veiligheid 35
6.11 Geluid en trillingen 35
6.12 Zichtlijn 35
Bijlage I Toelichting ingepast VKA 36
Bijlage II Beoordeling afwijkingen 37
Bijlage III Overzichtskaart enkelbestemmingen 38
Bijlage IV Overzichtskaart dubbelbestemmingen_1 39
Bijlage V Overzichtskaart dubbelbestemmingen_2 40
Bijlage VI M.e.r. beoordelingsbesluit 41



Bijlage VII Aanmeldnotitie 42
Bijlage VIII Bureaustudie archeologie en cultuurhistorie 43
Bijlage IX Rapportage verkennend onderzoek archeologie en cultuurhistorie 44
Bijlage X Bureaustudie (water)bodem kwaliteit 45
Bijlage XI Verkennend (water)bodemonderzoek 46
Bijlage XII Rapportage verkennend (water)bodemonderzoek (veegronde) 47
Bijlage XIII Bureaustudie CE 48
Bijlage XIV Bureaustudie Flora en Fauna en ecologie 49
Bijlage XV Inventarisatie Flora en fauna 50
Bijlage XVI Memo sloop objecten 51
Bijlage XVII Rapportage effectbeoordeling natuur soortenbescherming 52
Bijlage XVIII Rapportage effectbeoordeling natuur overig 53
Bijlage XIX Rapportage akoestiek 54
Bijlage XX Kadastrale kaart 55
Bijlage XXI Kadastrale lijst 56
Bijlage XXII Definitief compensatieplan 57



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Hoogwaterbeschermingsprogramma

Om te borgen dat Nederland nu en in de toekomst beschermd is tegen overstromingen, is wettelijk vastgelegd dat primaire waterkeringen periodiek worden gecontroleerd. Primaire waterkeringen die niet op orde zijn, worden versterkt. Afspraken over welke primaire waterkeringen wanneer aangepakt worden, leggen het Rijk en de waterschappen gezamenlijk vast in het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP). Het HWBP wordt jaarlijks geactualiseerd en steeds voor een periode van zes jaar opgesteld, met een doorkijk naar twaalf jaar. Het doel van het huidige programma is het op orde krijgen van de primaire waterkeringen die in de afgelopen en lopende toets/beoordelingsronde zijn afgekeurd.

Waterschap Limburg (WL) is verantwoordelijk voor de hoogwaterbescherming in het door haar beheerde gebied. Ze werkt daarbij nauw samen met partners als het Rijk, Provincie Limburg, betrokken gemeenten en naastgelegen waterschappen. Na de hoge rivierwaterstanden in 1993 en 1995 zijn in het beheergebied van WL in snel tempo Maaskades aangelegd op basis van een norm van 1/50e per jaar. Deze Maaskades zouden deels een tijdelijke functie hebben en vooruitlopend op rivierverruiming hoogwaterbescherming bieden tegen de hoge rivierwaterstanden zoals deze in 1993 en 1995 optraden.

Op 1 januari 2017 is de Waterwet gewijzigd. Er is een wettelijke norm voor hoogwaterveiligheid in werking getreden. Het versterken van waterkeringen geschiedt conform deze norm.

Voor ieder dijktraject bestaat de wettelijke norm uit twee delen, beiden uitgewerkt in een overstromingskans per jaar. Ten eerste de ondergrens, de overstromingskans per jaar waarop het dijktraject gedurende de gehele levensduur ten minste berekend moet zijn. Daarnaast de signaleringswaarde, de overstromingskans per jaar die de minister het sein geeft dat de waterkering op termijn versterkt moet worden. Voor dijktraject Beesel betreft dit een ondergrens van 1/100e per jaar en een signaleringswaarde van 1/300e per jaar. Na dijkversterking is de waterkering gedurende de gehele levensduur in ieder geval veiliger dan de ondergrenswaarde.

Op basis van de normen voor hoogwaterbescherming in de Waterwet zijn veel dijken in het beheergebied van Waterschap Limburg afgekeurd op hoogte en sterkte, zo ook die van Beesel. In 2016 heeft het Waterschap een dijkverbeteringsprogramma opgestart om diverse dijktrajecten in de Noordelijke Maasvallei te verhogen en te versterken. Deze dijkverbeteringen zijn opgenomen in het landelijke Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP). Waterschap Limburg, Rijkswaterstaat, provincie Limburg, Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, gemeente Beesel, gemeente Bergen, gemeente Leudal, gemeente Maasgouw, gemeente Peel en Maas, gemeente Roermond en gemeente Venlo hebben samen de Stuurgroep HWBP Noordelijke Maasvallei opgezet. De rol van de stuurgroep is adviserend. De doelstelling van het dijkversterkingsprogramma is primair: het verbeteren van de waterveiligheid in de Maasvallei (versterkingsopgave). Daarnaast geldt als secundaire doelstelling: het versterken van gebiedskwaliteiten (opgave ruimtelijke kwaliteit). Deze doelstellingen zijn van alle betrokken partners binnen de Stuurgroep HWBP Noordelijke maasvallei.

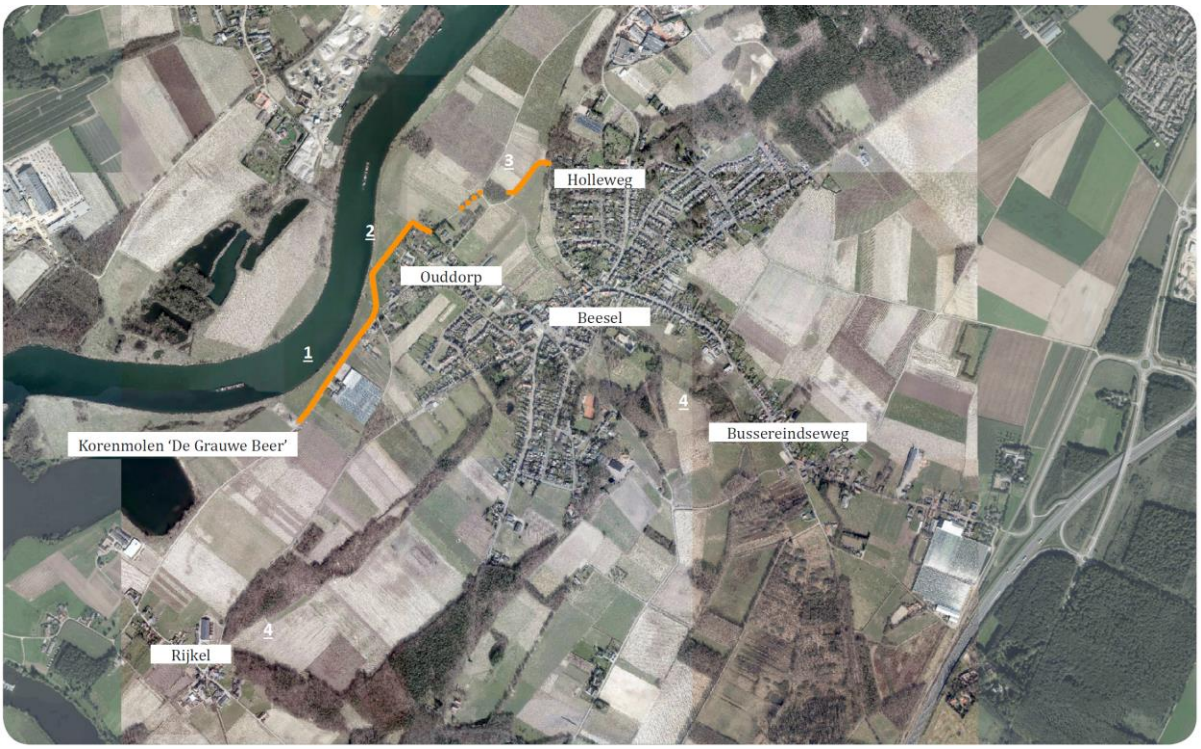
1.2 Huidige situatie

Het plangebied Beesel ligt binnen het grondgebied van de gemeente Beesel. De dorpskern van Beesel is aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Binnen de dorpskern van Beesel ligt een aantal Rijksmonumenten. Het dijktraject bij Beesel wordt aan de noordoostzijde begrensd door de Huilbeek. Het watersysteem van de Huilbeek is van belang voor de regionale afwatering. De Huilbeek mondt uit in de Maas. Rondom de kern van Beesel ligt voornamelijk agrarisch gebied en natuur. Het huidige dijktraject kan op basis van landschappelijke overwegingen worden opgedeeld in drie deelgebieden (figuur 1, deelgebieden opgenomen in het figuur). Daarnaast wordt in het planvoornemen een vierde deelgebied meegenomen:

1. Deelgebied 1: Zuidelijke deel (De Grauwe Beer tot kruising Ouddorp/Zandkuilweg, dijkvak 1 en 2);
2. Deelgebied 2: Ouddorp (Dorpskern Beesel, dijkvak 3 en 4);
3. Deelgebied 3: Noordelijke deel (Uitstroom overkluizing Huilbeek, dijkvak 5 en 6);
4. Deelgebied 4: Aansluiting hoge gronden (Afsluiting achterdeuren, dijkvakken 7, 8, 9, 10 en 11).



De deelgebieden zelf zijn weer ingedeeld in dijkvakken. Deze dijkvakken zijn gekozen op basis van technische ontwerpprincipes. Het dijktraject is opgedeeld in 11 dijkvakken.



Figuur 1 Bestaande kering Beesel (oranje lijn) en aanduiding deelgebieden (1 tot en met 4) (bron: intern ontwerpteam IBM)

1.3 Toekomstige situatie

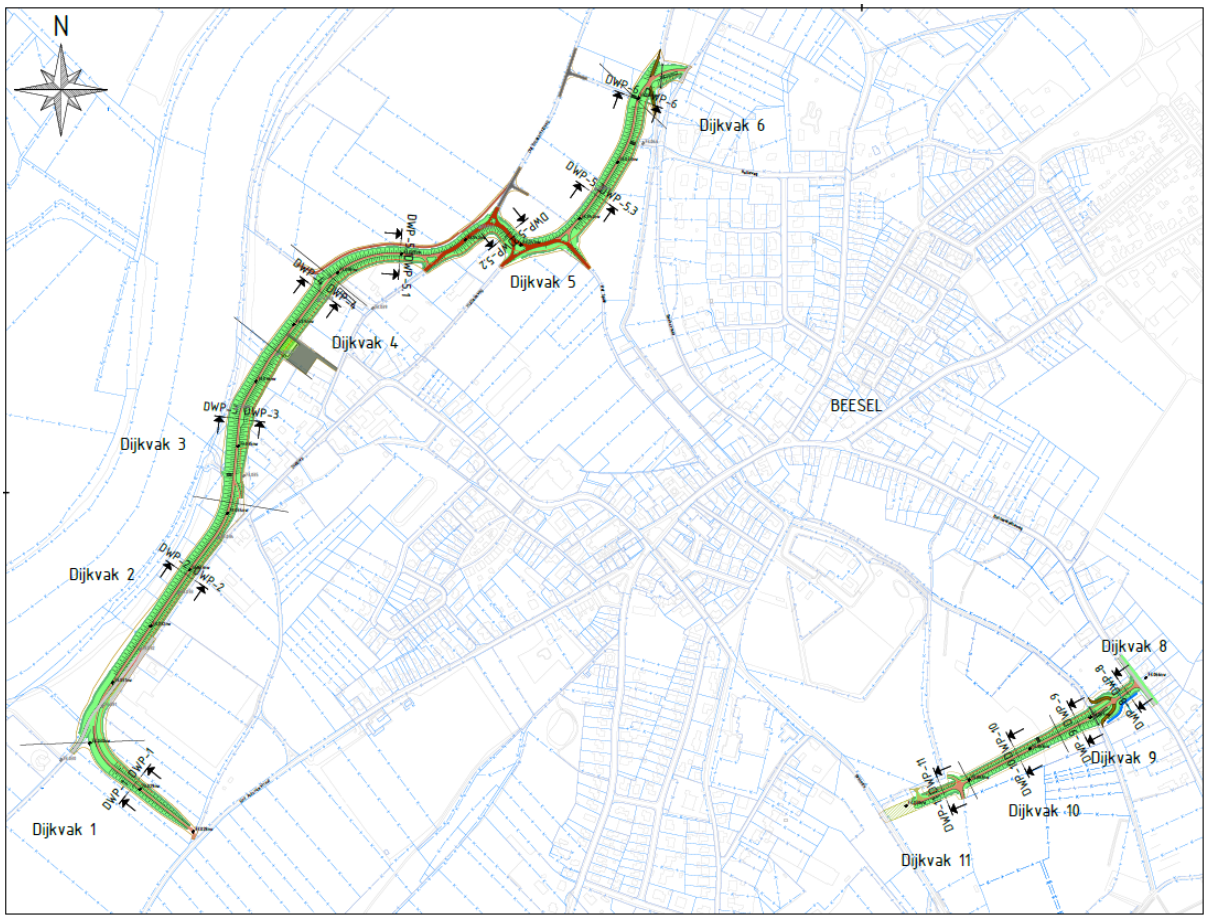
De aanpassingen in het dijktraject Beesel bestaan (grotendeels) uit het versterken van het huidige dijktracé. Ook wordt er aansluiting gezocht bij hoge gronden en wordt 'de achterdeur' gesloten. Het gaat bij de achterdeur om een nieuwe kering ter plaatse van Rijkel en ter hoogte van de Bussereindseweg.

Deze paragraaf geeft een samenvatting van het ingepaste voorkeursalternatief (VKA). In bijlage I is het ontwerp uitgebreider beschreven per dijkvak. De opgave met betrekking tot rivierwaarts versterken is nader onderbouwd in paragraaf 5.1 van het projectplan Waterwet.

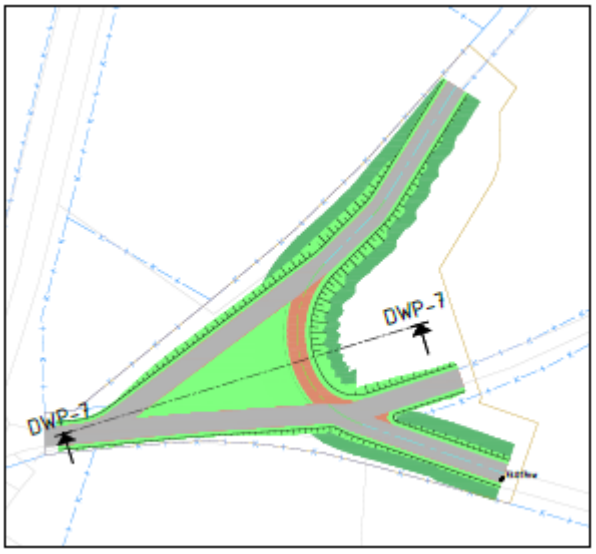
Op onderstaande figuren is de ligging van de verschillende dijkvakken in het plangebied opgenomen en is het ingepast voorkeursalternatief (hierna VKA) van het dijktraject Beesel (het referentieontwerp) van de dijkvakken 1 t/m 6 en 8 t/m 11 weergegeven. Door de afgelegen ligging van dijkvak 7 is het referentieontwerp hiervan los in het figuur opgenomen.



Figuur 2 Ligging van de verschillende dijkvakken in het projectgebied



Figuur 3 Overzicht ingepast VKA dijktraject Beesel, exclusief dijkvak 7 (indicatief)



Figuur 4 ingepast VKA dijktraject Beesel dijkvak 7 (indicatief)

Het referentieontwerp van de dijk betreft een groene kering met een kruinhoogte (ontwerphoogte) variërend over het dijktraject van NAP +21,4 meter tot en met NAP +22,1 meter en een kruinbreedte van circa 4,5 meter. Dit betekent dat de kruin ten opzichte van de huidige dijk circa 1,5 tot 2,0 meter hoger wordt. De hoogteverschillen van de nieuwe dijken ten opzichte van het huidig maaiveld verschillen sterk van circa 3 meter tot 0 meter (waar de dijk hoge grond bereikt). Dit komt door de variatie in hoogte van het maaiveld.



De taluds hebben binnen- en buitenwaarts een helling van circa 1:3, waarbij - tenzij anders aangegeven - een verticale maatregel in de binnenteen geplaatst wordt voor stabiliteit en piping. De maximale aanleghoogte[1] bedraagt NAP +22,3 meter.

Dijkvak 1 betreft een nieuw stuk dijktracé waar de aansluiting op hoge grond wordt gemaakt. In dijkvak 2 wordt het reeds bestaande tracé buitenwaarts versterkt, zodat de weg Ouddorp kan worden gehandhaafd. De verticale maatregel bij de binnenteen borgt de stabiliteit van de kering. Ter hoogte van dijkvak 3 wordt het bestaande tracé iets aangepast, waarbij de knikken in het tracé flauwer worden gemaakt. De kering in dijkvak 4 wordt buitendijks versterkt in verband met gebrek aan ruimte binnenwaarts.

In dijkvak 5 wordt - in verband met beperkte inpassingsruimte en extra belasting van het bergbezinkbassin - het tracé verlegd naar buitenlangs bij Ouddorp 12A. De nieuwe waterkering sluit hier de bestaande Ervenweg af. De verbinding wordt hersteld door in dijkvak 5 langs de buitenteen op maaiveldhoogte een weg aan te leggen (inclusief twee dijktrappen voor voetgangers). Daarnaast is op twee plaatsen langs de Ohé Broekerveldweg een keerlocatie voor landbouwverkeer en vrachtwagens opgenomen. Het tracédeel rondom de paddenpoel tot aan de op- of afrit naar Het Spick blijft een openbare weg; de kruinbreedte is hier 5,5 m. Het tracédeel tussen de weg Het Spick en de Beekstraat wordt afgesloten voor gemotoriseerd verkeer.

Dijkvak 6 betreft een nieuwe aansluiting op hoge grond; een stuk noordwaarts ten opzichte van de huidige aansluiting op de Holleweg. De dijk wordt nabij de Beekstraat middels een afsluitbare duiker gekruist door de Huilbeek.

In het ontwerp zijn meerdere op- en afritten opgenomen. Voor de beheerfunctie is op twee plekken (dijkvak 3, 4 en 6) de dijk met 3 meter verbreed ten behoeve van pompopstellocaties. De huidige voorzieningen worden teruggebracht.

Naast de versterking van het huidige tracé zijn twee zogenoemde achterdeuren opgenomen in het ontwerp. Een daarvan is dijkvak 7 nabij Rijkel, welke door de geringe lengte en hoogte goed is geïntegreerd in het landschap. Voor deze achterdeur is geen verticale maatregel voor stabiliteit of piping nodig bij de binnenteen. De andere achterdeur, door het dal van de Huilbeek, bestaat uit de dijkvakken 8 tot en met 11. In deze dijkvakken is over het grootste deel wel een verticale maatregel voor stabiliteit en piping nodig bij de binnenteen. Alleen bij de aansluitingen op hoge grond is geen verticale maatregel nodig voor stabiliteit. Deze achterdeur sluit in de dijkvakken 8 en 11 aan op hoge grond.

Ten behoeve van de dijkversterking worden bomen en houtopstanden gekapt. Tevens kan de dijkversterking andere landschappelijke of natuureffecten tot gevolg hebben. Deze kap en effecten leiden tot een compensatieopgave. Het Waterschap Limburg acht het wenselijk om op integrale wijze invulling te geven aan de compensatieopgave en heeft daartoe, in nauw overleg met de bevoegde gezagen (gemeente en provincie), een compensatieplan (bijlage XXII) opgesteld. Dit compensatieplan maakt deel uit van voorliggende ruimtelijke onderbouwing en vergunningaanvraag.

1.4 Wettelijk kader ruimtelijke onderbouwing

Vigerende bestemmingsplannen
Ter plekke van de geplande dijkversterkingen in Beesel zijn in totaal 2 bestemmingsplannen vigerend, een bestemmingsplan in het buitengebied en een bestemmingsplan in het bebouwde gebied, namelijk:

- Bestemmingsplan Buitengebied, van de gemeente Beesel (bestemmingsplan, deels onherroepelijk in werking (vastgesteld 24-06-2013))

Hieronder vallen dijkvak 1, dijkvak 2, dijkvak 3, dijkvak 4, dijkvak 5, dijkvak 6, en beide achterdeuren (dijkvak 7 en dijkvakken 8-9-10-11).

[1] Dit is de hoogte bij oplevering van de waterkering. Door klink en zetting is de uiteindelijke kruinhoogte lager. Deze kruinhoogte komt overeen met de ontwerphoogte en is de minimaal benodigde kruinhoogte waarbij water en golven veilig gekeerd kunnen worden. Dit wordt het hydraulisch belasting niveau genoemd (HBN). In dit hoofdstuk wordt onder de hoogte van de kering de ontwerphoogte verstaan, tenzij anders vermeld. Het verschil tussen aanleghoogte en ontwerphoogte / HBN is nader toegelicht in paragraaf 3.4.





Figuur 5 Begrenzing bestemmingsplan buitengebied (links) en bestemmingsplan bebouwde gebieden (rechts) (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

- Bestemmingsplan bebouwde gebieden, van de gemeente Beesel (bestemmingsplan, deels onherroepelijk in werking (vastgesteld op 15-12-2014))

Hieronder vallen dijkvak 3 en dijkvak 4.

Activiteiten waarvan wordt afgeweken van het bestemmingsplan
Enkele onderdelen van de voorgenomen activiteiten voor het dijktraject Beesel zijn in strijd met de vigerende bestemmingsplannen. Wanneer de ruimtelijke opgave niet past binnen het vigerende bestemmingsplan, wordt een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan aangevraagd. Volgens artikel 2.12, 1e lid onder a 3º van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is een goede ruimtelijke onderbouwing vereist bij de aanvraag om een omgevingsvergunning voor een afwijking. Deze onderbouwing voor het afwijken van het bestemmingsplan is in dit rapport verwoord.

In bijlage II is een tabel opgenomen met activiteiten die afwijken van de bestemmingen. In bijlage III, IV en V is het ruimtebeslag geprojecteerd op de enkelbestemmingen en dubbelbestemmingen van de bestemmingsplannen. Hieruit wordt duidelijk waar het initiatief niet binnen de vigerende bestemmingen past.

Activiteiten die niet hoeven af te wijken van het bestemmingsplan
Een deel van de voorgenomen activiteiten voor dijktraject Beesel is niet strijdig met de vigerende ruimtelijke plannen. Het gaat dan om maatregelen die passen binnen algemene regels van het bestemmingsplan of die passen binnen de bestemmingsomschrijvingen, bouwregels en specifieke gebruiksregels van bestemmingen en gebiedsaanduidingen.

Verschillende activiteiten zijn vrijgesteld van de vergunningplicht voor het afwijken van het bestemmingsplan volgens de voorwaarde uit het Besluit omgevingsrecht Bijlage II, art 2, lid 18. Hierbij gaat het om bouwwerken ten behoeve van een infrastructurele of openbare voorziening (waterhuishouding) die niet hoger zijn dan 3 meter of een oppervlakte hebben van minder dan 15 m2, of waarbij sprake is van ondergrondse buis- en leidingstelsels.

Volgens bestemmingsplannen moet voor sommige ‘aanleg activiteiten’ een vergunning aangevraagd worden. Deze omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden is vrijgesteld. Ingevolge artikel 5.10 Waterwet is geen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden nodig in het gebied dat is opgenomen in het vastgestelde projectplan Waterwet. Daarnaast maakt het compensatieplan deel uit van onderhavige ruimtelijke onderbouwing (zie bijlage XXII) en vergunningaanvraag. Onderstaande afbeelding geeft een overzicht van de compensatie die wordt gerealiseerd.





Figuur 6 Te realiseren compensatie (betreft figuur 15 uit bijgevoegd compensatieplan)

De activiteiten uit het compensatieplan zijn opgenomen in het projectplan Waterwet en passen binnen de vigerende bestemmingsplannen dan wel binnen de reeds in deze ruimtelijke onderbouwing opgenomen afwijkingen in het kader van de dijkversterking. Een omgevingsvergunning werk of werkzaamheden uitvoeren (voormalige aanlegvergunning) zou benodigd zijn voor het aanbrengen van beplanting en voor het aanhelen dan wel afgraven binnen de enkelbestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur' en de dubbelbestemming 'Waarde/Archeologie', zie hiervoor paragraaf 3.5.2 van het compensatieplan (bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing). Deze vergunning is echter niet benodigd omdat het compensatieplan deel uitmaakt van het projectplan Waterwet. Ingevolge artikel 5.10 Waterwet is immers geen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden nodig in het gebied dat is opgenomen in het vastgestelde projectplan Waterwet. Daarnaast mag voor een aantal dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen, te weten de dubbelbestemming 'Waterstaat-Rivierbed' en de gebiedsaanduidingen 'Rivierdal' en 'Overige zone-Goudgroene natuurzone', geen sprake zijn van aantasting van de betreffende aanwezige waarde(n). De gebiedsaanduidingen 'Hoge archeologische verwachtingswaarde', 'Middelhoge archeologische verwachtingswaarde' en 'Lage archeologische verwachtingswaarde' zijn uitsluitend van toepassing bij ingrepen die dieper reiken dan 40 centimeter beneden maaiveld. Omdat de afgravingen niet dieper dan 40 centimeter beneden maaiveld reiken, zijn deze gebiedsaanduidingen niet relevant voor realisatie van het compensatieplan. Kortom, het compensatieplan leidt gezien bovenstaande niet tot extra activiteiten die strijdig zijn met de vigerende bestemmingsplannen en voldoet aan de eisen uit het aanlegvergunningenstelsel.



1.5 Afwijken van het bestemmingsplan

In bijlage II is een overzicht van de activiteiten opgenomen, die strijdig zijn met de vigerende bestemmingsplannen. Voor deze activiteiten wordt een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan aangevraagd.

De tabel geeft van links naar rechts inzicht in waar de locatie zich bevindt, de bestemming waarvan wordt afgeweken, de regels binnen het bestemmingsplan waarop dit gebaseerd is, en een toelichting waarom de activiteit niet past binnen de bestemming.

De locaties waar de afwijkingen van de bestemmingen gesitueerd zijn, zijn onderverdeeld naar dijkvakken 1 tot en met 11. Het horecaterras Maashof valt in dijkvak 4, tegen de grens met dijkvak 3. De bestemmingen waarvan wordt afgeweken zijn onderverdeeld naar enkelbestemmingen, dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen. De planregels van de vigerende bestemmingsplannen verwijzen naar de desbetreffende artikelen van de planregels. De beschrijving licht toe op basis waarvan de strijdigheid wordt aangemerkt.

1.6 Projectplan Waterwet

Artikel 5.4 van de Waterwet bepaalt dat de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk door of vanwege de beheerder geschiedt overeenkomstig een daartoe door hem vast te stellen projectplan. Het versterken van de keringen bij Beesel valt onder het projectplan dat door Waterschap Limburg wordt vastgesteld. In dit projectplan is de uitvoering van de dijkversterkingen met de daarbij behorende effecten en mitigerende maatregelen beschreven. Aangezien sprake is van een primaire waterkering, worden de vergunningaanvragen ten behoeve van het projectplan gecoördineerd door gedeputeerde staten van de provincie Limburg. Het betreft onder andere de afwijking van het bestemmingsplan, waartoe voorliggend document is opgesteld.

1.7 M.e.r.-beoordeling

In het Besluit milieueffectrapportage is vastgelegd voor welke plannen en besluiten, en in welke gevallen, de procedure van de milieueffectrapportage moet worden doorlopen. Hierin is bepaald dat voor de goedkeuring van een projectplan Waterwet dat gaat over de 'aanleg, wijziging of uitbreiding van werken inzake kanalisering of ter beperking van overstromingen, met inbegrip van primaire waterkeringen en rivierdijken' een m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd. Dat is hier het geval; de primaire waterkering wordt gewijzigd.

De m.e.r.-beoordeling houdt in dat het bevoegd gezag, in dit geval provincie Limburg, beoordeelt of in dit specifieke geval de procedure van de milieueffectrapportage moet worden doorlopen en er dus een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Daarbij kijkt het bevoegd gezag naar de kenmerken van de ingrepen, naar de plaats van de ingrepen en naar de verwachte milieueffecten. Ten behoeve van de m.e.r.-beoordeling is een m.e.r.-aanmeldingsnotitie opgesteld (IBM, 2019). Zie hiervoor bijlage VII bij deze ruimtelijke onderbouwing. De aanmeldingsnotitie, waarin omgevingsaspecten zijn getoetst op mogelijke effecten, is als input gebruikt bij deze ruimtelijke onderbouwing.

Het college van Gedeputeerde Staten van Limburg heeft parallel aan de besluitvorming over onderhavige aanvraag een separaat besluit over de m.e.r.-beoordelingsprocedure genomen. Op basis van de uitgevoerde m.e.r.-beoordeling is gebleken dat er geen belangrijke nadelige milieueffecten te verwachten zijn als gevolg van de voorgenomen activiteit. Er is daarom besloten dat er voor dit project geen milieueffectrapportage hoeft te worden uitgevoerd. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is bijgevoegd als bijlage VI.

1.8 Leeswijzer

Deze ruimtelijke onderbouwing is als volgt opgebouwd:

- hoofdstuk 2 beschrijft de voorgenomen activiteiten die afwijkend zijn met de vigerende bestemmingsplannen;
- hoofdstuk 3 toetst de voorgenomen afwijkende activiteiten aan de beleidsmatige kaders van het Rijk, de provincie Limburg en de gemeente Beesel;
- hoofdstuk 4 gaat in op gevolgen, die de voorgenomen afwijkende activiteiten hebben op de relevante milieu- en omgevingsaspecten;
- hoofdstuk 5 beschrijft de manier waarop de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid van de voorgenomen afwijkende activiteiten wordt geborgd;
- hoofdstuk 6 bevat een conclusie.



2 Uitwerking van het bestemmingsplan afwijkende activiteiten

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de activiteiten die strijdig zijn met de regels uit de vigerende bestemmingsplannen, mede in samenhang met bijlage II ´Beoordeling afwijking bestemmingsplannen´.

Deze bijlage bevat een tabel, waarin een toelichting wordt gegeven op de activiteiten die afwijkend zijn van de regels uit de bestemmingsplannen ter plaatse van de dijkversterking Beesel. Het betreft in ieder geval de verplaatsing van het Terras Maashof, verticale maatregelen voor piping en stabiliteit en situaties waar sprake is van een nieuwe kering. In de realisatiefase worden de bepaalde activiteiten nog verder door de aannemer ontworpen.

De dijkversterking Beesel omvat activiteiten die strijdig zijn met:

Enkelbestemmingen:

- Agrarisch - bouwperceel
- Agrarisch met waarden
- Wonen
- Agrarisch - onbebouwd
- Verkeer
- Water - rivier
- Natuur

Dubbelbestemmingen:

- Waterstaat - stroomvoerend rivierbed
- Waterstaat - waterbergingsgebied
- Waterstaat - stroomvoerend deel rivierbed
- Waterstaat - rivierbed
- Kabels en leidingen
- Waarde - beschermd dorpsgezicht
- Waarde - beschermd dorpsgezicht
- Waarde - archeologie
- Waarde - hoge archeologische verwachtingswaarde
- Waarde - archeologie 1

Met betrekking tot archeologie geldt dat alle verticale maatregelen voor piping en stabiliteit dieper zijn dan 0,40 meter, waardoor de verticale maatregelen voor piping en stabiliteit op verschillende plekken afwijkend zijn ten opzichte van de verschillende bestemmingen archeologie (zie ook bijlage II).

In bijlage III, IV en V is het ruimtebeslag geprojecteerd op de enkelbestemmingen en dubbelbestemmingen van de bestemmingsplannen. Hieruit wordt, in combinatie met de tabel in bijlage II, duidelijk waar het initiatief niet binnen de vigerende bestemmingen past.



3 Beleid en regelgeving

Dit hoofdstuk gaat in op de relevante beleid- en regelgeving voor de voorgenomen strijdige activiteiten voor het dijktraject Beesel. Hierbij wordt toegelicht hoe de voorgenomen activiteiten passen binnen het beleid en regelgeving van het Rijk, provincie, waterschap en gemeente.

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat alle regels rondom de bescherming van natuurgebieden, soorten en bomen. In de Wet heeft het rijk alle verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn verwerkt. In de bijlagen XIV tot en met XVIII zijn de onderzoeken flora en fauna opgenomen.

Gebiedsbescherming

Nederland past een vergunningstelsel toe bij de bescherming van Natura 2000-gebieden. In artikel 2.7 lid 2 van de Wnb is vastgelegd dat het verboden is om zonder vergunning projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen. In een aanwijzingsbesluit zijn de instandhoudingsdoelen vastgesteld.

Soortenbescherming

Onder de Wnb bestaat de soortenbescherming uit drie delen: een apart beschermingsregime voor zowel Vogelrichtlijnsoorten (art. 3.1), Habitatrichtlijnsoorten (art. 3.5) als 'andere soorten' (art. 3.10). Voor ieder van deze regimes gelden afzonderlijke verbodsbepalingen.

Bescherming van houtopstanden

In hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming is geregeld dat bepaalde houtopstanden beschermd zijn. Het gaat dan om:

- een oppervlakte grond beslaat van 10 are of meer, of
- bestaat uit een rijbeplanting die meer dan 20 bomen omvat, gerekend over het totaal aantal rijen;

buiten de bebouwde kom. De grens van deze bebouwde kom met betrekking tot de bescherming van houtopstanden wordt door elke gemeente afzonderlijk vastgelegd. Voor de kap van houtopstanden die aan deze voorwaarden voldoen moet in principe een melding Wnb worden gedaan en geldt een herplantplicht binnen drie jaar. De melding Wnb wordt door de toekomstig aannemer in een latere fase van het project ingediend

Naast de bomen die via de Wnb zijn beschermd, zijn er ook bomen die via gemeentelijke regelgeving zijn beschermd.

Conclusie

Met de dijkversterking Beesel wordt voldaan aan de eisen uit de Wet natuurbescherming en wordt de natuur minimaal aangetast en maximaal beschermd. Indien nodig worden mitigerende of compenserende maatregelen toegepast. Voor invulling van compensatie van natuur en landschap is een compensatieplan opgesteld. In het projectplan Waterwet (PPW), als ook in bijlage XXII bij deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen. Voor soortbescherming is in het kader van de dijkversterking voor Beesel een ontheffing van de Wnb aangevraagd voor de bever, das en steenuil. Eveneens wordt in een latere fase van het project een melding Wnb voor het kappen van bomen ingediend.

3.1.2 Waterwet

De Waterwet regelt in hoofdzaak het beheer van watersystemen, waaronder waterkeringen, oppervlaktewater- en grondwaterlichamen. De wet is gericht op het voorkomen dan wel beperken van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, de bescherming en verbetering van kwaliteit van watersystemen en de vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen. Hoofdstuk 5 Waterwet geeft de waterbeheerder verschillende bevoegdheden voor het verrichten van actieve beheerhandelingen. Het betreft de uitvoering van werken en activiteiten aan waterstaatswerken die bij het Rijk of bij de waterschappen in beheer zijn. Artikel 5.4 Waterwet bepaalt dat de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk door of vanwege de beheerder geschiedt overeenkomstig een daartoe door hem vast te stellen projectplan.



Conclusie
De voorgenomen activiteiten voor het dijktraject bij Beesel zijn opgenomen in een vast te stellen projectplan. Hiermee worden de regels uit de Waterwet gevolgd. De voorgenomen ontwikkelingen zijn daarom in lijn met de Waterwet.

3.1.3 Structuurvisie infrastructuur en ruimte
Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte 2 (SVIR) vastgesteld. In de SVIR schetst het kabinet hoe Nederland er in 2040 uit moet zien: concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. Het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid wordt meer aan de provincies en de gemeenten overgelaten. De Rijksoverheid richt zich op nationale belangen, zoals een goed vestigingsklimaat, een degelijk wegennet en waterveiligheid. Tot 2028 heeft het kabinet de volgende drie Rijksdoelen geformuleerd:

1. de concurrentiekracht vergroten door de ruimtelijk-economische structuur van Nederland te versterken;
2. de bereikbaarheid verbeteren;
3. zorgen voor een leefbare en veilige omgeving met unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden.

Eén van de nationale belangen is waterveiligheid. Het Rijk beschermt en stelt de normen voor de primaire waterkeringen. De staat van de primaire keringen wordt in een meerjaarlijkse toetsing in beeld gebracht. In het Deltaprogramma worden de opgaven voor de primaire keringen voor de korte en lange termijn inzichtelijk gemaakt. Het Rijk is samen met de waterschappen verantwoordelijk voor de bescherming van Nederland tegen overstromingen.

Conclusie
De dijkversterkingen bij Beesel dragen bij aan het vergroten van de waterveiligheid. De versterking is daarom in lijn met de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte.

3.1.4 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening
De nationale belangen uit de structuurvisie die om juridische borging vragen, zijn opgenomen in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), ook wel AMvB Ruimte genoemd. Op 30 december 2011 is het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) in werking getreden, op 1 januari 2018 is deze voor het laatst gewijzigd. Het Barro is het inhoudelijke beleidskader van de rijksoverheid waaraan bestemmingsplannen van gemeenten moeten voldoen. Daarnaast kan in het Barro provincies opgedragen worden bepaalde thema's verder uit te werken of te borgen in een provinciale verordening, waar de gemeente zich wederom aan dient te houden bij het vaststellen van bestemmingsplannen. In het Barro zijn bepalingen opgenomen met betrekking tot onderwerpen van nationaal belang, die onder andere samenhangen met het beschermen van ruimtelijke functies zoals de grote rivieren, Natuurnetwerk Nederland (NNN, ofwel goudgroene natuurzones) en primaire waterkeringen buiten het kustfundament.

Wat betreft grote rivieren geldt dat in het bestemmingsplan regels worden opgenomen om de afvoercapaciteit van het rivierbed te beschermen. Bij Beesel is geen sprake van verlies van afvoercapaciteit, omdat de dijken niet buitendijks verlegd of buitendijks versterkt worden.

De bescherming van NNN wordt door de provincie Limburg vertaald naar Goudgroene natuurzones, wat is vastgelegd in de Provinciale Omgevingsverordening Limburg. Dit is beschreven in hoofdstuk 3.2.1.

Voor de bescherming van primaire waterkeringen krijgen keringen volgens het Barro de bestemming 'waterkering' waardoor de uitvoer van (bouw)activiteiten wordt beperkt. De inrichting of onderhoud van de waterkering is toegestaan. De activiteiten waarvoor wordt afgeweken van het bestemmingsplan, en welke gelegen zijn binnen de bestemming 'waterkering' worden uitgevoerd ten behoeve van de inrichting van de waterkering.

Conclusie
De voorgenomen activiteiten zijn niet in strijd met de regels uit het Barro over grote rivieren en primaire keringen. De voorgenomen activiteiten voor dijktraject bij Beesel zijn daarom in lijn met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Bescherming van NNN is opgenomen in de Provinciale Omgevingsverordening Limburg.

3.1.5 Deltaprogramma
Het doel van het Deltaprogramma is dat de waterveiligheid, de zoetwatervoorziening en de ruimtelijke inrichting in 2050 klimaatbestendig en waterrobuust zijn, zodat ons land de grotere extremen van het klimaat veerkrachtig kan blijven opvangen. Een goede afstemming tussen ruimte en water is hierbij van belang, waarbij oog wordt gehouden voor ruimtelijke gevolgen van ingrepen om de waterveiligheid te verbeteren. In de deltabeslissing Waterveiligheid staan nieuwe normen voor de waterveiligheid centraal.



Een van de manieren om het beschermingsniveau voor waterveiligheid te laten voldoen aan de norm is door versterkingsactiviteiten te nemen om overstromingen te voorkomen, zoals het versterken van dijken.

Conclusie
De voorgenomen activiteiten hebben tot doel de keringen te versterken en zijn daarmee in lijn met het Deltaprogramma. Aandacht voor ruimtelijke kwaliteit is als secundaire doelstelling opgenomen in het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Ruimtelijke kwaliteit is verwoord naar leidende principes, die handvatten bieden voor kwalitatief goede, doelgerichte en duurzame waterveiligheidsmaatregelen. Daarnaast wordt via het compensatieplan zorg gedragen voor om de gevolgen voor ruimtelijke kwaliteit, zoals natuur en landschap, te mitigeren en compenseren. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

3.1.6 Nationaal Waterplan 2016-2021
In het nationaal Waterplan wordt het landelijke (strategische) waterbeleid weergegeven. Op 14 december 2015 heeft de minister van Infrastructuur en Milieu het Nationaal Waterplan 2016-2021 vastgesteld. Het plan is voor de ruimtelijke aspecten ook een structuurvisie, als bedoeld de Wet ruimtelijke ordening.

Het Nationaal Waterplan geeft de hoofdlijnen, principes en richting van het nationale waterbeleid voor de periode 2016-2021, en een vooruitblik naar 2050. Het Nationaal Waterplan speelt proactief in op de verwachte klimaatveranderingen op lange termijn, om overstromingen te voorkomen. Hiermee sluit het aan bij het Deltaprogramma. Het doel van het Nationaal Waterplan is het robuust en toekomstgericht inrichten van het watersysteem, gericht op goede bescherming tegen overstromingen, het voorkomen van wateroverlast en droogte en het bereiken van een goede waterkwaliteit en een gezond ecosysteem als basis voor welzijn en welvaart. Daarnaast is het van belang water en ruimte beter te verbinden. Het Nationaal Waterplan streeft naar integrale combinaties waarbij ruimtelijke inrichting een belangrijke rol speelt.

Conclusie
De voorgenomen versterking heeft tot doel overstromingen te voorkomen en is daarmee in lijn met het Nationaal Waterplan. Aandacht voor ruimtelijke kwaliteit is als secundaire doelstelling opgenomen in het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Ruimtelijke kwaliteit is verwoord naar leidende principes, die handvatten bieden voor kwalitatief goede, doelgerichte en duurzame waterveiligheidsmaatregelen. Daarnaast wordt via het compensatieplan zorg gedragen voor mitigatie en compensatie van de gevolgen voor ruimtelijke kwaliteit, zoals natuur en landschap. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014
Provinciale Staten hebben op 12 december 2014 het Provinciale Omgevingsplan definitief vastgesteld. Het provinciale Omgevingsplan heeft vier wettelijke functies: structuurvisie (Wet ruimtelijke ordening), provinciaal milieubeleidsplan (Wet milieubeheer), regionaal waterplan (Waterwet), Provinciaal Verkeer- en Vervoersplan (Planwet verkeer en vervoer).

In het Provinciale Omgevingsplan wordt het doel benoemd om te komen tot robuuste en natuurlijk functionerende, veerkrachtige watersystemen, waardoor risico's op wateroverlast en watertekort verminderen en ook bij klimaatverandering beheersbaar en maatschappelijk acceptabel blijven.

In de Provinciale Omgevingsplan is daarnaast de bescherming van de Goudgroene en Zilvergroene natuurzones en de Bronsgroene landschapszones vastgelegd. Voor de Goudgroene natuurzones zijn bepaalde natuurbeheertypen aangewezen. Hoewel de ecologische functies van de natuurbeheertypen van de Goudgroene zones niet worden aangetast, is vanuit het provinciaal beleid wel compensatie verplicht voor het ruimtebeslag op natuurbeheertypen.

Conclusie
De voorgenomen versterking heeft tot doel overstromingen te voorkomen en is daarmee in lijn met het Provinciaal Omgevingsplan Limburg. Voor de aantasting van de Goudgroene en Zilvergroene natuurzones Bronsgroene landschapszones is, in overleg met de provincie en de gemeente, een compensatieplan opgesteld. Uitgangspunt is om verlies aan waarden zo veel mogelijk te mitigeren en anders zo goed mogelijk te compenseren. Door deze compensatie vormt de Provinciale Omgevingsplan geen belemmering voor de voorgenomen activiteiten. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.



3.2.2 Provinciaal Waterplan Limburg 2016-2021

Provinciale Staten hebben 11 december 2015 het Provinciaal Waterplan Limburg 2016-2021 vastgesteld. Het Provinciaal Waterplan Limburg is een nadere concretisering van het POL.

Het Provinciale Waterplan beschrijft dat om tot een veilige en aantrekkelijke Maasvallei te komen het de ambitie is om een aantrekkelijk woon-, werk- en leefgebied te ontwikkelen met duurzame hoogwaterbescherming, die voldoet aan de nieuwe veiligheidsnormen, ook bij klimaatverandering.

Conclusie
Aandacht voor ruimtelijke kwaliteit is als secundaire doelstelling opgenomen in het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Ruimtelijke kwaliteit is verwoord naar leidende principes, die handvatten bieden voor kwalitatief goede, doelgerichte en duurzame waterveiligheidsmaatregelen. De voorgenomen versterking heeft tot doel overstromingen te voorkomen. Wanneer dit leidt tot verlies aan ruimtelijke kwaliteit, zoals verlies aan natuurwaarden (Goud- en Zilvergroene zones) en landschapswaarden (Bronsgroene zones), wordt via een compensatieplan ervoor gezorgd dat deze waarden zoveel mogelijk worden gemitigeerd en anders zo goed mogelijk gecompenseerd. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

3.2.3 Omgevingsverordening Limburg 2014

In de Omgevingsverordening Limburg 2014 zijn de regels en voorwaarden voor ruimtelijke ontwikkelingen vastgelegd op het gebied van milieu, wegen, water, grond, agrarische bedrijven, natuur, wonen en ruimte. Alle regels die betrekking hebben op het omgevingsbeleid zijn hiermee ondergebracht in één verordening. Voor de voorgenomen activiteiten voor dijktraject bij Beesel zijn regels uit de Omgevingsverordening Limburg voor grondwaterbescherming relevant.

Daarnaast is in de Omgevingsverordening de bescherming van Goudgroene, Zilvergroene en Bronsgroene zones geregeld.

Conclusie
De voorgenomen ontwikkelingen komen hierdoor in lijn met de Omgevingsverordening Limburg 2014. Aandacht voor ruimtelijke kwaliteit is als secundaire doelstelling opgenomen in het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Ruimtelijke kwaliteit is verwoord naar leidende principes, die handvatten bieden voor kwalitatief goede, doelgerichte en duurzame waterveiligheidsmaatregelen. Voor de aantasting van de goudgroene, zilvergroene en bronsgroene zones is, in overleg met de provincie en gemeente, een compensatieplan opgesteld om eventueel verlies aan waarden te compenseren. Uitgangspunt is om verlies aan waarden zo veel mogelijk te mitigeren en anders zo goed mogelijk te compenseren. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

3.3 Beleid waterschap

3.3.1 Waterbeheerplan 2016-2021

In het Waterbeheerplan 2016-2021 benoemt Waterschap Limburg hoogwaterbescherming als belangrijkste taak voor het Maasdal. Anticiperen op klimaatverandering en het voorkomen van onveilige situaties zijn de opgave voor de toekomst. Het Waterschap wil bebouwde gebieden beschermen door dijken of andere waterkeringen volgens de norm te versterken.

Conclusie
De geplande activiteiten dragen bij aan de hoogwaterbescherming van het Maasdal en zijn daarmee in lijn met het Waterbeheerplan 2016-2021.

3.3.2 Waterbeheerplan waterkeringen 2017-2022

Het algemeen bestuur van Waterschap Limburg heeft het Beheerplan Waterkeringen 2017-2022 vastgesteld. Het Beheerplan Waterkeringen geeft nadere invulling aan de uitgangspunten uit het Waterbeheerplan 2016-2021 voor het onderdeel waterkeringen en vormt het beleidskader voor het beheer en onderhoud van de waterkeringen en bij de uitvoering van dijkversterkingsprojecten.

Het beheerplan geeft heldere kaders voor belangrijke thema's in de dijkversterkingsprojecten, zoals beplanting op of bij de dijk, de toepassing van functiecombinaties en de toepassing van demontabele wanden. Daarnaast schrijft het Beheerplan Waterkeringen voor dat bij grootschalige herontwikkelingen kansen worden benut voor een goede, esthetische en duurzame ruimtelijke inpassing van de waterkering in het gebied.

Conclusie
De geplande activiteiten worden in lijn met het Beheerplan Waterkeringen 2017-2022 uitgevoerd.



Aandacht voor ruimtelijke kwaliteit is als secundaire doelstelling opgenomen in het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Ruimtelijke kwaliteit is verwoord naar leidende principes, die handvatten bieden voor kwalitatief goede, doelgerichte en duurzame waterveiligheidsmaatregelen. Daarnaast is voor de aantasting van de goudgroene, zilvergroene en bronsgroene zones, in overleg met de provincie en gemeente, een compensatieplan opgesteld om eventueel verlies aan waarden te compenseren. Uitgangspunt is om verlies aan waarden zo veel mogelijk te mitigeren en anders zo goed mogelijk te compenseren. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

3.4 Gemeentelijk beleid

3.4.1 Structuurvisie Beesel 2011

Met de Structuurvisie Beesel 2011 is invulling gegeven aan de wettelijke verplichting conform de Wet ruimtelijke ordening om te beschikken over een gemeentelijke Structuurvisie. Een Structuurvisie vormt het strategisch document in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen en vormt de leidraad voor de beoordeling van nieuwe plannen en initiatieven, maar ook voor nieuw op te stellen bestemmingsplannen en projectbesluiten. Deze moeten worden getoetst aan de Structuurvisie.

De Structuurvisie Beesel geeft een strategische en duurzame ruimtelijke visie op de activiteiten van het hele grondgebied van de gemeente voor de komende 20 jaar. De gemeente geeft hierin niet alleen aan wat ontwikkeld gaat worden, maar ook hoe dit ontwikkeld gaat worden. De Structuurvisie vormt het toetsingskader voor de beoordeling van nieuwe plannen en initiatieven.

In de Structuurvisie komen de volgende onderwerpen aan bod:

- de gemeente Beesel en de regionale context;
- een thematisch overzicht van de al bestaande relevante beleidskaders en van de relevante trends en ontwikkelingen;
- een SWOT welke een overzicht van de sterkten, zwakten, kansen en bedreigingen geeft voor de gemeente;
- de Ruimtelijke Ontwikkelingsvisie voor de gemeente Beesel tot 2030. Hierin wordt ook ingegaan op de deelgebieden door per deelgebied de kernkwaliteiten, het streefbeeld en de thematische ontwikkelingsrichtingen te verwoorden;
- de uitvoering, inclusief de wijze waarop de gemeente kostenverhaal wil toepassen bij ruimtelijke projecten.

Ambitie voor 'kern Beesel' is: 'Als sluitstuk van de hoogwaterbeschermingsmaatregelen, worden de kaden voor zover noodzakelijk rond Beesel verhoogd' (pag. 47).

Ambitie voor 'Buitengebied' is: 'De veiligheid langs de Maas zoveel mogelijk te realiseren door rivierverruimingsmaatregelen en natuurvriendelijke oevers. Een verhoging van de waterkeringen vormt het mogelijk noodzakelijke sluitstuk van de hoogwaterbescherming' (pag. 52)

Conclusie
Met de dijkversterking blijft voldoende ruimte voor de ambities en ontwikkelingsrichtingen van de gemeente. De dijkversterking draagt bij aan de veiligheidswensen en is daarmee in overeenstemming met de gemeentelijke structuurvisie.

3.4.2 Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen 2030

Het plassengebied is een compact gebied en gelegen in de Nederlandse gemeenten Echt-Susteren, Maasgouw, Leudal, Roermond en Beesel en de Belgische gemeenten Kinrooi en Maaseik. De intergemeentelijke structuurvisie (IG-SV) schetst het toekomstbeeld voor de Maasplassen tot 2030. Met een gemeenschappelijk gedragen toekomstvisie kunnen ontwikkelingen beter en met meer onderlinge samenhang tot stand worden gebracht. Daarnaast maakt de structuurvisie het voor de gemeenten mogelijk om beter samen met andere organisaties ruimtelijke ontwikkelingen te realiseren.

De gemeente Beesel heeft de ambitie om het gebied aantrekkelijker te maken voor recreanten, toeristen en eigen inwoners. Verder zijn de volgende ambities beschreven:

- Rivierkundige structuur: Voor het traject vanaf de molen Grauwe Beer wordt in noordelijke richting gekozen voor een herprofilering van de Maasoever. Vanwege de bijzondere landschappelijke kwaliteiten wordt hier gekozen voor een evenwichtige maatregel en wordt niet ingezet op de optimale rivierkundige ingrepen met de grootste bijdrage aan het behalen van de taakstelling;



- Natuur en landschap: Het gaat om het versterken en beter benutten en beleven van het landschap en de aanwezige natuurwaarden, vaak in samenhang met de cultuurhistorische waarden, landbouw en recreatie;
- Recreatie en toerisme: De gemeente streeft naar een verbreding van het aanbod verblijfsrecreatie en zoekt daarnaast vooral naar mogelijkheden om recreatie te koppelen aan natuur, landschap en cultuur.

Conclusie
De doelstelling van het dijkversterkingsprogramma is primair: het verbeteren van de waterveiligheid in de Maasvallei (versterkingsopgave). Daarnaast geldt als secundaire doelstelling: het versterken van gebiedskwaliteiten (opgave ruimtelijke kwaliteit). De dijkversterking draagt dus bij aan de wensen wat betreft rivierkundige structuur, natuur, landschap, recreatie en toerisme, en is daarmee in overeenstemming met de IG-SV.

3.4.3 Archeologiebeleid gemeente Beesel 2010

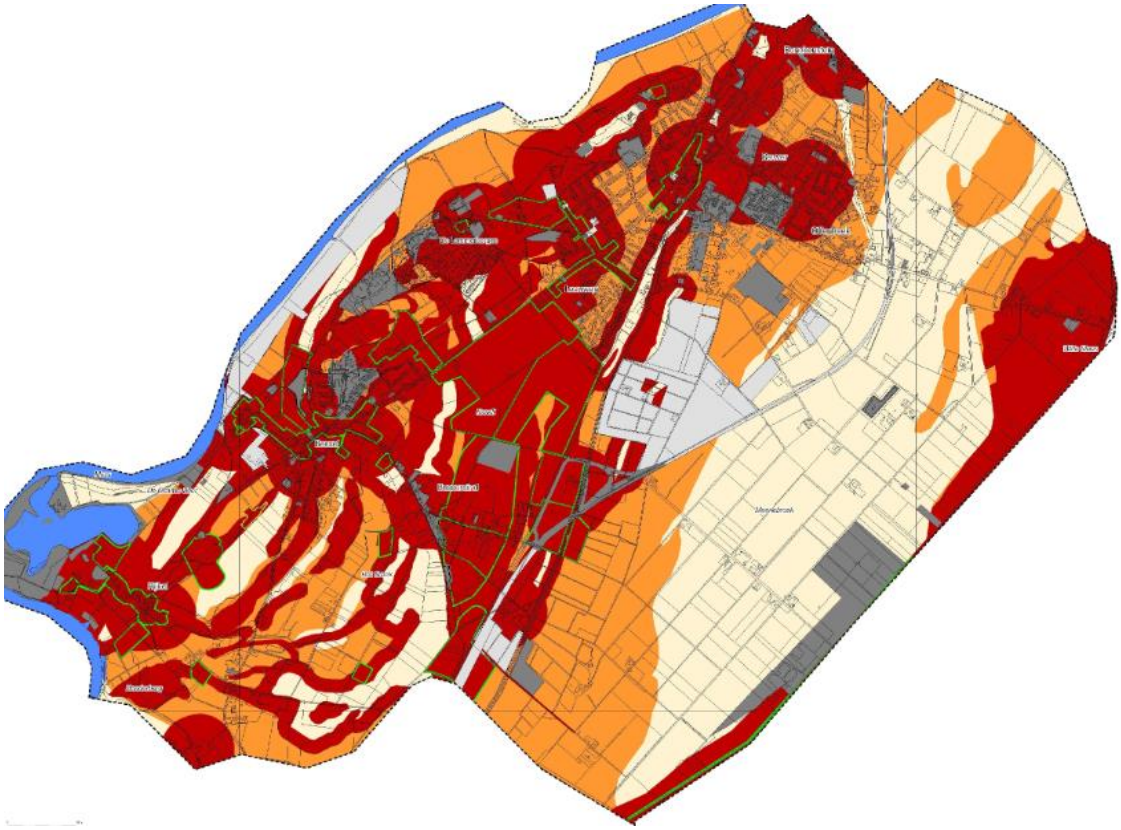
Sinds september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz) van kracht. De Wamz, die is opgenomen in de Monumentenwet, geeft gemeenten beleidsruimte om de archeologische monumentenzorg op het gemeentelijk grondgebied beleidsmatig en financieel zelf in te vullen. De gemeente moet zich hierbij houden aan het rijks- en provinciaal beleid.

Op onderstaande figuur is de archeologische beleidskaart van Beesel weergeven. In de bijbehorende tabel is opgenomen welke voorwaarden gelden bij de omgevingsvergunning en het omgevingsvergunningenstelsel. Het beleid van de archeologische beleidskaart is vertaald in de regels van de bestemmingsplannen Buitengebied Beesel (vastgesteld 24-06-2013) en bebouwde gebieden Beesel (vastgesteld op 15-12-2014). Daarin liggen de regels vast omtrent archeologie en archeologisch onderzoek.

In de bestemmingsplannen is bepaald dat een omgevingsvergunning slechts mag worden verleend als geen onevenredige schade wordt gedaan aan het behoud en de bescherming van archeologische waarden van de gronden. Hiervoor dient de aanvrager een archeologisch onderzoek uit te voeren voor het gehele perceel waarin de archeologische waarde, naar het oordeel van het bevoegd gezag (gemeente Beesel), in voldoende mate is vastgesteld. Onder andere is bepaald dat het bevoegd gezag een selectiebesluit moet nemen om een terrein vrij te geven voor de aangevraagde omgevingsvergunning. Daarbij kan het bevoegd gezag de volgende voorwaarden stellen aan de omgevingsvergunning:

1. De verplichting tot het treffen van technische maatregelen;
2. De verplichting tot het doen van opgravingen;
3. De verplichting de werken of werkzaamheden die leiden tot bodemverstoring, voor rekening van de verstoorder te laten begeleiden door een deskundige op het gebied van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door het bevoegd gezag bij de omgevingsvergunning te stellen kwalificaties.





Figuur 7 Archeologische beleidskaart gemeente Beesel (bron: gemeente Beesel)

Tabel 1 Bijbehorend bij archeologische beleidskaart gemeente Beesel (bron: gemeente Beesel)

Archeologische verwachting	Beleidsadvies	Voorwaarde voor behoud
hoog	behoud in huidige staat van eventuele resten	voorwaarden aan de omgevingsvergunning en omgevingsvergunningen-stelsel bij plangebied groter dan 500 m2 en/of gelegen binnen een straal van 50 m van hoge of zeer hoge waarde: geen bodemingrepen van dieper dan 40 cm beneden het maaiveld
middelhoog	behoud in huidige staat van eventuele resten	voorwaarden aan de omgevingsvergunning en omgevingsvergunningen-stelsel bij plangebied groter dan 1.000 m2 en/of gelegen binnen een straal van 50 m van hoge of zeer hoge waarde: geen bodemingrepen dieper dan 40 cm beneden het maaiveld
laag	geen	voorwaarden aan de omgevingsvergunning en omgevingsvergunningen-stelsel bij plangebied kleiner dan 5.000 m2 geen onderzoek, tenzij gelegen binnen een straal van 50 m van hoge archeologische waarde
zeer laag	geen	geen

Conclusie
In bijlage II is opgenomen welke activiteiten afwijken van de dubbelbestemmingen archeologie. Het betreft enerzijds constructies, waarvoor de aannemer te zijner tijd een omgevingsvergunning voor de bouw zal aanvragen. In het kader van deze toekomstige vergunningverlening zal een nader archeologisch onderzoek worden uitgevoerd en kan de gemeente een selectiebesluit nemen. Het behoud van archeologisch waarden is daarmee geborgd. Voor overige werken en werkzaamheden, geen bouwwerk zijnde, is het behoud van archeologische waarden met het projectplan Waterwet geborgd (zie ook paragraaf 1.4).



4 Omgevingsaspecten

In dit hoofdstuk worden de effecten van de strijdige onderdelen zoals opgenomen in bijlage II ten aanzien van verschillende omgevingsaspecten toegelicht. Indien nodig worden mitigerende activiteiten benoemd om negatieve effecten te verminderen of te voorkomen. In deze beschrijving van effecten worden, bij verschillende omgevingsaspecten, ook effecten beschreven van activiteiten die niet strijdig zijn met het bestemmingsplan. Dit is aan de orde voor zover deze activiteiten van invloed zijn op het totale effect van de afwijkende activiteiten. In de aanmeldingsnotitie, zie bijlage VII, zijn omgevingsaspecten getoetst op mogelijke effecten. Dit document is als input gebruikt bij deze ruimtelijke onderbouwing. Ook zijn beschikbare onderzoeken separaat als bijlage toegevoegd, het gaat om:

- Bijlage VIII Bureaustudie archeologie en cultuurhistorie;
- Bijlage IX Rapportage verkennend onderzoek archeologie en cultuurhistorie;
- Bijlage X Bureaustudie (water)bodem kwaliteit;
- Bijlage XI Verkennend (water)bodemonderzoek;
- Bijlage XII Rapportage verkennend (water)bodemonderzoek (veegronde);
- Bijlage XIII Bureaustudie CE;
- Bijlage XIV Bureaustudie Flora en Fauna en ecologie;
- Bijlage XV Inventarisatie Flora en fauna;
- Bijlage XVI Memo sloop objecten;
- Bijlage XVII Rapportage effectbeoordeling natuur soortenbescherming;
- Bijlage XVIII Rapportage effectbeoordeling natuur overig;
- Bijlage XIX Rapportage akoestiek.

4.1 Archeologie

Archeologie is van belang voor de activiteiten waarvoor afgeweken wordt van het bestemmingsplan, omdat voor het realiseren van de maatregelen de bodem wordt geroerd (onder andere ten behoeve van de vervangende waterkering, de verticale maatregelen voor piping en stabiliteit met een grotere diepte dan 0,4 m beneden maaiveld). Om de archeologische waarden te beschermen bij de activiteiten waarvoor afgeweken wordt van het bestemmingsplan wordt een proces doorlopen, dat het gemeentelijke beleid volgt (zie paragraaf 3.4.3.). Met dit geschetste proces, is zorgvuldige omgang met archeologische waarden geborgd. Archeologische waarden staan uitvoering van het project daarmee niet in de weg.

4.2 Cultuurhistorie

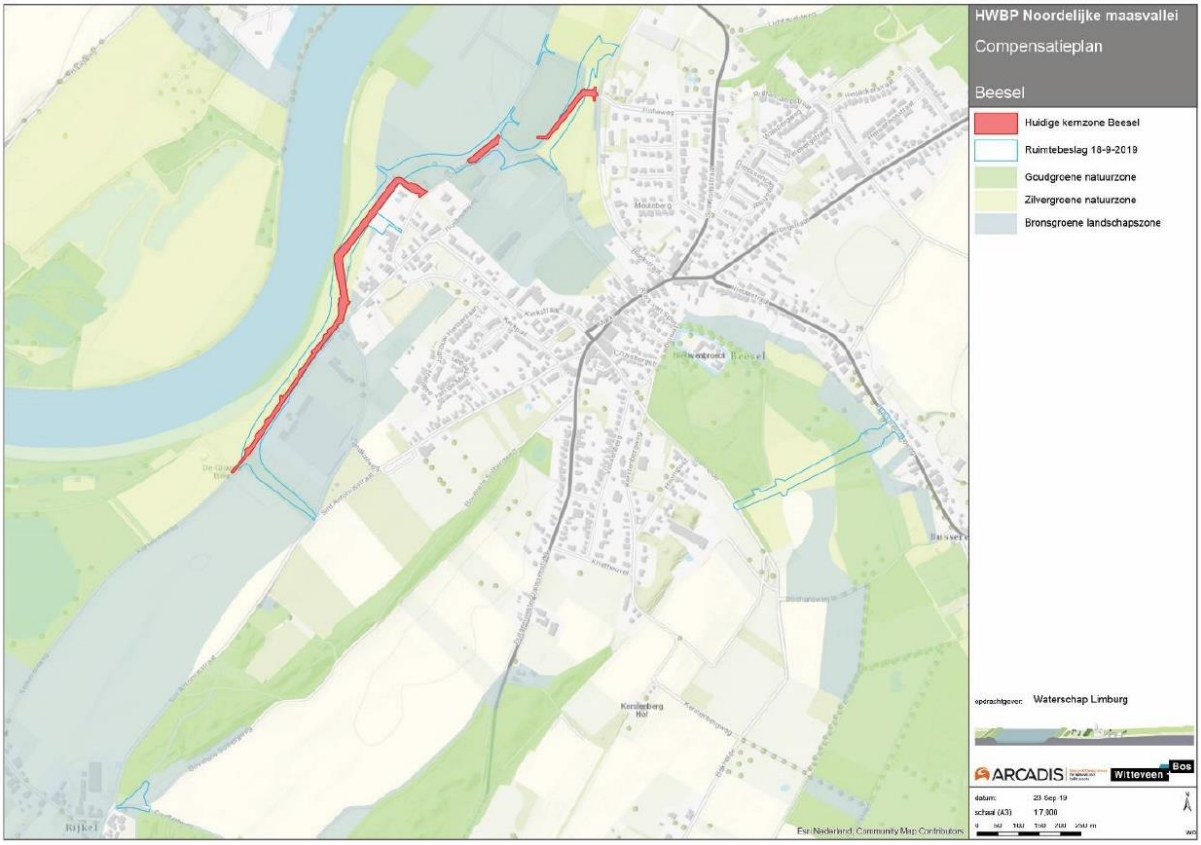
De dorpskern van Beesel is aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Ter hoogte van dijkvak 4, grenzend aan dijkvak 3 wordt het Terras Maashof, binnen dit beschermde dorpsgezicht, richting de Maas verplaatst. Deze verplaatsing heeft geen wezenlijke verandering voor het stedenbouwkundig beeld ter plaatse tot gevolg en leidt daarmee niet tot aantasting van het beschermde dorpsgezicht.

Ook de overige afwijkingen hebben geen nadelige gevolgen voor cultuurhistorie tot gevolg, hetgeen in bijlage VIII en bijlage IX voor het gehele dijktraject Beesel nader wordt onderbouwd.

4.3 Landschap

Een groot deel van het plangebied bij Beesel is in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg aangewezen als Bronsgroene landschapszone, Zilvergroene natuurzone of Goudgroene natuurzone, zie onderstaande figuur. De Goudgroene natuurzone vormt het Limburgse deel van het Nationale Natuurnetwerk. Binnen de Goudgroene natuurzone streeft de provincie naar behoud en beheer van bestaande natuur en de ontwikkeling van nieuwe natuur. Voor een beschrijving van de kenmerken van de Goudgroene natuurzone en mogelijke effecten wordt verwezen naar de paragraaf Natuur.





Figuur 8 natuurzones en landschapszones (bron: intern ontwerpteam IBM)

Het beleid binnen de Bronsgroene landschapszone en Zilvergroene natuurzone is erop gericht om de landschappelijke kernkwaliteiten te behouden, te beheren, te ontwikkelen en te beleven.

De voorgenomen activiteiten voor de dijkversterking Beesel, waaronder de strijdige activiteiten, zijn beoordeeld in het licht van de voornoemde zones. Geconcludeerd wordt dat er lokaal een negatief effect kan optreden op het groene karakter als gevolg van bomenkap en kap van andere beplanting in het projectgebied. Daarnaast is er sprake van beperkte aantasting van de kernkwaliteiten visueel-ruimtelijk karakter en reliëf, onder andere als gevolg van de verhoging van keringen danwel de aanleg van nieuwe keringen. Voor een nadere onderbouwing van deze effecten wordt verwezen naar hoofdstuk 2 in het bijgevoegde compensatieplan (bijlage XXII).

Ten behoeve van de dijkversterking is een compensatieplan uitgewerkt, waarin zowel invulling wordt gegeven aan compensatie vanuit natuur als landschap. In dit plan is tevens opgenomen hoe en waar bomen en beplanting gecompenseerd worden en hoe daarbij wordt aangesloten op de kernkwaliteiten van de Zilvergroene natuurzone en Bronsgroene landschapszone. Met het terugbrengen van bomen en beplanting kan de identiteit van het gebied worden versterkt en worden de lokale negatieve effecten op de bronsgroene landschapszone en zilvergroene natuurzone gemitigeerd. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

4.4 Bodem

Een aantal activiteiten waarvoor moet worden afgeweken van het bestemmingsplan vinden in de bodem plaats, waardoor de effecten op de bodemkwaliteit inzichtelijk moeten zijn.

Uit onderzoeken blijkt dat op een aantal locaties in Beesel (lichte) verontreiniging in de (water)bodem aanwezig is. Indien een aanwezige bodemverontreiniging (mogelijk) wordt beïnvloed, geldt een saneringsplicht (o.a. BUS-melding of saneringsplan). Hierdoor blijft de bodemkwaliteit altijd gelijk of verbetert. Voor het thema bodem treden daardoor geen negatieve effecten op de (water)bodemkwaliteit op.

Om te voorkomen dat het aantreffen van (niet voorziene) bodemverontreiniging tot vertraging leidt in de uitvoeringsfase zal de aannemer vooraf een werkplan of plan van aanpak opstellen, waarin

procedures worden vastgelegd zodat op korte termijn actie kan worden ondernomen en wordt voldaan aan wet- en regelgeving. Dit wordt geborgd via het nog te sluiten contract.

Het doel van het werkplan is om vooraf overeenstemming te krijgen met het bevoegd gezag over de te volgen procedures en de te hanteren werkwijze, zodat de werkzaamheden worden uitgevoerd conform de wettelijke kaders, zijnde het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) en de Wet bodembescherming (Wbb) voor de bodem aan de binnendijkse zijde (de landbodem) en het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) en de Waterwet voor de bodem aan de buitendijkse zijde (de waterbodem). De activiteiten voor de dijkversterking kunnen op deze wijze op beheerste wijze en zonder of met minimale vertraging uitgevoerd worden.

Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat bodemkwaliteit geen belemmering vormt voor het uitvoeren van de activiteiten in het kader van de dijkversterking Beesel. Een kanttekening hierbij is dat de bodemonderzoeken naar de mogelijke aanwezigheid van PFAS nog niet zijn afgerond. Zolang de wet- en regelgeving voor het onderdeel PFAS nog niet is aangepast zal in ieder geval worden gewerkt volgens het tijdelijke handelingskader voor PFAS houdende grond en baggerspecie. Het tijdelijke handelingskader biedt een landelijk kader voor de omgang met PFAS-houdende grond en baggerspecie. Dit kader zal juridisch worden verankerd via een wijziging van de Regeling bodemkwaliteit. Een definitief handelingskader voor het omgaan met PFAS-houdende grond en baggerspecie is op dit moment, vierde kwartaal 2019, nog niet beschikbaar omdat er nog een aantal belangrijke onderzoeken in uitvoering zijn over PFAS in grondwater, bio-accumulatie, mobiliteit en uitloogkarakteristieken van PFAS. Naar verwachting worden de onderzoeken begin 2020 afgerond en zal het definitieve handelingskader voor PFAS daarna worden opgesteld. Zodra het definitieve handelingskader is opgesteld en juridisch is verankerd, zal gewerkt worden volgens dit definitieve kader.

4.5 Niet gesprongen explosieven

Het gebied wordt verdacht van niet gesprongen explosieven. In het geval van grondwerkzaamheden wordt de grond eerst nader onderzocht, indien nodig onschadelijk gemaakt, en vervolgens vrijgegeven. Niet gesprongen explosieven vormen geen belemmering voor de voorgenomen activiteiten van dijkversterking Beesel.

4.6 Water

De verticale maatregelen voor piping en stabiliteit passen niet binnen de bestemming water - rivier in de dijkvakken 2, 3, 6 en 9. De gevolgen van de voorgenomen activiteit waarvoor afgeweken moet worden van het bestemmingsplan hebben effect op oppervlakte- en grondwater. Daarom moeten de effecten op de oppervlakte- en grondwaterkwaliteit inzichtelijk worden gemaakt.

Ten aanzien van de effecten op het oppervlaktewater. De Huilbeek is het enige aanwezige oppervlaktewater in dijktraject Beesel. De Huilbeek wordt gekruist door de kering in deelgebied 3 en deelgebied 4. Om te voorkomen dat hier effecten met betrekking tot doorstroming optreden, wordt een afsluitbaar kunstwerk geplaatst. Het kunstwerk kan tijdelijk afgesloten worden bij hoogwater in de Maas. Indien nodig kan door middel van een pomp het beekwater op de Maas worden geloosd. Er zijn geen mitigerende maatregelen noodzakelijk.

Ten aanzien van de effecten op het grondwater is er gekeken naar (opstuwing van) grondwaterstroming en vernatting onder dagelijkse omstandigheden. Om piping tegen te gaan tijdens hoogwater op de Maas, wordt mogelijk een ondoorlatende verticale constructie geplaatst in de deelgebieden 1, 2, 3 en 4. Tijdens hoogwater zorgt dit voor verminderde vernatting ten opzichte van de huidige situatie.

Tijdens dagelijkse omstandigheden, met grondwaterstroming richting de Maas, kan de verticale constructie tot hogere grondwaterstanden leiden nabij de binnenteen van de dijk, met mogelijk een negatief effect op de huidige binnendijkse ontwatering van (landbouw)percelen. Dit effect is onderzocht met behulp van het grondwaterstromingsmodel MODFLOW. Uit deze quickscan is gebleken dat de opstuwing van het grondwater nabij de verticale constructie maximaal 0,10 meter bedraagt en verder binnendijks afneemt. Aangezien de freatische grondwaterstand circa 3,5 meter onder maaiveldniveau ligt, leidt deze opstuwing niet tot afgeleide effecten op het huidige maaiveldgebruik.

Het nemen van mitigerende maatregelen is niet noodzakelijk vanwege het uitblijven van effecten. De aspecten oppervlakte- en grondwater vormen derhalve geen belemmering voor uitvoering van de activiteiten waarvoor van de vigerende bestemmingsplannen wordt afgeweken.

4.7 Natuur

De afwijkingen van de vigerende bestemmingsplannen kunnen effecten hebben op de bestaande natuurwaarden. Tevens passen de dijkversterking, inclusief verticale maatregelen voor piping en



stabiliteit in dijkvakken 5, 7, 8, 9 en 11 niet binnen de bestemming Natuur. In dit kader is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Hieronder zijn de conclusies uit de onderzoeken opgenomen.

Beschermde gebieden
Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is Swalmdal. Dit ligt op circa 400 meter van de werkzaamheden bij Rijkel en daarmee mogelijk binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden.
Verschillende delen in de omgeving van het plangebied zijn in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg aangeduid als Goudgroene natuurzone (onderdeel van Natuur Netwerk Nederland (NNN)) of Zilvergroene natuurzone. Voor wat betreft de Goudgroene natuurzone betreft het voornamelijk een zone rond de Huilbeek, met uitzondering van het deel waar de Huilbeek de kern van Beesel kruist. Daarnaast zijn de bosgebieden op de hoge ruggen ten zuiden van Beesel aangeduid als Goudgroene natuurzone. Daar waar de dijk de oever van de Maas nadert, raakt het dijklichaam een gebied dat is aangewezen als Goudgroene natuurzone. Ook het Beesels Broek is gelegen binnen de Goudgroene natuurzone en is tevens aangewezen als Natte natuurparel op grond van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg. Een Natte natuurparel heeft prioriteit bij het realiseren van goede eco-hydrologische voorwaarden. Een strook buitendijks bij de oever van de Maas en een gebied ten westen van de Beekstraat zijn aangewezen als Zilvergroene natuurzone.

Er is beoordeeld dat er geen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Swalmdal optreden. Ook is er geen sprake van ruimtebeslag en de kwantiteit van het leefgebied van habitattypen neemt dus niet af. De effecten van stikstofdepositie op Swalmdal in de aanlegfase staat in onderstaand tekstkader.

Effecten tijdens aanlegfase
Tijdens de aanlegfase van de dijkversterking kunnen effecten optreden als gevolg van stikstofdepositie, bijvoorbeeld door de inzet van graafmachines en de transportbewegingen (vracht- en scheepvaartverkeer) voor de aan- en afvoer van materiaal. De tijdelijke toename van stikstofdepositie gedurende de aanlegfase is berekend en op basis hiervan is een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming aangevraagd. De uitstoot is tijdelijk en eenmalig en bovendien gering. Significant negatieve effecten zijn uit te sluiten. Er treden geen belangrijke nadelige milieugevolgen op.

De werkzaamheden in dijkvakken 2, 3, 7, 8, 9, 10 en 11 hebben ruimtebeslag op gebieden die zijn aangeduid als Goudgroene natuurzone (onderdeel van NNN). De beheertypen zijn 'nog om te vormen tot natuur', 'rivier- en beekbegeleidend bos', ´Dennen-, Eiken- en Beukenbos', 'Kruiden- en faunarijk grasland' en 'Droge Heide'. Het ruimtebeslag op de Goudgroene natuurzone in de dijkvakken 2 en 3 betreft het natuurbeheertype 'kruiden- en faunarijk grasland'. Dit betreft een tijdelijk effect. De grasbekleding die op de huidige dijk aanwezig is, wordt op de nieuwe dijk ook weer teruggebracht. Langetermijneffecten op dit natuurbeheertype op deze locatie zijn uitgesloten.

Enkele agrarische percelen zijn aangewezen als Zilvergroene natuurzone. Hiervoor zijn geen beheertypen aangewezen maar is de functie als ecologische verbinding met het oog op de doelen voor Natura 2000-gebieden en de Goudgroene natuurzone van belang. Er zijn geen permanente negatieve effecten op de functie als ecologische verbinding van het dijktalud in de Zilvergroene natuurzone.

Er zijn geen aanvullende mitigerende maatregelen aan de orde. Voor ruimtebeslag op natuurbeheertypen is compensatie aan de orde. Op grond van provinciaal beleid dient een activiteit binnen de Goudgroene natuurzone te worden gecompenseerd, financiële compensatie is hierbij het uitgangspunt. De exacte omvang van de financiële compensatie wordt in overleg met de provincie bepaald.

Beschermde soorten
Kenmerken van het gebied en aanwezige soorten
Uit onderzoek blijkt dat in de omgeving van de voorgenomen activiteit (potentieel) leefgebied aanwezig is voor algemeen voorkomende beschermde soorten, zoals eekhoorn, bever, das en verschillende soorten vleermuizen. Daarnaast zijn in de omgeving jaarrond beschermde nesten van vogels (steenuil) aanwezig en is rugstreeppad aangetroffen. De voorgenomen activiteit leidt tot tijdelijke verstoring van beschermde soorten en tot tijdelijke en permanente vernietiging van leefgebied van beschermde soorten.

Voor veel van de algemeen voorkomende soorten (waaronder ook eekhoorn) geldt een (periodieke) vrijstelling op grond van de Beleidsregels passieve soortenbescherming Limburg en/of de Gedragscode



Flora- en faunawet voor Waterschappen (d.d. 6-2-2012). De effecten worden waar nodig en mogelijk gemitigeerd door het nemen van maatregelen.

Voor vleermuizen, rugstreeppad en alle soorten broedvogels zijn specifieke maatregelen nodig om overtredingen van verbodsbepalingen te voorkomen. Een ontheffing voor deze soorten, uitgezonderd steenuil, is niet nodig mits de maatregelen worden genomen. Omdat bij steenuil (nestkast perenboom Ouddorp 22) het risico aanwezig is dat het tijdelijk verlaten van de kast het voortplantingssucces vermindert in het broedseizoen volgend op de uitvoeringsperiode, is voor het uitvoeren van de werkzaamheden een ontheffing aangevraagd.

Voor het vernietigen en het verstoren van dassenburchten met het verlaten van de burcht als gevolg, is eveneens een ontheffing aangevraagd en wordt voor compensatie gezorgd in de vorm van een kunstburcht. Ook voor het vernietigen van een beverhol (vaste rustplaats) in de oever van de Huilbeek ter hoogte van de 'achterdeur' is een ontheffing aangevraagd. Compensatie voor bever is niet nodig gezien de alternatieven in het resterende leefgebied ten zuiden van de aan te leggen dijk.

Effecten op beschermde soorten worden waar nodig gemitigeerd door de planning van de werkzaamheden zo veel mogelijk af te stemmen op het gebruik van het plangebied door beschermde soorten (zoals tijdens de kwetsbare periode) of om te voorkomen dat soorten het plangebied gebruiken. De mitigerende maatregelen (zowel algemeen als soortspecifiek) zijn opgenomen in paragraaf 3.2 en 3.3 van de Effectbeoordeling flora en fauna Beesel (bijlage XVII). Deze maatregelen zijn ook voorwaarden voor de Wnb ontheffing en/of het ecologisch werkprotocol. Daarnaast werkt het waterschap conform de geldende gedragscode Flora- en Faunawet (momenteel tijdelijk verlengd) en zal volgens de nieuwe gedragscode op grond van de Wet natuurbescherming gaan werken wanneer deze is vastgesteld.

De compensatie voor de das is uitgebreid uitgewerkt in het activiteitenplan voor de Das (zoals ingediend bij de ontheffingaanvraag Wnb). In het compensatieplan is inzicht gegeven in de globale situering van de compenserende maatregel, namelijk de realisatie van een kunstburcht. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

Mochten er na de maatregelen nog permanente effecten op leefgebied of verblijfplaatsen optreden, dan betreft dit voor de soorten geen grote delen van potentieel (essentieel) leefgebied. Daarom worden er voor de meeste soorten ook geen effecten op de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten verwacht en is geen sprake van belangrijke nadelige milieugevolgen.

4.8 Verkeer

De activiteiten waarvoor wordt afgeweken van het bestemmingsplan, zoals nieuwe keringen en de komst van verticale maatregelen voor piping en stabiliteit, hebben effecten op verkeer en vervoer. Om deze reden is inzicht in de effecten ten aanzien van dit aspect noodzakelijk.

Bij het aanleggen van de kering wordt de bereikbaarheid van percelen hersteld. De doorgaande weg over de dijkbocht tussen de molen De Grauwe Beer en Ouddorp in dijkvak 1 wordt op vergelijkbare wijze als de huidige situatie hersteld.

Bij deelgebied 2 en 3 worden op- en afritten gerealiseerd voor de bereikbaarheid. Naast de op- en afritten is een weg langs de buitenteen van deelgebied 3 in het ontwerp opgenomen. Dit om de buitendijks liggende percelen te ontsluiten. Hierbij zijn ook twee keerlussen opgenomen omwille van de bedrijfsvoering voor deze percelen. De Huilbeekweg wordt in de uiteindelijke situatie tot aan de aansluiting op hoge grond ten noorden van de Holleweg gesloten voor gemotoriseerd verkeer, inclusief landbouwvoertuigen.

Ter plaatse van dijkvak 8 moet de Bussereindseweg worden verhoogd in verband met de kruising met de nieuwe dijk. Hierdoor moet de weg ter plaatse van de kruin met circa 0,7 meter worden verhoogd. Als gevolg van een flauwe hellingshoek om tot het hoogste punt te komen, blijft hier sprake van een verkeersveilige situatie.

Ten gevolge van de wegophogingen kunnen nabijgelegen geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) blootgesteld worden aan een toegenomen geluidsemissie afkomstig van wegverkeer. Uit een worst-case inschatting is gebleken dat dit mogelijke geluidseffect beperkt blijft tot een toename van minder dan 1 dB (decibel). Hierbij is het geluidsniveau van de huidige situatie vergeleken met de geluidsbelasting bij een ophoging van de weg bij dezelfde verkeersintensiteit. Bij de beoordeling van het effect is uitgegaan van een integrale verhoging van 2 meter over de gehele lengte. In de praktijk zal de verhoging lokaal zijn waardoor de daadwerkelijke effecten lager zullen uitvallen. Het effect is zo beperkt



dat het niet tot aanvullende geluidsoverlast zal leiden. Een onderbouwing hiervan is opgenomen in bijlage XIX.

Negatieve effecten op verkeer en vervoer zijn hiermee uitgesloten. De uitvoering van de activiteiten waarvoor van het bestemmingsplan moet worden afgeweken is daarom mogelijk. Er zijn geen mitigerende maatregelen noodzakelijk.

4.9 Luchtkwaliteit

Daarnaast is de vraag of de activiteiten waarvoor wordt afgeweken van de vigerende bestemmingsplannen effecten hebben op de luchtkwaliteit. Nadelige effecten voor mens en milieu moeten zoveel mogelijk worden voorkomen. Gezien de aard van de activiteiten waarvoor moet worden afgeweken, kan worden uitgesloten dat zij additionele effecten hebben op de luchtkwaliteit. Dit thema vormt daarom geen belemmering voor uitvoering van het project.

4.10 Externe veiligheid

Binnen de onderdelen waarvoor wordt afgeweken van de vigerende bestemmingsplannen liggen geen kwetsbare objecten of risicobronnen. Het aspect externe veiligheid vormt daarmee geen belemmering voor onderhavig plan.

4.11 Licht, geluid en trillingen

In de gebruiksfase worden geen effecten op geluid of trillingen verwacht. In de aanlegfase kunnen echter kortstondige effecten ten aanzien van licht, geluid en trillingen door uitvoering van de activiteiten optreden. Om de effecten op personen te minimaliseren, worden de activiteiten in afstemming met de bewoners uitgevoerd. Om de effecten op dieren te minimaliseren, wordt zoveel mogelijk gewerkt buiten de gevoelige perioden van diersoorten. Ook vindt eventueel een aangepast licht- en geluidbeheer plaats. Tevens worden negatieve effecten zoveel mogelijk voorkomen door buiten de actieve periode (maart - november, tussen een uur voor zonsondergang en een uur na zonsopkomst) van vleermuizen te werken.

De verwachting is dat de effecten minimaal zijn, gezien de korte duur van de activiteiten, namelijk uitsluitend in de aanlegfase. Bovendien zijn er maatregelen mogelijk, zoals voorboren of gebruik maken van hoogfrequent trillen, waarmee eventuele effecten verder kunnen worden beperkt. Het waterschap Limburg spant zich in om een aannemer te selecteren, die extra aandacht besteedt aan hinderbeperkend werken. Het waterschap neemt hiertoe EMVI criteria op in haar uitvraag. Daarnaast worden de activiteiten goed bewaakt en in afstemming met de bewoners uitgevoerd. Indien nodig wordt te zijner tijd door de toekomstig aannemer voor de activiteiten een hinderontheffing aangevraagd op grond van het Bouwbesluit en/of de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Beesel.

4.12 Zichtlijn

De dijkversterking kan effecten hebben op bestaande zichtlijnen vanuit omliggende woningen. Ter plaatse van dijkvakken 2, 3 en 4 is het zicht op dit moment al beperkt door de hoogte en plaatsing van de huidige dijk. De verwachting is dat door ophoging van de kering het zicht nog iets beperkter zal zijn. Ter plaatse van dijkvakken 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11, waar de ophoging van de kering afwijkt van de vigerende bestemmingsplannen, is dit effect beperkt. Dit is in dijkvakken 1, 5, 6 en 7 het gevolg van een beperkte ophoging van de bestaande of nieuwe kering, de beperkte omvang van nieuwe keringen, dan wel de grote afstand tot bestaande woningen. Voor de dijkvakken 8, 9, 10 en 11 (achterdeur) is het effect eveneens beperkt. Dijkvakken 9, 10 en 11 zijn gelegen ten westen van de Huilbeek waar geen woningen in de buurt staan. De kruin van dijkvak 8 ligt lager dan de onderkant van de ramen van de woningen aan de oostzijde van de Bussereindseweg, waardoor het uitzicht vanuit de woningen niet of nauwelijks wordt gehinderd door de aanleg van de dijk. Het uitzicht naar het zuiden vanuit de woning Bussereindseweg 10 wordt enigszins beperkt, maar vanwege de afstand tot de dijk (circa 80 m) en de hoogteligging van het perceel is de beperking gering.



5 Uitvoerbaarheid

5.1 Financiële uitvoerbaarheid

De voorgenomen activiteiten voor het dijktraject bij Beesel, als onderdeel van het hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei, is door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat opgenomen in het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft geen juridische rol als bevoegd gezag in relatie tot de Waterwet, m.e.r.-beoordeling, enzovoorts, maar legt wel de normen vast en is grotendeels verantwoordelijk voor de financiering. Aangezien de voorgenomen activiteiten voor dijktraject Beesel onderdeel zijn van het Hoogwaterbeschermingsprogramma, is de financiële uitvoerbaarheid van het project gewaarborgd.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Proces

De afgelopen jaren, tijdens de planvormingsfase, is er veel contact geweest met de (grond)eigenaren, bevoegde gezagen en andere omgevingspartijen. Zo is de voortgang van het project weergeven via de website van het Waterschap Limburg (www.waterschaplimburg.nl en vervolgens zoeken op dijkversterking Beesel). Hier wordt de stand van zaken beschreven en zijn de stappen die genomen zijn en zullen worden in een planning weergegeven. Daarnaast kan eenieder contact met Waterschap Limburg opnemen via email (info@waterschaplimburg.nl) of telefoon (088-88 90 100).

Afstemmingsmomenten met de omgeving

De afstemmingmomenten met de omgeving variëren van brede informatieavonden tot individuele keukentafelgesprekken. Ook hebben enkele omgevingswerkgroepen plaatsgevonden, waarbij met een afvaardiging van betrokkenen bij het project de stand van zaken is doorgesproken. Daarnaast hebben gesprekken plaatsgevonden die specifieke aandacht vragen, bijvoorbeeld voor een specifiek onderwerp. Voorbeelden hiervan zijn de dijk tussen de Molen en kwekerij Bouten, de inpassing van het terras Maashof en de aansluiting op de hoge grond ter plaatse van de voortuinen aan de Bussereindseweg.

De algemene informatieavonden hebben plaatsgevonden op 25 januari 2017, 26 september 2017, 24 januari 2018 en 12 maart 2019. Op 25 januari 2017 is het gesprek voor het eerst aangegaan over het dijktracé Beesel met daarbij de mogelijke oplossingsrichtingen en het proces dat doorlopen moet worden bij een dergelijke dijkversterking. Op 26 september 2017 zijn voor de diverse deelgebieden alternatieven gepresenteerd. Op 24 januari 2018 is een extra informatieavond georganiseerd voor het dijktracé ten noorden van Ouddorp. En op 12 maart 2019 is het overall beeld van de stand van zaken van het gehele dijk tracé toegelicht op weg naar een projectplan Waterwet. In het jaar 2018 heeft met name afstemming plaatsgevonden op losse tracé-onderdelen, waardoor de behoefte bestond voor het presenteren van het totaalbeeld.

In de 2e helft van 2018 heeft met enkele bijeenkomsten, specifiek voor de aansluiting op de hoge grond door het Huilbeekdal, een inhaalslag plaatsgevonden voor dit dijktracé. Dit is noodzakelijk gebleken omdat de direct betrokkenen niet aangehaakt waren bij de eerdere brede informatiebijeenkomsten. Bij de keuze van het voorkeursalternatief door het Dagelijks Bestuur van het waterschap is daarnaast ook vastgesteld dat er een optimalisatie moest plaatsvinden van de exacte plek waar aansluiting moest worden gezocht met de hoge grond. De omgeving had het liefst gezien dat de aansluiting op de hoge grond zuidelijker was gekozen. In hun ogen heeft dit minder impact en zouden meer onbeschermde woningen kunnen worden beschermd. Vanuit onder andere rivierkunde, ruimtelijke kwaliteit en kosten is echter een andere afweging gemaakt. Na de keuze van het exacte aansluitingspunt op de hoge grond zijn voorstellen gedaan om de impact op de betreffende voortuinen zo veel mogelijk te minimaliseren.

Voor Beesel is ook een omgevingswerkgroep gevormd. Een omgevingswerkgroep is een klankbordgroep van 20 tot 25 personen waar belanghebbenden, betrokken partijen en Waterschap Limburg elkaar ontmoeten en constructief samen praten over de versterking van een dijktraject. In een omgevingswerkgroep worden geen besluiten genomen. De omgevingswerkgroep is in 2017 twee maal bijeen geweest. Op 12 april 2017 is de opgave toegelicht en is stil gestaan bij de aandachtspunten bij de verschillende dijktracés. In de omgevingswerkgroep van 27 juni 2017 is ingezoomd op belangrijkste effecten per dijktraject en de komende processtappen. Op 25 februari 2019 is de informatieavond van 12 maart 2019 voor besproken en zijn aandachtspunten opgehaald voor de realisatiefase.

In 2018 is daarbij meer op specifieke delen van het dijktracé overleg gevoerd. Voorbeelden hiervan zijn de dijk tussen de Molen en Bouten, de dijk langs Ouddorp en het tracé nabij Holleweg/Beekstraat.

In de één-op-één-gesprekken met de bewoners zijn wensen opgehaald die er spelen. Deze wensen zijn vervolgens geïnventariseerd om objectief vast te stellen of deze een plek moeten krijgen in het contract



voor aanbesteding en al dan niet meegenomen moeten worden in het grondverwervingsproces. De terugkoppeling van de wensen die zijn opgehaald in de zogenaamde keukentafelgesprekken vindt plaats in het grondverwervingsproces dat momenteel loopt. Vanaf eind maart 2019 zijn de eerste gesprekken in dit kader opgestart.

Naast het ophalen van informatie vanuit de omgeving, zijn er ook concrete ideeën vanuit de omgeving die hebben geleid tot daadwerkelijke oplossingen in het ontwerp. Voorbeelden hiervan zijn de dijk tussen de molen en kwekerij Bouten, de mogelijkheden voor een aangepast terras bij de Maashof en het niet realiseren van een fietspad op de dijk langs de Maas. De afstemming met de omgeving is dan ook meer dan uitsluitend informatieoverdracht. Bij een dergelijk proces is het helaas niet mogelijk om aan alle wensen vanuit de omgeving tegemoet te komen.

Daarnaast zijn er ook formele momenten waarop de omgeving kan inspreken op de plannen. Het gaat hier om de (vergunningen)procedures die momenteel lopen. Bij elke procedure is het mogelijk om zowel schriftelijk als mondeling te reageren. Het gaat concreet om:

- M.e.r.-beoordelingsprocedure. Hierin zijn de gevolgen van een plan voor het milieu in kaart gebracht. Belanghebbenden die direct in hun belang worden geraakt door de m.e.r.-beoordelingsprocedure kunnen hierop inspreken;
- Projectplan Waterwet voor de verbetering van een dijk (technisch, inhoudelijk, procesmatig en financieel). Eenieder kan hierop inspreken of schriftelijk reageren;
- Verschillende omgevingsvergunningen (onder andere met betrekking tot ruimtelijke ordening en planologie en bomenkap). Het waterschap vraagt deze aan bij de gemeente Beesel. Deze worden gezamenlijk met het m.e.r.-beoordelingsbesluit en het projectplan Waterwet door deze overheden gepubliceerd. Eenieder kan hierop inspreken of schriftelijk reageren;
- Bij publicatie van de besluiten en plannen; deze liggen ter inzage bij het waterschap Limburg in Roermond, bij de gemeente Beesel, bij de provincie Limburg en Rijkswaterstaat.

Naast de website en mogelijkheden om beroep in te dienen kan het dijkversterkingsproces ook worden gevolgd via de nieuwsbrief 'Dijkversterkingen en -verleggingen'. Hiervoor kunt u zich aanmelden via het contactformulier op de website van Waterschap Limburg (www.waterschaplimburg.nl). In de nieuwsbrief wordt de aanpak van de dijkversterking weergeven. De brief wordt verspreid naar ruim 22.000 adressen.

Beekherstel Huilbeek en groene buffer

Het beekherstel van de Huilbeek en de aanleg van een nieuwe buffer nabij de Beekstraat/Holleweg volgen een eigen traject en maken geen onderdeel uit van de dijkversterkingsplannen.

5.3 Vervolg

Op de besluitvorming, volgend op deze vergunningaanvraag, door de gemeente Beesel is de projectprocedure (paragraaf 2 van hoofdstuk 5 uit de) Waterwet van toepassing. Dit omdat sprake is van de aanleg, verlegging of versterking van primaire waterkeringen. Gedeputeerde Staten bevorderen hierbij, conform artikel 5.8 uit de Waterwet, de gecoordineerde voorbereiding van de besluiten die nodig zijn voor uitvoering van dit projectplan Waterwet. Dit betekend in dit geval dat Gedeputeerde Staten de zienswijzen op het projectplan Waterwet alsmede de andere uitvoeringsbesluiten, zoals het besluit dat middels deze aanvraag wordt gevraagd van de gemeente Beesel, verzamelen en de afhandeling daarvan coordineren. Hierdoor is op de besluitvorming als gevolg van onderhavige vergunningaanvraag de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afd. 3.4 Algemene wet bestuursrecht, Awb) van toepassing.

Het ontwerp-projectplan Waterwet is door het Dagelijks Bestuur van Waterschap Limburg, namens het Algemeen Bestuur, vastgesteld op 11 juni 2019. Voor de duidelijkheid en transparantie naar de burgers toe, is besloten om alle benodigde besluiten voor dit project gezamenlijk ter inzage te leggen. Het betreft hier de volgende ontwerpbesluiten:

- Ontwerp Projectplan Waterwet, inclusief de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling en het bijbehorende m.e.r.-beoordelingsbesluit;
- Ontwerp Leggerwijzigingsbesluit;
- Ontwerp Omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan;
- Ontwerp Omgevingsvergunning voor de kap van bomen.

De ontwerpbesluiten zijn middels een gezamenlijke publicatie door Gedeputeerde Staten van Limburg en het Dagelijks Bestuur van Waterschap Limburg bekend gemaakt. Eenieder heeft zienswijzen kunnen indienen bij Gedeputeerde Staten van Limburg gedurende een termijn van zes weken na publicatie. De



beantwoording van de ingediende zienswijzen op onderhavig uitvoeringsbesluit is vastgelegd in een Nota van Antwoord die door de gemeente Beesel is verwerkt in haar definitieve besluit naar aanleiding van onderhavige vergunningaanvraag.

Het definitieve besluit van de gemeente Beesel naar aanleiding van deze vergunningaanvraag wordt wederom, gezamenlijk met het projectplan Waterwet, het Leggerwijzigingsbesluit en de Omgevingsvergunning voor de bomenkap, gezamenlijk ter inzage gelegd. Dit wordt gedaan na vaststelling van het projectplan Waterwet door het Dagelijks Bestuur (namens het Algemeen Bestuur) van Waterschap Limburg alsmede na goedkeuring van het vastgestelde projectplan Waterwet door Gedeputeerde Staten van Limburg. Gedeputeerde Staten dienen binnen dertien weken na indiening van het vastgestelde projectplan een goedkeuringsbesluit te nemen. Hierna worden alle definitieve besluiten door Gedeputeerde Staten gepubliceerd. De stukken liggen vanaf dat moment gedurende een periode van zes weken ter inzage. Gedurende deze periode kunnen belanghebbenden, die tevens een zienswijze tegen de ontwerp besluiten hebben ingediend, beroep instellen tegen het goedkeuringsbesluit en alle bijbehorende definitieve besluiten. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Naast bovengenoemde besluiten is een aantal andere (uitvoerings)besluiten op een later moment aangevraagd. Het betreft hier (inmiddels aangevraagd):

- Een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (bij provincie Limburg) voor tijdelijke stikstofdepositie in de aanlegfase;
- Een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming (bij provincie Limburg) voor verstoring van (leefgebied) van beschermde soorten (flora en/of fauna), in dit geval Steenuil, Das en Bever;
- Een verzoek tot het nemen van een Verkeersbesluit (bij gemeente Beesel) op grond van de Wegenverkeerswet 1994 voor het mogen treffen van fysieke verkeersmaatregelen (afsluiting van wegen, aanbrengen van bebording en dergelijke) als gevolg van de dijkversterking.

Daarnaast wordt een aantal andere benodigde (uitvoerings)besluiten, zoals de aanvraag om een Omgevingsvergunning voor het bouwen van verticale maatregelen voor piping en stabiliteit, in een latere fase door de aannemer aangevraagd. Bijbehorende besluiten worden dan ook later vastgesteld.

5.4 Planschaderegeling

Voor het wijzigen, versterken of aanleggen van een primaire waterkering is een projectplan Waterwet opgesteld. Het projectplan Waterwet is geen planologisch besluit. Als het verbreden of het verleggen van een dijk niet past in het bestemmingsplan dan is nodig het bestemmingsplan te herzien of met een omgevingsvergunning af te wijken van het bestemmingplan. Hierdoor kan planschade ontstaan, dit is waardevermindering van onroerende zaken of inkomensschade die ontstaat door een wijziging van de planologische situatie. De Wet ruimtelijke ordening bevat een grondslag voor vergoeding van planschade. Vergoeding van planschade is samengevat alleen mogelijk indien de schade redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van de burger of de onderneming behoort te komen en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.

Normaal gesproken is de gemeente het bevoegd gezag voor een verzoek om vergoeding van planschade, maar op grond van de Waterwet blijft de regeling van de Wet ruimtelijke ordening buiten toepassing in de situatie dat iemand een beroep doet of kan doen op de schadevergoedingsregeling (regeling nadeelcompensatie) van de Waterwet. Dit betekent dat het waterschap beslist op een verzoek tot vergoeding van planschade.



6 Conclusie

Voor dijktraject Beesel zijn in bijlage II de onderdelen weergegeven waarvoor middels onderhavige aanvraag vergunning wordt gevraagd voor het afwijken van de vigerende bestemmingsplannen. Het betreft afwijkingen van de volgende bestemmingsplannen:

- Bestemmingsplan Buitengebied Beesel (bestemmingsplan, deels onherroepelijk in werking (vastgesteld 24-06-2013));

Hieronder vallen dijkvak 1, dijkvak 2, dijkvak 3, dijkvak 4, dijkvak 5, dijkvak 6, en beide achterdeuren (dijkvak 7 en dijkvakken 8-9-10-11).

- Bebouwde gebieden Beesel (bestemmingsplan, deels onherroepelijk in werking (vastgesteld op 15-12-2014));

Hieronder vallen dijkvak 3 en dijkvak 4.

De afwijkingen sluiten aan bij vigerend beleid van het rijk, provincie, gemeente Beesel en waterschap en leiden niet tot andere of nadelige effecten voor mens en milieu. Ten aanzien van het gemeentelijk beleid gaat het dan om:

- Structuurvisie Beesel: met de dijkversterking blijft voldoende ruimte voor de ambities en ontwikkelingsrichtingen van de gemeente. De dijkversterking draagt bij aan de veiligheidswensen en is daarmee in overeenstemming met de gemeentelijke structuurvisie.
- Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen 2030: met de dijkversterking blijft voldoende ruimte voor de ambities en ontwikkelingsrichtingen van de gemeente. De dijkversterking draagt bij aan de wensen wat betreft rivierkundige structuur, natuur, landschap, recreatie en toerisme, en is daarmee in overeenstemming met de IG-SV.
- Archeologiebeleid gemeente Beesel 2010: de geplande activiteiten van dijkversterking Beesel houden rekening met de mogelijke aanwezige archeologische waarden in en rondom het plangebied. Zo worden werkzaamheden uitgevoerd in lijn met het gemeentelijk archeologisch beleid.

Ten aanzien van de gevolgen voor mens en milieu zijn diverse omgevingsaspecten onderzocht, zoals de effecten van de afwijkingen ten aanzien van archeologie, cultuurhistorie, landschap, bodem, niet gesprongen explosieven, water, natuur, verkeer, luchtkwaliteit, externe veiligheid, geluid en trillingen en zichtlijnen. De conclusies uit uitgevoerd onderzoek zijn hieronder beschreven.

6.1 Archeologie

Enkele activiteiten zijn strijdig met de vigerende dubbelbestemmingen archeologie. Het betreft enerzijds constructies, waarvoor de aannemer te zijner tijd een omgevingsvergunning voor de bouw zal aanvragen. In het kader van deze toekomstige vergunningverlening zal een nader archeologisch onderzoek worden uitgevoerd en kan de gemeente een selectiebesluit nemen. Het behoud van archeologisch waarden is daarmee geborgd. Voor overige werken en werkzaamheden, geen bouwwerk zijnde, is het behoud van archeologische waarden met het projectplan Waterwet geborgd. Het behoud van archeologische waarden is hiermee geborgd.

6.2 Cultuurhistorie

De dorpskern van Beesel is aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Ter hoogte van dijkvak 4, grenzend aan dijkvak 3, wordt het Terras Maashof, binnen dit beschermde dorpsgezicht, verplaatst. Deze verplaatsing heeft geen wezenlijke verandering voor het stedenbouwkundig beeld ter plaatse tot gevolg en leidt daarmee niet tot aantasting van het beschermde dorpsgezicht.

Ook de overige afwijkingen hebben geen nadelige gevolgen voor cultuurhistorie tot gevolg, hetgeen in bijlage VIII nader wordt onderbouwd.

6.3 Landschap

Een groot deel van het plangebied bij Beesel is in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg aangewezen als Bronsgroene landschapszone of Zilvergroene natuurzone.

De voorgenomen activiteiten voor de dijkversterking Beesel, waaronder de strijdige activiteiten, zijn beoordeeld in het licht van de voornoemde zones. Geconcludeerd wordt dat er lokaal een negatief effect kan optreden op het groene karakter als gevolg van bomenkap en kap van andere beplanting in het projectgebied. Daarnaast is er sprake van beperkte aantasting van de kernkwaliteiten visueel-ruimtelijk karakter en reliëf, onder andere als gevolg van de verhoging van keringen danwel de aanleg van nieuwe keringen.



Ten behoeve van de dijkversterking is een compensatieplan uitgewerkt, waarin zowel invulling wordt gegeven aan compensatie vanuit natuur als landschap. In dit plan is tevens opgenomen hoe en waar bomen en beplanting gecompenseerd worden en hoe daarbij wordt aangesloten op de kernkwaliteiten van de Zilvergroene natuurzone en Bronsgroene landschapszone. Met het terugbrengen van bomen en beplanting kan de identiteit van het gebied worden versterkt en worden de lokale negatieve effecten op de bronsgroene landschapszone en zilvergroene natuurzone gemitigeerd. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.

6.4 Bodem

Een aantal activiteiten waarvoor moet worden afgeweken van het bestemmingsplan vinden in de bodem plaats, waardoor de effecten op de bodemkwaliteit inzichtelijk moeten zijn.

Uit onderzoeken blijkt dat op een aantal locaties in Beesel (lichte) verontreiniging in de (water)bodem aanwezig is. Indien een aanwezige bodemverontreiniging (mogelijk) wordt beïnvloed, geldt een saneringsplicht (onder andere BUS-melding of saneringsplan). Hierdoor blijft de bodemkwaliteit altijd gelijk of verbetert. Voor het thema bodem treden daardoor geen negatieve effecten op de (water)bodemkwaliteit op.

Om te voorkomen dat het aantreffen van (niet voorziene) bodemverontreiniging tot vertraging leidt in de uitvoeringsfase zal de aannemer vooraf een werkplan of plan van aanpak opstellen, waarin procedures worden vastgelegd zodat op korte termijn actie kan worden ondernomen en wordt voldaan aan wet- en regelgeving. Dit wordt geborgd via het nog te sluiten contract.

Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat bodemkwaliteit geen belemmering vormt voor het uitvoeren van de activiteiten in het kader van de dijkversterking Beesel. Een kanttekening hierbij is dat de bodemonderzoeken naar de mogelijke aanwezigheid van PFAS nog niet zijn afgerond. Zolang de wet- en regelgeving voor het onderdeel PFAS nog niet is aangepast zal in ieder geval worden gewerkt volgens het tijdelijke handelingskader voor PFAS houdende grond en baggerspecie. Het tijdelijke handelingskader biedt een landelijk kader voor de omgang met PFAS-houdende grond en baggerspecie. Dit kader zal juridisch worden verankerd via een wijziging van de Regeling bodemkwaliteit. Een definitief handelingskader voor het omgaan met PFAS-houdende grond en baggerspecie is op dit moment, vierde kwartaal 2019, nog niet beschikbaar omdat er nog een aantal belangrijke onderzoeken in uitvoering zijn over PFAS in grondwater, bio-accumulatie, mobiliteit en uitloogkarakteristieken van PFAS. Naar verwachting worden de onderzoeken begin 2020 afgerond en zal het definitieve handelingskader voor PFAS daarna worden opgesteld. Zodra het definitieve handelingskader is opgesteld en juridisch is verankerd, zal gewerkt worden volgens dit definitieve kader.

6.5 Niet gesprongen explosieven

Het gebied wordt verdacht van niet gesprongen explosieven. In het geval van grondwerkzaamheden wordt de grond eerst nader onderzocht, indien nodig onschadelijk gemaakt, en vervolgens vrijgegeven. Niet gesprongen explosieven vormen geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling van dijkversterking Beesel.

6.6 Water

De verticale maatregelen voor piping en stabiliteit passen niet binnen de bestemming water - rivier in de dijkvakken 2, 3, 6 en 9. De gevolgen van de voorgenomen activiteit waarvoor afgeweken moet worden van het bestemmingsplan hebben effect op oppervlakte- en grondwater. Daarom moeten de effecten op de oppervlakte- en grondwaterkwaliteit inzichtelijk worden gemaakt.

Ten aanzien van de effecten op het oppervlaktewater. De Huilbeek is het enige aanwezige oppervlaktewater in dijktraject Beesel. De Huilbeek wordt gekruist door de kering in deelgebied 3 en deelgebied 4. Om te voorkomen dat hier effecten met betrekking tot doorstroming optreden, wordt een afsluitbaar kunstwerk geplaatst. Het kunstwerk kan tijdelijk worden afgesloten bij hoogwater in de Maas. Indien nodig kan door middel van een pomp het beekwater op de Maas worden geloosd. Er zijn geen mitigerende maatregelen noodzakelijk.

Ten aanzien van de effecten op het grondwater is er gekeken naar (opstuwing van) grondwaterstroming en vernatting onder dagelijkse omstandigheden. Om piping tegen te gaan tijdens hoogwater op de Maas, wordt mogelijk een ondoorlatende verticale constructie geplaatst in de deelgebieden 1, 2, 3 en 4. Tijdens hoogwater zorgt dit voor verminderde vernatting ten opzichte van de huidige situatie.

Tijdens dagelijkse omstandigheden, met grondwaterstroming richting de Maas, kan de verticale constructie tot hogere grondwaterstanden leiden nabij de binnenteen van de dijk, met mogelijk een negatief effect op de huidige binnendijkse ontwatering van (landbouw)percelen. Gebleken is dat de opstuwing van het grondwater nabij de verticale constructie maximaal 0,10 meter bedraagt en



binnendijks verder afneemt. Aangezien de freatische grondwaterstand circa 3,5 meter onder maaiveldniveau ligt, leidt deze opstuwing niet tot afgeleide effecten op het huidige maaiveldgebruik.

Het nemen van mitigerende maatregelen is niet noodzakelijk vanwege het uitblijven van effecten. De aspecten oppervlakte- en grondwater vormen derhalve geen belemmering voor uitvoering van de activiteiten waarvoor van de vigerende bestemmingsplannen wordt afgeweken.

6.7 Natuur

De afwijkingen van de vigerende bestemmingsplannen kunnen effecten hebben op de bestaande natuurwaarden. Tevens passen de dijkversterking, inclusief verticale maatregelen voor piping en stabiliteit in dijkvakken 5, 7, 8, 9 en 11 niet binnen de bestemming Natuur. In dit kader is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Hieronder zijn de conclusies uit de onderzoeken opgenomen.

Beschermde gebieden

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is Swalmdal. Dit ligt op circa 400 meter van de werkzaamheden bij Rijkel en daarmee mogelijk binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden.
Verschillende delen in de omgeving van het plangebied zijn in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg aangeduid als Goudgroene natuurzone (onderdeel van Natuur Netwerk Nederland (NNN) of Zilvergroene natuurzone. Voor wat betreft de Goudgroene natuurzone betreft het voornamelijk een zone rond de Huilbeek, met uitzondering van het deel waar de Huilbeek de kern van Beesel kruist. Daarnaast zijn de bosgebieden op de hoge ruggen ten zuiden van Beesel aangeduid als Goudgroene natuurzone. Daar waar de dijk de oever van de Maas nadert, raakt het dijklichaam een gebied dat is aangewezen als Goudgroene natuurzone. Ook het Beesels Broek is gelegen binnen de Goudgroene natuurzone en is tevens aangewezen als Natte natuurparel op grond van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg. Een Natte natuurparel heeft prioriteit bij het realiseren van goede eco-hydrologische voorwaarden. Een strook buitendijks bij de oever van de Maas en een gebied ten westen van de Beekstraat zijn aangewezen als Zilvergroene natuurzone.

Er is beoordeeld dat er geen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Swalmdal optreden. Ook is er geen sprake van ruimtebeslag en de kwantiteit van het leefgebied van habitattypen neemt dus niet af.

De werkzaamheden in dijkvakken 2, 3, 7, 8, 9, 10 en 11 hebben ruimtebeslag op gebieden die zijn aangeduid als Goudgroene natuurzone (onderdeel van NNN). De beheertypen zijn ‘nog om te vormen tot natuur’, ‘rivier- en beekbegeleidend bos’, ´Dennen-, Eiken- en Beukenbos’, ‘Kruiden- en faunarijk grasland’ en ‘Droge Heide’. Het ruimtebeslag op de Goudgroene natuurzone in de dijkvakken 2 en 3 betreft het natuurbeheertype ‘kruiden- en faunarijk grasland’. Dit betreft een tijdelijk effect. De grasbekleding die op de huidige dijk aanwezig is, wordt op de nieuwe dijk ook weer teruggebracht. Langetermijneffecten op dit natuurbeheertype op deze locatie zijn uitgesloten.

Enkele agrarische percelen zijn aangewezen als Zilvergroene natuurzone. Hiervoor zijn geen beheertypen aangewezen maar is de functie als ecologische verbinding met het oog op de doelen voor Natura 2000-gebieden en de Goudgroene natuurzone van belang. Er zijn geen permanente negatieve effecten op de functie als ecologische verbinding van het dijktalud in de Zilvergroene natuurzone.

Er zijn geen aanvullende mitigerende maatregelen aan de orde. Voor ruimtebeslag op natuurbeheertypen is compensatie aan de orde. Op grond van provinciaal beleid dient een activiteit binnen de Goudgroene natuurzone te worden gecompenseerd, financiële compensatie is hierbij het uitgangspunt. De exacte omvang van de financiële compensatie wordt in overleg met de provincie bepaald.

Beschermde soorten

Kenmerken van het gebied en aanwezige soorten
Uit onderzoek blijkt dat in de omgeving van de voorgenomen activiteit (potentieel) leefgebied aanwezig is voor algemeen voorkomende beschermde soorten, zoals eekhoorn, bever, das en verschillende soorten vleermuizen. Daarnaast zijn in de omgeving jaarrond beschermde nesten van vogels (steenuil) aanwezig en is rugstreeppad aangetroffen. De voorgenomen activiteit leidt tot tijdelijke verstoring van beschermde soorten en tot tijdelijke en permanente vernietiging van leefgebied van beschermde soorten.

Voor veel van de algemeen voorkomende soorten (waaronder ook eekhoorn) geldt een (periodieke) vrijstelling op grond van de Beleidsregels passieve soortenbescherming Limburg en/of de Gedragscode Flora- en faunawet voor Waterschappen (d.d. 6-2-2012). De effecten worden waar nodig en mogelijk gemitigeerd door het nemen van maatregelen.



Voor vleermuizen, rugstreeppad en alle soorten broedvogels zijn specifieke maatregelen nodig om overtredingen van verbodsbepalingen te voorkomen. Een ontheffing voor deze soorten, uitgezonderd steenuil, is niet nodig mits de maatregelen worden genomen. Omdat bij steenuil (nestkast perenboom Ouddorp 22) het risico aanwezig is dat het tijdelijk verlaten van de kast het voortplantingssucces vermindert in het broedseizoen volgend op de uitvoeringsperiode, wordt voor het uitvoeren van de werkzaamheden een ontheffing aangevraagd.

Voor het vernietigen en het verstoren van dassenburchten met het verlaten van de burcht als gevolg, is eveneens een ontheffing aangevraagd en voor compensatie gezorgd in de vorm van een kunstburcht. Ook voor het vernietigen van een beverhol (vaste rustplaats) in de oever van de Huilbeek ter hoogte van de 'achterdeur' wordt een ontheffing aangevraagd. Compensatie voor bever is niet nodig gezien de alternatieven in het resterende leefgebied ten zuiden van de aan te leggen dijk.

Effecten op beschermde soorten worden waar nodig gemitigeerd door de planning van de werkzaamheden zo veel mogelijk af te stemmen op het gebruik van het plangebied door beschermde soorten (zoals tijdens de kwetsbare periode) of om te voorkomen dat soorten het plangebied gebruiken. Deze maatregelen zijn ook voorwaarden voor de Wnb ontheffing en/of het ecologisch werkprotocol. Daarnaast werkt het waterschap conform de geldende gedragscode Flora- en Faunawet (momenteel tijdelijk verlengd) en zal volgens de nieuwe gedragscode op grond van de Wet natuurbescherming gaan werken wanneer deze is vastgesteld.

De compensatie voor de das is uitgebreid uitgewerkt in het kader van de ontheffingaanvraag Wnb. In het compensatieplan is inzicht gegeven in de globale situering van de compenserende maatregel, namelijk de realisatie van een kunstburcht. In het projectplan waterwet, als ook in bijlage XXII van deze ruimtelijke onderbouwing, is het compensatieplan opgenomen.
Mochten er na de maatregelen nog permanente effecten op leefgebied of verblijfplaatsen optreden, dan betreft dit voor de soorten geen grote delen van potentieel (essentieel) leefgebied. Daarom worden er voor de meeste soorten ook geen effecten op de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten verwacht en is geen sprake van belangrijke nadelige milieugevolgen.

6.8 Verkeer

De activiteiten waarvoor wordt afgeweken van het bestemmingsplan, zoals nieuwe keringen en de komst van verticale maatregelen voor piping en stabiliteit, hebben effecten op verkeer en vervoer. Om deze reden is inzicht in de effecten ten aanzien van dit aspect noodzakelijk.

Bij het aanleggen van de kering wordt de bereikbaarheid van percelen hersteld. De doorgaande weg over de dijkbocht tussen de molen De Grauwe Beer en Ouddorp in dijkvak 1 wordt op vergelijkbare wijze als de huidige situatie hersteld.

Bij deelgebied 2 en 3 worden op- en afritten gerealiseerd voor de bereikbaarheid. Naast de op- en afritten is een weg langs de buitenteen van deelgebied 3 in het ontwerp opgenomen. Dit om de buitendijks liggende percelen te ontsluiten. Hierbij zijn ook twee keerlussen opgenomen omwille van de bedrijfsvoering voor deze percelen. De Huilbeekweg wordt in de uiteindelijke situatie tot aan de aansluiting op hoge grond ten noorden van de Holleweg gesloten voor gemotoriseerd verkeer, inclusief landbouwvoertuigen.

Ter plaatse van dijkvak 8 moet de Bussereindseweg worden verhoogd in verband met de kruising met de nieuwe dijk. Hierdoor moet de weg ter plaatse van de kruin met circa 0,7 meter worden verhoogd. Als gevolg van een flauwe hellingshoek om tot het hoogste punt te komen, blijft hier sprake van een verkeersveilige situatie.

Ten gevolge van de wegophoging kunnen nabijgelegen geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) blootgesteld worden aan een toegenomen geluidsemissie afkomstig van wegverkeer. Uit een worst-case inschatting is gebleken, dat dit mogelijke geluidseffect beperkt blijft tot een toename van minder dan 1 dB (decibel). Dit effect is daarom zo beperkt dat het niet tot aanvullende geluidsoverlast zal leiden.

Negatieve effecten op verkeer en vervoer zijn hiermee uitgesloten. De uitvoering van de activiteiten waarvoor van het bestemmingsplan moet worden afgeweken is daarom mogelijk. Er zijn geen mitigerende maatregelen noodzakelijk.

6.9 Luchtkwaliteit

Daarnaast is de vraag of de activiteiten waarvoor wordt afgeweken van de vigerende bestemmingsplannen effecten hebben op de luchtkwaliteit. Nadelige effecten voor mens en milieu



moeten zoveel mogelijk worden voorkomen. Gezien de aard van de activiteiten waarvoor moet worden afgeweken, kan worden uitgesloten dat zij additionele effecten hebben op de luchtkwaliteit. Dit thema vormt daarom geen belemmering voor uitvoering van het project.

6.10 Externe veiligheid

Binnen de onderdelen waarvoor wordt afgeweken van de vigerende bestemmingsplannen liggen geen kwetsbare objecten of risicobronnen. Het aspect externe veiligheid vormt daarmee geen belemmering voor onderhavig plan.

6.11 Geluid en trillingen

In de gebruiksfase worden geen effecten op geluid of trillingen verwacht. In de aanlegfase kunnen echter kortstondige effecten ten aanzien van licht, geluid en trillingen door uitvoering van de activiteiten optreden. Om de effecten op personen te minimaliseren, worden de activiteiten in afstemming met de bewoners uitgevoerd. Om de effecten op dieren te minimaliseren, wordt zoveel mogelijk gewerkt buiten de gevoelige perioden van diersoorten. Ook vindt eventueel een aangepast licht- en geluidbeheerplaats. Tevens worden negatieve effecten zoveel mogelijk voorkomen door buiten de actieve periode (maart - november, tussen een uur voor zonsondergang en een uur na zonsopkomst) van vleermuizen te werken.

De verwachting is dat de effecten minimaal zijn, gezien de korte duur van de activiteiten, namelijk uitsluitend in de aanlegfase. Bovendien zijn er maatregelen mogelijk, zoals voorboren of het gebruik maken van hoogfrequent trillen, waarmee eventuele effecten verder kunnen worden beperkt. Het waterschap Limburg spant zich in om een aannemer te selecteren, die extra aandacht besteedt aan hinderbeperkend werken. Het waterschap neemt hiertoe EMVI criteria op in haar uitvraag. Daarnaast worden de activiteiten goed bewaakt en in afstemming met de bewoners uitgevoerd. Indien nodig wordt te zijner tijd door de toekomstig aannemer voor de activiteiten een hinderontheffing aangevraagd op grond van het Bouwbesluit en/of de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Beesel.

6.12 Zichtlijn

De dijkversterking kan effecten hebben op bestaande zichtlijnen vanuit omliggende woningen. Ter plaatse van dijkvakken 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11, waar de ophoging van de kering afwijkt van de vigerende bestemmingsplannen, is dit effect beperkt. Dit is in dijkvakken 1, 5, 6 en 7 het gevolg van een beperkte ophoging van de bestaand of nieuwe kering, de beperkte omvang van nieuwe keringen, dan wel de grote afstand tot bestaande woningen. Voor de dijkvakken 8, 9, 10 en 11 (achterdeur) is het effect eveneens beperkt. Dijkvakken 9, 10 en 11 zijn gelegen ten westen van de Huilbeek waar geen woningen in de buurt staan. De kruin van dijkvak 8 ligt lager dan de onderkant van de ramen van de woningen aan de oostzijde van de Bussereindseweg, waardoor het uitzicht vanuit de woningen niet of nauwelijks wordt gehinderd door de aanleg van de dijk. Het uitzicht naar het zuiden vanuit de woning Bussereindseweg 10 wordt enigszins beperkt, maar vanwege de afstand tot de dijk (circa 80 m) en de hoogteligging van het perceel is de beperking gering.

Algehele eindconclusie

Enkele onderdelen van de voorgenomen activiteiten voor het dijktraject Beesel zijn in strijd met de vigerende bestemmingsplannen. Voor deze ruimtelijke opgave, die niet past binnen de vigerende bestemmingsplannen, wordt hierbij een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan aangevraagd. Deze opgave sluit aan bij het vigerend beleid van het rijk, provincie, gemeente en waterschap en leidt niet tot andere of nadelige effecten voor mens en milieu.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat de voorgenomen ontwikkeling niet bezwaarlijk is en niet strijdig is met een goede ruimtelijke ordening.



Bijlage I Toelichting ingepast VKA



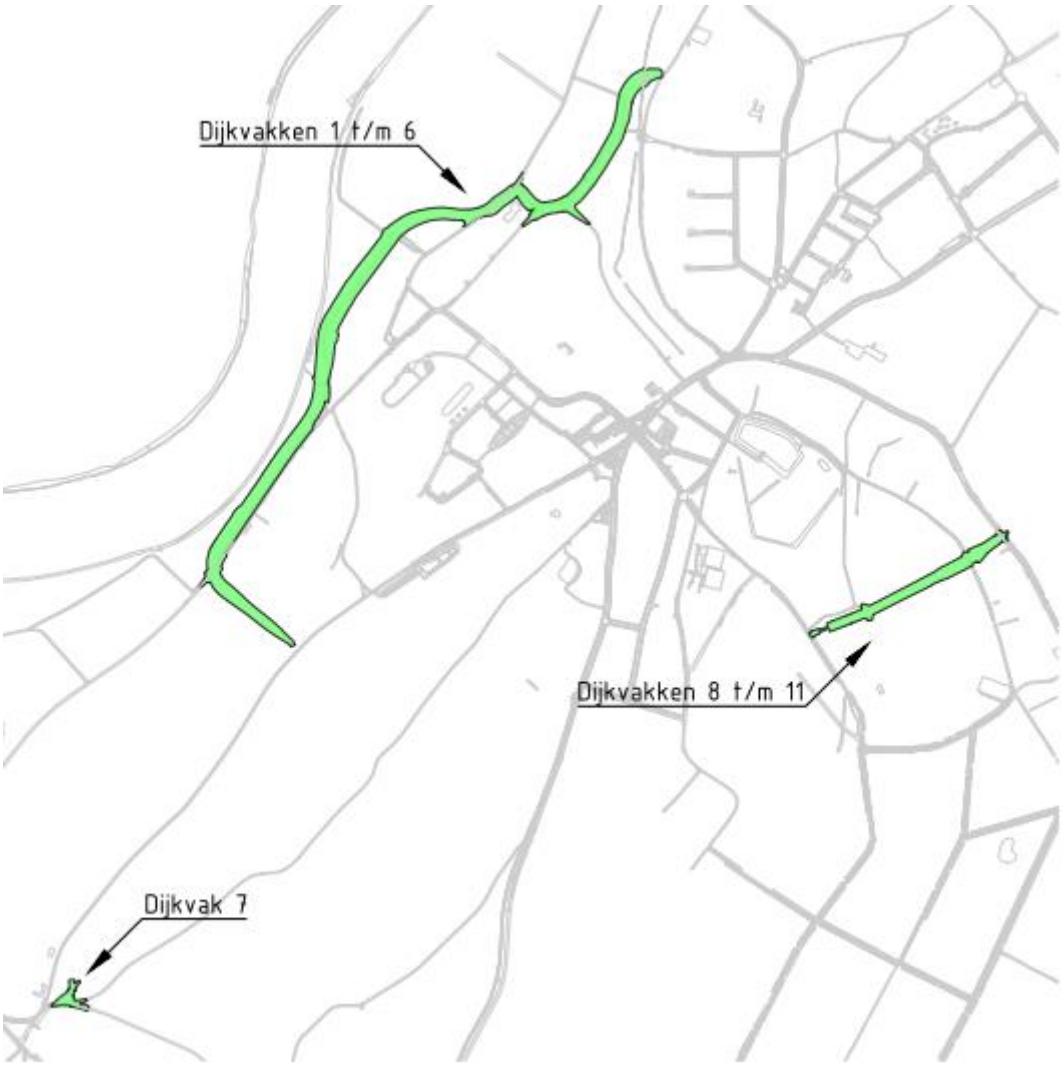
BIJLAGE I:
TOELICHTING INGEPAST VKA BEESEL

In opdracht van

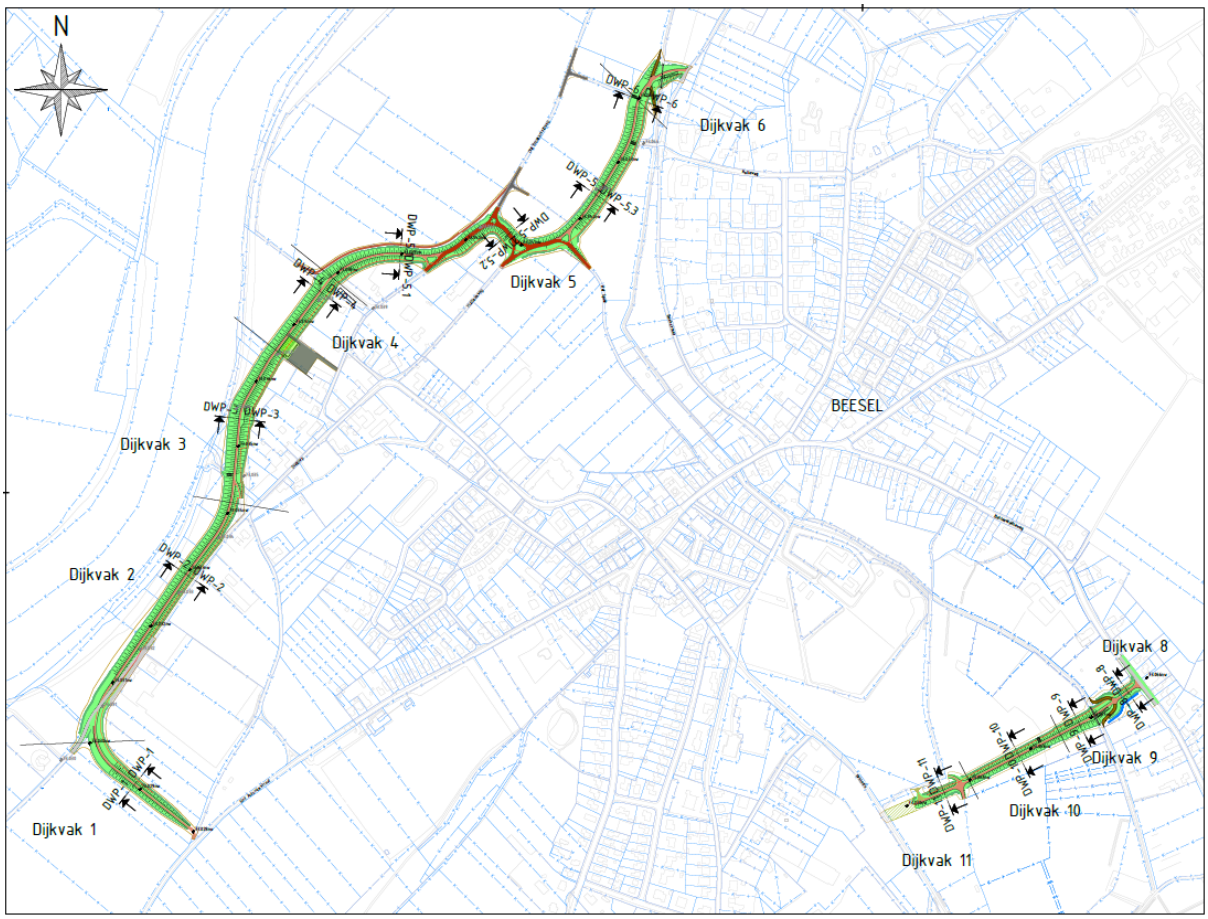
Toelichting ingepast VKA Beesel

In deze bijlage wordt het ingepast VKA voor het dijktraject Beesel, aan de hand van een beschrijving per deelgebied en dijkvak, nader toegelicht. Ter indicatie zijn uitsneden van het referentieontwerp en het voorgenomen dwarsprofielen opgenomen om een beeld te geven van de toekomstige situatie.
Het ingepast VKA betreft een referentieontwerp. Dit betekent dat de aannemer het ontwerp nog nader zal uitwerken, waardoor het uiteindelijke ontwerp op onderdelen af kan wijken van het hieronder beschreven referentieontwerp en de weergegeven indicatieve dwarsprofielen. Er wordt daarbij echter niet afgeweken van het projectplan Waterwet, waarin het maximale, permanente ruimtebeslag, de maximale aanleghoogte en de diepte van de dijkversterkingsmaatregel worden vastgelegd.

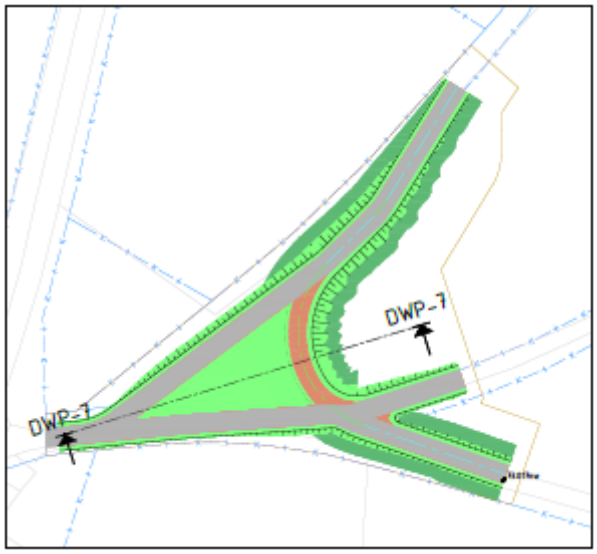
De ligging van het ingepaste VKA is grotendeels conform de ligging van de huidige kering. Uitgangspunt is een kering met een kruinbreedte van circa 4,5 meter met een pad daarop van circa 3 meter breed. Voor de nieuw aan te leggen stukken is gekozen voor een logische plek in het landschap in lijn met de leidende principes. Dit is in de beschrijving nader toegelicht.



Figuur 1 Ligging van de verschillende dijkvakken in het projectgebied



Figuur 2 Overzicht ingepast VKA dijktraject Beesel, exclusief dijkvak 7 (indicatief)



Figuur 3 ingepast VKA dijktraject Beesel dijkvak 7 (indicatief)

Het referentieontwerp van de dijk betreft een groene kering met een kruinhoogte (ontwerphoogte) variërend over het dijktraject van NAP +21,4 meter tot en met NAP +22,1 meter en een kruinbreedte van circa 4,5 meter. Dit betekent dat de kruin ten opzichte van de huidige dijk circa 1,5 tot 2 meter hoger wordt. De hoogteverschillen van de nieuwe dijken ten opzichte van het huidig maaiveld verschillen sterk van circa 3 meter tot 0 meter (waar de dijk hoge grond bereikt). Dit komt door de variatie in hoogte van het maaiveld. De taluds hebben binnen- en buitenwaarts een helling van circa 1:3, waarbij -

tenzij anders aangegeven - een verticale maatregel in de binnenteen geplaatst wordt voor stabiliteit en piping. De maximale aanleghoogte[1] bedraagt NAP +22,3 meter.

Dijkvak 1 betreft een nieuw stuk dijktracé waar de aansluiting op hoge grond wordt gemaakt. In dijkvak 2 wordt het reeds bestaande tracé buitenwaarts versterkt, zodat de weg Ouddorp kan worden gehandhaafd. De verticale maatregel bij de binnenteen borgt de stabiliteit van de kering. Ter hoogte van dijkvak 3 wordt het bestaande tracé iets aangepast, waarbij de knikken in het tracé flauwer worden gemaakt. De kering in dijkvak 4 wordt buitendijks versterkt in verband met gebrek aan ruimte binnenwaarts.

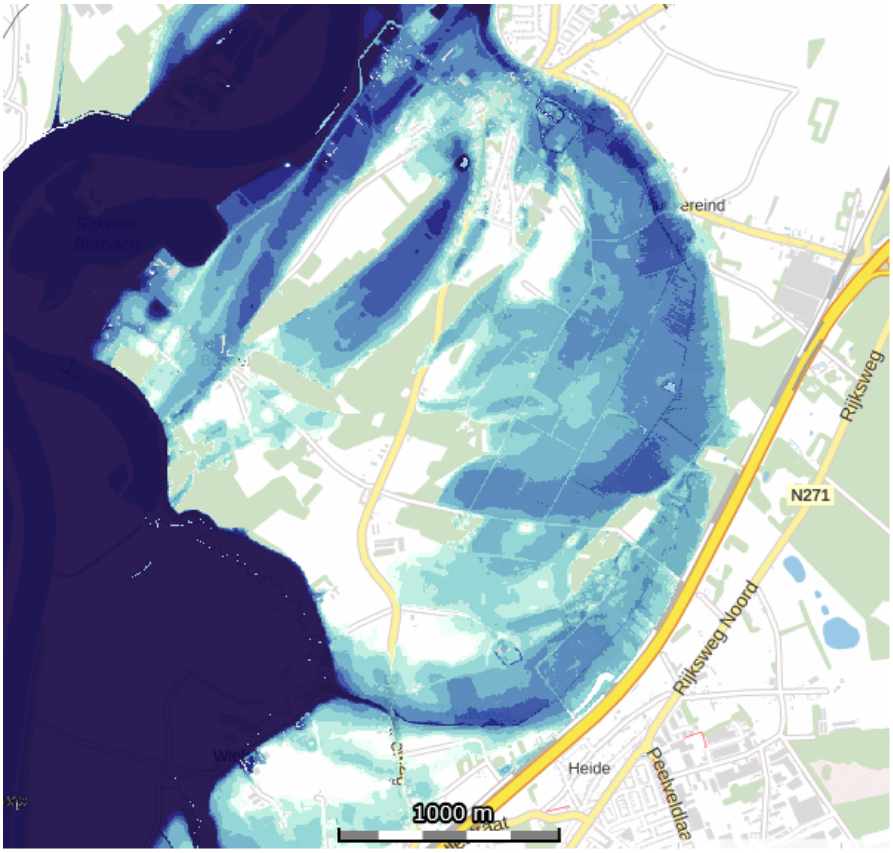
In dijkvak 5 wordt - in verband met beperkte inpassingsruimte en extra belasting van het bergbezinkbassin - het tracé verlegd naar buitenlangs bij Ouddorp 12A. De nieuwe waterkering sluit hier de bestaande Ervenweg af. De verbinding wordt hersteld door in dijkvak 5 langs de buitenteen op maaiveldhoogte een weg aan te leggen. Daarnaast is op twee plaatsen langs de Ohé Broekerveldweg een keerlocatie voor landbouwverkeer en vrachtwagens opgenomen. Het tracédeel rondom de paddenpoel tot aan de op- of afrit naar Het Spick blijft een openbare weg; de kruinbreedte is hier 5,5 m. Het tracédeel tussen de weg Het Spick en de Beekstraat wordt afgesloten voor gemotoriseerd verkeer.

Dijkvak 6 betreft een nieuwe aansluiting op hoge grond; een stuk noordwaarts ten opzichte van de huidige aansluiting op de Holleweg. De dijk wordt nabij de Beekstraat middels een afsluitbare duiker gekruist door de Huilbeek.

In het ontwerp zijn meerdere op- en afritten opgenomen. Voor de beheerfunctie is op twee plekken (dijkvak 3, 4 en 6) de dijk met 3 meter verbreed ten behoeve van pompopstellocaties. De huidige voorzieningen worden teruggebracht.

Naast de versterking van het huidige tracé zijn twee zogenoemde achterdeuren opgenomen in het ontwerp. Een daarvan is dijkvak 7 nabij Rijkel, welke door de geringe lengte en hoogte goed is geïntegreerd in het landschap. Voor deze achterdeur is geen verticale maatregel voor stabiliteit of piping nodig bij de binnenteen. De andere achterdeur, door het dal van de Huilbeek, bestaat uit de dijkvakken 8 tot en met 11. In deze dijkvakken is over het grootste deel wel een verticale maatregel voor stabiliteit en piping nodig bij de binnenteen. Alleen bij de aansluitingen op hoge grond is geen verticale maatregel nodig voor stabiliteit. Deze achterdeur sluit in de dijkvakken 8 en 11 aan op hoge grond.

1 Dit is de hoogte bij oplevering van de waterkering. Door klink en zetting is de uiteindelijke kruinhoogte lager. Deze kruinhoogte komt overeen met de ontwerphoogte en is de minimaal benodigde kruinhoogte waarbij water en golven veilig gekeerd kunnen worden. Dit wordt het hydraulisch belasting niveau genoemd (HBN). In dit hoofdstuk wordt onder de hoogte van de kering de ontwerphoogte verstaan, tenzij anders vermeld. Het verschil tussen aanleghoogte en ontwerphoogte / HBN is nader toegelicht in paragraaf 3.4.



Figuur 4 Op deze afbeelding is weergeven hoe het blauw opkleurende water achterlangs kan komen

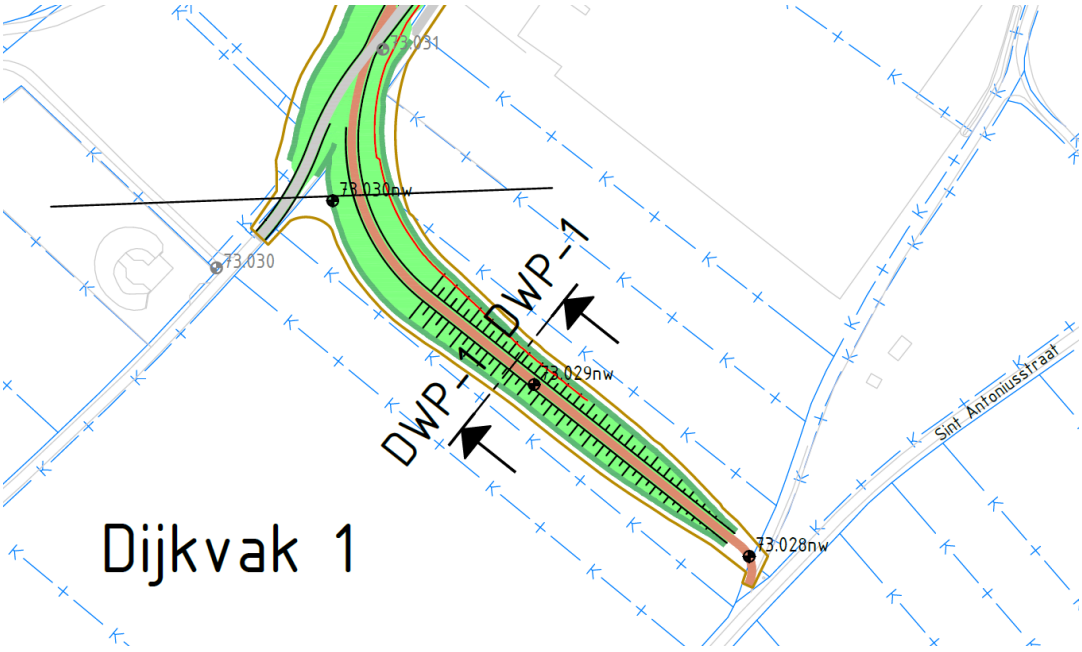
Beschrijving ingepast VKA per deelgebied en dijkvak

In deze paragraaf wordt het ingepast VKA (referentieontwerp) nader omschreven per deelgebied en dijkvak.

De ligging van het ingepaste VKA is grotendeels conform de ligging van de huidige kering. Uitgangspunt is een kering met een kruinbreedte van circa 4,5 meter met een pad daarop van circa 3 meter breed. Voor de nieuw aan te leggen stukken is gekozen voor een logische plek in het landschap in lijn met de leidende principes. Dit is in de beschrijving nader toegelicht.

Deelgebied 1: Zuidelijk deel (dijkvakken 1 en 2)

Deelgebied 1 bevat de dijkvakken 1 en 2 en omvat deels een nieuwe waterkering alsook het volgen van de bestaande ligging.



Figuur 5 Bovenaanzicht ingepast VKA dijkvak 1 (indicatief)

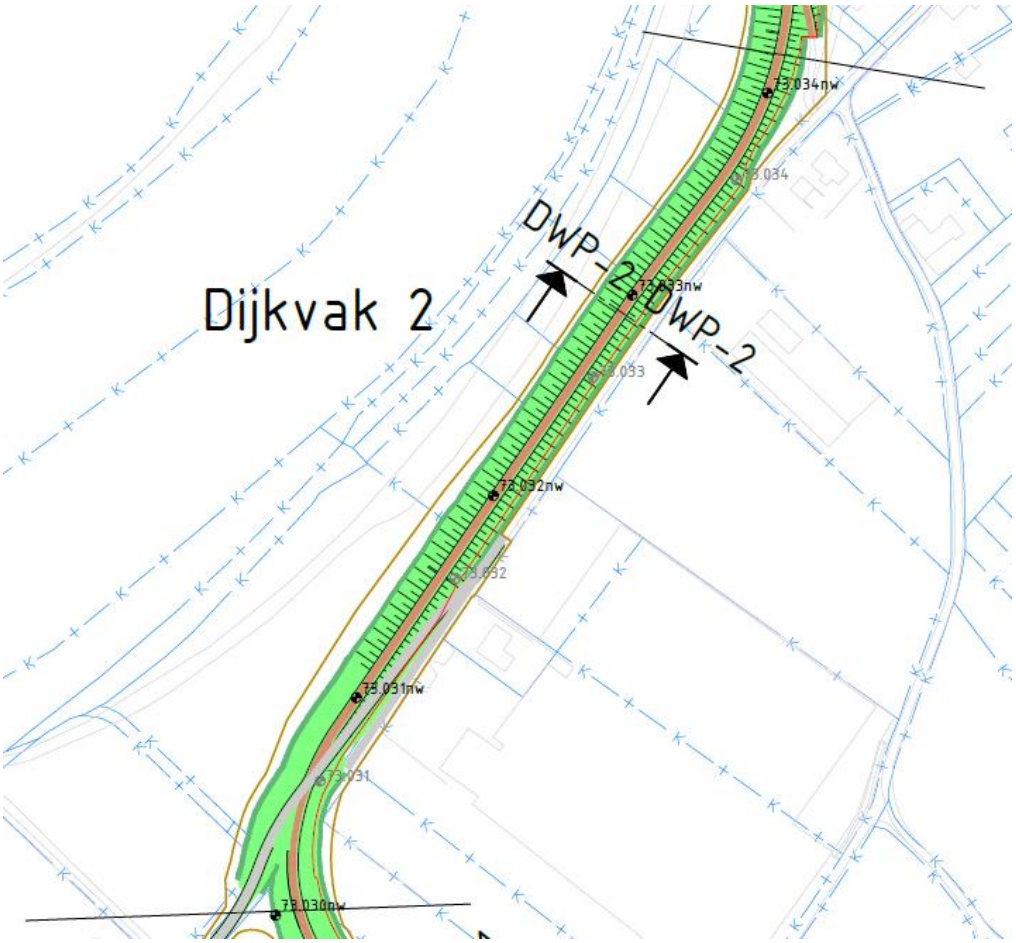
Dijkvak 1 betreft een nieuwe waterkering tussen het einde van de bestaande kering en hoge grond. De dijk krijgt een ontwerphoogte van NAP + 21,7 meter en loopt door agrarische percelen. Vanaf de hoge grond richting de Maas verloopt het hoogteverschil met het maaiveld tot maximaal circa 3 meter. Het wordt een groene kering met een symmetrisch profiel. De taluds zijn ontworpen met een helling van circa 1:3 en bekleed met gras. De kruin is circa 4,5 meter breed met op de kruin een onderhoudspad. Aan beide zijden is een grasberm voorzien, welke tevens dienst doet als inspectiepad.

In de binnenteen van de dijk is een verticale maatregel voorzien ten behoeve van piping en stabiliteit. Deze constructie komt in de bodem, is daardoor aan het oppervlak niet zichtbaar en heeft een diepte tot circa NAP +14,0 meter. Ter plaatse van de weg Ouddorp sluit de nieuwe waterkering aan op de huidige kering. De bestaande wegenstructuur ter plaatse van de molen wordt op vergelijkbare wijze als in de huidige situatie hersteld. Ter hoogte van de Sint Antoniusstraat is voorzien in een nieuwe dijkopgang naar het onderhoudspad op de dijk.



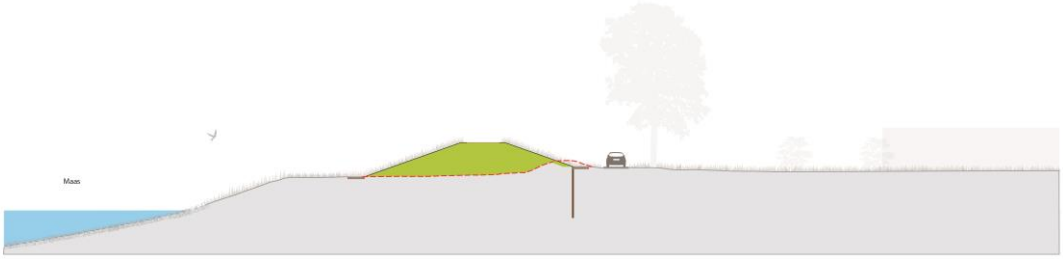
Figuur 6 Indicatief dwarsprofiel dijkvak 1

De kering in dijkvak 2 wordt vanaf de binnenteen van de huidige kering rivierwaarts versterkt in grond. De bestaande weg aan de binnenzijde van de kering blijft liggen. Vanuit ruimtelijk oogpunt volgt het tracé zoveel mogelijk de bestaande structuur in het landschap en volgt het de oever van de Maas. De dijk krijgt een ontwerphoogte van NAP + 21,7meter . Daarmee wordt de nieuwe dijk circa 1,5 meter hoger dan de huidige. Ook hier zijn de taluds ontworpen met een helling van circa 1:3 en bekleed met gras. De kruin is circa 4,5 meter breed met op de kruin een onderhoudspad. Aan beide zijden is langs de teen een grasberm voorzien, welke tevens dienst doet als inspectiepad.



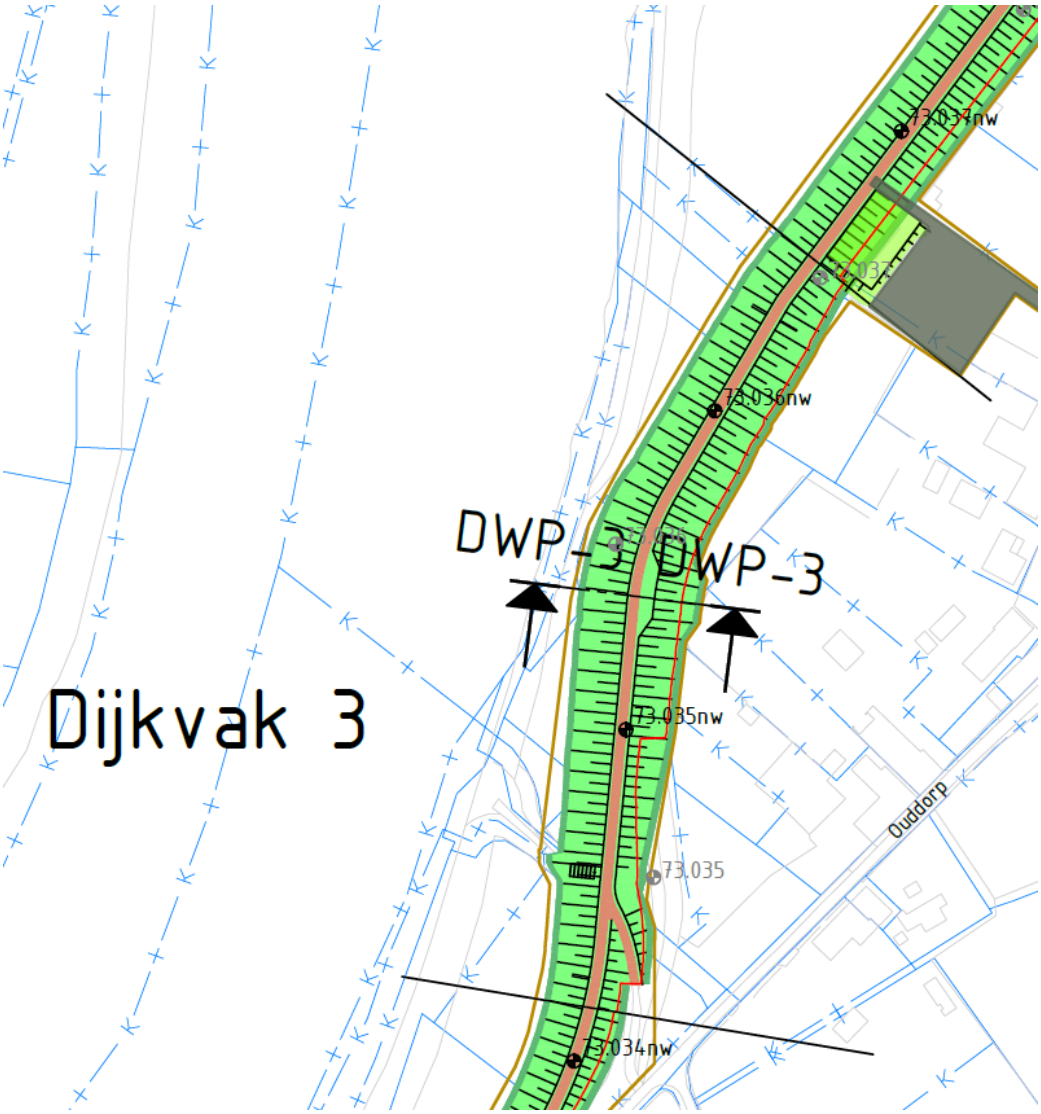
Figuur 7 Bovenaanzicht ingepast VKA dijkvak 2 (indicatief)

In de binnenteen van de kering wordt een verticale maatregel voor stabiliteit en piping toegepast. Deze constructie komt in de bodem en heeft een diepte tot circa NAP +13,5 meter.



Figuur 8 Indicatief dwarsprofiel dijkvak 2

Deelgebied 2: Ouddorp, Dorpskern Beesel (dijkvakken 3 en 4)

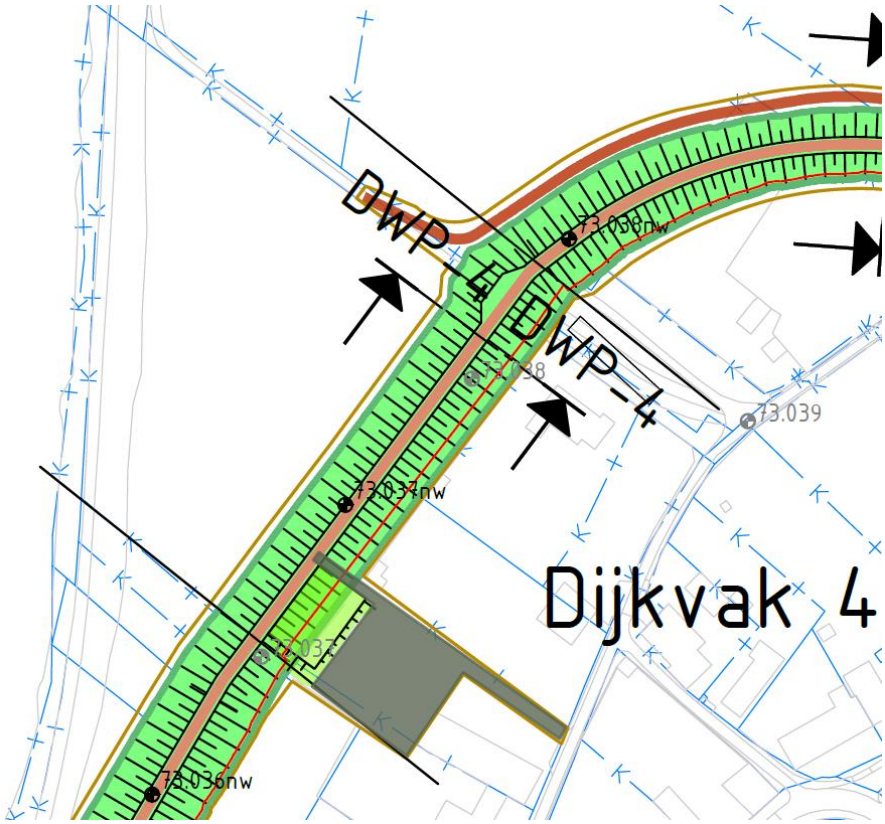


Figuur 9 Bovenaanzicht ingepast VKA dijkvak 3 (indicatief)

Binnen dijkvak 3 volgt de kering grotendeels de ligging van de huidige kering. Het tracé van de dijk volgt de oever van de Maas achterlangs de particuliere tuinen van Ouddorp en sluit aan op de landweg 'Ouddorp'. In de huidige kering zit hier een knik in het dijktracé. Bij de versterking wordt deze knik iets verflauwd, zodat de kering meer de oeverlijn volgt en zoveel mogelijk aansluit bij bestaande structuren. Hierdoor past de kering vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit beter in haar omgeving. Dit betekent dat de dijk in het begin van het dijkvak enigszins rivierwaarts komt te liggen en aan het einde van het dijkvak verplaatst de kering enigszins binnenwaarts. De rivieroever en de oude loswal blijven toegankelijk vanaf de dijk met een dijktrap.

De kering krijgt een ontwerphoogte van NAP + 21,7 meter. Het verschil met de huidige kering bedraagt circa 1,5 meter. Ook hier zijn de taluds ontworpen met een helling van circa 1:3 en bekleedt met gras. De kruin is circa 4,5 meter breed met op de kruin een onderhoudspad. Plaatselijk wordt de kruin verbreed om ruimte te bieden voor een pompopstelplek. Huidige voorzieningen worden teruggebracht. Aan beide zijden is een grasberm voorzien, welke tevens dienst doet als inspectiepad.

In dit dijkvak wordt een verticale maatregel voor stabiliteit en piping toegepast met een diepte tot circa NAP +8,0 meter. De dijkopgang naar het onderhoudspad op de dijk wordt aangepast in verband met de nieuwe hoogte van de kering.



Figuur 10 Bovenaanzicht ingepast VKA dijkvak 4 (indicatief)

Binnen dijkvak 4 volgt de kering ook de ligging van het huidige tracé. Hier moeten in het kader van de versterkingsopgave de hoge gronden bij de Bussereindseweg verbonden worden met die bij Bakheide. Om effecten in dit gebied zo beperkt mogelijk te houden, is gekozen voor een zo kort mogelijk verbinding tussen de hoge gronden en beperking van het ruimtebeslag door toepassen van verticale pipingmaatregelen. Ook kunnen met de gekozen ligging de oude wegen en de laanbeplanting behouden blijven.

Het dorp ligt hier dicht tegen de Maas. Hierbij wordt de kering rivierwaarts versterkt vanaf de huidige binnenteen van de kering. Uitgangspunt is het behoud van het perceel Ouddorp 12, vanwege de woonbebouwing en het ontzien van het bestaande bergbezinkbassin naast de Ervenweg. De functionaliteit van het Terras Maashof wordt behouden. De kering krijgt een ontwerphoogte van NAP + 21,7 meter. Het hoogteverschil met de huidige kering bedraagt circa 1,5 meter. Ook hier zijn de taluds ontworpen met een helling van circa 1:3 en bekleed met gras. De kruin is circa 4,5 meter breed met op de kruin een onderhoudspad. Aan beide zijden is een grasberm voorzien, welke tevens dienst doet als inspectiepad. De verticale maatregel uit dijkvak 3 wordt doorgezet in dit dijkvak en heeft hier een diepte tot circa NAP +10,0 meter.

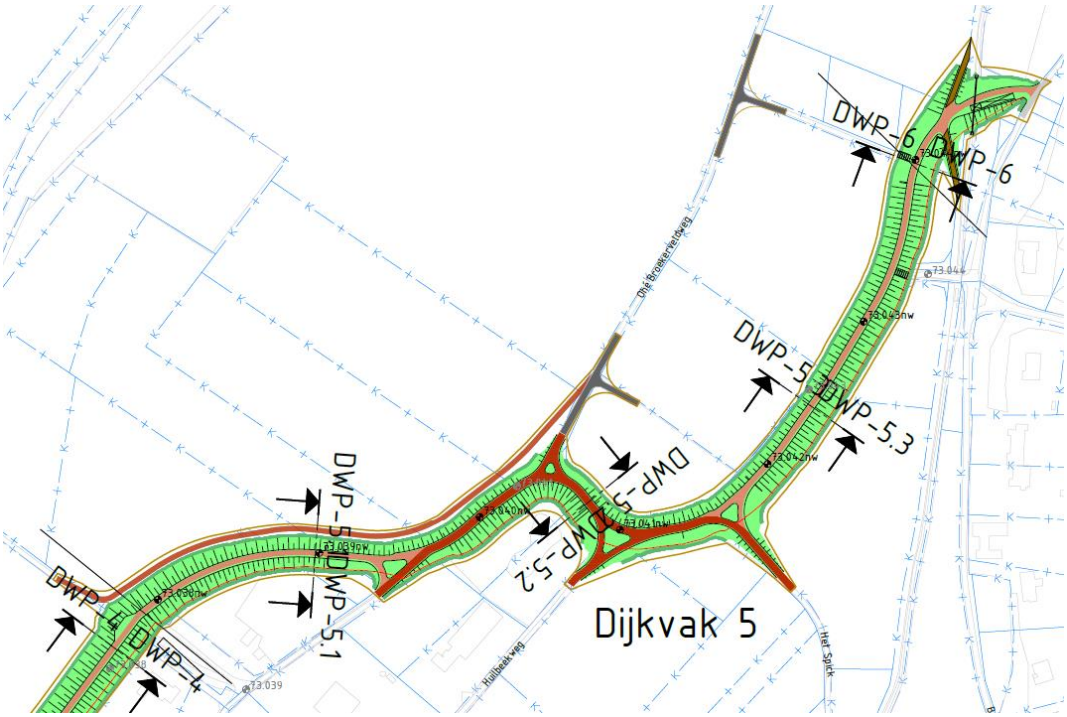
De dijkversterking heeft gevolgen voor het Terras Maashof, waaronder een beperkter contact met de Maas. Met de eigenaar vindt overleg plaats over het beperken van nadelige gevolgen voor de beleving van de Maas vanaf deze horecavoorziening en de exploitatie van het terras. Het betreft onder andere een verplaatsing van het terras richting de nieuwe kruin van de dijk en een zodanige ophoging van het terras

dat het contact met de Maas behouden blijft. Daarnaast wordt binnen de grenzen van het perceel van de eigenaar gezocht naar een optimale inpassing van een hellingbaan naar het terras.



Figuur 11 Indicatief dwarsprofiel voor dijkvakken 3 en 4

Deelgebied 3: Noordelijk deel (dijkvakken 5 en 6)



Figuur 12 Bovenaanzicht ingepast VKA dijkvakken 5 en 6 (indicatief)

Aan het begin van dijkvak 5 volgt de kering niet de huidige ligging. Er wordt met een bocht aangesloten op de weg Ouddorp. Dit om het bergbezinkbassin te ontvlechten van de ligging van de kering. Op de dijk komt een onderhoudspad dat aansluit op de weg Ouddorp. Binnendijks is ruimte gereserveerd om zo nodig een zaksloot[2] aan te leggen. De nieuwe waterkering sluit de bestaande Ervenweg af. Om de uiterwaard en Maas bereikbaar te houden voor voetgangers wordt ter hoogte van de Ervenweg een tweetal dijktrappen aangelegd. De verbinding naar de Ervenweg wordt hersteld door in dijkvak 5 langs de buitenteen op maaiveldhoogte een weg aan te leggen.

De kering volgt vervolgens de huidige ligging van de wegen en loopt met een bocht over naar de Huilbeekweg. De dijk maakt hier onderdeel uit van de karakteristieke landwegenstructuur die onderdeel uitmaakt van het beschermd dorpsgezicht Beesel. Uitgangspunt is het behoud van het huidige tracé waarbij deels het reliëf van de rug waar de dijk langs loopt wordt geaccentueerd en tegelijk het beeld van de huidige landwegenstructuur behouden blijft. Een belangrijk ruimtelijk kenmerk van de landwegen in deze omgeving zijn de groene kruispunten . Ten behoeve van het behoud van het huidige beeld van

2 Een zaksloot dient om potentiële wateroverlast ten gevolge van afstromend hemelwater teniet te doen.

de landwegen is het terugbrengen van de kruispunten in het dijkontwerp een ontwerpuitgangspunt. De huidige vorm van de aanwezige karakteristieke groene kruispunten wordt op dezelfde plek teruggebracht en op enkele nieuwe plekken in dijkvak 5 toegevoegd in het dijkontwerp. De Huilbeekweg wordt vanaf het Het Spick afgesloten voor gemotoriseerd verkeer, maar opengesteld voor fietsverkeer. In samenhang hiermee worden aan de Ohé Broekerveldweg twee keervoorzieningen voor landbouwverkeer en vrachtwagens gerealiseerd.
Dijkopgangen naar het onderhoudspad op de dijk sluiten haaks aan op de dijk.

De paddenpoel blijft behouden, wat behoud van ruimtelijke kwaliteit betekent. Wel is er sprake van ruimtebeslag en/of werkzaamheden op de gronden direct aangrenzend aan de paddenpoel. Het betreft hier het deel tussen het water en de huidige kering. Er wordt hier zogenaamd 'vierkant' versterkt, versterking zowel binnen- als buitenwaarts. Voorbij de paddenpoel wordt langs het bosje binnenwaarts versterkt om een zo groot mogelijk deel van het bosje te sparen.

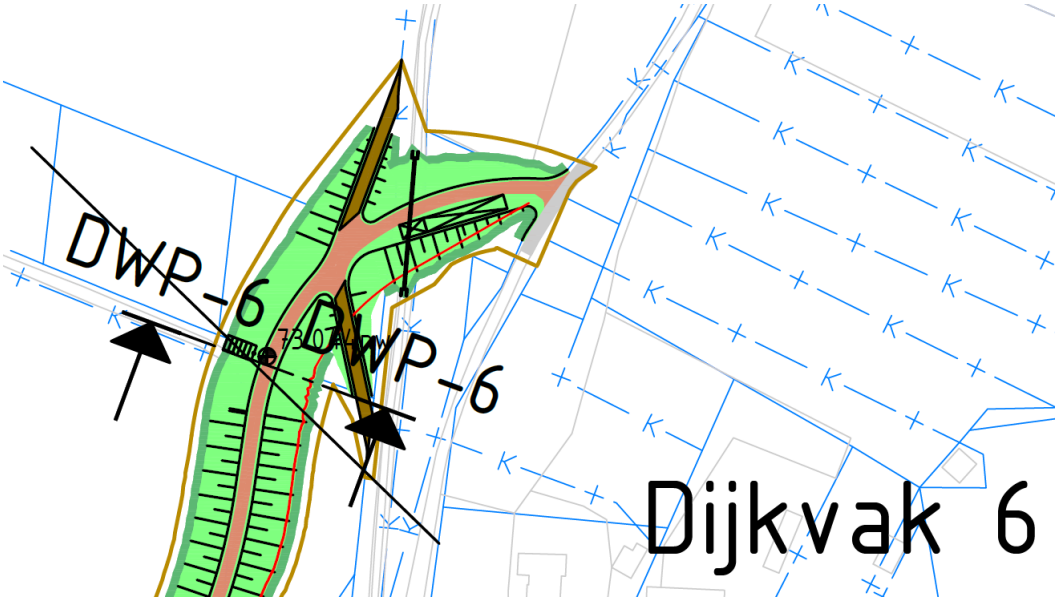
De kering krijgt in dit dijkvak een ontwerphoogte van NAP +21,6 meter. Het hoogteverschil met de huidige kering bedraagt circa 1,5 tot 2 meter. Ook hier zijn de taluds ontworpen met een helling van circa 1:3 en bekleed met gras. De kruin is circa 4,5 meter breed met op de kruin een onderhoudspad van circa 3 meter breed. Een deel van de kering in dit dijkvak is open voor gemotoriseerd verkeer. Hier is de kruin circa 5,5 meter breed met een halfverharding van circa 4 meter breed. In dit dijkvak wordt een verticale maatregel voor stabiliteit en piping toegepast met een diepte tot circa NAP +10,0 meter.



Figuur 13 Indicatief dwarsprofiel dijkvak 5

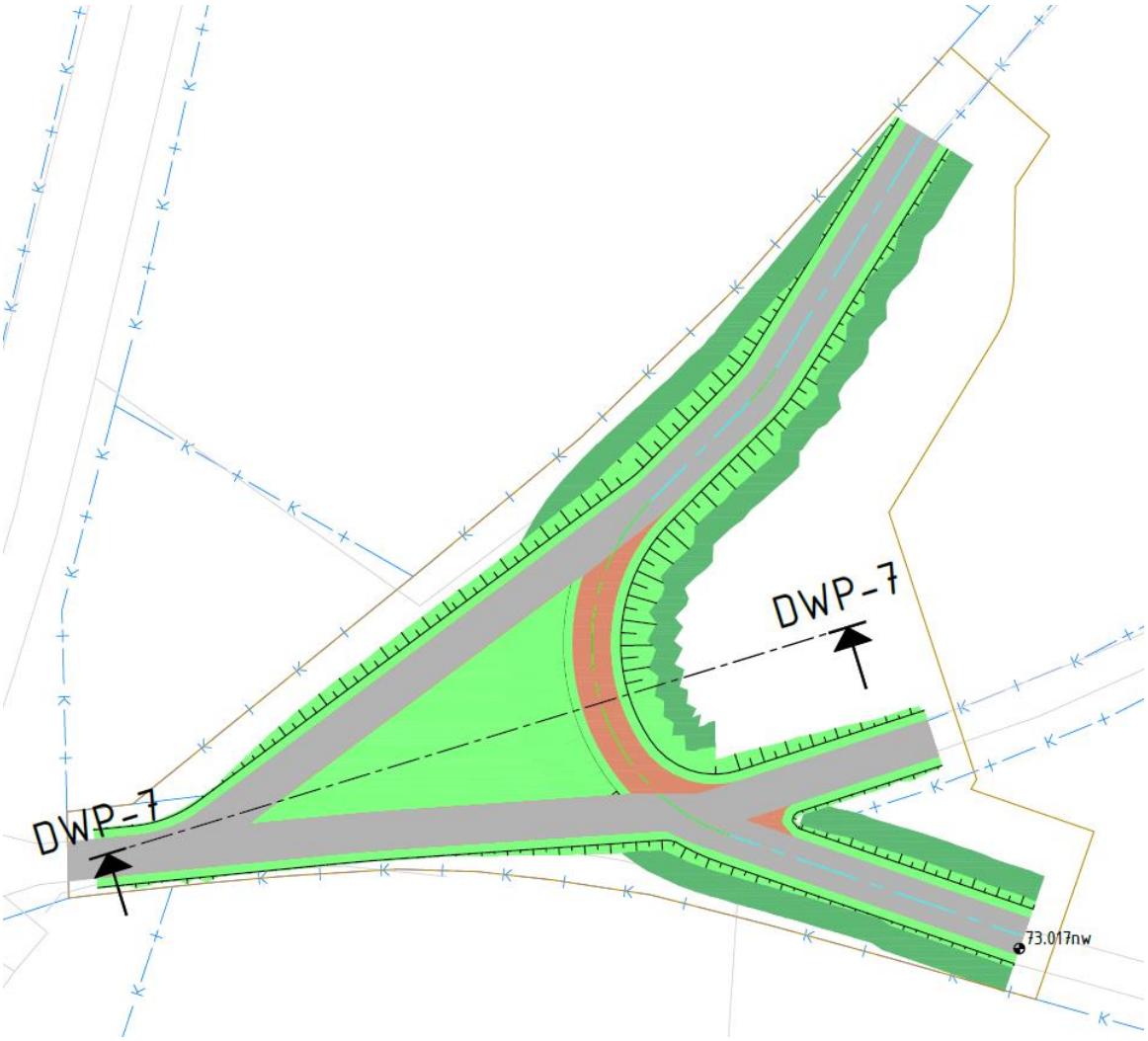
In dijkvak 5 volgt de kering de Huilbeekweg om zo aan te sluiten bij de karakteristieke landwegenstructuur die onderdeel uitmaakt van het beschermd dorpsgezicht Beesel. Hierdoor wordt het reliëf geaccentueerd en blijft de bestaande structuur behouden, wat bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit. Fietsers gaan via een nieuwe aansluiting in dijkvak 6 richting de Beekstraat. In dit dijkvak wordt een trap voor voetgangers gerealiseerd, waarmee de verbinding ter plaatse van de bestaande kering (richting de Holleweg) voor voetgangers wordt behouden.

In dijkvak 6 wordt, met een gering verlies aan watervoerend winterbed, de aansluiting op hoge grond gerealiseerd met een nieuw stuk kering iets ten noorden van de Holleweg. De locatie waarop op de Beekstraat wordt aangesloten heeft hier de benodigde hoogte, waardoor een natuurlijk aansluitpunt wordt gehanteerd. Ophoging van de bestaande kering nabij de Holleweg zou een grote ingreep betekenen en deze landschappelijke en cultuurhistorische waardevolle locatie (onderdeel beschermd dorpsgezicht) sterk aantasten.
In dijkvak 6 kruist de kering de Huilbeek. De kering krijgt in dit dijkvak een ontwerphoogte van NAP +21,4 meter Ten behoeve van de beek wordt een afsluitbare duiker gerealiseerd. Hier wordt het grootste hoogteverschil met het huidige maaiveld bereikt: circa 3 meter tot aan de insteek van de sloot. In dit dijkvak wordt een verticale maatregel voor stabiliteit en piping toegepast met een diepte tot circa NAP +10 meter.



Figuur 14 Bovenaanzicht ingepast VKA dijkvak 6 (indicatief)

Deelgebied 4 Afsluiting achterdeuren (dijkvak 7 en dijkvakken 8 tot en met 11)



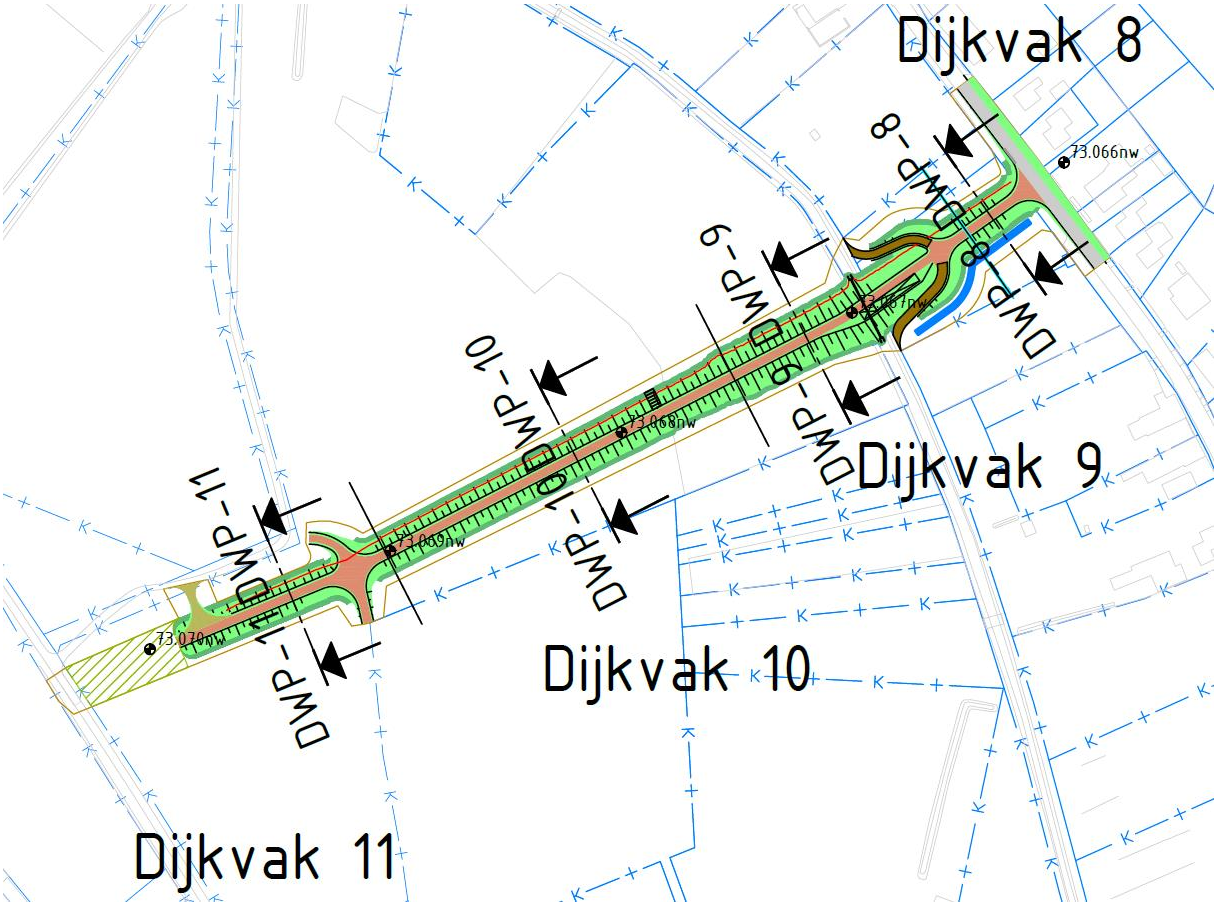
Figuur 15 Bovenaanzicht ingepast VKA dijkvak 7 (indicatief)

De kering in dijkvak 7 dient om water vanuit het zuiden te keren. Het gaat hier om een relatief korte opening in de 'achterdeur' bij Rijkel, met een beperkte hoogte-opgave, op een plek waar een aantal uitwaaierende landwegen langs het reliëf van de hoge grond bij elkaar komen. Door het tracé als een nieuwe licht gebogen dwarsverbinding tussen landwegen te ontwerpen, ontstaat er tussen de landwegen een vanzelfsprekend groen kruispunt, passend binnen de landschappelijke karakteristieken. Om het bosperceel aan de noordzijde te ontzien, sluit de nieuwe kering via het bestaande, op te hogen pad, dat leidt naar de Vreebergweg, aan op hoge grond.

Op deze locatie ligt op dit moment nog geen kering. De kering moet hier een ontwerphoogte krijgen van NAP + 22,1 meter. Het groene kruispunt loopt met een flauwe helling af in westelijke richting. Het maaiveld rondom de kering ligt al relatief hoog waardor er hier sprake is van een beperkte ophoging. Het hoogteverschil met het huidig maaiveld varieert tot circa 1 meter. De kering volgt de bestaande padenstructuur. In dit dijkvak is geen pipingmaatregel noodzakelijk.



Figuur 16 Indicatief dwarsprofiel dijkvak 7



Figuur 17 Bovenaanzicht ingepast VKA dijkvakken 8 tot en met 11 (indicatief)

Ook de achterdeur in dijkvakken 8 tot en met 11 is ontworpen tegen hoogwater vanuit het zuiden. Het betreft een geheel nieuwe waterkering. Uitgangspunt is een zo kort mogelijke, rechte doorsnijding van het beekdal om de 'achterdeur te sluiten', waarbij behoud van het winterbed een belangrijke afweging is geweest. Voor het bepalen van de exacte aansluiting op de hoge grond hebben o.a. archeologie en de ruimtelijke inpassing een rol gespeeld in het besluit. De dijk sluit aan op de hoge grond aan de oostzijde van de Bussereindseweg, maar blijft buiten de woonpercelen aan deze zijde van de weg. Bij de Bussereindseweg worden tevens kabels en leidingen gekruist, waardoor aanvullende maatregelen onder maaiveld niet kunnen worden uitgesloten. Om de dijk te kruisen wordt de Bussereindseweg lokaal verhoogd. Deze verhoging verloopt geleidelijk over een lengte van circa 55 meter aan beide zijden van de kruin van de dijk.

De kering krijgt in deze dijkvakken een ontwerphoogte van NAP +21,8 meter. Ook hier zijn de taluds ontworpen met een helling van circa 1:3 en bekleedt met gras. De kruin is circa 4,5 meter breed met op de kruin een onderhoudspad. Aan beide zijden is een grasberm voorzien, welke tevens dienst doet als

inspectiepad. In deze dijkvakken wordt een verticale maatregel voor stabiliteit en piping toegepast met een diepte tot circa NAP +13,0 meter .

In de dijkvakken 8 en 9 komt aan de zuidzijde van de kering (buitendijks) een zaksloot ten behoeve van de waterhuishouding in het voorland. In dijkvak 9 kruist de dijk de Huilbeek. Hier wordt een afsluitbare duiker aangelegd die nog nader ontworpen wordt. De duiker past binnen het ruimtebeslag van het ingepaste VKA. De kering kruist de beek op een vergelijkbare wijze als in dijkvak 6. Ten westen van de Huilbeek komt aan weerszijden van de kering een dijktrap. Ter plaatse van de Bakheide (dijkvak 11) ligt het maaiveld lokaal hoger dan de benodigde kruinhoogte.



Figuur 18 Indicatief dwarsprofiel dijkvakken 8 tot en met 11

Bijlage II Beoordeling afwijkingen



Dijktraject Beesel

Beoordeling afwijkingen bestemmingsplannen

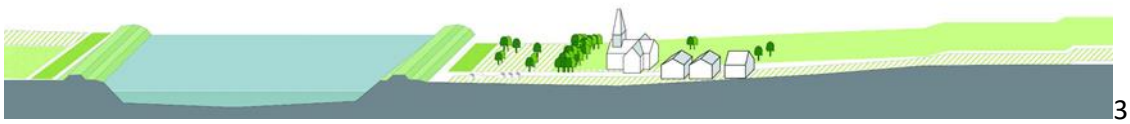
Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei

In opdracht van

Beoordeling afwijkingen bestemmingsplannen			
Hoogwaterbeschermingsprogramma Beesel			
Betreffende bestemmingsplan Buitengebied Beesel (vastgesteld 24-06-2013) en bestemmingsplan Bebouwde gebieden (vastgesteld 15-12-2014)			
Locatie van de afwijking	*Afwijking van de volgende bestemming*	*Planregels van het vigerend bestemmingsplan*	*Beschrijving en toelichting afwijking*
	Enkelbestemmingen		
Het terras Maashof in dijkvak 4, grenzend aan dijkvak 3	Agrarisch - bouwperceel	Artikel 3, planregels bebouwde gebieden	Deze gronden zijn bestemd voor horeca-activiteiten, inclusief een terras ter plaatse van de aanduiding 'horeca'. Buiten deze bestemming is het terras Maashof niet passend. Het terras Maashof komt echter buiten de bestemming te vallen en wijkt hiermee af van het vigerende bestemmingsplan.
Alle verticale maatregelen voor piping en stabiliteit, gelegen in alle dijkvakken, en terras Maashof in dijkvak 4, grenzend aan dijkvak 3	Agrarisch met waarden	Artikel 9, planregels buitengebied	Deze bestemming staat boven- en/of ondergrondse waterhuishoudkundige voorzieningen, waaronder overkluizingen ten behoeve van bestaande watergangen toe. Waterhuishoudkundige voorzieningen worden in de begripsbepalingen van het bestemmingsplan omschreven als "voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging, hemelwaterinfiltratie en/of waterkwaliteit zoals: a. duikers; b. stuwen; c. infiltratievoorzieningen; d. gemalen; e. inlaten." Verticale maatregelen voor piping en stabiliteit vallen hier niet onder. Ook het feit dat deze gronden samenvallen met de dubbelbestemmingen "Waterstaat – Rivierbed", "Waterstaat – Stroomvoerend deel rivierbed", "Waterstaat – stroomvoerend rivierbed" zorgt er niet voor dat een verticale maatregel voor piping en stabiliteit passend is. Immers



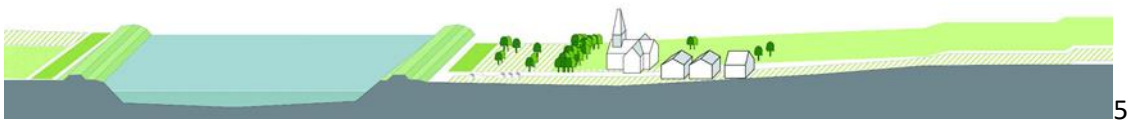
			volgens deze dubbelbestemmingen kan het plaatsen van een nieuwe verticale maatregel voor piping en stabiliteit niet zonder een planologische procedure gepaard gaan (binnenplanse afwijking of binnenplanse wijziging). Het te plaatsen terras Maashof, welke nu is opgenomen in het bestemmingsplan 'Bebouwde gebieden' binnen de bestemming 'Agrarisch – Bouwperceel' met een functieaanduiding 'horeca', komt bij verplaatsing deels te liggen binnen het bestemmingsplan Buitengebied met de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Het horecaterras is strijdig hiermee.
Verhoging van de grond ten behoeve van de dijkversterking bij dijkvakken 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11	Agrarisch met waarden	Artikel 9, planregels buitengebied	Deze bestemming ziet vooral toe op agrarisch gebruik. Daar valt verhoging van de grond ten behoeve van de dijkversterking niet onder. Ook is deze grond bedoeld voor het behouden, ontwikkelen of versterken van de landschappelijke, cultuurhistorische of natuurlijke waarden. Ook daar valt verhoging van de grond ten behoeve van de dijkversterking niet onder. Ook op basis van de ondergeschikte functies kan geen verhoging van de grond voor een dijkversterking plaatsvinden. Daarnaast bieden ook de gebruiksregels of de omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden geen handreiking. De verhoging van de grond ten behoeve van de dijkversterking past dus niet binnen deze bestemming.



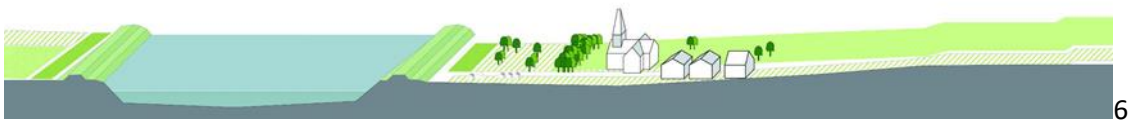
Verticale maatregel voor piping en stabiliteit gelegen in dijkvak 3	Agrarisch - onbebouwd	Artikel 4, planregels bebouwde gebieden	Deze bestemming staat water en waterhuishoudkundige voorzieningen toe. Waterhuishoudkundige voorzieningen worden in de begripsbepaling van het bestemmingsplan omschreven als ''voorzieningen die nodig zijn voor een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging en waterkwaliteit. Hieronder vallen onder andere duikers, stuwen, gemalen, inlaten en voorzieningen voor berging en infiltratie van hemelwater.'' Verticale maatregelen voor piping en stabiliteit vallen hier niet onder. Ook het feit dat deze gronden samenvallen met de dubbelbestemmingen "Waterstaat – Rivierbed", "Waterstaat – Stroomvoerend deel rivierbed", "Waterstaat – stroomvoerend rivierbed" zorgt er niet voor dat een verticale maatregel voor piping en stabiliteit passend is. Immers volgens deze dubbelbestemmingen kan het plaatsen van een nieuwe verticale maatregel voor piping en stabiliteit niet zonder een planologische procedure gepaard gaan (binnenplanse afwijking of binnenplanse wijziging).
Verticale maatregel voor piping en stabiliteit gelegen in dijkvak 3	Wonen	Artikel 25, planregels bebouwde gebieden	Deze bestemming staat water en waterhuishoudkundige voorzieningen toe. Waterhuishoudkundige voorzieningen worden in de begripsbepaling van het bestemmingsplan omschreven als ''voorzieningen die nodig zijn voor een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging en waterkwaliteit. Hieronder vallen onder andere duikers, stuwen, gemalen, inlaten en voorzieningen voor berging en infiltratie van



			hemelwater.'' Verticale maatregelen voor piping en stabiliteit vallen hier niet onder. Ook het feit dat deze gronden samenvallen met de dubbelbestemmingen "Waterstaat – Rivierbed", "Waterstaat – Stroomvoerend deel rivierbed", "Waterstaat – stroomvoerend rivierbed" zorgt er niet voor dat een verticale maatregel voor piping en stabiliteit passend is. Immers volgens deze dubbelbestemmingen kan het plaatsen van een nieuwe verticale maatregel voor piping en stabiliteit niet zonder een planologische procedure gepaar gaan (binnenplanse afwijking of binnenplanse wijziging).
Verticale maatregelen voor piping en stabiliteit gelegen in dijkvak 1, 4, 5, 6, 8, 11	Verkeer - Wegverkeer	Artikel 21, planregels buitengebied	De voor 'Verkeer - Wegverkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor water en waterhuishoudkundige voorzieningen. Waterhuishoudkundige voorzieningen worden in de begripsbepalingen van het bestemmingsplan omschreven als "voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging, hemelwaterinfiltratie en/of waterkwaliteit zoals: a. duikers; b. stuwen; c. infiltratievoorzieningen; d. gemalen; e. inlaten." Verticale maatregelen voor piping en stabiliteit vallen hier niet onder.



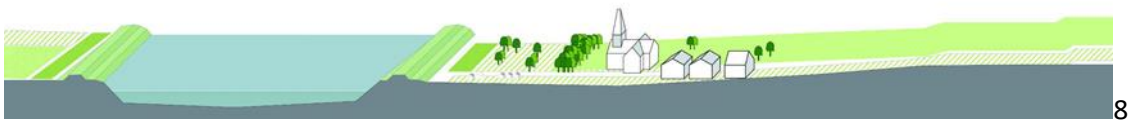
Verhoging van de grond ten behoeve van de dijkversterking bij dijkvakken 1, 5, 6, 7, 8, en 11	Verkeer - Wegverkeer	Artikel 21, planregels buitengebied	Deze bestemming maakt verschillende functies mogelijk waarbij het meest relevant lijken te zijn: kunstwerken en boven- en of ondergrondse waterhuishoudkundige voorzieningen. Kunstwerken worden in de regels (artikel 1.113) omschreven als: "civieltechnische constructies of -installaties in de infrastructuur die één of meer functies vervullen zoals onderdoorgangen, duikers, overkluizingen." Waterhuishoudkundige voorzieningen worden in de regels (artikel 1.175) omschreven als:"voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging, hemelwaterinfiltratie en/of waterkwaliteit zoals:a. duikers;b. stuwen;c. infiltratievoorzieningen;d. gemalen;e. inlaten."Waterkerende voorzieningen worden hier niet genoemd, dus de ophoging is hier niet mee in overeenstemming. Ook de in artikel 21.1 onder q genoemde voorzieningen bieden geen mogelijkheden omdat de ophoging geen betrekking heeft op "met deze wegen verband houdende voorzieningen". De ophoging staat ten dienste van de waterkering en niet van de weg. Evenmin kan er nog ondersteuning worden gevonden in de gebruiksregels.Het ophogen van de grond ten behoeve van de dijkversterking past niet binnen de bestemming.



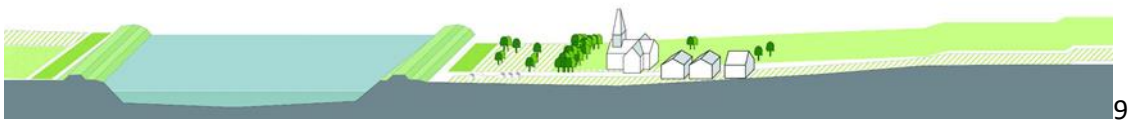
Verticale maatregelen tegen piping en voor stabiliteit in dijkvakken 2, 3, 6, 9	Water - rivier	Artikel 23 planregels buitengebied	Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren: het graven, verbreden, uitdiepen, dempen en/of verleggen van watergangen het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur; het bemalen of draineren van de grond en het winnen, toevoeren, afdammen of stuwen van water of het anderszins wijzigen van de grondwaterstand en de waterhuishouding; het aanbrengen of aanleggen van oeverbeschoeiingen, kaden, aanleg- en ligplaatsen of vlonders; het verwijderen van waardevolle oever- en watervegetatie dan wel het verrichten van andere werkzaamheden welke een ernstige beschadiging van de waardevolle vegetatie ten gevolge kunnen hebben. verticale maatregelen voor piping en stabiliteit vallen hier niet onder. Voor het realiseren van de verticale maatregelen tegen piping en voor stabiliteit zijn dergelijke werkzaamheden nodig, die echter in strijd zijn met de bepalingen uit de betreffende planregels.



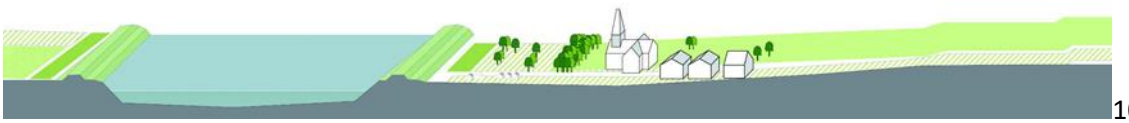
Pompopstellocaties bij dijkpaal 73.036, 73.038 en ter plaatse van de beekoversteek	Water - rivier	Artikel 23 planregels buitengebied	Of de pompopstellocatie strijdig is, hangt af van hoe de pompopstellocatie eruit komt te zien. De opstellocatie zal op zichzelf gezien geen bouwwerk zijn. Maar indien deze deel uitmaakt van een andere constructie – bijvoorbeeld een kering / verticale maatregelen voor piping en stabiliteit – dan is het geheel een bouwwerk. Over het feit of de pomp een bouwwerk is, zal vooral het tijdelijkheidsbelang aan de orde zijn. Verwachting is dat een pomp normaliter niet meer dan een maand ter plaatse zal functioneren. In dat geval wordt het niet als bouwwerk gezien en treden geen strijdigheden op. Veiligheidshalve nemen wij dit wel als zodanig op zodat besluitvorming op dit punt plaats kan vinden.
Verticale maatregelen voor piping en stabiliteit in dijkvak 5, 8, 9, 11	Natuur	Artikel 13 planregels buitengebied	De voor 'Natuur' aangewezen gronden zijn mede bestemd voor water en waterhuishoudkundige voorzieningen. Verticale maatregelen voor piping en stabiliteit vallen hier niet onder.
Verhoging van de grond ten behoeve van de dijkversterking bij dijkvakken 5, 7, 9 en 11	Natuur	Artikel 13 planregels buitengebied	Deze bestemming ziet toe op versterking en ontwikkeling van natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische, archeologische, abiotische, natuurwetenschappelijke en/of ecologische waarden. Hieronder kan het ophogen van de gronden ten behoeve van de waterkerende functie niet worden gerekend. Ook past het niet binnen de termen waterlopen, waterpoelen, waterpartijen of instandhouding van het bos. Bij de trits onderschikte functies komen als meest relevant de boven- en/of ondergrondse



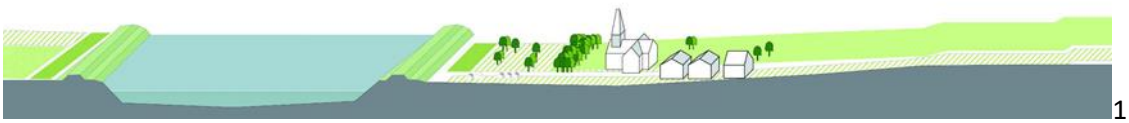
			waterhuishoudkundige voorzieningen voor. Deze worden in de bouwregels nader uitgelegd als zijnde onder meer "waterstaatkundige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de bestemming, noodzakelijk voor het beheer en onderhoud van waterlopen". Ook hier kan het ophogen van de gronden voor een waterkerende voorziening niet onder worden gevat. De gebruiksregels en de omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden bieden ook geen mogelijkheden. Het ophogen van gronden ten behoeve van de dijkversterking past niet binnen de bestemming.
Verhoging van de grond ter hoogte van de Bussreindseweg 15-17	Tuin	Artikel 19 planregels buitengebied	De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor tuinen met bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, erven, water(voorzieningen), verhardingen en parkeerplaatsen. Hier valt een functie als een dijk niet onder. Het ophogen van gronden ten behoeve van de dijkversterking past niet binnen de bestemming.
	Dubbelbestemmingen		
Alle verticale maatregelen voor piping en stabiliteit gelegen in alle dijkvakken	Waarde - archeologie	Artikel 30, planregels buitengebied	Op of in de voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden mogen ten behoeve van de andere voor deze gronden geldende bestemmingen uitsluitend bouwwerken worden gebouwd die voor archeologisch onderzoek noodzakelijk zijn, tenzij het bouwplan betrekking heeft op vervanging van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte niet wordt uitgebreid en alleen de bestaande fundering wordt benut en geen grondwerk wordt verricht dieper dan 0,40



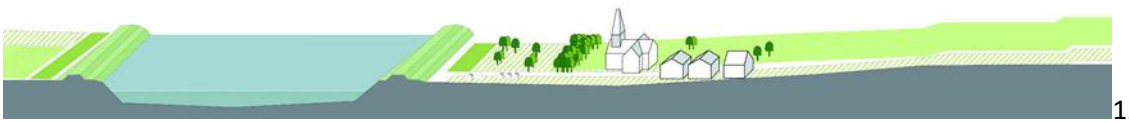
			meter onder maaiveld. Dit is in strijd met de verticale maatregelen voor piping en stabiliteit. Alle verticale maatregelen voor piping en stabiliteit zijn dieper dan 0,40 meter beneden het maaiveld, zie hiervoor ook paragraaf 1.3 van de ruimtelijke onderbouwing.
Verticale maatregelen voor piping en stabiliteit gelegen in dijkvak 1, 4, 5, 6, 8, 11	Waarde - archeologie en aanduiding hoge archeologische verwachtingswaarde	Artikel 30.2, planregels buitengebied	Ter plaatse van de aanduiding 'hoge archeologische verwachtingswaarde' zijn bodemingrepen dieper dan 0,40 meter beneden maaiveld uitsluitend toegestaan: indien het te verstoren gebied kleiner is dan 500 m² en niet ligt binnen een straal van 50 meter van AMK-terreinen of een terrein met hoge of zeer hoge archeologische waarden en/of van vindplaatsen zoals aangegeven in Archis; het bevoegd gezag de gronden door het nemen van een selectiebesluit heeft vrijgegeven voor de gevraagde activiteit op basis van archeologisch onderzoek. Dit is in strijd met de verticale maatregelen voor piping en stabiliteit. Alle verticale maatregelen voor piping en stabiliteit zijn dieper dan 0,40 meter beneden het maaiveld, zie hiervoor ook paragraaf 1.3 van de ruimtelijke onderbouwing.
Verticale maatregel voor piping en stabiliteit gelegen in dijkvak 4, grenzend aan dijkvak 3	Waarde - archeologie 1	Artikel 28, planregels bebouwde gebieden	Voor het bouwen overeenkomstig de regels voor de andere op deze gronden voorkomende bestemmingen dient de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen van bouwwerken, waarbij een verstoring van de bodem plaatsvindt met een



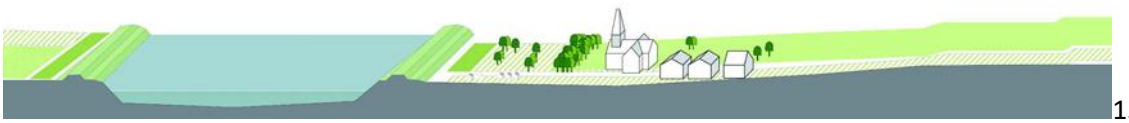
			oppervlakte groter dan 500 m² en dieper dan 0,40 m een archeologisch onderzoek te overleggen waarin de archeologische waarden voor het gehele perceel naar oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld. Dit geldt zowel voor de verticale maatregelen voor piping en stabiliteit als voor het terras Maashof omdat de grond hier dieper dan 0,40 cm beneden maaiveld wordt geroerd.
Bouwen en gebruik, verticale maatregel voor piping en stabiliteit en geplande terras Maashof in dijkvak 4, grenzend aan dijkvak 3	Waterstaat - stroomvoerend rivierbed	Artikel 33.2, planregels bebouwde gebieden	Op of in de voor 'Waterstaat - Stroomvoerend rivierbed' aangewezen gronden mag niet worden gebouwd. Dit past niet bij de geplande verticale maatregelen voor piping en stabiliteit of met het geplande terras Maashof. Ook zijn nieuwe gebruiksfuncties strijdig met de planregels.
Verticale maatregel voor piping en stabiliteit in dijkvak 6	Leiding - Riool	Artikel 29.4, planregels buitengebied	Ter hoogte van dijkvak 6 overlapt het plangebied met de dubbelbestemming leiding - riool. Het is verboden om zonder omgevingsvergunning het huidige maaiveld te veranderen door te ontginnen, afgraven, diepploegen of ophogen. Ook mag er niet worden geheid en is het anderszins inbrengen van voorwerpen in de grond verboden. Dit is in strijd met het versterken van de dijk en de verticale maatregel voor piping en stabiliteit
Verhoging van de grond ten behoeve van de dijkversterking bij dijkvak 6	Leiding - Riool	Artikel 29.4, planregels buitengebied	Volgens de dubbelbestemming leiding - riool is het verboden om zonder omgevingsvergunning het huidige maaiveld te veranderen door op te hogen.



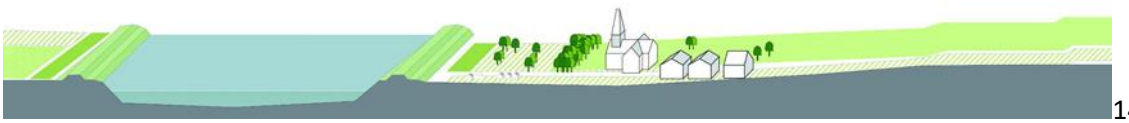
Het terras Maashof in dijkvak 4, grenzend aan dijkvak 3, is niet strijdig met in het vigerende bestemmingsplan aangewezen beschermde dorpsgezicht, mits het voldoet aan voorwaarden zoals rechts beschreven	Waarde - beschermd dorpsgezicht	Artikel 31, planregels buitengebied	Op de voor 'Waarde - Beschermd dorpsgezicht' aangewezen gronden mag slechts worden gebouwd indien en voor zover dit nodig en verenigbaar is met het beheer, de ontwikkeling en het behoud van de karakteristiek van het beschermd dorpsgezicht en het behoud en/of herstel van de bestaande bebouwing, met dien verstande dat: geen wezenlijke veranderingen worden aangebracht in het stedenbouwkundig beeld; bebouwing mogelijk is krachtens de onderliggende bestemming; het beschermd dorpsgezicht en het cultuurhistorisch evenwicht niet wordt aangetast.
Het terras Maashof in dijkvak 4, grenzend aan dijkvak 3, is niet strijdig met in het vigerende bestemmingsplan aangewezen beschermde dorpsgezicht, mits het voldoet aan voorwaarden zoals rechts beschreven	Waarde - beschermd dorpsgezicht	Artikel 31, planregels bebouwde gebieden	Gebouwen en overige bouwwerken dienen naar aard en afmetingen te passen binnen het stedenbouwkundig beeld voor zover van cultuurhistorisch belang en ze dienen in overeenstemming te zijn met de volgende uitgangspunten: De bestaande beeldbepalende panden in hun bestaande verschijningsvorm handhaven, met als doelstelling het cultureel erfgoed duurzaam veilig te stellen. Bij eventuele verbouw van de panden moet de materiaalkeuze en de architectuur aangepast worden aan de bestaande cultuurhistorisch waardevolle kenmerken en het stedenbouwkundige beeld. Nieuwe, naar functie en verschijningsvorm, niet in het totaalbeeld passende bebouwing wordt geweerd. Nieuwbouw van woningen is niet toegestaan.



			Het behouden en versterken van de actuele en potentiële natuurwaarden. De landschappelijke kwaliteit van de omgeving van de bebouwing behouden en herstellen. Het terras Maashof is niet strijdig met deze dubbelbestemming.
Activiteiten zijn in beginsel niet ten behoeve van de waterbergende functie.	Waterstaat - waterbergingsgebied	Artikel 34, plangebied Bebouwde gebieden	De voor 'Waterstaat – Waterbergingsgebied' aangewezen gronden zijn mede bestemd voor een waterbergende functie. Voorziene activiteiten zijn in beginsel niet ten behoeve van de waterbergende functie.
Aansluiting op hoge grond nabij de molen.	Dubbelbestemming waterstaat - rivierbed	Artikel 37, plangebied Buitengebied Beesel	De voor 'Waterstaat - Rivierbed' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming en het behoud van het stroomvoerend waterbed. De activiteiten, te weten de aanleg en/of versterking van een dijk, zijn in strijd met de dubbelbestemming.
Nieuwe gebruiks- en bouwactiviteiten (verticale maatregelen voor piping en stabiliteit).	Waterstaat - Stroomvoerend deel rivierbed	Artikel 38, planregels buitengebied	De voor 'Waterstaat – Stroomvoerend deel rivierbed' aangewezen gronden zijn mede bestemd voor een stroomvoerende functie. Gelet op de inhoud van het artikel zijn alle nieuwe gebruiks- en bouwactiviteiten (verticale maatregelen voor piping en stabiliteit) in strijd met de planregels.
	Gebiedsaanduidingen		



N.v.t.	Alle gebiedsaanduidingen, voor alle dijkvakken, zijn beoordeeld maar leiden niet tot afwijkingen (tenzij hierboven reeds benoemd)	N.v.t.	N.v.t.
	Ter kennisgeving: bestemmingen waarvan <u>NIET</u> hoeft te worden afgeweken		
N.v.t.	Enkelbestemming bedrijf	Artikel 6, plangebied Bebouwde gebieden	Deze bestemming komt niet voor binnen het plangebied.
N.v.t.	Enkelbestemming bedrijventerrein	Artikel 8, plangebied Bebouwde gebieden	Deze bestemming komt niet voor binnen het plangebied.
N.v.t.	Enkelbestemming detailhandel	Artikel 10, plangebied Bebouwde gebieden	Deze bestemming komt niet voor binnen het plangebied.
N.v.t.	Enkelbestemming gemengd	Artikel 12 en 13, plangebied Bebouwde gebieden	Deze bestemming komt niet voor binnen het plangebied.
N.v.t.	Enkelbestemming groen	Artikel 14, plangebied Bebouwde gebieden	Deze bestemming komt niet voor binnen het plangebied.
N.v.t.	Enkelbestemming horeca	Artikel 15, plangebied Bebouwde gebieden	Deze bestemming komt niet voor binnen het plangebied.
N.v.t.	Enkelbestemming kantoor	Artikel 16, plangebied Bebouwde gebieden	Deze bestemming komt niet voor binnen het plangebied.
N.v.t.	Enkelbestemming maatschappelijk	Artikel 12, plangebied Buitengebied Beesel	Deze bestemming komt niet voor binnen het plangebied.
N.v.t.	Enkelbestemming recreatie	Artikel 16, plangebied Buitengebied Beesel	Deze bestemming komt niet voor binnen het plangebied.
N.v.t.	Enkelbestemming sport	Artikel 18, plangebied Buitengebied Beesel	Deze bestemming komt niet voor binnen het plangebied.
N.v.t.	Dubbelbestemming provinciale ontwikkelingszone groen	Deze bestemming is komen te vervallen	Deze bestemming is komen te vervallen.
N.v.t.	Dubbelbestemming ecologische hoofdstructuur	Deze bestemming is komen te vervallen	Deze bestemming is komen te vervallen.



N.v.t.	Dubbelbestemming waterstaat - beschermingszone watergang	Artikel 35, plangebied Buitengebied Beesel	De voor 'Waterstaat - Beschermingszone watergang' zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming van de waterloop. Op de voor 'Waterstaat - Beschermingszone watergang' aangewezen gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de genoemde bestemming worden opgericht.
N.v.t.	Waterstaat - waterkering	Artikel 39, plangebied Buitengebied Beesel	De voor 'Waterstaat - Waterkering' aangewezen gronden zijn in eerste instantie bestemd voor het onderhoud en de instandhouding van dijken, kaden, dijksloten en andere voorzieningen ten behoeve van de waterkering en daarnaast voor de overige daar voorkomende bestemmingen. Op deze gronden is de Keur van het waterschap van toepassing.



Bijlage III Overzichtskaart enkelbestemmingen



Ruimtebeslag Beesel
agrarisch
agrarisch met waarden
bedrijf
detailhandel
gemengd
groen
horeca
kantoor
maatschappelijk
natuur
recreatie
sport
tuin
verkeer
water
wonen

HWBP Noordelijke Maasvallei

DR73 Beesel - Enkelbestemming

opdrachtgever: Waterschap Limburg

ARCADIS Design & Consultancy for natural and built assets

Witteveen + Bos

datum: 25-Oct-19

schaal (A0): 1:2,500

0 20 40 80 120 160 200 Meters

N

WO

Bijlage IV Overzichtskaart dubbelbestemmingen_1

Ruimtebeslag

Dubbelbestemming Waarde/Leiding

- Waarde - Archeologie
- Waarde - Archeologie 1
- Waarde - Provinciale ontwikkelingszone groen
- Waarde - Beschermd dorpsgezicht
- Waarde - Ecologische hoofdstructuur
- Leiding - Riool

HWBP Noordelijke Maasvallei

DR73 Beesel - Dubbelbestemming 2/2

opdrachtgever: Waterschap Limburg

ARCADIS Design & Consultancy for natural and built assets

Witteveen + Bos

datum: 25-Oct-19

schaal (A0): 1:2,500

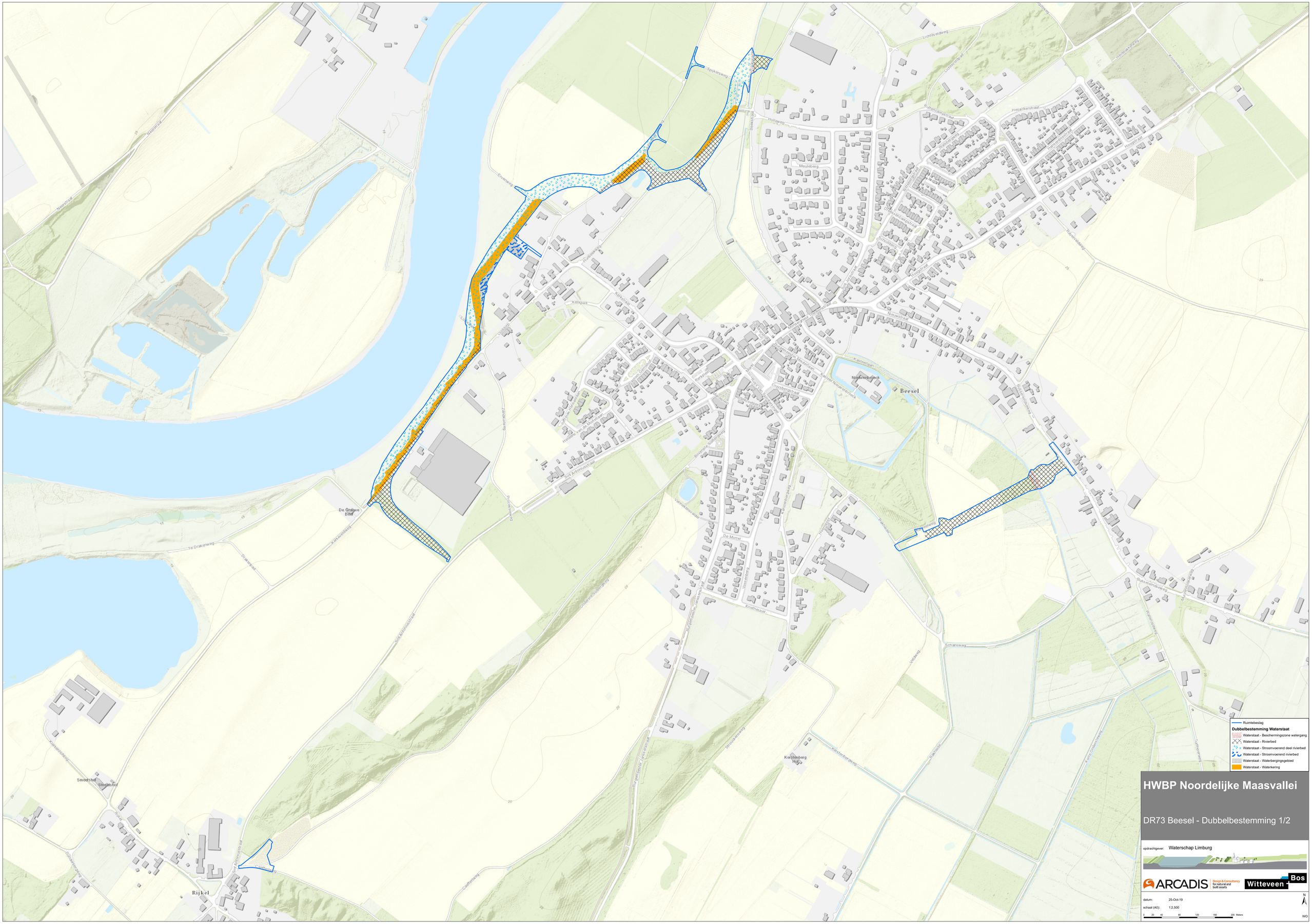
0 20 40 80 120 160 200 Meters

N

WO

Bijlage V Overzichtskaart dubbelbestemmingen_2




Beesel
Rijkel
Smeetshof
De Graswe Beer
Karstenberg Hof
Nieuwenbroeck
Ruitenkampstraat
Heijackerstraat
Hoogstraat
Nieuwstraat
Kerkpad
Kerkstraat
Kerkeveldweg
Te Drakenweg
Sint Antoniusstraat
Stroukerweg
Schansweg
Kasteelweg
Buitenendseweg
Spijkerweg
Holleweg
Beekstraat
Lichtveldweg
Meuleberg
De Mortel
Knotheuvel
Vlasweg
Drakenbosweg
Kerkeheiderweg
Zuiderhemweg
Zandeweg
Nieuwstraat
Ruitenweg
Hoogstraat
Kasteelplein
Kasteelstraat
Kasteelsingel
Cruyskampstraat
Kasteelbergweg
Burgemeester Jacobsstraat
Burgemeester Geurtsenstraat
Bovenste Boslandweg
Onderste Boslandweg
Voorsemeren
Vlasweg
Ruitenkampstraat
Wijnstraat
Hoogstraat
Ruitenweg

Bijlage VI M.e.r. beoordelingsbesluit



waterschap limburg

2 3 APR 2019

provincie limburg

Waterschap Limburg
Dagelijks Bestuur
Postbus 2207
6040 CC ROERMOND

Cluster	RMT	**Behandeld**	J.L. Goudriaan
E-mail	jl.goudriaan@prvlimburg.nl	**Telefoon**	+31 43 389 7452
Ons kenmerk	2019/31124	**Uw kenmerk**	2019-Z1966 2019-D21764
Vpl. nummer		**Maastricht**	19 april 2019
Bijlage(n)	1	**Verzonden**	19 april 2019

Onderwerp
m.e.r. beoordelingsbesluit dijkverbetering Beesel

Geacht Bestuur,

Op 15 maart 2019 ontvingen wij van u het verzoek om een m.e.r. beoordelingsbesluit te nemen voor het verbeteren van de primaire waterkering bij Beesel.

Op basis van de door u meegezonden notitie hebben wij besloten dat er voor dit project geen milieueffectrapportage hoeft te worden uitgevoerd (zie bijlage).

Wij merken hierbij op dat wij binnen onze organisatie een Bestuursopdracht hebben gegeven om de per 1-1-2017 vigerende normen voor de primaire waterkeringen te evalueren alsook het vervallen van de overstroombaarheidseis. Wij laten hierbij onder meer de ruimtelijke en financiële impact onderzoeken. Bij ons eindoordeel over het Projectplan zullen wij de (tussentijdse) uitkomsten van deze Bestuursopdracht meenemen.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

H.J.J.G. Simons
clustermanager Ruimte

Bezoekadres:
Limburglaan 10
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700
NL-6202 MA Maastricht
postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 43 389 99 99
Fax + 31 43 361 80 99
www.limburg.nl

IBAN –nummer:
NL08RABO0132575728
BIC-code: RABONL2U

provincie limburg

Ons kenmerk	2019/31124	**Maastricht**	19 april 2019
Bijlage(n)		**Verzonden**	19 april 2019

Onderwerp: m.e.r. beoordelingsbesluit dijkverbetering Beesel

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Gezien het verzoek van het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg, ontvangen op 15 maart 2019, met zaaknr. 2019-Z1966 en document nr. 2019-D21764, om een m.e.r. beoordelingsbesluit te nemen voor het verbeteren van de primaire waterkering bij Beesel;

overwegende dat

- het Waterschap Limburg bij het bovengenoemde verzoek een m.e.r. aanmeldingsnotitie heeft meegezonden;
- in deze m.e.r. aanmeldingsnotitie is onderbouwd dat de uitvoering van dit project niet leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu;

BESLUITEN

dat er voor dit project geen milieueffectrapportage hoeft te worden uitgevoerd.

Rechtsbescherming

Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is een voorbereidingsbesluit in de zin van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht, waartegen geen zelfstandig bezwaar of beroep mogelijk is, tenzij belanghebbenden hierdoor los van de voor te bereiden besluiten (projectplan en benodigde vergunningen) rechtstreeks in hun belang worden getroffen. Indien u rechtstreeks in uw belang wordt getroffen kunt u uw bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking indienen bij Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg, Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming; Postbus 5700; 6202 MA Maastricht, onder vermelding van "bezwaar m.e.r. beoordelingsbesluit dijkverbetering Beesel".

Bezoekadres:
Limburglaan 10
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700
NL-6202 MA Maastricht
postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 43 389 99 99
Fax + 31 43 361 80 99
www.limburg.nl

IBAN –nummer:
NL08RABO0132575728
BIC-code: RABONL2U

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum en de redenen van het bezwaar (motivering).

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op de button "e-loket".

Voor zover belanghebbenden geen bezwaar of beroep tegen het voorbereidingsbesluit in kunnen stellen, wijzen wij erop dat zij hun bezwaren tegen dit besluit kenbaar kunnen maken in het kader van de inspraak- en/of rechtsbeschermingsprocedures zoals die openstaan in het kader van de nog uit te voeren projectplanprocedure op grond van de Waterwet, ten behoeve waarvan dit m.e.r.-beoordelingsbesluit is genomen.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

H.J.J.G. Simons
clustermanager Ruimte

Bijlage VII Aanmeldnotitie

Zie bijlagenboek (M.e.r.-beoordelingsbesluit dijkverbetering Beesel)



Bijlage VIII Bureaustudie archeologie en cultuurhistorie

Zie bijlagenboek (CB.01.003-1.0-1-Rp-Bureaustudie archeologie en cultuurhistorie inclusief advies)



Bijlage IX Rapportage verkennend onderzoek archeologie en cultuurhistorie

Zie bijlagenboek (CB.43.001 Rapportage verkennend onderzoek archeologie en cultuurhistorie DR 73 Beesel, Gemeente Beesel)



Bijlage X Bureaustudie (water)bodem kwaliteit

Zie bijlagenboek (CB.01.004-1-0-1 Bureaustudie (water)bodem kwaliteit - deel 1: Gemeenten Beesel, Bergen, Leudal, Peel en Maas, Venlo en Maasgouw, versie 4.0, d.d. 11 december 2017)



Bijlage XI Verkennend (water)bodemonderzoek

Zie bijlagenboek (Lv.CB.11.001-1.0-2-Rp-Verkennend (water)bodemonderzoek Beesel-tranche 1 na selectie VKA)



Bijlage XII Rapportage verkennend (water)bodemonderzoek (veegronde)

Zie bijlagenboek (CB.42.001 Rapportage verkennend (water)bodemonderzoek/Asbestonderzoek DR 73 Beesel (veegronde))



Bijlage XIII Bureaustudie CE

Zie bijlagenboek (CB.01.002-1.0-3-Rp Bureaustudie CE_ Inclusief advies en PvA)



Bijlage XIV Bureaustudie Flora en Fauna en ecologie

Zie bijlagenboek (CB 01-Rp-05 Bureaustudie Flora en Fauna en ecologie inclusief Pva)



Bijlage XV Inventarisatie Flora en fauna

Zie bijlagenboek (CB.13.001-1.0-4 Rapportage Onderzoek flora en fauna - tranche 1 Beesel - Rp)



Bijlage XVI Memo sloop objecten

Zie bijlagenboek (CB.54-Me F&F Soortgericht onderzoek van te slopen gebouwen Heel en Beesel)



Bijlage XVII Rapportage effectbeoordeling natuur soortenbescherming

Zie bijlagenboek (17-012 Effectbeoordeling Flora en Fauna Beesel 2019)



Bijlage XVIII Rapportage effectbeoordeling natuur overig

Zie bijlagenboek (PP.DR73.18.003 Effectbeoordeling natuur Beesel)



Bijlage XIX Rapportage akoestiek



MEMO

Onderwerp:
akoestische beoordeling wegwijziging dijktraject

Ons Kenmerk:
SP 12127

Opgesteld door:
ing. H.H. Bakker

Versie
1.0

Van:
Ing. H.H. Bakker

Datum:
11 december 2018

Aan:
Emiel Ypma

Kopiën aan:

Hieronder in het kort beschreven de akoestische beoordelingen van de wegwijzigingen die beoogd zijn voor de dijkversterkingsproject Beesel / Heel. In het kort zijn eerste de uitgangspunten opgesomd, met betrekking tot de beoordelings- en berekeningsmethode en daaropvolgende de resultaten.

Uitgangspunten met betrekking tot methodiek:

- Fysieke wijziging van de weg alleen van de wegashoogte en geen verschuiving van X/Y (binnen marge van 0,5 m);
- Verkeersintensiteiten zijn fictief, maar hoeven niet de exacte realiteit te zijn, omdat het hier gaat om een vergelijking van de geluidsniveaus en niet om de exacte geluidbelasting;
- Alleen de fysieke wijziging beoordeeld. Geen autonome groei, welke voor een formele reconstructietoets wel dient te gebeuren;
- Wegwijziging leidt niet tot toename van verkeer (geen verkeersaantrekkende werking);
- De resterende “ruimte” kan worden opgevuld met verkeersgroei. Mocht deze groei onrealistisch groot zijn dan kan op basis van deze indicatieve beoordeling geconcludeerd worden dat er geen sprake is van een formele reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder.

Uitgangspunten wat betreft de berekeningen :

- Berekeningsmethode conform RMV2012 SRM I;
- Verkeerscijfers onderverdeeld op basis van expert judgement : etmaal intensiteit = 869 mvt;
    - Aantal lichte voortuigen (voor periode : dag/avond/nacht) = 600 / 100 / 50
    - Aantal middel zware voertuigen (voor periode : dag/avond/nacht) = 75 / 20 / 5
    - Aantal zware voertuigen (voor periode : dag/avond/nacht) = 15 / 3 / 1
- Rijsnelheid 50 km/uur;
- Afstand tussen beoordelingspunt en de weg 15 m;
- Basis jaar (1 jaar voor wijziging) hoogteligging van de weg 1 m en een beoordelingshoogte 5 m;
- Toekomstige situatie (10 jaar na wijziging) verhoging van de weg met maximaal 2 m en een beoordelingshoogte 5 m.

Resultaten

- Toename tussen basisjaar en toekomstige situatie = 0,4 dB;
- "Ruimte" voordat sprake is van reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder = 1 dB;
- Verkeersgroei kan ongeveer 30% toenemen. Dit is onrealistisch (erg veel) voor deze regio, mits er projectontwikkeling plaatsvindt, waardoor een intensiteitsgroei voorzien wordt;
- Op basis van deze gegevens is de verwachting dat er geen sprake zal zijn van een toename van 1,50 dB of meer en dus geen formele reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder.

Discussie

- Het beoordeelde effect is overschat, omdat bij de indicatieve beoordeling rekening is gehouden met het ophogen van de gehele weg met 2 m over de gehele lengte. De fysieke wijziging is echter zeer lokaal en zal dus beperkter zijn dan een toename van 0,4 dB. Hoe verder weg van de wijziging hoe minder het akoestisch effect.
- Voor wegen met een verkeersintensiteit van < 500 mvt / etmaal wordt ervan uitgegaan dat deze niet akoestisch relevant zijn, omdat bij deze lage verkeersintensiteiten de voorkeurswaarde van 48 dB niet wordt overschreden. Bij een formele reconstructie wordt een toename van de geluidbelasting tot 48 dB altijd toegestaan. (toename van bijvoorbeeld 46,0 naar 49,0 dB is geen formele reconstructie, de te beoordelen toename is hier dan 1,0 dB).

Bouwlawaai

In het kader van Bouwlawaai dient voor de realisatiefase aangetoond te worden dat voldaan kan worden aan de gestelde richtlijnen zoals die zijn genoemd in het Bouwbesluit.

In het Bouwbesluit wordt een geluidsbelasting van 60 dB(A) aangehouden als voorkeurswaarde voor de geluidsbelasting op gevels door bouw- en sloopwerkzaamheden. Er dient in eerste instantie te worden onderzocht of kan worden voldaan aan de voorkeurswaarde. Als hieraan, ondanks de inzet van stil materieel en het toepassen van stille technieken, niet kan worden voldaan wordt in de beoordeling een onderscheid gemaakt op basis van de tijdsduur waarop een geluidsgevoelige bestemming een bepaalde geluidsbelasting ondervindt. Een dagwaarde van 65 dB(A) geldt als uiterste richtwaarde voor bestemmingen die tot 50 werkdagen lang belast worden door lawaai als gevolg van de werkzaamheden. Hieronder zijn in de tabel de richtwaarden kort weergegeven.

Tabel 1: Weergave geluidsniveau's in relatie tot aantal dagen

waarde	tot 60 dB(A)	> 60 dB(A)	> 65 dB(A)	> 70 dB(A)	> 75 dB(A)	> 80 dB(A)
maximale bloot-stelling in dagen	geen beperkingen	max 50 dagen	max 30 dagen	max 15 dagen	max 5 dagen	0 dagen

In de tabel zijn de waarden aangegeven voor de werkzaamheden die plaatsvinden in de dagperiode op werkdagen niet zijnde zaterdag, zon- en feestdagen. Voor bepaalde bouwprojecten kan avond- en nachtwerkzaamheden niet altijd worden vermeden. Hierbij wordt geadviseerd deze werkzaamheden per geval te beoordelen.

Piekniveaus ($L_{A,max}$)worden in de dagperiode niet beoordeeld. In de avond- en nachtperiode dient dit wel voldoende aandacht te krijgen.

Op basis van de beschikbare (beperkte) informatie kan worden geconcludeerd dat op enkele locaties damwanden geplaatst dienen te worden. Zonder enige beschikbare informatie (over de toepasbaarheid) kan een damwand geplaatst door toepassing van meerdere technieken

- Traditioneel heien : relatief lage kosten, hoge geluidemissie
- Traditioneel heien met mantel : relatief lage kosten, hoge geluidemissie (-5 dB(A) door mantel)
- Trillen van damwanden : gangbare techniek , stille techniek
- Duwen van damwanden : hogere kosten, niet altijd toepasbaar (bodemgesteldheid), stille techniek
- Graven (plaatsen van diepwanden) : dure oplossing, (zeer) stille techniek

Op alle locaties zal ook sprake zijn van grondverzet. Deze activiteiten leiden, indien deze alleen in de dagperiode (07-19) plaats vinden, veelal niet tot problemen / overschrijdingen van de richt/grenswaarde binnen het Bouwbesluit. Echter indien op relatief korte afstand grond wordt verzet dient hiermee wel rekening gehouden te worden. Veelal wordt daarbij gebruik gemaakt van aan- en afvoer van grond (dumpers / vrachtwagens / graafmachines / shovels).

Op basis van nader vast te stellen uitgangspunten (bedrijfstijden en in te zetten materieel) kunnen relevante geluidcontouren en afstanden worden bepaald, waarbinnen extra aandacht nodig wordt geacht voor nader onderzoek naar geluidimmissies van bouwactiviteiten in de realisatiefase.

Bijlage XX Kadastrale kaart



Ruimtebeslag Beesel
Perceelnummer
Perceelsgrens

HWBP Noordelijke Maasvallei

DR73 Beesel - kadastrale percelen

opdrachtgever: Waterschap Limburg

ARCADIS Design & Consultancy for natural and built assets

Witteveen + Bos

datum: 25-Okt-19

schaal (A0): 1:2,500

0 20 40 60 80 100 120 140 160 180 200 Meters

N

WO

Bijlage XXI Kadastrale lijst



Perceelnummer	Kadastrale aanduiding	Sectie	Kadastrale gemeente	Oppervlakte (m2)
307	BSL02N307G0000	N	BSL02	5268,0
262	BSL02N262G0000	N	BSL02	1699,0
150	BSL02N150G0000	N	BSL02	70181,0
3267	BSL02A3267G0000	A	BSL02	595,0
431	BSL02A431G0000	A	BSL02	1110,0
33	BSL02N33G0000	N	BSL02	7928,0
324	BSL02N324G0000	N	BSL02	6000,0
316	BSL02N316G0000	N	BSL02	299,0
138	BSL02N138G0000	N	BSL02	7371,0
43	BSL02N43G0000	N	BSL02	4855,0
121	BSL02N121G0000	N	BSL02	2753,0
123	BSL02N123G0000	N	BSL02	5762,0
35	BSL02N35G0000	N	BSL02	2651,0
1386	BSL02A1386G0000	A	BSL02	300,0
331	BSL02N331G0000	N	BSL02	939,0
329	BSL02N329G0000	N	BSL02	2486,0
332	BSL02N332G0000	N	BSL02	16043,0
34	BSL02N34G0000	N	BSL02	10536,0
356	BSL02N356G0000	N	BSL02	1045,0
357	BSL02N357G0000	N	BSL02	4123,0
348	BSL02N348G0000	N	BSL02	399,0
3	BSL02N3G0000	N	BSL02	2992,0
315	BSL02N315G0000	N	BSL02	9908,0
11	BSL02N11G0000	N	BSL02	2738,0
310	BSL02N310G0000	N	BSL02	2250,0
36	BSL02N36G0000	N	BSL02	8906,0
363	BSL02N363G0000	N	BSL02	210,0
365	BSL02N365G0000	N	BSL02	175,0
3266	BSL02A3266G0000	A	BSL02	1915,0
346	BSL02N346G0000	N	BSL02	111,0
57	BSL02N57G0000	N	BSL02	4773,0
42	BSL02N42G0000	N	BSL02	7654,0
355	BSL02N355G0000	N	BSL02	1025,0
313	BSL02N313G0000	N	BSL02	1507,0
122	BSL02N122G0000	N	BSL02	464,0
82	BSL02N82G0000	N	BSL02	2846,0
41	BSL02N41G0000	N	BSL02	5869,0
354	BSL02N354G0000	N	BSL02	2173,0
3265	BSL02A3265G0000	A	BSL02	1255,0
137	BSL02N137G0000	N	BSL02	4238,0
364	BSL02N364G0000	N	BSL02	394,0
179	BSL02O179G0000	O	BSL02	2257,0
188	BSL02O188G0000	O	BSL02	52768,0
176	BSL02O176G0000	O	BSL02	1532,0
171	BSL02O171G0000	O	BSL02	4633,0
2269	BSL02E2269G0000	E	BSL02	1515,0
174	BSL02O174G0000	O	BSL02	3950,0
1542	BSL02F1542G0000	F	BSL02	665,0
201	BSL02O201G0000	O	BSL02	8576,0

177	BSL02O177G0000	O	BSL02	1551,0
175	BSL02O175G0000	O	BSL02	815,0
206	BSL02O206G0000	O	BSL02	7213,0
273	BSL02O273G0000	O	BSL02	15967,0
2270	BSL02E2270G0000	E	BSL02	620,0
2044	BSL02A2044G0000	A	BSL02	1780,0
2045	BSL02A2045G0000	A	BSL02	2245,0
405	BSL02A405G0000	A	BSL02	1960,0
1231	BSL02A1231G0000	A	BSL02	2220,0
3264	BSL02A3264G0000	A	BSL02	1230,0
3283	BSL02A3283G0000	A	BSL02	720,0
3261	BSL02A3261G0000	A	BSL02	525,0
3260	BSL02A3260G0000	A	BSL02	575,0
411	BSL02A411G0000	A	BSL02	1335,0
3259	BSL02A3259G0000	A	BSL02	11730,0
125	BSL02M125G0000	M	BSL02	927,0
193	BSL02M193G0000	M	BSL02	4675,0
196	BSL02M196G0000	M	BSL02	11702,0
186	BSL02M186G0000	M	BSL02	11665,0
3263	BSL02A3263G0000	A	BSL02	1405,0
2282	BSL02A2282G0000	A	BSL02	1605,0
137	BSL02M137G0000	M	BSL02	11433,0
173	BSL02M173G0000	M	BSL02	1461,0
3284	BSL02A3284G0000	A	BSL02	6435,0
153	BSL02M153G0000	M	BSL02	6864,0
149	BSL02M149G0000	M	BSL02	1162,0
113	BSL02M113G0000	M	BSL02	4580,0
172	BSL02M172G0000	M	BSL02	3220,0
171	BSL02M171G0000	M	BSL02	320,0
143	BSL02M143G0000	M	BSL02	174,0
170	BSL02M170G0000	M	BSL02	1393,0
138	BSL02M138G0000	M	BSL02	844,0
140	BSL02M140G0000	M	BSL02	13026,0
120	BSL02M120G0000	M	BSL02	1702,0
160	BSL02M160G0000	M	BSL02	12316,0
141	BSL02M141G0000	M	BSL02	4894,0
142	BSL02M142G0000	M	BSL02	8047,0
132	BSL02M132G0000	M	BSL02	71939,0
145	BSL02M145G0000	M	BSL02	2613,0
147	BSL02M147G0000	M	BSL02	2173,0
151	BSL02M151G0000	M	BSL02	8364,0
124	BSL02M124G0000	M	BSL02	6809,0
603	BSL02A603G0000	A	BSL02	220,0
2365	BSL02A2365G0000	A	BSL02	2020,0
139	BSL02M139G0000	M	BSL02	3177,0
152	BSL02M152G0000	M	BSL02	2467,0
101	BSL02M101G0000	M	BSL02	4105,0
599	BSL02A599G0000	A	BSL02	150,0
114	BSL02M114G0000	M	BSL02	1397,0
122	BSL02M122G0000	M	BSL02	1515,0

169	BSL02M169G0000	M	BSL02	113,0
598	BSL02A598G0000	A	BSL02	440,0
134	BSL02M134G0000	M	BSL02	14811,0
146	BSL02M146G0000	M	BSL02	2328,0
119	BSL02M119G0000	M	BSL02	19405,0
1919	BSL02E1919G0000	E	BSL02	430,0
1830	BSL02E1830G0000	E	BSL02	610,0
1920	BSL02E1920G0000	E	BSL02	400,0
2186	BSL02E2186G0000	E	BSL02	755,0
2048	BSL02E2048G0000	E	BSL02	425,0
2185	BSL02E2185G0000	E	BSL02	360,0
86	BSL02O86G0000	O	BSL02	13887,0

N.b.: de hierboven weergegeven oppervlakte is niet de oppervlakte van de afwijking per perceel, maar de totale oppervlakte per perceel.

Bijlage XXII Definitief compensatieplan

Zie bijlagenboek
PP.DR73.18.006-3.0 Compensatieplan
Beesel

