

REACTIENOTA

Ontwerp projectplan
'Renovatie stuw Den Helder Boven Slinge te
Winterswijk'

Februari 2016

INHOUD REACTIENOTA

1. INLEIDING	3
2. GEVOLGDE PROCEDURE	3
3. INGEKOMEN REACTIES	3
4. BEHANDELING REACTIES	4
5. OVERIGE OPMERKINGEN	7

Bijlage 1: Overzicht insprekers

1. INLEIDING

Op 8 juni 2015 heeft het college van dijkgraaf en heemraden het ontwerp projectplan Waterwet voor het project 'Renovatie stuw Den Helder Boven Slinge te Winterswijk met aanleg omloopleiding' vastgesteld en daarmee ingestemd met de aanpassing van het waterstaatswerk. Het ontwerp projectplan heeft van 16 juni tot en met 28 juli 2015 ter inzage gelegen. Op 7 juli 2015 is er een inloopmiddag en -avond georganiseerd bij Gasterij de Gulle Waard, Mr. A. Th. ten Houtenlaan 4 te Winterswijk.

Op 1 december 2015 heeft het college van dijkgraaf en heemraden bovengenoemd projectplan ingetrokken omdat het plan substantieel is gewijzigd.

Op 1 december 2015 heeft het college van dijkgraaf en heemraden het ontwerp projectplan Waterwet voor het project 'Renovatie stuw Den Helder Boven Slinge te Winterswijk' in gewijzigde vorm vastgesteld.

Het ontwerp projectplan heeft van 8 december 2015 tot en met 19 januari 2016 ter inzage gelegen. De direct omwonenden en betrokkenen zijn op 9 december 2015 hierover per brief geïnformeerd.

Het waterschap heeft zowel tijdens de eerste periode van terinzagelegging als bij de tweede periode (het gewijzigde ontwerp) schriftelijke zienswijzen ontvangen. In deze reactienota is de inhoud van deze zienswijzen samengevat en van antwoorden voorzien. Alle zienswijzen zijn afkomstig van dezelfde indiener. De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het projectplan.

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Het ontwerp projectplan heeft in het kader van de Waterwet 6 weken ter inzage gelegen. Op het projectplan Waterwet is hoofdstuk 1, afdeling 2 van de Crisis- en Herstelwet van toepassing.

3. INGEKOMEN REACTIES

Er zijn meerdere reacties ontvangen van dezelfde indiener. Op 20 juli 2015 met kenmerk 15.07391 heeft het waterschap een zienswijze ontvangen op het ontwerp projectplan van 8 juni 2015. Op 27 juli 2015 met kenmerk 15.07661 heeft het waterschap hierop een aanvulling ontvangen. Het waterschap heeft de ontvangst van deze zienswijzen bevestigd en samengevat in een brief d.d. 28 juli 2015 met kenmerk 15.07756. Daarin is indiener verzocht om aan te geven of deze samenvatting als zienswijze kan worden opgevat. Op 6 augustus 2015 met kenmerk 15.08021 is de zienswijze nogmaals aangevuld. De samenvatting van de reeds ingediende zienswijze werd daarin niet betwist. Ten aanzien van het ontwerp projectplan dat op 1 december 2015 in gewijzigde vorm is vastgesteld, is op 18 januari 2016 met kenmerk 16.00537 een zienswijze ontvangen. Op 2 februari 2016 met kenmerk 16.01036 heeft het waterschap hierop nog een aanvulling ontvangen.

Voor de indiener van de zienswijzen wordt verwezen naar bijlage 1 bij deze reactienota. In de reactienota is in de linker kolom een korte zakelijke samenvatting gegeven van de zienswijze zoals deze naar voren is gebracht. In de rechter kolom is kort en zakelijk samengevat de reactie van het waterschap weergegeven. Er zijn geen mondelinge zienswijzen ontvangen.

4. BEHANDELING REACTIES

.	Reactie op ontwerp projectplan	Antwoord	Wijziging plan
1.	<p>Indiener zou graag zien dat het waterschap afziet van het kappen van een beeldbepalende kastanjeboom op haar perceel of kiest voor een boombesparend alternatief.</p>	<p>Naar aanleiding van deze zienswijze, ingekomen op het ontwerp projectplan van 8 juni 2015, heeft het waterschap nader onderzocht of er gekozen kan worden voor een boom besparend alternatief. Hieruit is gebleken dat de kademuur aan de linkeroever ook op een alternatieve wijze kan worden vervangen, waardoor de kastanjeboom bespaard kan blijven. Overhangende takken van de boom moeten wel worden gesnoeid door het waterschap. In het gewijzigde ontwerp projectplan van 1 december 2015 wordt het kappen van de betreffende kastanjeboom ook niet meer genoemd (zie bijlage 1 bij projectplan, situatietekening nr. 01) . Er worden dus geen bomen gekapt op het perceel van indiener.</p>	Nee
2.	<p>Het is niet duidelijk wat het effect van het plan is op de natuur en op de (leef)omgeving.</p>	<p>De geplande maatregelen hebben geen effect op de ecologische kwaliteit van het watersysteem.</p> <p>De constructie van de huidige stuw, in combinatie met de handmatige bediening, leidt regelmatig tot peilfluctuaties. Bovendien lekt via de huidige stuwconstructie water weg in droge periodes. Het vervangen van de handbediende stuwconstructie door een automatisch werkende stuw betekent een verbetering van het peilbeheer, een minder fluctuerende waterstand en minder lekkage. Met de nieuwe automatische stuw wordt het peilbeheer sterk verbeterd en worden de jaarlijkse piekwaterstanden gereduceerd ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>De stuw wordt zodanig ingepast dat deze voldoet aan de monumentale en cultuurhistorische randvoorwaarden.</p> <p>Gelijktijdig met de renovatie van de stuw wordt de bestaande brug over de stuw vervangen, de kademuren vervangen c.q. gerenoveerd en het vloedbed van de stuw gerepareerd.</p> <p>Het bovenstaande heeft een positieve invloed op de directe (leef)omgeving.</p>	Nee

3.	Het (effect op het) gehanteerde waterpeil in relatie tot het perceel van indiener is een punt van zorg.	De stuwconstructie wijzigt, het waterschap neemt het stuwrecht over en is na realisatie belast met het beheer en onderhoud van de stuw. Het bestaande streefpeil van 33,95+ NAP wijzigt niet. Het vaststellen van een projectplan is een wettelijke verplichting bij de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk. De wijze waarop de waterhuishouding is georganiseerd (o.a. het peilbeheer) wordt geregeld bij afzonderlijke besluiten. Het waterschap hanteert het bestaande streefpeil en is niet voornemens daarover een afzonderlijk besluit te nemen.	Nee
4	Indiener stelt dat er rapporten, onderzoeksresultaten en verwijzingen naar rapporten ontbreken en dat hetgeen dat is gepubliceerd steunt op aannames. De effecten van de nieuwe stuw zijn niet inzichtelijk gemaakt.	Deze zienswijze is ingediend op het ontwerp projectplan van 8 juni 2015. Door een nadere analyse is naar voren gekomen dat er twijfels zijn ontstaan over de werkelijke noodzaak van de omloopleiding. Op basis van een aantal nieuwe inzichten en ervaringen met de renovatie van stuw Berenschot is het ontwerp geoptimaliseerd en is het hydrologisch model, om te berekenen of deze omloopleiding nodig is, geactualiseerd. Op basis van dit vernieuwde model is geconcludeerd dat de omloopleiding niet noodzakelijk is en daarom is op 1 december 2015 een nieuw ontwerp projectplan vastgesteld. De interne memo met de uitkomsten van de nader uitgevoerde hydrologische analyse is onderdeel van dit projectplan en heeft tevens ter inzage gelegen. Alle informatie met betrekking tot het projectplan heeft ter inzage gelegen. De effecten van de nieuwe stuw zijn beschreven in paragraaf 1.2 en hoofdstuk 2 van het ontwerp projectplan.	Nee
5	Er is geen concrete tijdsduur aangegeven over de tijdelijke afsluiting van wegen en fietspaden en daarbij is niet ingegaan op de consequenties. De woning van indiener zou onbereikbaar zijn.	In paragraaf 1.3 van het ontwerp projectplan is aangegeven dat de periode van de tijdelijke afsluiting tijdig wordt aangekondigd. Op dit moment is niet duidelijk hoe lang de periode van afsluiting is, maar deze wordt uiteraard zo kort mogelijk gehouden (hetgeen noodzakelijk is voor de uitvoering van de werkzaamheden). Hierbij is ook aangegeven dat de woning aan de Mr. A. Th. ten Houtenlaan 3 slecht bereikbaar is, maar dat voor de ontsluiting wordt zorggedragen. De wijze van ontsluiting hebben wij verduidelijkt in het projectplan, namelijk vanaf de zijde van de Oude Bochooltsebaan via het Schepersbospad (particuliere weg) of via een tijdelijk aan te leggen voetbrug over de Boven Slinge ter hoogte van perceel indiener.	Ja
6	Indiener geeft aan niet als belanghebbende te worden	Het waterschap is erg zorgvuldig geweest in de afstemming met indiener	Nee

	<p>aangemerkt door het waterschap en verstoken blijft van overleg, terwijl wel met andere belanghebbenden wel overleg is gevoerd.</p>	<p>over het plan. Indiener is veelvuldig uitgenodigd voor overleg of inspreekmomenten, maar heeft niet van alle gelegenheden gebruik gemaakt:</p> <ul style="list-style-type: none">• 24 juni 2014; bijeenkomst met buurtbewoners, belanghebbenden, gemeente en waterschap over de ontwikkelingen bij watermolencomplex Den Helder waarvoor indiener ook is uitgenodigd.• 10 december 2014; vervolgbijeenkomst met buurtbewoners, belanghebbenden, gemeente en waterschap over de ontwikkelingen bij watermolencomplex Den Helder waarvoor indiener ook is uitgenodigd.• 29 mei 2015; in een mondeling gesprek is aan indiener en diens adviseur het ontwerp voor de renovatie van de stuw toegelicht door de heer J. Knuvers en de heer F. van Zeijl van het waterschap.• 19 juni 2015; waterschap stuurt brief aan indiener met informatie over de ter inzage legging van het ontwerp projectplan waterwet met een uitnodiging voor de inloopbijeenkomst op 7 juli 2015 bij Gasterij de Gulle Waard.• 1 juli 2015; indiener laat telefonisch aan de heer J. Knuvers weten niet op de inloopbijeenkomst te komen omdat zij de informatie al heeft ingezien c.q. verkregen bij eerdere overleggen met het waterschap.• 6 juli 2015; in een mondeling gesprek is aan indiener en diens adviseur het ontwerp voor de renovatie van de stuw nogmaals toegelicht door de heer J. Knuvers en de heer R. Stapelbroek (als nieuwe projectleider en vervanger van de heer F. van Zeijl) van het waterschap.• 7 december 2016; waterschap stuurt brief aan indiener met informatie over de ter inzage legging van het gewijzigd vastgestelde ontwerp projectplan waterwet.• 14 januari 2016; in een mondeling gesprek is aan indiener en diens adviseur het definitief ontwerp en de uitgangspunten hiervoor toegelicht door mevrouw M. Peters en de heer R.	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>Stapelbroek van het waterschap. Dat indiener niet als belanghebbende zou worden aangemerkt door het waterschap kunnen wij, gezien voorgaande, niet volgen.</p>	
7	<p>Indiener geeft aan dat het te bereiken resultaat gelijk of vergelijkbaar moet zijn met het optimaal streefpeil voor stuw Den Helder. Indiener geeft aan dat de normering verbonden dient te worden met een peil van 33,85+ NAP, zodat er geen verdere verslechtering optreedt.</p>	<p>Het ontwerp projectplan ziet op de aanleg of wijziging van waterstaatswerken en niet op peilwijzigingen. Het bestaande streefpeil van 33,95+ NAP wijzigt bovendien niet. Zie ook de beantwoording onder punt 3. Het huidige peil van 33, 95+ NAP is vastgesteld bij besluit van 25 maart 2010. Het waterschap is zich bewust van de zorg van indiener over het peil, maar ziet thans geen aanleiding het peil te wijzigen.</p>	Nee
8.	<p>Indiener geeft aan dat in eerdere gesprekken met het waterschap is aangegeven dat juist in dit plan definitief de problematiek rond het waterpeil tot regeling en vaststelling zou worden gebracht. Aldus zou duidelijkheid ontstaan, een verantwoorde situatie en een eventuele mogelijkheid in de sfeer van de handhaving. Indiener geeft aan dat het ontwerp juist hierin te kort schiet. Indiener meent dat juist het maximale waterpeil regeling en vastlegging behoeft.</p>	<p>Voor indiener wordt het duidelijker wie aanspreekpunt is bij eventuele problemen, namelijk het waterschap en niet meer de particulier bij wie het stuwrecht en –beheer eerder in handen was. De stuwconstructie wijzigt, het waterschap neemt het stuwrecht over en is na realisatie belast met het beheer en onderhoud van de stuw. Door de automatisering van de stuw en aansluiting hiervan op het meetnet van het waterschap voldoet de nieuwe stuw aan de huidige eisen voor een adequaat en efficiënt stuwbeheer en is het waterpeil op afstand in te stellen en te beheren. Hierdoor kan het streefpeil beter worden gehandhaafd en zullen er minder peilfluctuaties optreden (zie ook de beantwoording onder punt 2). Zoals onder de beantwoording bij punt 3 en 7 al is aangegeven, heeft dit ontwerp projectplan geen betrekking op de waterhuishouding. Het bestaande streefpeil van 33,95+ NAP wijzigt niet, hetgeen ook is aangegeven in het projectplan zelf. Het waterschap heeft ook nooit de suggestie gewekt dat er een besluit tot aanpassing van het streefpeil zou worden genomen. Het uiteindelijk doel van dit project is wel dat het peil beter beheersbaar zal zijn.</p>	Nee

5. OVERIGE OPMERKINGEN

BIJLAGE 1: OVERZICHT VAN INSPREKERS

Nr.	Naam	Adres	Reactie nr.
1.	Geanonimiseerde versie	Geanonimiseerde versie	1