

Hoogheemraadschap van Delfland

Nota van beantwoording zienswijzen

Ontwerp omgevingsvergunning wateractiviteit – deeltraject 3 N468 / Gaagweg gemeente Midden-Delfland (Schipluiden)

Status: Vastgesteld

Nota van beantwoording

Ontwerp omgevingsvergunning wateractiviteit – deeltraject 3 N468 / Gaagweg gemeente Midden-Delfland (Schipluiden)

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Inspraakprocedure	3
1.2	Doel van de Nota van beantwoording	3
2	Overzicht binnengekomen zienswijzen	3
3	Ontvankelijkheid	4
4	Behandeling zienswijzen	5

1 Inleiding

1.1 Inspraakprocedure

Dijkgraaf en hoogheemraden (hierna: het college) hebben op 2 juni 2025 de ontwerp-omgevingsvergunning voor een wateractiviteit deeltraject 3 N468 / Gaagweg gemeente Midden-Delfland (Schipluiden) (hierna: de ontwerpvergunning) vastgesteld (kenmerknr. Z-25-129584). Tevens is de ontwerpvergunning vrijgegeven voor de inspraakprocedure. De ontwerpvergunning heeft van 5 juni 2025 tot en met 16 juli 2025 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn konden zienswijzen worden ingediend. Deze ontwerpvergunning ziet onder andere op het aanleggen en hebben van steunbermen, aanleg en hebben van damwanden, dempen en graven van primair en secundair polderwater en het aanleggen en verwijderen van kunstwerken ter hoogte van de Gaagweg te Schipluiden (gemeente Midden-Delfland).

1.2 Doel van de Nota van beantwoording

In deze Nota van Beantwoording zijn de zienswijzen op de ontwerpvergunning opgenomen en van beantwoording voorzien. De zienswijzen hebben gedeeltelijk geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning ten opzichte van het ontwerp daarvan. Ook zijn de ambtelijke wijzigingen in de omgevingsvergunning ten opzichte van de ontwerpvergunning in deze Nota van Beantwoording weergegeven.

2 Overzicht binnengekomen zienswijzen

Er zijn 11 zienswijzen ontvangen. Hieronder is opgenomen van wie zienswijzen zijn ontvangen en op welke datum.

Nr.	Datum ontvangst	Afzender	Adres
1	12-06-2025	[REDACTED]	[REDACTED]
2	02-07-2025	[REDACTED]	[REDACTED]
3	02-07-2025	[REDACTED]	[REDACTED]
4	12-07-2025	[REDACTED]	[REDACTED]
5	12-07-2025	[REDACTED]	[REDACTED]
6	15-07-2025	[REDACTED]	[REDACTED]
7	15-07-2025	[REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]
8	14-07-2025	[REDACTED]	[REDACTED]
9	16-07-2025	[REDACTED]	[REDACTED]
10	16-07-2025	[REDACTED]	[REDACTED]
11	08-10-2025	[REDACTED]	[REDACTED]

3 Ontvankelijkheid

Op grond van het bepaalde in artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht is een zienswijze tijdig ingediend indien deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post bepaalt het tweede lid van dit artikel dat sprake is van tijdige indiening als de zienswijze voor het einde van de termijn per post is bezorgd (verzendtheorie), mits deze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Zienswijzen nr. 1 t/m 10 zijn binnen de termijn ontvangen. Alleen zienswijze 11 niet. Hoewel deze zienswijze te laat is ingediend, is deze toch meegenomen in de Nota van Beantwoording. Gelet op de Varkens in nood-jurisprudentie kan door deze indiener van de zienswijze ook beroep worden ingesteld tegen het besluit, indien niet tijdig een zienswijze is ingediend. Mogelijk dat de beantwoording er aan bijdraagt dat beroep instellen niet nodig is.

4 Behandeling zienswijzen

Zienswijze 1: [REDACTED]

De indiener van de zienswijze heeft de volgende punten naar voren gebracht:

- a) De damwand wordt met het hart geplaatst op de erfgrans en daarmee komt de weg ruim 50 cm op onze waterkavel (eigendom).

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

- a) De betreffende damwand waaraan wordt gerefereerd, maakt geen onderdeel uit van deze vergunning, maar van de vergunning met kenmerknummer Z-25-129929. Dat betreft een andere procedure.

Samengevat heeft de zienswijze geen aanleiding gegeven tot wijziging van de vergunning ten opzichte van het ontwerp daarvan.

Zienswijze 2: [REDACTED]

De indiener van de zienswijze heeft de volgende punten naar voren gebracht:

- a) Wanneer wij de website Overheid.nl kijken naar de diverse ter inzage leggingen, zijn er diverse stukken die betrekking hebben op het Deeltraject 3 van de N468. Echter is het overzicht zoek, voor welk stuk precies voor ons als woningeigenaar is en welk onderdeel voor ons als onderneming.
- b) Kadaster perceel 408, grenzend aan woning [REDACTED], de steunberm wordt te dicht langs een niet geheid huis gerealiseerd. Hierdoor zal de zijwaartse druk toenemen. Wij zouden berekeningen zien waarop aangetoond kan worden dat dit niet zo zal zijn.
- c) Wij kunnen in het ontwerp Omgevingsvergunning niet de gemaakte afspraken terug vinden die wij met u hebben gemaakt.
- d) Onvoldoende participatie; Ik ben van mening dat wij als belanghebbende nog onvoldoende zijn betrokken bij de definitieve uitwerking van het voorliggende plan. Als betrokkenen zijn wij nog steeds in gesprek met het Hoogheemraadschap om tot een definitieve oplossing te komen.
- e) De sloot voor [REDACTED] is nu een primaire watergang en in de vergunning staat dat het een secundaire watergang wordt. Wij verwachten dat er zoals nu ook gebeurt de werkzaamheden door Delfland worden uitgevoerd.
- f) Gedetailleerde kaarten en afspraken die u in de aanvraag ter inzage heeft gelegd welke betrekking hebben op onze woning aan ons te doen toekomen, voordat u de omgevingsvergunning definitief vaststelt.

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

- a) Het klopt dat de situatie soms onoverzichtelijk voor de bewoners zal voelen. Echter heeft de projectorganisatie (mede namens Delfland) geprobeerd en probeert nog steeds de bewoners zo goed mogelijk van informatie te voorzien. Er zijn o.a. bewonersbrieven gestuurd, er is een omgevingstafel georganiseerd en op de website van de provincie over de N468 is ook een vergunningenoverzicht te vinden (<https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n468/ter-inzage-vergunningen-n468/>).
- b) Voor de beoordeling van de aanvraag wordt gekeken naar de uit te voeren werkzaamheden en de invloed daarvan op de waterstaatswerken. Woningen zijn geen onderdeel bij de beoordeling van de vergunningaanvraag. Dit neemt niet weg dat de initiatiefnemer (Delfland/het project) bij de uitvoering van de werkzaamheden rekening dient te houden met de woningen. Het is alleen geen onderdeel van de

Pagina 5 van 19

beoordeling van de vergunningaanvraag. Er is een beschouwing/berekening opgesteld over de invloed van de werkzaamheden op de woning. Deze is met de indiener van de zienswijze gedeeld.

- c) Het klopt dat niet alle afspraken in de vergunning staan. De afspraken zien dan op aspecten die niet direct verband houden met de regels waarop de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt beoordeeld. Afspraken die zijn gemaakt tussen partijen zijn opgenomen in verslagen die zijn gedeeld. De afspraken over de watercompensatie en verduidelijking t.b.v. van inlaten zijn alsnog op juiste wijze verwerkt op de tekening Overzicht Waterhuishouding die onderdeel (bijlage) is van de vergunning.
- d) Er zijn meerdere individuele gesprekken gevoerd met de omgevingsmanager en de technisch manager, informatie is via de email gedeeld en afspraken zijn in verslagen opgenomen. Ook zijn vanuit het project bewonersavonden georganiseerd. De afspraken over de waterhuishoudkundige werken zijn in de vergunning verwerkt. Het verslag en bijbehorende tekeningen zijn naar de indiener van de zienswijze gestuurd. De gesprekken over de financiële afhandeling en aanvullende privaatrechtelijke afspraken zullen in de komende periode worden gemaakt met de adviseur grondzaken/rentmeester. Die zal contact opnemen.
- e) Zoals in de gesprekken is toegelicht, zal de status "primair water" komen te vervallen als de watergang langs de N468 wordt gedempt. Dit betekent dat de watercompensatie "secundair water" wordt en het beheer en onderhoud ook bij de perceeleigenaren komt te liggen. Zie hiervoor artikel 3.3 en bijlage 9 van de vergunning. Aanliggende perceeleigenaren kunnen onderling afspraken maken over het onderhoud. Een vergoeding komt ter sprake in het overleg met de adviseur grondzaken /rentmeester. Die zal contact opnemen.
- f) Dit is gebeurd.

Samengevat heeft de zienswijze genoemd onder c aanleiding gegeven tot wijziging van de vergunning ten opzichte van het ontwerp daarvan. De overige zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven tot wijziging van de ontwerpvergunning.

Zienswijze 3:

De indiener van de zienswijze heeft de volgende punten naar voren gebracht:

- a) Wanneer wij de website Overheid.nl kijken naar de diverse ter inzage leggingen, zijn er diverse stukken die betrekking hebben op het Deeltraject 3 van de N468. Echter is het overzicht zoek, voor welk stuk precies voor ons als woning eigenaar is en welk onderdeel voor ons als onderneming.
- b) Het aanleggen en hebben van de steunberm van de binnen zijde van de waterkering daarin kunnen wij ons nog niet vinden, zolang er geen duidelijke afspraken zijn en vastgelegd o.a. met betrekking tot de financiële afhandeling.
- c) In de aanvraag missen wij nog afspraken met die zijn gemaakt met RVO over mestplaatsing ruimte door het mogen gebruiken van de steunberm.
- d) Wij kunnen in de ontwerp Omgevingsvergunning op dit moment niet de afspraken terug vinden die wij met u hebben gemaakt.
- e) 3.4 Waterveiligheid. Klopt het dat wij als perceel eigenaren zelf een separate vergunning bij Hoogheemraadschap aan moeten vragen voor het beweiden van vee op de waterkering? Zo Ja vanaf wanneer is dat mogelijk en kan hier voor een standaard formulier worden opgesteld?
- f) De zonering waterstaat werk wordt 26 meter (VED) Hier staat niet duidelijk in dat wij volledig zeggenschap hebben/houden van de steunberm terwijl het ons eigendom is. Meer verduidelijking graag over de VED.

- g) 4. 3.4 graven dempen van vervangend water, waterbalans. Volgens onze kaarten wordt er te veel vervangend water graven ten aan zien water wat er gedempt wordt.
- h) Afrastering. Het is voor ons nog niet duidelijk van welk materiaal er gebruikt wordt gemaakt. Ook voorzien wij nog problemen met o.a. de hoogte en het onderhoud en eventuele mogelijke schade veroorzaakt door derden (maaaien/slooten etc door andere overheden van de wegberm langs de N468). Doordat het een perceel is waar vee oploopt is het een noodzaak dat er een hek op geplaatst wordt van 5,5 meter breed.
- i) Inlaat [REDACTED] links van de boerderij is niet meegenomen in de vergunningsaanvraag en hier zit al een bestaande duiker. Wij willen graag zeggenschap dat de dijk op naam komt te staan van [REDACTED]
- j) Onvoldoende participatie. Ik ben van mening dat wij als belanghebbende nog onvoldoende zijn betrokken bij de definitieve uitwerking van het voorliggende plan. Als betrokkenen zijn wij nog steeds in gesprek met het Hoogheemraadschap om tot een definitieve oplossing te komen.
- k) Wij zien graag dat er toestemming wordt verleend voor bestemmingsverkeer voor bedrijven aan de N468 tot max 50 ton. Dit is zeker voor het agrarische bedrijf noodzakelijk.
- l) Gedetailleerde kaarten en afspraken die u in de aanvraag ter inzage heeft gelegd welke betrekking hebben op onze woning en of bedrijfspercelen aan ons te doen toekomen, voordat u de omgevingsvergunning definitief vaststelt.

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

- a) Het klopt dat de situatie soms onoverzichtelijk voor de bewoners zal voelen. Echter heeft de projectorganisatie (mede namens Delfland) geprobeerd en probeert nog steeds de bewoners zo goed mogelijk van informatie te voorzien. Er zijn o.a. bewonersbrieven gestuurd, er is een omgevingstafel georganiseerd en op de website van de provincie over de N468 is ook een vergunningenoverzicht te vinden (<https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n468/ter-inzage-vergunningen-n468/>).
- b) Deze afspraken maken geen onderdeel uit van de vergunning. De vergunning heeft alleen betrekking op waterhuishoudkundige zaken en of de aangevraagde activiteiten kunnen worden uitgevoerd op grond de geldende regelgeving, zoals de Waterschapsverordening Delfland, onder verbinding van voorschriften. De afspraken over gebruik gronden, vergoedingen enz. moeten nog worden gemaakt. Daarvoor komt een vastgoed adviseur/rentmeester langs. De uiteindelijke afspraken zullen in een overeenkomst worden vastgelegd.
- c) Mestplaatsingsruimte is geen onderdeel van het beoordelingskader voor de verlening van de vergunning en maakt dus ook geen onderdeel uit van de vergunning.
- d) Het klopt dat niet alle afspraken in de vergunning staan. De afspraken zien dan op aspecten die niet direct verband houden met de regels waarop de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt beoordeeld. Afspraken die zijn gemaakt, zijn opgenomen in een verslag en met de indiener van de zienswijze gedeeld. De afspraken over de watercompensatie en verduidelijking t.b.v. van inlaten zijn alsnog op juiste verwerkt op de tekening Overzicht Waterhuishouding die onderdeel (bijlage) is van de vergunning.
- e) Het klopt dat voor het beweiden van groot vee op de waterkering een omgevingsvergunning van Delfland benodigd is. De projectorganisatie gaat hierin ondersteunen door de vergunning op te stellen zodat de indiener van de zienswijze alleen NAW-gegevens hoeft in te vullen voor de aanvraag.
- f) De zonering verandert daar waar een steunberm komt. Afspraken over eigendom en erfdienstbaarheden worden niet gemaakt via een vergunning. De afspraken hierover zullen de komende periode worden gemaakt. Daarvoor komt een adviseur grondzaken/rentmeester langs bij de indiener van de zienswijze.

- g) De waterbalans is te vinden onder paragraaf 4.3.4. van de omgevingsvergunning. Deze is nog gecorrigeerd n.a.v. de binnengekomen zienswijzen. Uitgangspunt is dat perceeleigenaren geen m2 grondeigendom verliezen. Op de percelen die niet in eigendom zijn van Delfland of de provincie, wordt in principe niet meer vervangend water gegraven dan wordt gedempt.
- h) Hekwerken maken geen onderdeel uit van de vergunning. Zij zijn onderdeel van de omgevingsvergunning van de gemeente. Vanuit het project wordt er een hekwerk geplaatst parallel langs de weg op 4 m vanaf de rand van het asfalt. Het onderhoud wordt afgekocht. Het hek wordt 1,2 m hoog.
- i) De inlaat t.h.v. huisnummer [REDACTED] is in beeld, maar zit niet in deze vergunning. Dit komt omdat Delfland ter hoogte van [REDACTED] geen werkzaamheden verricht. Deze inlaat wordt meegenomen door de provincie Zuid-Holland en zit in de omgevingsvergunning die door provincie Zuid-Holland is aangevraagd bij Delfland en door Delfland is verleend (kenmerk Z-25-129934).
- j) Er zijn meerdere individuele gesprekken gevoerd met de omgevingsmanager en de technisch manager, er is informatie via de email gedeeld en afspraken zijn in verslagen opgenomen. Ook heeft het project bewonersavonden georganiseerd. De afspraken over de waterhuishoudkundige werken zijn in de vergunning verwerkt. Het verslag en bijbehorende tekeningen zijn gemaaild. De gesprekken over de financiële afhandeling en aanvullende privaatrechtelijke afspraken worden de komende periode gemaakt met de adviseur grondzaken/rentmeester. Die zal contact opnemen.
- k) Dit maakt geen onderdeel uit van de vergunning. Delfland is niet de wegbeheerder.
- l) Dit is gebeurd.

Samengevat heeft de zienswijze genoemd onder d aanleiding gegeven tot wijziging van de vergunning ten opzichte van het ontwerp daarvan. De overige zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven tot wijziging van de ontwerpvergunning.

Zienswijze 4: [REDACTED]

De indiener van de zienswijze heeft de volgende punten naar voren gebracht:

- a) Mondelinge zienswijze: Hoever komt de zonering op de huidige percelen en moeten bomen die nu in die zonering staan gekapt worden (boomgaard), ook als er geen werkzaamheden gepland zijn?

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

- a) Waar vanuit het project niet wordt gewerkt, zullen ook geen kapwerkzaamheden plaatsvinden. Op de tekening Zonering Waterstaatswerk Waterkering is de zonering opgenomen. Deze zit als bijlage 7 bij de vergunning.

Samengevat heeft de zienswijze geen aanleiding gegeven tot wijziging van de vergunning ten opzichte van het ontwerp daarvan.

Zienswijze 5: [REDACTED]

De indiener van de zienswijze heeft de volgende punten naar voren gebracht:

- a) Als het waterpeil stand omhoog zou gaan, bij de molensloot, zou dit kunnen betekenen dat de afwatering van het grasland, wat hieraan grenst ook aangepast zou moeten worden. Dit is nergens terug te vinden hoe dit opgelost zou moeten worden.
- b) Het naastgelegen schot wat tussen [REDACTED] en ons perceel zit, wordt op tekening verwijderd. Dit willen wij niet verwijderd hebben, ivm het onttrekken van grondwater/waterstand van en naar de woning toe.
- c) Op tekening zien wij dat er 3 putten geplaatst zullen gaan worden, en de sloot nu al gedempt voor goed zal komen te vervallen. Wij willen geen putten in ons land, maar

dat er gewoon een sloot met bv een bruggetje terug komt. Zodat onze woning voorzien zal blijven worden van water. Anders gaat de woning nog verder zakken.

- d) Er moet een vergunning afgegeven worden voor het beweiden van koeien, schapen en paarden.
- e) Op de tekening zien we dat de molensloot breder zal gaan worden, kadastraal betekent dit wel voor een gedeelte dat er dan van ons grasland sloot gemaakt gaat worden. Dit willen wij niet.
- f) Echter zouden wij graag de gemaakte afspraken terug zien te vinden in de omgevingsvergunning.
- g) Blijven wij ons zorgen maken over de scheuren en stukken die nu los komen te zitten in onze woning. Zolang hier niks concreet en eerlijk op papier staat, geven wij geen toestemming om op wat voor manier dan ook gebruik te maken van onze percelen.
- h) graag zouden we ook de gegevens willen inzien, wanneer er voor het laatst onderhoud is geweest aan de weg.

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

- a) Het waterpeil wordt niet gewijzigd. De aan- en afvoer van het watersysteem wijzigt wel. De afwatering/drainage maakt onderdeel uit van de privaatrechtelijke afspraken. Dit is per perceeleigenaar maatwerk. In de gesprekken over de financieel/juridische afhandeling zal dit met de indiener van de zienswijze worden besproken.
- b) Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de ontwerpvergunning. Waterhuishoudkundig zijn er geen bezwaren om dit keerschot te handhaven. Het keerschot is opgenomen op de tekening Overzicht Waterhuishouding dat onderdeel (bijlage) is van de vergunning.
- c) Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de ontwerpvergunning. Inmiddels is duidelijk dat een watergang haalbaar is en er waterhuishoudkundig geen bezwaren tegen zijn. Dit is opgenomen op de tekening Overzicht Waterhuishouding die onderdeel (bijlage) is van de vergunning.
- d) Het klopt dat voor het beweiden van groot vee op de waterkering een omgevingsvergunning van Delfland benodigd is. De projectorganisatie gaat hierin ondersteunen door de vergunning op te stellen, zodat de indiener van de zienswijze alleen NAW-gegevens hoeft in te vullen voor de aanvraag.
- e) De kadastrale grenzen liggen niet op de waterlijn. De sloot incl. een beperkte breedte links en rechts is in eigendom bij Delfland. De kadastrale grenzen van de private percelen worden niet overschreden. Door het huidige ontwerp wordt de impact op de bestaande private percelen beperkt en verbetert de functie van deze watergang.
- f) Het klopt dat niet alle afspraken in de vergunning staan. De afspraken zien dan op aspecten die niet direct verband houden met de regels waarop de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt beoordeeld. Afspraken die zijn gemaakt tussen partijen zijn opgenomen in verslagen die zijn gedeeld.
- g) Voor de beoordeling van de aanvraag wordt gekeken naar de uit te voeren werkzaamheden en de invloed daarvan op de waterstaatswerken. Woningen zijn geen onderdeel bij de beoordeling van de vergunningaanvraag. Dit neemt niet weg dat de initiatiefnemer (Delfland/het project) bij de uitvoering van de werkzaamheden rekening dient te houden met de woningen. Het is alleen geen onderdeel van de beoordeling van de vergunningaanvraag. Er wordt nog een beschouwing/berekening opgesteld over de invloed van de werkzaamheden op de woning. Deze is met de indiener van de zienswijze gedeeld.
- h) Dit is geen onderdeel van de vergunning. Delfland is geen wegbeheerder.

Samengevat hebben de zienswijzen genoemd onder b en c aanleiding gegeven tot wijziging van de vergunning ten opzichte van het ontwerp daarvan. De overige zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven tot wijziging van de ontwerpvergunning.

Zienswijze 6:

De indiener van de zienswijze heeft de volgende punten naar voren gebracht:

- a) In het bijzonder maakt [REDACTED] bezwaar tegen de betreffende vergunning voor zover deze vergunning betrekking heeft op haar perceel Schipluiden Q1333, derhalve voor zover de waterstaatswerken op haar perceel worden aangelegd en de wateractiviteiten op haar perceel zullen plaatsvinden.
- b) Cliënten zijn reeds gewezen op enige overschrijding van de kadastrale grens. Omdat zij daar nooit toestemming voor gegeven hebben, menen zij dat de daaruit voortvloeiende civielrechtelijke belemmering zodanig evident is, dat er van een ontvankelijke aanvraag geen sprake kan zijn en er derhalve niet vergund kan worden.
- c) Cliënten ontvangen graag een verduidelijking hoe de aangevraagde vergunning zich exact verhoudt tot de perceelsgrens met perceel Schipluiden Q1333.

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

- a) Er vinden geen werkzaamheden plaats op het desbetreffende perceel op grond van deze vergunning. De betreffende werkzaamheden vallen onder de vergunning met kenmerknr. Z-25-129934. Daarbij geldt voor de vergunningen in zijn algemeenheid dat privaatrechtelijke toestemming geen onderdeel is van het beoordelingskader voor de verlening van de vergunning. De vergunning heeft alleen betrekking op waterhuishoudkundige zaken en of de aangevraagde activiteiten kunnen worden uitgevoerd op grond de geldende regelgeving, zoals de Waterschapsverordening Delfland, onder verbinding van voorschriften.
- b) Er vinden geen werkzaamheden plaats op het desbetreffende perceel op grond van deze vergunning. De betreffende werkzaamheden vallen onder de vergunning met kenmerknr. Z-25-129934.
- c) Er vinden geen werkzaamheden plaats op het desbetreffende perceel op grond van deze vergunning. Het Kadaster heeft overigens een grensreconstructie uitgevoerd en de uitkomsten van de metingen zijn afgestemd met de indiener van de zienswijze.

Samengevat hebben de zienswijzen geen aanleiding gegeven tot wijziging van de vergunning ten opzichte van het ontwerp daarvan.

Zienswijze 7:

De indiener van de zienswijze heeft de volgende punten naar voren gebracht:

- a) Op dit moment blijken er meerdere (omgevings)vergunningen met betrekking tot het project en de N468 ter inzage te liggen. Voor ons is het hierdoor niet meer duidelijk of wij door deze bekendmakingen belangrijke informatie met betrekking tot onze eigendommen missen. Daarom verzoeken wij u vriendelijk om op korte termijn een overzicht te sturen van alle relevante bekendmakingen, inclusief de bijbehorende stukken en de uiterste data waarop een zienswijze of bezwaar kan worden ingediend.
- b) Er is afgesproken een inlaat te creëren rond het perceel van [REDACTED]. De voorkeur is dit te realiseren door de oude molengang van de kleine Dorpsmolen. Blijkt dit niet mogelijk te zijn dan graag de inlaat aan het einde van de gedempte sloot. Op de tekeningen zien wij deze afspraak niet.
- c) Er is gevraagd een inrit te realiseren voor graslandperceel SLD02-Q-460 wanneer de sloot (teen)sloot gedempt is. Sinds de reconstructie heeft dit land geen werkbare uitrit. Aangezien verderop aan de Gaagweg bij hectometerpaal 14,1 in 2020 ook een inrit is gerealiseerd zien wij geen reden om dat bij ons perceel niet te doen. De inrit is niet weergegeven op de tekeningen.
- d) Op de tekeningen zien wij een put in het land voor de duiker die de twee sloten met elkaar verbind. Deze put zien wij graag in de slootkant en niet middenin ons perceel.

Pagina **10** van **19**

Nota van Beantwoording

Ontwerp omgevingsvergunning wateractiviteit – deeltraject 3 N468 / Gaagweg gemeente Midden-Delfland (Schipluiden)

- e) Door het dempen van de sloten vervallen bepaalde ontwateringskokers die het water van de greppel naar de sloot afvoeren. Hiervoor zullen nieuwe ontwateringskokers gegraven moeten worden. Deze staan niet op tekening.
- f) De nieuw te bepalen erfgrens ontbreekt in de tekening. Dit geldt zowel voor [REDACTED] als beide graslandpercelen.
- g) Het te dempen oppervlak is volgens onze meting 338m² en niet 397,12m². Wij zien graag een duidelijke verklaring en onderbouwing van het verschil
- h) Het keerschot bij punt 124 in de tekening kan weg, aangezien de duiker bij punt 125 straks de peilhoogte regelt.
- i) Bij het perceel aan de [REDACTED] is afgesproken dat de eigenaar het beheer uitvoert tot aan het asfalt. De erfgrens zou op 2 meter vanaf het asfalt liggen.
- j) Er is nog geen voorstel over de vergoedingen, tijdsduur en gebruik van de gronden. Dit voorstel is van belang om tot een overeenkomst te komen.
- k) Het te graven water komt niet overeen met de afgesproken locaties en maatvoeringen.
- l) De tussensloot op perceel SLD02-Q-460 willen wij graag dempen, met als compensatie het verbreden van de sloot (op de legger) tussen perceel SLD02-Q-460 en perceel SLD02-Q-459.
- m) Er staat een bushalte ingetekend voor [REDACTED]. De woning is gesloopt. Om goed de tuin in te kunnen draaien met vrachtwagens verzoeken wij u de bushalte circa 10 meter naar het Westen te verplaatsen. De oprit is nu ook dermate smal dat er niet tegelijk een auto op en af van het perceel kan.
- n) Het aanleggen en hebben van de steunberm van de binnen zijde van de waterkering daarin kunnen wij ons nog niet vinden, zolang er geen duidelijke afspraken zijn en vastgelegd o.a. met betrekking tot de financiële afhandeling.
- o) Het is op dit moment niet duidelijk welke grond er gebruikt gaat worden voor de steunberm. Wij gaan er op dit moment vanuit dat er een ruime hoeveelheid teelaarde op de aangebrachte en opgehoogde grond wordt gebracht.
- p) In de aanvraag missen wij nog afspraken met die zijn gemaakt met RVO over mestplaatsing ruimte door het mogen gebruiken van de steunberm.
- q) Afrastering. Het is voor ons nog niet duidelijk van welk materiaal er gebruikt wordt gemaakt. Ook voorzien wij nog problemen met o.a. de hoogte en het onderhoud en eventuele mogelijke schade veroorzaakt door derden (maaïen/sloten etc door andere overheden van de wegberm langs de N468) Op dit moment zien wij de afspraken en voorwaarden niet terug in de voorliggende omgevingsvergunning.
- r) Bushalte, In verband met de bereikbaarheid en toegankelijkheid van ons bedrijf verzoeken wij u om in overleg met os de locatie en realisatie van de bushaltes af te stammen. Dit geldt zowel voor de zijde van [REDACTED] als voor [REDACTED]. Dit is mede van belang vanwege het laden en lossen door toeleveranciers van ons bedrijf.
- s) Daarnaast merken wij op dat de geplande damwand ter hoogte van [REDACTED] op ons eigendom komt te liggen. Op dit moment zijn hierover nog geen afspraken gemaakt, onder andere over de bereikbaarheid van ons terrein en het eigendom waarop de damwand wordt geplaatst. Zolang hierover geen duidelijke afspraken zijn vastgelegd, geven wij geen toestemming voor het uitvoeren van werkzaamheden in of op ons eigendom.
- t) Wij benadrukken dat op dit moment nog onduidelijk is waar de bushalte aan de waterzijde van de Gaagweg precies zal worden geplaatst. Ook hierover verzoeken wij tijdig overleg, zodat wij de mogelijke gevolgen voor onze bedrijfsvoering kunnen beoordelen. Het is verboden binnen 12 meter van een bushalte te laden en lossen. Voor ons bedrijf is dit noodzakelijk om vanaf de weg te kunnen laden en lossen gezien er vrachtauto's komen die langer zijn dan op ons erf past.

- u) Wij zien ook graag in de afspraken terug dat er voor ons bedrijf een ontheffing wordt geregeld voor het bereiden met 50ton.
- v) De kaarten die wij hebben ontvangen om inzicht te krijgen in de situatie zijn op diverse plekken onduidelijk. Wij maken dan ook bezwaar tegen deze kaarten om ze verder te gebruiken binnen uw organisatie en of het verlenen van een watervergunning. Deze kaarten gebruiken bij deze vergunning aanvraag roepen nu vraagtekens op maar zullen bij de daadwerkelijke uitvoering niet bruikbaar zijn. Ter illustratie hebben wij hieronder een uitsnede van de kaart toegevoegd, waarop wij de relevante gegevens zouden moeten controleren en op juistheid moeten interpreteren. Op dit moment is dat voor ons onmogelijk.
- w) Bij de strook grastegels voor de busjes van Westland Infra, tegenover de oprit van , zien wij graag een bord Verboden te parkeren (of iets soortgelijk). Wanneer auto's hier parkeren dan kunnen wij met vrachtwagens niet het erg op draaien vanwege de uitzwaai.
- x) Op de dijk komt een vergunning voor het weiden van grootvee. Wij willen ook een vergunning voor kleinvee zoals schapen. De vergunning voor klein en grootvee moet voor onbepaalde tijd zijn.
- y) Wij verzoeken u gedetailleerde kaarten en afspraken die u in de aanvraag ter inzage heeft gelegd welke betrekking hebben op onze woning en/of bedrijfspercelen aan ons te doen toekomen.

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

- a) Het klopt dat de situatie soms onoverzichtelijk voor de bewoners zal voelen. Echter heeft de projectorganisatie (mede namens Delfland) geprobeerd en probeert nog steeds de bewoners zo goed mogelijk van informatie te voorzien. Er zijn o.a. bewonersbrieven gestuurd, er is een omgevingstafel georganiseerd en op de website van de provincie over de N468 is ook een vergunningenoverzicht te vinden (<https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n468/ter-inzage-vergunningen-n468/>).
- b) Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de ontwerpvergunning. Er wordt een inlaat aangebracht ter hoogte van de oude molengang. Dit is conform afspraak met de indiener van de zienswijze en waterhuishoudkundig zijn hier geen bezwaren tegen. Dit is opgenomen op de tekening Overzicht Waterhuishouding (nr. 145) die onderdeel (bijlage) is van de vergunning.
- c) De inrit is geen onderdeel van de vergunning.
- d) Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de ontwerpvergunning. Waterhuishoudkundig is het geen probleem om de put te verplaatsen. De put is op de tekening Overzicht Waterhuishouding verplaatst naar de slootkant (nr. 144).
- e) De afwatering/drainage maakt geen onderdeel uit van de vergunning. Over de afwatering en drainage zullen nog afspraken worden gemaakt, dit is per perceel maatwerk. In de gesprekken over de financieel/juridische afhandeling zal dit met de indiener van de zienswijze worden besproken.
- f) Erfgrenzen zijn niet van belang voor de toetsing van de aanvraag voor het verlenen van de vergunning. De nieuwe erfgrenzen staan niet op de tekening overzicht waterhuishouding. Huidige erfgrenzen zijn nu wel opgenomen op de tekening Overzicht Waterhuishouding.
- g) De waterbalans is te vinden in tabel 4.1. Deze is nog gecorrigeerd n.a.v. binnengekomen zienswijzen.
- h) Het keerschot komt te vervallen. Dit is conform afspraak met de indiener van de zienswijze en waterhuishoudkundig zijn hier geen bezwaren tegen. Dit is op de tekening Overzicht Waterhuishouding (nr. 141) opgenomen, die onderdeel (bijlage) is van de vergunning.

- i) Dit klopt. De Provincie is grondeigenaar tot 2m uit de kant vanaf het asfalt en is voor deze strook ook verantwoordelijk voor het onderhoud. De perceeleigenaar is verantwoordelijk voor het onderhoud vanaf 2m vanaf de rand van het asfalt.
- j) Deze afspraken maken geen onderdeel uit van de vergunning. De vergunning heeft alleen betrekking op de waterhuishoudkundige zaken en of de aangevraagde activiteiten kunnen worden uitgevoerd op grond de geldende regelgeving, zoals de Waterschapsverordening Delfland, onder verbinding van voorschriften. De afspraken over gebruik gronden, vergoedingen enz. worden nog gemaakt. Daarvoor komt een adviseur grondzaken/rentmeester langs. De uiteindelijke afspraken zullen in een overeenkomst worden vastgelegd.
- k) De locatie en maatvoering van het te graven water is, conform afspraken, aangepast op de tekening Overzicht waterhuishouding die onderdeel (bijlage) is van de vergunning.
- l) Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de ontwerpvergunning. Dit is conform afspraak met de indiener van de zienswijze en waterstaatkundig zijn hier geen bezwaren tegen. Het is opgenomen op de tekening Overzicht Waterhuishouding die onderdeel (bijlage) is van de vergunning.
- m) Delfland bepaalt niet waar een bushalte wordt gesitueerd. Deze vergunning is dan ook niet de plaats waarin wordt bepaald waar een bushalte komt te liggen.
- n) Financiële afspraken maken geen onderdeel uit van de vergunning. De vergunning heeft alleen betrekking op waterhuishoudkundige zaken en of de aangevraagde activiteiten kunnen worden uitgevoerd op grond de geldende regelgeving, zoals de Waterschapsverordening Delfland, onder verbinding van voorschriften. De afspraken over gebruik gronden, vergoedingen enz. moeten nog worden gemaakt. Daarvoor komt een adviseur grondzaken/rentmeester langs. De uiteindelijke afspraken zullen in een overeenkomst worden vastgelegd.
- o) Als afwerking van de steunbermen wordt verrijkte teelaarde toegepast. Deze voedingsrijke grond wordt vervolgens ingezaaid met een grasmengsel voor weide. Deze grond is kwalitatief voldoende om een goede grasgroei te krijgen.
- p) Mestplaatsingsruimte is geen onderdeel van het beoordelingskader voor de verlening van de vergunning en maakt dus ook geen onderdeel uit van de vergunning.
- q) Het materiaal van de afrastering is geen onderdeel van het beoordelingskader voor de verlening van de vergunning. Datzelfde geldt voor risico's met betrekking tot schade en afspraken met betrekking tot afrasteringen.
- r) Delfland bepaalt niet waar een bushalte wordt gesitueerd. Deze vergunning is dan ook niet de plaats waarin wordt bepaald waar een bushalte komt te liggen.
- s) Eigendom en bereikbaarheid zijn geen zaken die binnen het beoordelingskader voor de verlening van de vergunning vallen.
- t) Delfland bepaalt niet waar een bushalte wordt gesitueerd. Deze vergunning is dan ook niet de plaats waarin wordt bepaald waar een bushalte komt te liggen.
- u) Delfland is niet de wegbeheerder. Dit maakt dan ook geen onderdeel uit van de vergunning.
- v) Voor Delfland zijn de kaarten voldoende duidelijk om de waterhuishoudkundige situatie te kunnen beoordelen. Daarbij zijn de meest recente perceelstekeningen aan perceeleigenaren verstuurd.
- w) Het plaatsen van verkeersborden is geen onderdeel van de van de vergunning.
- x) Onder bepaalde voorwaarden is er ook een vergunning voor klein vee noodzakelijk. Deze voorwaarden zijn te vinden in de Waterschapsverordening van Delfland, paragraaf 4.2.13 ([Waterschapsverordening Delfland | Lokale wet- en regelgeving](#)). Indien in uw situatie deze vergunning noodzakelijk is, kun u dit aangeven en kunnen we het meenemen in de vergunning voor beweiden van grootvee.
- y) Eerder heeft de indiener van de zienswijze een email ontvangen met de laatste stand van zaken voor wat betreft de zaken die van belang zijn voor deze vergunning. Deze zijn niet meer gewijzigd.

Samengevat hebben de zienswijzen genoemd onder b, d, h, k en l aanleiding gegeven tot wijziging van de vergunning ten opzichte van het ontwerp daarvan. De overige zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven tot wijziging van de ontwerpvergunning.

Zienswijze 8:

De indiener van de zienswijze heeft de volgende punten naar voren gebracht:

- a) De hoofdreden om deze zienswijze in te dienen is omdat op dit moment nog niet alle details van de voorgenomen maatregelen duidelijk zijn en de impact op mijn situatie nog niet volledig te overzien is. Hierdoor is het onmogelijk om in deze fase een volledig beeld te vormen van het betreffende ontwerp, mede omdat er regelmatig nog steeds wijzigingen worden doorgevoerd.
- b) De onzekerheid rondom het honoreren van de RVO of de toekomstige dijk ook als volwaardige landbouwgrond gebruikt en bemest kan worden tot aan de grens.
- c) Of de kwaliteit van de grond die aangebracht wordt van voldoende kwaliteit is om goede opbrengsten gras vanaf te kunnen halen.
- d) Het hekwerk dat op de afscheiding komt niet in onderhoud en eigendom van ons komt.
- e) Er is nog geen voorstel over de vergoedingen, tijdsduur en gebruik van de gronden. Dit voorstel is van belang om tot een overeenkomst te komen.
- f) Op dit moment blijken er meerdere (omgevings)vergunningen met betrekking tot het project en de N468 ter inzage te liggen. Voor ons is het hierdoor niet meer duidelijk of wij door deze bekendmakingen belangrijke informatie met betrekking tot onze eigendommen missen. Daarom verzoeken wij u vriendelijk om op korte termijn een overzicht te sturen van alle relevante bekendmakingen, inclusief de bijbehorende stukken en de uiterste data waarop een zienswijze of bezwaar kan worden ingediend.
- g) Ik ga er vanuit dat de laatste details, over de waterhuishouding en steunberm, die met mij zijn besproken ook in de definitieve vergunning worden verwerkt. Kunnen jullie dit bevestigen.
- h) Dat deze laatste wijzigingen op een detailkaart (alleen over mijn eigendommen) aan mij worden verzonden voordat de definitieve vergunning ter inzage gaat.
- i) Er is toegezegd dat middels een vergunningaanvraag bij Delfland, we akkoord krijgen om groot vee te weiden op de toekomstige veevriendelijke steunbermen. Kunnen jullie dit bevestigen.

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

- a) Deze zienswijze heeft tot aanpassing van de ontwerpvergunning geleid. Er zijn enkele wijzigingen over het dempen en graven doorgevoerd. De indiener van de zienswijze heeft op 01-10-2025 hiervan nog een tekening op perceelsniveau ontvangen. De stuwen die niet meer noodzakelijk zijn, zijn als te verwijderen aangemerkt op de tekening Overzicht Waterhuishouding, die onderdeel (bijlage) is van de vergunning.
- b) Mestplaatsingsruimte is geen onderdeel van het beoordelingskader voor de verlening van de vergunning en maakt dus ook geen onderdeel uit van de vergunning. Met het ontwerp van de steunberm is rekening gehouden met toekomstige beweiding door grootvee.
- c) Als afwerking van de steunbermen wordt verrijkte teelaarde toegepast. Deze voedingsrijke grond wordt vervolgens ingezaaid met een grasmengsel voor weide. Deze grond is kwalitatief voldoende om een goede grasgroei te krijgen.
- d) Hekwerken maken geen onderdeel uit van de vergunning. Hekwerken zijn bedoeld om de eigen percelen af te scheiden van de N468 (nu is de scheiding vaak een watergang). Hekwerken worden vanuit het project geplaatst en het onderhoud afgekocht. De hekwerken komen na oplevering in particulier bezit omdat de

hekwerken alleen een lokaal en particulier belang dienen. Deze afspraken zijn dan ook geen onderdeel van de vergunning.

- e) De vergunning heeft alleen betrekking op waterhuishoudkundige zaken en of de aangevraagde activiteiten kunnen worden uitgevoerd op grond van de geldende regelgeving, zoals de Waterschapsverordening Delfland, onder verbinding van voorschriften. De afspraken over gebruik gronden, vergoedingen enz. moeten nog worden gemaakt. Dit wordt meegenomen in het gesprek tussen de indiener van de zienswijze en de adviseur grondzaken/ rentmeester. Die zal contact opnemen De uiteindelijke afspraken zullen in een overeenkomst worden vastgelegd.
- f) Het klopt dat de situatie soms onoverzichtelijk voor de bewoners zal voelen. Echter heeft de projectorganisatie (mede namens Delfland) geprobeerd en probeert nog steeds de bewoners zo goed mogelijk van informatie te voorzien. Een voorbeeld hiervan is de bewonersbrief die is verstuurd op 8-7-2025 en op de website van de provincie over de N468 is ook een vergunningenoverzicht te vinden (<https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/verkeer-vervoer/wegverkeer/alle-n-wegen/wegen/n468/ter-inzage-vergunningen-n468/>).
- g) Dit is gebeurd.
- h) Dit is gebeurd.
- i) Het klopt dat voor het beweiden van groot vee op de waterkering een omgevingsvergunning voor de activiteit water benodigd is. De projectorganisatie gaat hierin ondersteunen door de vergunning op te stellen en de perceeleigenaar alleen NAW-gegevens hoeft in te vullen voor aanvraag.

Samengevat heeft de zienswijze genoemd onder a aanleiding gegeven tot wijziging van de vergunning ten opzichte van het ontwerp daarvan. De overige zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven tot wijziging van de ontwerpvergunning.

Onderwerp 9:

De indiener van de zienswijze heeft de volgende punten naar voren gebracht:

- a) Graag willen wij overal waar gegraven gaat worden beschoeiing. De reden is dat wij heel veel ervaring hebben met nieuw te graven sloten en dat die heel snel afkalven. Wij hebben voorkeur voor houten beschoeiing. Het riet dient vervolgens terug gezet te worden.
- b) De sloot tegen de N468 aan mag alleen gedempt worden met goede grond zonder puin of andere oneffenheden.
- c) Graag willen we dat er iets geregeld wordt m.b.t. de waterafvoer van de Gaagweg (N468) zelf, aangezien het een dijk is en het water zo ons land op zal stromen.
- d) Het elektrahuis willen we graag aan dezelfde kant van de dam behouden als waar hij nu staat.
- e) We vinden het erg teleurstellend dat we er erg op achteruit gaan, aangezien we goede landbouwgrond moeten inleveren en we er een schuine dijk voor terug krijgen. Dit zal waterproblemen opleveren. Er komt een afrastering (hein) die we na 10 jaar zelf zullen moeten gaan onderhouden. Ook waardeloos.

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

- a) Afspraken m.b.t. het al dan niet plaatsen van beschoeiingen maken geen deel uit van de vergunning, omdat deze geen vergunningplichtige activiteit betreffen. Afspraken worden gemaakt tussen perceeleigenaren en de adviseur grondzaken/rentmeester. Die zal contact opnemen.
- b) De steunbermen zullen worden aangelegd met schone grond, geschikt voor agrarisch gebruik. Puin zal dus niet aanwezig moeten zijn in de steunbermen. Bij de keuring,

het aanbrengen van de aangevoerde grond en bij oplevering zal hier kritisch naar worden gekeken.

- c) Tussen de rand van het asfalt en het hekwerk komt nog circa 4m berm. De verwachting is dat het water van de weg niet op het land achter het hek zal afstromen.
- d) De plaats van het elektrahuis behoort niet tot deze vergunning. Deze vraag wordt opgepakt door de beheerder, Westland Infra. De beheerder zal hiervoor een overleg initiëren.
- e) We kunnen ons de teleurstelling voorstellen. Voor wat betreft de afwatering, daarvoor is in de vergunning onder 4.3.3. onder 5 opgenomen dat de damwanden gestaffeld moeten worden aangebracht en dat drainage moet worden aangelegd. De afspraken m.b.t. afrasteringen, vergoedingen enz. moeten nog worden gemaakt. Dit wordt meegenomen in het gesprek tussen de indiener van de zienswijze en de adviseur grondzaken/rentmeester. De uiteindelijke afspraken zullen in een overeenkomst worden vastgelegd.

Samengevat hebben de zienswijzen geen aanleiding gegeven tot wijziging van de vergunning ten opzichte van het ontwerp daarvan.

Onderwerp 10:

De indiener van de zienswijze heeft de volgende punten naar voren gebracht:

- a) Bij deze willen wij een zienswijze indienen voor de definitieve tekening voor de watercompensatie die bij ons gepland staat en voor de details die laatst besproken zijn met [REDACTED]. Deze zienswijze is verduidelijkt met de vraag om de definitieve tekeningen te ontvangen.

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

- a) De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de ontwerpvergunning. Er heeft een enkele wijziging plaatsgevonden en hiervan is een tekening op perceelsniveau op 1-10-2025 aan de indiener van de zienswijze gestuurd en akkoord bevonden.

Samengevat heeft de zienswijzen aanleiding gegeven tot wijziging van de vergunning ten opzichte van het ontwerp daarvan.

Zienswijze 11:

De indiener van de zienswijze heeft de volgende punten naar voren gebracht:

- a) [REDACTED] acht het aanleggen van een steunberm tussen de Gaagweg en haar woning niet aanvaardbaar en zal zij daarin niet berusten. Uit het ontwerpbesluit komt naar voren dat het aanleggen van steunbermen de voorkeur van Delfland heeft, maar dat in sommige gevallen ook damwanden worden aangelegd. Cliënte blijft van mening dat in haar geval ook een damwand dient te worden aangelegd.
- b) Door aanleg steunberm zal de kwaliteit van de woon- en leefomgeving van cliënte zodanig verslechteren, dat daardoor een onaanvaardbare aantasting plaatsvindt van haar woon- en leefgenot. De gewijzigde tekeningen, die u mij per e-mail het toegestuurd, maken dat niet anders. Integendeel, cliënte ziet voor wat betreft de steunberm geen substantieel verschil tussen het definitieve ontwerp en het ontwerp, zoals dat bij haar thuis aan de Gaagweg [REDACTED] door Delfland is gepresenteerd. Uit de ontvangen tekeningen volgt dat het talud van de steunberm minder steil richting de woning zal aflopen dan aanvankelijk de bedoeling was, maar dat heeft wel tot gevolg dat het talud langer zal worden. Het gevolg daarvan is dat het talud dichterbij de woning zal komen te liggen. Hierdoor komt de woning optisch gezien nog meer tegen de dijk te liggen. Daar komt nog bij dat uit de tekeningen volgt dat de eindsituatie van de steunberm wordt bereikt na 12 jaar en dat de steunberm hierom 1,20 meter hoger

wordt aangelegd om de eindsituatie te kunnen bereiken. Dat probleem doet zich niet voor als een damwand wordt aangelegd.

- c) Door het dempen van de sloot langs de Gaagweg kan cliënte haar paarden niet meer zonder nadere maatregelen op het grasland voor haar woning laten lopen, omdat de natuurlijke grens naar de openbare Gaagweg daardoor verdwijnt. Worden de paarden in de huidige situatie nog beschermd door de sloot aan de teen van de dijk, in de door Delfland beoogde situatie zal vanwege de demping van de sloot aan de teen van de dijk er geen natuurlijke belemmering meer zijn, die voorkomt dat de paarden op de weg kunnen komen, hetgeen onwenselijke en gevaarlijke situaties kan opleveren. Bovendien is niet duidelijk of onder vee ook paarden worden verstaan en of voor het weiden van paarden op de steunberm een vergunning kan worden verkregen.
- d) Een ander punt is dat uit de tekeningen volgt dat vanwege de aanleg van de steunberm de karakteristieke brug naar het woonperceel zal moeten verdwijnen en dat uit de gewijzigde tekening volgt dat voor de aanleg van de steunberm maar liefst 17 volgroeide bomen moeten worden gekapt. Mede aan deze karakteristieke brug en de bomen ontleent de woning haar rustieke, landelijke ligging en het is onduidelijk of er bomen terug (kunnen) worden geplaatst, daargelaten dat er jaren overheen gaan voor de (her te planten) bomen weer tot de huidige hoogte zijn gegroeid. Als gevolg van de door Delfland gewenste keuze wordt aan de woning haar authentieke, rustieke, karakter ontnomen. Bovendien kan in de door Delfland gewenste situatie iedereen zich vanaf de Gaagweg eenvoudig toegang verschaffen tot het niet goed meer te beveiligen perceel, wat voor cliënte een onveilig gevoel oplevert en daarmee een sterk verminderd woongenot.
- e) Voorts wijst cliënte erop dat zij aan twee zijden van haar perceel schade lijdt; enerzijds wordt immers een fors dijklichaam (steunberm) aangelegd en verdwijnt de huidige mooie, vlakke voorweide. Daar komt nog bij dat aan de achterzijde van haar perceel een strook van 1,12 m breed over de gehele lengte (meer dan 100 m) moet worden ingeleverd ter compensatie van de te dempen sloot aan de voorzijde. Cliënte leidt hierdoor in feite twee keer schade. Dit kan eenvoudig worden voorkomen door een damwand te plaatsen.
- f) Ten slotte deel ik u mee dat voor het uitvoeren de werkzaamheden privaatrechtelijke toestemming is vereist. Zolang niet alsnog wordt gekozen voor het alternatief met een damwand, zal cliënte deze toestemming niet verlenen.

Reactie Hoogheemraadschap van Delfland:

- a) Delfland hanteert als uitgangspunt dat een waterkering in grond (steunberm) wordt uitgevoerd. De reden daarvoor is dat een waterkering in grond relatief eenvoudig (duurzaam) en tegen lage maatschappelijke kosten is aan te leggen, te beheren en aan te passen. Een waterkering in grond is daarnaast ook beter te inspecteren dan andersoortige constructies (zoals damwanden). In dit geval is een steunberm landschappelijk ook goed in te passen. Alleen in bijzondere gevallen, bijvoorbeeld indien de bodemgesteldheid of een gebrek aan ruimte daartoe aanleiding geeft, wordt gekozen voor een constructie zoals een damwand. In de situatie van de indiener van de zienswijze is gebleken dat de uitvoering in grond uitvoerbaar is.
- b, e en f)
- De keuze voor een steunberm is hierboven onder a reeds toegelicht. In aanvulling daarop wordt opgemerkt dat deze steunberm wordt gekenmerkt door een flauw talud. Van een verslechtering van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving van de indiener van de zienswijze, in een mate dat moet worden geconcludeerd dat die aan de verwezenlijking van de steunberm in de weg staat, is naar ons oordeel dan ook geen sprake. Overwogen wordt voorts dat het bestaande gebruik van de grond, door de indiener van de zienswijze aangeduid als de voorweide, kan worden voortgezet. De steunberm betreft een zogeheten veevriendelijke kering; beweiding van melkrundvee en paarden is in beginsel toegestaan. Wel is het zo dat de indiener van de zienswijze daarvoor dient te beschikken over een omgevingsvergunning op grond van de Waterschapsverordening Delfland. Omdat deze

vergunningplicht voor de indiener van de zienswijze het rechtstreeks gevolg is van de aanleg van de steunberm, zullen van haar ter zake van de aanvraag om deze vergunning geen leges worden geheven. Delfland (de projectorganisatie) is desgewenst behulpzaam bij het opstellen en indienen van de vergunningaanvraag.

Met betrekking tot de door de indiener van de zienswijze gestelde schade wordt het volgende opgemerkt. Delfland wenst van de indiener van de zienswijze toestemming te krijgen voor het aanbrengen van de steunberm en het graven van een watergang aan de achterzijde van het perceel van de indiener van de zienswijze, ter compensatie van de demping van een watergang aan de voorzijde waarvan een deel niet op grond van het perceel van de indiener van de zienswijze wordt gedempt. Delfland onderkent dat de indiener van de zienswijze daardoor schade lijdt.

Delfland heeft diverse pogingen ondernomen en zal nog enkele pogingen ondernemen om van de indiener van de zienswijze toestemming te krijgen voor het aanbrengen van de steunberm en het graven van de watergang. In dat kader is en zal aan de indiener van de zienswijze een voorstel worden gedaan voor een vergoeding van de schade. Indien deze pogingen niet tijdig leiden tot overeenstemming, zullen dijkgraaf en hoogheemraden aan de indiener van de zienswijze de verplichting opleggen om de aanleg en instandhouding van de steunberm alsmede het graven en instandhouden van de watergang op haar perceel te gedogen (artikel 10.11 gelezen in samenhang met artikel 10.17 lid 2 onder b Omgevingswet). In dat geval zal de indiener van de zienswijze, om de schade vergoed te krijgen, tegen Delfland een rechtsvordering tot vergoeding van schade dienen in te stellen (artikel 15.14 gelezen in samenhang met artikel 15.15 Omgevingswet), tenzij na de oplegging van deze gedoogplicht alsnog overeenstemming wordt bereikt voor de vergoeding van de schade. Een rechtsvordering als hier bedoeld dient te worden ingesteld bij de rechtbank Den Haag. Ter zake van schade die niet het rechtstreeks en noodzakelijk gevolg is van de aanleg van de steunberm en het graven van de watergang, kan de indiener van de zienswijze eventueel bij dijkgraaf en hoogheemraden verzoeken om toekenning van nadeelcompensatie (artikel 15.1 aanhef en onder e jo. artikel 15.2 Omgevingswet).

Tot slot kan er nog worden gesproken (indien de indiener van de zienswijze daartoe bereid is) over de overdracht van een stuk grond aan de voorkant van het perceel dat thans in eigendom is van de provincie Zuid-Holland, ter beperking van de schade.

- c) Delfland heeft in samenspraak met de indiener van de zienswijze tot overeenstemming willen komen over een waterpartij of nieuwe watergang aan de voorzijde. Echter heeft de indiener van de zienswijze hierover niet het gesprek willen voeren, omdat de indiener van de zienswijze graag ziet dat er een damwand wordt geplaatst. Dit heeft tot gevolg dat Delfland zelf een afweging gemaakt heeft met betrekking tot een juist ontwerp van het watersysteem zonder dat hierover afstemming met de indiener van de zienswijze kon plaatsvinden. De afscheiding van het perceel zal daarom door middel van een hekwerk moeten plaatsvinden. Delfland zal een hekwerk plaatsen en er zullen afspraken worden gemaakt met de indiener van de zienswijze over de afkoop van het onderhoud daarvan.
- d) De brug heeft straks geen functie meer, aangezien aan weerszijde geen watergang meer aanwezig zal zijn. Wel zullen de vleugelmuren, pilaren en het hekwerk, indien nodig, opnieuw worden aangebracht. Dit betekent dat de functie van de brug wijzigt, maar de uitstraling van de brug zo goed als behouden blijft. Dit blijkt ook uit de toegestuurde visuals. Voor wat betreft de bomen klopt het dat er een aantal bomen verwijderd moeten worden.

Samengevat hebben de zienswijzen geen aanleiding gegeven tot wijziging van de vergunning ten opzichte van het ontwerp daarvan.

Ambtshalve wijzigingen.

Er heeft een ambtshalve wijziging plaatsgevonden:

Vanuit het oogpunt van uitvoering, (toekomstig) beheer en onderhoud, toezicht en handhaving, is voor de watergangen in de polder één vaste breedte op de tekening Overzicht Waterhuishouding opgenomen. Dit maakt het controleren van de uitvoering en later toezicht en handhaving eenvoudiger.