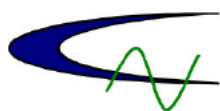


Flora- en faunacheck

Binnenweg 30, Almen



Ecosens-nl ecologisch advies

Lathum

Colofon:

© 2022 Egosens-nl
ecologisch advies, Lathum
Advies en veldwerk: 

Opdrachtgever: Stichting Oude en Nieuwe Gasthuis
p/a 't Schoutenhuis BV
Postbus 13
3930 EA Woudenberg
Projectnummer: 2022-11
9 augustus 2022

Inhoudsopgave

1 Inleiding.....	4
1.1 Aanleiding.....	4
1.2 Wettelijk kader natuurwetgeving.....	4
1.2.1. Beschermde soorten	4
1.3.1. Beschermde gebieden	6
2 Planlocatie en voorgenomen ingrepen.....	7
3 Werkwijze en resultaten	15
3.1 Werkwijze.....	15
3.2 Resultaten quick scan	15
3.2.1 Beschermde plant- en diersoorten	15
3.2.2 Beschermde gebieden	18
4 Toetsing en beoordeling.....	19
5 Conclusies en aanbevelingen	21
5.1 Conclusies.....	21
5.2 Aanbevelingen.....	21

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Er ligt het voornemen om het erf van de voormalige boerderij 't Laar aan de Binnenweg 30 te Almen over te gaan tot sloop van een groot deel van de opstallen. Met deze uitgebreide flora en faunacheck wordt nagegaan of deze maatregelen een effect zouden kunnen hebben op wettelijk beschermde plant- en diersoorten. In deze rapportage worden de resultaten hiervan beschreven.

De volgende vragen zijn geformuleerd:

1. Komen er wettelijk beschermde plant- en diersoorten voor op de plek van de maatregelen?
2. Zijn er mogelijke (significant) negatieve effecten van de maatregelen op deze soorten?
3. Zo ja, op welke wijze zijn eventuele negatieve effecten door de voorgenomen ingreep te voorkomen, te beperken of eventueel te mitigeren of compenseren?
4. Is er een ontheffing van de Wet natuurbescherming noodzakelijk en voor welke soorten en onder welke voorwaarden?
5. Heeft de maatregel effect op beschermde gebieden?
6. Is nader ecologisch onderzoek gewenst?

1.2 Wettelijk kader natuurwetgeving

1.2.1. Beschermde soorten

De Wet natuurbescherming (Wnb) beschermt een aantal kwetsbare plant- en diersoorten en gebieden en is de juridische basis voor de bescherming hiervan. De doelstelling van deze wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van de in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de Wet natuurbescherming is 'nee, tenzij'. Naast de soortenbescherming is er in de wet ook sprake van bescherming van gebieden via de Habitatrichtlijn.

De Wnb maakt onderscheid tussen soorten die bescherming genieten op grond van de Vogelrichtlijn en soorten, die bescherming genieten op grond van de Habitatrichtlijn. Soorten uit beide categorieën vallen onder een strikt beschermingsregime. Daarnaast voorziet de wet in een algemener beschermingsregime voor andere (nationale) soorten (bijlage A van de Wet natuurbescherming). Ook kunnen provincies een eigen lijst aanleggen van beschermde soorten. Ieder beschermingsregime kent een eigen afwegingskader waarmee wordt bepaald of een activiteit vergunningplichtig is.

De zorgplicht is opgenomen in artikel 1.11 Wnb, dat voorziet in een algemene verplichting voor eenieder om voldoende zorg te dragen voor Natura 2000 gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten in hun directe leefomgeving.

Het uitgangspunt van de zorgplicht is dat burgers, ondernemers en overheden alle handelingen die een nadelig effect zouden kunnen hebben op dieren en planten achterwege laten. Degene die een bepaalde handeling wil verrichten moet zich daarom vooraf op de hoogte stellen van de aanwezige natuurwaarden, de kwetsbaarheid ervan en de mogelijke gevolgen daarvan voor zijn handelen. De zorgplicht dient (mede) als vangnet voor de bescherming van soorten waarvoor op grond van de Wnb geen specifiek verbod geldt.

De verbodsbepalingen zijn neergelegd in artikel 2.7 (Natura 2000), 3.1 (Vogelrichtlijn), 3.5 (Habitatrichtlijn) en 3.10 (nationale soorten) Wnb. In de wet is ook bepaald in welke gevallen GS ontheffing of vrijstelling kunnen verlenen. Voor soorten die bescherming genieten op grond van de Vogelrichtlijn of de Habitatrichtlijn zijn in de wet de toetsingsgronden overgenomen uit die richtlijnen. Voor die soorten kan ontheffing of vrijstelling uitsluitend worden verleend, indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

- er bestaat geen andere bevredigende oplossing;*
- de ontheffing is nodig in het kader van een groot maatschappelijk belang, waarbij voor soorten uit de Habitatrichtlijn ook ontheffing mogelijk is vanwege redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijk gunstige effecten. Voor soorten die bescherming genieten op grond van de Vogelrichtlijn is dat niet mogelijk;*
- er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven van de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.*

Voor de algemene soorten geldt een lichter beschermingsregime en kan ook ontheffing worden verleend in het kader van onder meer ruimtelijk inrichting of ontwikkeling van gebieden.

Gelet op de zware bescherming in de Wnb van vleermuizen wordt hier expliciet bij stilgestaan. Vleermuizen vallen onder het zwaarste beschermingsregime van de Wnb (strikt beschermde soorten op grond van de Habitatrichtlijn). Ze mogen niet worden gedood, gevangen, opzettelijke verstoord of verwond. Ook zijn hun vaste voortplantings- of rustplaatsen wettelijk beschermd, en deze mogen niet worden aangetast of vernietigd. De reden van dit strenge regime ligt onder meer in de trage voortplanting van vleermuizen, de zeldzaamheid van sommige soorten en de kwetsbaarheid van specifieke functies die verblijfplaatsen kunnen hebben. Te denken valt aan massale winterverblijven of (grote) kraamkolonies.

Onder het begrip ‘voortplantingsplaatsen en vaste rustplaats’ worden ten aanzien van vleermuizen de volgende functieplekken verstaan:

- overwinteringsplaats
- voortplantingsplaats (kraamkolonie)
- vaste zomer- of tussenverblijfplaats
- paarplaats
- belangrijke functionele vliegroute
- belangrijk functioneel foerageergebied

De genoemde vaste rust- of verblijfplaatsen zijn jaarrond beschermd, dus ook in de periode(n) van het jaar dat vleermuizen er geen gebruik van maken. Wel geldt dat die plaatsen met enige regelmaat door de vleermuizen moeten worden gebruikt. Een plaats die incidenteel door een vleermuis wordt gebruikt, wordt niet gezien als vaste rust- of verblijfplaats.

Vanuit de bescherming van soorten is het behoud van de populatie van belang en niet zozeer dat van het individu. Vanuit de Wnb en de zorgplicht die daarmee samenhangt is juist de bescherming van het individuele dier relevant. Bij toetsing van effecten van maatregelen op het individuele dier wordt beoordeeld of er significante effecten op de populatie zijn te verwachten en wordt er gekeken naar perspectieven voor het individuele dier.

1.3.1. Beschermd gebieden

De planlocatie ligt op grote afstand en buiten de invloedssfeer van N2000 gebieden. Het dichtstbij zijnde Natura 2000-gebied 'Rijntakken' ligt op meer dan 6km afstand. De locatie ligt ook buiten het Nationaal Natuurwerk (NNN), maar wel in de nabijheid hiervan. Externe toetsing op het NNN is niet nodig. Wel ligt de locatie in de groene ontwikkelingszone. Dit zijn gebieden die rond het NNN liggen. "Als een initiatiefnemer iets wil bouwen in deze Groene ontwikkelingszone, moet hij tegelijk de kernkwaliteiten versterken door natuur- en landschapselementen aan te leggen. De nieuwe regels helpen bij het bepalen hoe en waar die versterking moet gebeuren. De regels en de tabellen met toelichting die erbij horen zijn op 31 mei 2022 door de provincie Gelderland vastgesteld."

2 Planlocatie en voorgenomen ingrepen

In figuur 1 is de planlocatie weergegeven. Deze locatie ligt aan de Binnenweg 30 te Almen. Het gaat hier om de voormalige boerderij 't Laar met een groot aantal bedrijfsgebouwen. De voorgenomen ingreep bestaat uit het saneren en slopen van een groot aantal (bij)gebouwen. Het puin wordt van het terrein verwijderd.

Het erf is bedrijfsmatig ingericht met betonverharding en klinkers. Er komen geen monumentale bomen voor of andere ecologisch waardevolle groenvoorzieningen. Wel is er een gazon met siertuin en struiken en staan er een aantal vrijstaande bomen.



Luchtfoto huidige situatie.

Karakteristieken

- A. Vervangende bedrijfswoning uit 2019. De woning heeft de uitstraling van een schuurwoning met forse gesloten kap, ingetogen kleuren en gebruik van hout.
 - B. De kophalsromp-boerderij is uit 1959. Deze is gebouwd nadat de vorige boerderij door brand is verwoest. Nu zal deze gesloopt worden en is reeds vervangen door de nieuwe bedrijfswoning (A). Het voorhuis ligt aan de westzijde. Het achterhuis aan het werkerf, aan de oostzijde.
 - C. Melkveestal met aanbouw wordt gesloopt.
 - D. Kapschuur achter de nieuwe bedrijfswoning, te behouden als bijgebouw en voor het beheer van gronden en bossen.
 - E. Te slopen schuur.
 - F. Te slopen schuur.
 - G. Oude karakteristieke schuur met gevelsteen uit 1910.
 - H. Te verwijderen meststalo.
 - I. Te verwijderen kuilplaten. Deze liggen voorbij de oorspronkelijke omvang van het erf.
 - J. Voortuin bij boerderij met enkele waardevolle solitaire bomen zoals berk, beuk en walnoot.
 - K. Ontsluiting van het erf vanaf de Binnenweg.
 - L. Kavelpad, ontsluiting van achterliggende weiden en akkers.
- rood: te slopen bebouwing
 groen: te behouden bebouwing
 groene pijlen: historische paden en kavelgrenzen
 blauwe lijnen: historische sloten en greppels

AANKNOPINGSPUNTEN ONTWIKKELING ERF

- Oude boerderijplaats met ruime en herkenbare historische erfindeling.
- Besloten ligging in bosgebied met open zijde richting het Berkeldal.
- Erf ligt open in het landschap, weinig erfbeplanting.
- Na sloop boerderij ontbreekt de hiërarchie op het erf door gebrek aan een hoofdgebouw.
- Langgerekt erf aan doodlopend pad.

Figuur 1. Planlocatie Binnenweg 30 met maatregelen



Figuur 2. Gebouw A



Figuur 3 Gebouw B stal



Figuur 4 Gebouw B binnenaanzicht



Figuur 5 Gebouw B oude dienstwoning



Figuur 6 Gebouw B vooraanzichtoude dienstwoning



Figuur 7 Gebouw C melkveestal



Figuur 8 melkveestal binnenzijde



Figuur 9. Gebouw D



Figuur 10. Gebouw D binnenzijde



Figuur 11 Gebouw E



Figuur 13 Gebouw F



Figuur 14 Gebouw F



Figuur 15 Gebouw G

3 Werkwijze en resultaten

3.1 Werkwijze

Op 15 april 2022 is de planlocatie voor de eerste keer bezocht en geïnventariseerd. Hiervoor zijn de gebouwen en het erf op de planlocatie met verrekijker, ladder en zaklamp zo goed als mogelijk onderzocht op het (mogelijk) voorkomen van wettelijk beschermde soorten, sporen daarvan, de aanwezigheid van jaarrondnesten, wissels, mestplekken, prooiresten en dergelijke. Indien bereikbaar is er ook onder de dakpannen gekeken en achterdakbalken. Daarnaast zijn er twee batloggers geplaatst (Batlogger M) om op het erf en rond de oude bedrijfswoning (B) gedurende 24 uur de aanwezigheid van vleermuizen vast te stellen, zijn er 2 wildcamera's geplaatst (Bushnell Core DS-4k), om marterachtigen en uilen te detecteren en zijn er twee audiomoths geplaatst om eventuele (nachtelijke) geluiden van soorten te detecteren. Verder is er met een warmtebeeldcamera (Pulsar accolade XP50) gezocht naar verblijfplaatsen van vleermuizen of bewoonde nesten van vogels.

Met de batloggers is een goed beeld gekregen van de soorten vleermuizen die zich op en rond het erf bevinden en de frekwentie en het tijdstip waarop ze aanwezig zijn. Hierdoor is er ook een goede indicatie mogelijk of aanwezige vleermuizen uit de omringende beplanting komen of uit de gebouwen. De grootste kans op aanwezigheid van een verblijfplaats van vleermuizen is de oude dienstwoning van gebouw B. Daarom is hier met batloggers, wildcamera's en warmtebeeld extra aandacht besteed aan het eventueel voorkomen van vleermuizen.

Op grond van de resultaten van de inventarisatie op 15 april is er een vervolgbezoek gebracht op 20 mei en 17 juni, waarbij wederom camera's zijn geplaatst en de batloggers zijn ingezet. Verder is er voor een van de camera's een klein voerplekje gemaakt om de aantallen en populatie omvang van huismussen te kunnen inschatten.

3.2 Resultaten quick scan

3.2.1 Beschermde plant- en diersoorten

Planten

Op het erf zijn geen wettelijk beschermde plantensoorten aangetroffen. Gezien het intensieve gebruik en de verharding van het erf en de gebouwen was dit ook niet te verwachten

Zoogdieren

Vleermuizen

De meeste gebouwen zijn ongeschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Ze zijn niet geïsoleerd en soms is het dak kapot en heerst er voor vleermuizen een ongunstig binnenklimaat door tocht en regen.

Op en rond de planlocatie zijn drie soorten vleermuizen aangetroffen, te weten: de gewone dwergvleermuis, de laatvlieger en de rosse vleermuis.

Soort	15 april	20 mei	17 juni
Dwergvleermuis	Regelmatig	Regelmatig	Regelmatig
Laatvlieger	Af en toe	Af en toe	Incidenteel
Rosse vleermuis	Afwezig	Af en toe	Incidenteel

De dwergvleermuis wordt regelmatig op het erf aangetroffen. Uit de batlogger gegevens blijkt dat ze eerst via de noordzijde op het erf worden waargenomen en daarna op het hele erf. Daaruit blijkt dat de oude dienstwoning vermoedelijk geen verblijfplaats herbergt en dat het erf louter als foerageergebied fungeert. Ook met de warmtebeeldcamera konden geen verblijfplaatsen worden vastgesteld. Ook waren er gedurende de nacht regelmatig grote tussenpozen waarin op het erf geen dwergvleermuizen werden waargenomen. Dit sterkt het vermoeden dat de vleermuizen hun verblijfplaatsen in de nabijgelegen bossen of bosranden hebben. Mogelijk foerageren hier maximaal 4 tot 6 dwergvleermuizen afgaande op de karakteristieken van de echo signalen.

De Laatvlieger werd op alle data af en toe of incidenteel op het erf waargenomen met grote tussenpozen. Vermoedelijk gaat het hier om een of twee exemplaren die af en toe langskomen om te foerageren, maar elders hun verblijven hebben. Er werden op de 2 batloggers nooit gelijktijdig Laatvliegers waargenomen, anders dan bij de dwergvleermuizen.

Er werd op twee data een rosse vleermuis waargenomen. Het waren kortstondige bezoeken, op 20 mei iets vaker. Het zijn waarschijnlijk passanten gezien de korte tijdsduur die ze hier verbleven.

Overige zoogdieren

Er zijn geen (verse) prooiresten of uitwerpselen van een boom- of steenmarter aangetroffen. Op het erf en in het gazon werden geen sporen van dassen of konijn waargenomen. In de bijgebouwen worden wel keutels aangetroffen van bruine ratten en muizen, maar niet van kleine marterachtigen.

Vogels

Er zijn in en aan gebouw B (boerderij) nesten aangetroffen van huismus en huiszwaluw en enkele oude braakballen van een kerkuil. Van de huismus en huiszwaluw zijn de nesten jaarrond beschermd. Op 15 april waren er nog geen huiszwaluwen te bekennen. Een deel van de zwaluwnesten was toen bezet met huismussen.

Bij latere bezoeken zijn er 22 nesten van huiszwaluwen gevonden die werden gebruikt als nest of die de huiszwaluwen probeerden te repareren. Ook tijdens het broedeizoen van de huiszwaluwen is er een permanente strijd met de huismussen, waarbij de mussen vaak in staat zijn om de huiszwaluwen

uit hun gerepareerde nesten te verjagen. Het werkelijk aantal aanwezige broedparen van de huiszwaluw wordt geschat op 16 broedparen. De voormalige bewoners van de boerderij gaven aan dat er in het verleden wel 40 bezette nesten aanwezig waren, maar dat sinds het verdwijnen van het melkvee het aantal zwaluwen is gedaald en de boerenzwaluw als broedvogel is verdwenen.



Figuur 10. Gebouw B met huiszwaluwnesten waar ook huismussen broeden

Van de huismus werden op de drie data maximaal 6 roepende mannetjes waargenomen. Op de voerplek werden maximaal 9 adulte huismussen gelijktijdig waargenomen. Er wordt vanuit gegaan dat het hier om evenzovele nesten gaat. De nesten hiervan bevinden zich tussen de nesten van de huiszwaluwen. De mannetjes roepen soms ook vanaf andere gebouwen maar vliegen steeds weer naar gebouw B. Onder de kap van gebouw B, nabij het zwaluwnesten, bevindt zich gezien de hoeveelheid uitwerpselen ook een verzamel- of overnachtingsplek van huismussen.

De aanwezigheid van enkele oude braakballen van kerkuil en steenuil in gebouw B duiden niet op de aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen. Op de camera's in de nabijheid van deze plek zijn ook geen uilen waargenomen.

In een boom naast de oude dienstwoning is een kast voor een steenuil geplaatst. Deze was niet bezet en werd niet gebruikt als verblijfplaats. Volgens de voormalige bewoners broeden er elders in de omgeving wel steenuilen, maar is er een overschot aan nestkasten in de omgeving waar niet wordt gebroed en die ook niet als vaste verblijfplaats worden gebruikt.

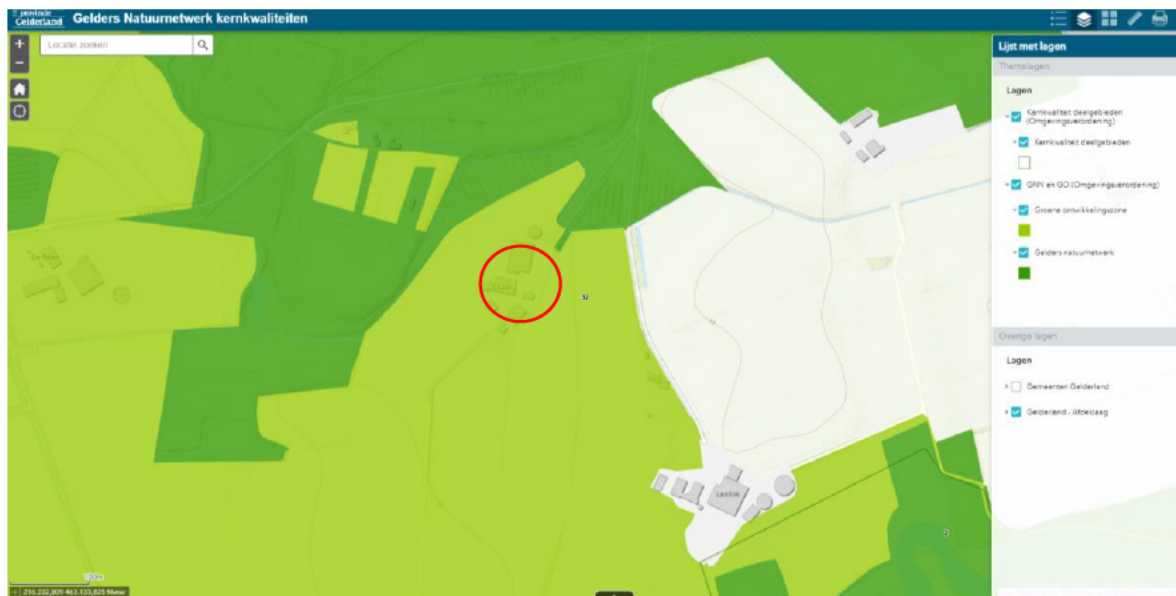
Overige diersoorten

Er zijn geen aanwijzingen dat de planlocatie gebruikt wordt door reptielen en amfibieën. Er is op het erf geen open water aanwezig dat als voortplantingsgebied kan dienen. Wellicht komen er

incidenteel amfibieën voor op doortrek. Ook zijn er geen beschermde insecten aangetroffen. Ze zijn hier ook niet te verwachten gezien het intensieve gebruik en onnatuurlijke milieu.

3.2.2 Beschermde gebieden

Er komen geen Natura2000 gebieden voor in de wijde omgeving. Het dichtstbijzijnde N2000 gebied betreft de IJsseluitervwaarden (rijntakken). Het plangebied ligt buiten het Nationaal Natuurnetwerk (NNN), maar binnen de groene ontwikkelingsruimte.



Figuur 16. Ligging van het Nationaal Natuurnetwerk, groene ontwikkelingsruimte en plangebied (rode cirkel).

4 Toetsing en beoordeling

4.1 Natura 2000 gebieden

De voorziene ingrepen hebben geen externe werking op Natura2000 gebieden in de omgeving. Deze liggen op te grote afstand (Rijntakken) voor een ecologische relatie, terwijl er ook geen soorten op de planlocatie voorkomen waarvoor dit Natura2000 gebieden is aangewezen.

4.2 Nationaal Natuurnetwerk (NNN)

De planlocatie ligt net buiten het NNN. In Gelderland hoeft er geen externe werking te worden getoetst op het NNN. En dat betekent dat de ingreep geen effect heeft op het NNN. Wel ligt de planlocatie in de Groene ontwikkelingsruimte. De voorgenomen maatregelen (sloop) zijn hiermee niet strijdig. Ontwikkelingen echter, bijvoorbeeld in de vorm van nieuwbouw, zullen moeten bijdragen aan het versterken van de groene omgeving en ondersteunend zijn aan het NNN.

4.3 Effecten op soorten

Zoogdieren

Het is niet waarschijnlijk dat de voorgenomen sloop van de gebouwen leidt tot het verdwijnen van verblijfplaatsen van vleermuizen. De drie aangetroffen soorten gebruiken het erf waarschijnlijk alleen als onderdeel van hun foerageergebied. Sloop van de gebouwen is hierop niet van wezenlijke of significante invloed omdat de nabijgelegen bossen, bosranden en houtwallen ten noordwesten de kern van het foerageergebied vormen. Deze op het zuidoosten en zuiden geëxponeerde bosranden warmen snel op en zijn daardoor insectenrijker en aantrekkelijker als foerageergebied dan het erf.

De Laatvlieger en Rosse vleermuis komen incidenteler voor dan de dwergvleermuis. Deels is dit verklaarbaar vanwege hun wat minder algemenere voorkomen.

De opstallen en het erf fungeren niet als verblijfplaats voor andere beschermde soorten zoogdieren.

Vogels

Er zijn van de huismus en de huiswaluw jaarrond beschermde nesten aangetroffen aan de oostkant van gebouw B. Van de huismus zijn 6 broedparen vastgesteld. Deels huizen ze in de zwaluwnesten. De sloop van dit gebouw leidt daardoor tot het verdwijnen van broedgelegenheid voor huismussen en hun overnachtingsplek. Daarmee treedt strijdigheid op met de bepalingen uit de Wnb.

Van de huiswaluw zijn 22 nesten (deels) in gebruik. Een deel van deze nesten worden gekaapt door huismussen. Het aantal werkelijke broedparen van de huiswaluw is vastgesteld op 16 bewoonde nesten. Het slopen van dit gebouw leidt tot het verdwijnen van de broedgelegenheid van huiswaluwen en is daarom in strijd met de Wnb.

De aanwezigheid van enkele oude braakballen van steenuil en kerkuil duidt niet op de aanwezigheid van een vaste verblijf- of rustplaats. Sloop van het gebouw B is daarom niet strijdig met de bepaling uit de Wnb.

Amfibieën, reptielen en insecten

Er zijn geen beschermde soorten van deze diergroepen aangetroffen. Derhalve is er geen strijdigheid met de Wnb.

Planten

Er zijn geen beschermde plantensoorten aangetroffen. Derhalve is er geen strijdigheid met de Wnb.

5 Conclusies en aanbevelingen

5.1 Conclusies

- 1- Er is geen negatief effect van de voorgenomen maatregelen op beschermde Natura2000 gebieden of het Nationale Natuurnetwerk (NNN) te verwachten. Omdat de planlocatie in de groene ontwikkelingsruimte ligt, zal er bij herontwikkeling een groene opgave liggen om het NNN te ondersteunen;
- 2- Er zijn op verschillende data drie soorten vleermuizen waargenomen op het erf, waarvan de gewone dwergvleermuis het erf regelmatig als foerageergebied gebruikt. De rosse vleermuis en laatvlieger zijn meer onregelmatig foeragerende passanten. Het erf beslaat maar een klein deel van het foerageergebied van deze vleermuizen en wordt door de maatregelen niet significant aangetast. In de (bij)gebouwen zijn geen verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen; Sloop zal daardoor geen effect hebben op het verdwijnen van verblijfplaatsen voor vleermuizen;
- 3- In gebouw B zijn van 6 broedparen van de huismus vastgesteld en 16 broedparen van de huiszwaluw. Sloop van dit gebouw leidt tot het verdwijnen van jaarrond beschermde nesten van deze soorten en is daarom strijdig met de bepalingen uit de Wnb. Voor huiszwaluw en huismus dient een ontheffing te worden aangevraagd. Overigens leidt het niet slopen van de gebouwen op termijn ook tot het verdwijnen van de nestlocaties door het verder instorten van de gebouwen. Door het vroegtijdig aanbieden van alternatieve nestlocaties in de vorm van een zwaluwtil en nestkasten, zal er voor beide soorten een betere situatie kunnen ontstaan. Er zal dan veel minder concurrentie tussen beide soorten aanwezig zijn om nestplaatsen. Van de kerkuil en steenuil zijn enkele oude braakballen aangetroffen in gebouw B. Er zijn echter geen recente waarnemingen van beide soorten gedaan. Er worden dus geen vaste verblijf- of rustplaatsen van de steen- en kerkuil aangetast. De steenuilenkast nabij de oude dienstwoning is niet bezet en wordt volgens bewoners ook niet door steenuilen gebruikt;
- 4- Er zijn geen andere beschermde plant- en diersoorten in de gebouwen of op de planlocatie aangetroffen;
- 5- Aanvullend onderzoek is gezien de resultaten van de uitgebreide quick scan niet noodzakelijk;
- 6- Bij sloop van de (bij)gebouwen dient de zorgplicht in acht te worden genomen.

5.2 Aanbevelingen

- 1- Voor het slopen van de gebouwen is het van belang dat buiten het broedseizoen alle beplanting die tegen of nabij het gebouw groeit wordt verwijderd.
- 2- Het verdient aanbeveling om ruim voor de sloop voor de huismussen en huiszwaluwen alternatieve broedlocaties aan te bieden. Wanneer in het broedseizoen op of nabij het erf een zwaluwtil wordt geplaatst voor minimaal 20 nesten en er voldoende mussenflats worden geplaatst (5 stuks met ieder minimaal 3 nestgaten), dan worden deze nestlocaties sneller aangenomen.