



Ontwerpbeschikking

Weigering Omgevingsvergunning

Betrokken Externe Contacten:

Aanvrager: [REDACTED]

Betreft locatie:

Cattenbroekerdijk 22B in Linschoten

Besluitdatum: (invullen bij definitief besluit)

Op 30 december 2023 hebben wij een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor een gewijzigd gebruik van een bestaand bijgebouw, ten behoeve van een bedrijfs-, mantelzorg- of plattelandswoning, op het adres Cattenbroekerdijk 22B in Linschoten (kadastraal perceel LSTOO-C-177). De aanvraag staat bij ons geregistreerd onder zaaknummer 256708. Het OLO-nummer is 8318799.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.10, eerste lid onder c en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en gelet op artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet, de omgevingsvergunning te weigeren.

De volgende activiteiten horen bij de te weigeren omgevingsvergunning:

- **HANDELEN IN STRIJD MET REGELS RUIMTELIJKE ORDENING:** het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet (Wabo artikel 2.1, lid 1 onder c).

Gewaarmerkte Stukken

De volgende documenten zijn als gewaarmerkte stukken bij de gemeente bekend:

- 01 8318799_1703932483263_publiceerbareaanvraag;
- 02 8318799_1703932175008_I_tek_situatie_bestaand;
- 03 8318799_1703932175065_II_tek_situatie_nieuw;
- 04 8318799_1703932175119_III_tek_overzicht;
- 05 8318799_1703932174877_20231230_Toelichting_22_B;
- 06 RE Cattenbroekerdijk 22B CLERCQ-24-00174.

Omgevingsvergunning procedure

Op de aanvraag is de Wabo van toepassing en niet de per 1 januari 2024 in werking getreden Omgevingswet (Ow). Omdat de percelen Cattenbroekerdijk 22(A) en 22B te Linschoten buiten de bebouwde kom zijn gelegen en de beoogde gebruikswijziging van het bijgebouw geen betrekking heeft op een logies-functie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen, kan de gevraagde omgevingsvergunning niet worden verleend met toepassing van de kruimelgevallenregeling uit het Besluit omgevingsrecht (Bor), dat zijn wettelijke grondslag vindt in artikel 2.12 lid 1 onder a onder 2° van de Wabo. De besluitvormingsprocedure is dan ook uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) waarbij deze aanvraag de uitgebreide voorbereidingsprocedure heeft doorlopen. De aanvraag voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1.1.c Wabo) is getoetst aan artikel 2.12 (beoordelingscriteria voor het gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan) van de Wabo.

Gebleken is dat uw aanvraag niet aan de beoordelingscriteria voldoet en daarom zijn wij voornemens de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden ingediend om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat uit de aanvraag en de daarbij behorende documenten niet is gebleken welk specifiek gebruik als woning initiatiefnemer beoogt. Er is dan ook om verduidelijking van de aanvraag gevraagd. Er is gevraagd duidelijkheid te geven of het de bedoeling is om het bestaande bijgebouw te gebruiken als



burgerwoning, bedrijfswoning, mantelzorgwoning of wellicht voor een ander doel. Initiatiefnemer is in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Op 7 mei 2025 is de reactie van [REDACTED] ontvangen, de adviseur van [REDACTED]. Er is door [REDACTED] de keuze gemaakt om het bijgebouw te gaan gebruiken als bedrijfswoning. Dit gegeven vormt dan ook het uitgangspunt bij de beoordeling van de aangevraagde omgevingsvergunning. Dat betekent dat mogelijke opties die eerder ook in beeld waren, zoals mantelzorgwoning of plattelandswoning, verder geen rol spelen bij de beoordeling van de aangevraagde omgevingsvergunning. Meer specifiek betreft de gevraagde omgevingsvergunning: een buitenplanse afwijking van het geldende bestemmingsplan, voor de verplaatsing van de eerste agrarische bedrijfswoning uit het voorhuis van de boerderij op perceel Cattenbroekerdijk 22, naar het bestaande bijgebouw op Cattenbroekerdijk 22B.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag na de gevraagde verduidelijking voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Inwerkingtreding besluit (nog niet van toepassing, besluit is in ontwerpfase)

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Tegen het besluit kan binnen zes weken na bekendmaking door een belanghebbende beroep worden ingesteld bij de rechtbank Midden-Nederland te Utrecht. Omdat de uitgebreide voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 van de Awb is toegepast bij de voorbereiding van het besluit over de omgevingsvergunning, is op grond van artikel 7 lid 1 onder d van de Awb de bezwarenprocedure niet van toepassing.

Ter visie legging

Het ontwerpbesluit over de voorgenomen weigering van de omgevingsvergunning ligt vanaf woensdag 18 februari 2026 gedurende een termijn van zes weken tot woensdag 1 april 2026 ter inzage bij het Klantcontactcentrum in het stadskantoor van Montfoort. Daarnaast is het mogelijk om het ontwerpbesluit op te vragen via het mailadres bouw@montfoort.nl. Digitale raadpleging van het ontwerpbesluit is niet mogelijk omdat de initiatiefnemer zijn aanvraag omgevingsvergunning uitsluitend per brief heeft ingediend, zonder IMRO-codering. Omdat het een voorgenomen weigering betreft is initiatiefnemer niet verzocht om zijn aanvraag ook IMRO-gecodeerd aan te leveren. Tijdens de termijn van tervisielegging van het ontwerpbesluit kan iedereen een zienswijze (mondeling of schriftelijk) tegen het ontwerpbesluit naar voren te brengen.

Schriftelijke zienswijzen worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Montfoort, Postbus 41, 3417 ZG Montfoort, onder vermelding van 'Zienswijze ontwerpbesluit Cattenbroekerdijk 23 te Montfoort'. Een zienswijze moet in ieder geval voorzien zijn van naam en adresgegevens, een inhoudelijke motivering en een handtekening.

Voor meer informatie of voor het indienen van een mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met [REDACTED] (0348 - 476 400) van de gemeente Montfoort of via RO@Montfoort.nl.

Zienswijzen (nog niet van toepassing, vergunning is in ontwerp fase)

Gedurende de ter inzage termijn zijn er xxxx zienswijzen ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. Als bijlage bij de omgevingsvergunning is een 'Nota van zienswijzen' opgesteld. Hierin worden de zienswijzen kort samengevat weergegeven en de reactie hierop cursief daaronder weergegeven. De 'Nota van zienswijzen' maakt onderdeel uit van deze omgevingsvergunning.

Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

Op grond van artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met een bestemmingsplan. Wanneer er sprake is van strijd met het bestemmingsplan wordt bekeken of het mogelijk is om van het bestemmingsplan af te



wijken. Er kan worden afgeweken van het bestemmingsplan met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse afwijking), in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen door middel van de kruimelgevallenregeling uit het Besluit omgevingsrecht (Bor), of indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (wanneer toepassing van de kruimelgevallenregeling niet mogelijk is). In beide laatste gevallen is er sprake van buitenplanse afwijking,

Aanleiding en achtergrond

Op het perceel Cattenbroekerdijk 22 is een agrarisch bedrijf gevestigd. Het betreft een geitenhouderij dat tot eind 2023 eigendom was van [REDACTED]. De eerste agrarische bedrijfswoning van het bedrijf is gesitueerd in het voorhuis van de boerderij met huisnummer 22. Hiervoor is een omgevingsvergunning verleend bij besluit van 29 juni 1983. Dit is de reeds aanwezige bedrijfswoning, d.w.z. in overeenstemming met het bestemmingsplan Buitengebied-geconsolideerd. De tweede agrarische bedrijfswoning met huisnummer 22B is gevestigd in de voormalige deel van de boerderij. Voor deze agrarische bedrijfswoning is een omgevingsvergunning verleend bij besluit van 26 oktober 1988. Deze agrarische bedrijfswoning valt onder het bouwovergangsrecht (art. 46.1 planregels) van genoemd bestemmingsplan.

In januari 2024 is het bedrijf verkocht aan [REDACTED], die de geitenhouderij voortzet. [REDACTED] heeft op 30 december 2023 de nu voorliggende aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor een gewijzigd gebruik van het bestaande bijgebouw op adres Cattenbroekerdijk 22B, als bedrijfswoning.

De omgevingsvergunning voor het bouwen en het gebruiken van het (bestaande) bijgebouw met adres Cattenbroekerdijk 22B, is op 9 november 2021 met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 1 van de Wabo, in samenhang met artikel 3.4.1 van de planregels van het geldende bestemmingsplan (binnenplanse afwijking), verleend. Het bijgebouw is opgericht en vergund voor de productie, opslag en verkoop van eigen geproduceerde geitenkaas, alsmede boerderij-educatie.

De nu voorliggende aanvraag om omgevingsvergunning voorziet in de verplaatsing van het gebruik van de eerste agrarische bedrijfswoning uit het voorhuis van de boerderij op perceel Cattenbroekerdijk 22, naar het bijgebouw op perceel Cattenbroekerdijk 22B.

Bestemmingsplan Buitengebied 2012

Voor het perceel Cattenbroekerdijk 22B (waar het bijgebouw is gerealiseerd), geldt het bestemmingsplan "Buitengebied 2012 geconsolideerd". Aan het perceel zijn de bestemmingsvlakken "Agrarisch met waarden-Openheid" en "Waarde-Archeologie 3" toegekend. Het betreffende perceel is niet voorzien van een bouwvlak.

Enkelbestemming "Agrarisch met waarden-Openheid", artikel 6:

De voor "Agrarisch met waarden-Openheid" aangewezen gronden zijn bestemd voor volwaardige veehouderijbedrijven, water, alsmede voor:

- behoud en versterking van de landschappelijke waarden;
- ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - paardenbak': tevens voor een paardenbak met de bijbehorende voorzieningen zoals longecirkels en paardencarroussels, paddocks, stap- en trainingsmolens;
- ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - gebouw': tevens voor een bestaand gebouw;
- ter plaatse van de aanduiding 'natuurwaarden': tevens voor behoud en versterking van de natuurwaarden;
- paardenstalling/-houderij bij wijze van nevenactiviteit.



Dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie – 3', artikel 32:

De voor "Waarde - Archeologie – 3" aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, primair bestemd voor bescherming en veiligstelling van archeologische (verwachtings-) waarden, alsmede secundair voor de andere op deze gronden liggende bestemmingen.

Conclusie bestemmingsplantoets:

- Het bijgebouw bevindt zich op gronden die de bestemming "Agrarisch met waarden-Openheid" hebben. Binnen deze bestemming is het bouwen en gebruik van een gebouw met de functie bedrijfswoning, of enige andere woonfunctie niet toegestaan;
- Het bijbouw is sinds de verkoop van het agrarisch bedrijf aan [REDACTED] in januari 2024 qua eigendom en bedrijfsvoering afgesplitst van de geitenhouderij, waardoor het niet langer onderdeel uitmaakt van het agrarisch bedrijf. Een agrarische bedrijfswoning moet onlosmakelijk verbonden zijn met de activiteiten die op een agrarisch bedrijf worden uitgeoefend. Om die reden moet een bedrijfswoning dan ook gevestigd zijn op een perceel dat onderdeel is van het agrarisch bedrijf en niet op een perceel dat qua eigendom en bedrijfsvoering van dat bedrijf is afgesplitst.

Afwijken bestemmingsplan

De aanvraag is in strijd met het geldende bestemmingsplan. Gelet op het bepaalde in artikel 2.10, lid 2, van de Wabo moet de aanvraag dan worden aangemerkt als aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan'.

Op grond van artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan. Wanneer er sprake is van strijd met het bestemmingsplan wordt bekeken of het mogelijk is om van het bestemmingsplan af te wijken. Er kan worden afgeweken van het bestemmingsplan met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse afwijking), in de gevallen die in het Bor zijn aangewezen (de kruimelgevallenregeling), of indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (wanneer toepassing van de kruimelgevallenregeling niet mogelijk is). In beide laatste gevallen is er sprake van buitenplanse afwijking,

Binnenplanse afwijkingsmogelijkheden:

Beoordeeld is of er medewerking kan worden verleend op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1° van de Wabo (met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking). In het bestemmingsplan zijn echter geen afwijkingsmogelijkheden opgenomen om met een binnenplanse afwijking medewerking te verlenen aan de gevraagde omgevingsvergunning.

Buitenplanse afwijkingsmogelijkheden:

Op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 2° Wabo kan voor gevallen die per Algemene maatregel van bestuur (AMvB) zijn aangewezen met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bestemmingsplan. Het gaat hierbij om de zogenaamde kruimelgevallen die in bijlage II, artikel 4, van het Bor zijn opgenomen. Voor deze aanvraag is artikel 4 lid 9 van toepassing.

Artikel 4 lid 9 van bijlage II bij het Bor maakt het mogelijk om af te wijken van een bestemmingsplan voor; *"het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, het uitsluitend betreft een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen"*

Het perceel Cattenbroekdijk 22B te Linschoten ligt buiten de bebouwde kom. De beoogde gebruikswijziging van het bijgebouw heeft geen betrekking op een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen. De gevraagde omgevingsvergunning kan dan ook niet verleend worden met toepassing van de kruimelgevallenregeling uit het Bor, dat zijn wettelijke grondslag vindt in artikel 2.12 lid 1 onder a onder 2° van de Wabo. De besluitvormingsprocedure is dan ook uitgevoerd



overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo en afdeling 3.4 Awb waarbij deze aanvraag de uitgebreide voorbereidingsprocedure heeft doorlopen.

Illegaal gebruik bijgebouw

Het bijgebouw wordt al geruime tijd illegaal bewoond in strijd met de op 9 november 2021 verleende omgevingsvergunning en wordt daarmee niet gebruikt voor het doel waarvoor de omgevingsvergunning is verleend. Dat is in strijd met het verbod uit artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo, alsmede met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Openheid' die in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 2012 geconsolideerd" aan het perceel Cattenbroekerdijk 22B is toegekend. Legalisering van dit illegale gebruik is uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening niet mogelijk. Dat wordt hierna onder Beoordeling nader toegelicht.

Beoordeling:

Met de aangevraagde omgevingsvergunning wordt beoogd het bestaande illegale gebruik van het bijgebouw voor bewoning te legaliseren. Een omgevingsvergunning buitenplans afwijken kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. De aanvraag is niet voorzien van een ruimtelijke onderbouwing. Dat staat er echter niet aan in de weg om tot het oordeel te komen dat de omgevingsvergunning buitenplans afwijken niet kan worden verleend wegens strijd met een goede ruimtelijke ordening. Hiervoor gelden de volgende motieven:

- a. als gevolg van de verkoop van het agrarisch bedrijf op perceel Cattenbroekerdijk 22(A) in januari 2024 aan [REDACTED] en de afsplitsing van het bijgebouw op perceel Cattenbroekerdijk 22B qua eigendom en bedrijfsvoering van de geitenhouderij, bestaat er planologisch niet langer een koppeling tussen het agrarisch bedrijf op perceel 22(A) en het bijgebouw op perceel 22B. In de definitie van agrarische bedrijfswoning komt naar voren dat het agrarisch bedrijf en de agrarische bedrijfswoning gevestigd moeten zijn op percelen die onderdeel uitmaken van het agrarisch bedrijf. Er is dus sprake van een koppeling tussen het agrarisch bedrijf en de bijbehorende agrarische bedrijfswoning. Door de verkoop van de geitenhouderij in januari 2024 en de daarmee gepaard gaande afsplitsing van het bijgebouw qua eigendom en bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf, is deze koppeling verbroken. Een bestaande agrarische bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf kan dan ook niet zonder meer worden verplaatst naar een gebouw op een perceel dat van dat bedrijf is afgesplitst.
- b. door verplaatsing zouden er drie agrarische bedrijfswoningen ontstaan, te weten op de percelen Cattenbroekerdijk 22 (voorhuis boerderij), 22A (voormalige deel boerderij) en 22B (het bijgebouw). Dat komt omdat door deze verplaatsing de planologisch/juridische status van de te verplaatsen eerste bedrijfswoning op perceel Cattenbroekerdijk 22 niet wijzigt. Die status is en blijft agrarische bedrijfswoning en kan alleen worden gewijzigd door een wijziging van het omgevingsplan en niet door een omgevingsvergunning buitenplans afwijken (Wabo) of een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (Ow). Het agrarisch bedrijf op perceel Cattenbroekerdijk 22(A) blijft dus ook na verplaatsing over twee agrarische bedrijfswoningen beschikken (in het voorhuis met nummer 22 en in de voormalige deel met nummer 22A), terwijl in het bijgebouw op perceel Cattenbroekerdijk 22B een nieuwe derde bedrijfswoning ontstaat. Een en ander is niet in overeenstemming met de eis van een goede ruimtelijke ordening. Van belang hierbij is dat er in november 2021 uitsluitend een omgevingsvergunning voor het bijgebouw is verleend voor verbreding van de bedrijfsvoering met het oog op de toekomst van het agrarisch bedrijf en de toekomstige overdracht van het bedrijf aan een zoon. Wij waren alleen vanwege dit specifieke argument bereid om akkoord te gaan met de aantasting van de openheid van het landschap die hiervan het gevolg was.

Die bescherming van de openheid van het landschap staat nog steeds centraal in het gemeentelijk beleid. Dat betekent dat met het wegvallen van genoemd specifiek argument, er niet langer een reden bestaat om akkoord te gaan met de aantasting van de openheid van het landschap.



- c. gelet op de argumenten genoemd onder punt b, is de beoogde verplaatsing in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid. Artikel 8.1 lid 2 van de Omgevingsverordening provincie Utrecht bevat namelijk de instructieregel dat per bouwperceel maximaal één bedrijfswoning aanwezig mag zijn. Dat is de eerste bedrijfswoning met huisnummer 22, die in het voorhuis van de boerderij gevestigd is. De bestaande tweede agrarische bedrijfswoning in de voormalige deel van de boerderij is niet in overeenstemming met de provinciale regelgeving. Deze bedrijfswoning mag echter worden gehandhaafd op basis van het bouwovergangsrecht van het omgevingsplan “Buitengebied 2012 geconsolideerd”. Met deze twee bedrijfswoning beschikt de geitenhouderij al over een extra bedrijfswoning. Het toestaan van nog een bedrijfswoning is in strijd met de Omgevingsverordening provincie Utrecht. Voorts staat de provinciale omgevingsverordening niet toe dat het bijgebouw een functie krijgt als (burger)woning. Dat volgt uit de in artikel 9.3 opgenomen instructieregel, inhoudende een verbod op verstedelijking in het landelijk gebied, in samenhang met de begripsbepalingen van stedelijke functie en verstedelijking uit bijlage I van de verordening.
- d. er bestonden in november 2021 specifieke argumenten om planologische medewerking te verlenen aan de realisering van het bijgebouw. Die specifieke argumenten zijn er nu niet. Het college van burgemeester en wethouders hecht veel waarde aan het uitgangspunt om het open, onbebouwde landschap tussen de bestaande bouwvlakken aan de Cattenbroekerdijk zoveel mogelijk te beschermen. Met de omgevingsvergunning voor het bedrijfsgebouw (bijgebouw) is het college afgeweken van dat uitgangspunt, uitsluitend en alleen om een aantal specifieke activiteiten mogelijk te maken waarmee de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf kon worden verbreed. Wij hebben het belang van de bedrijfsvoering op dat moment zwaarder laten wegen dan het landschappelijke belang. Het college van burgemeester en wethouders vindt het onaanvaardbaar dat het gebouw vervolgens voor een heel ander doel in gebruik is genomen.
- e. Het agrarisch bedrijf op perceel Cattenbroekerdijk 22(A) beschikt al over twee agrarische bedrijfswoningen. Op geen enkele wijze is de noodzaak gebleken om één van die bedrijfswoningen te verplaatsen naar het perceel Cattenbroekerdijk 22B, dat sinds geruime tijd qua eigendom en bedrijfsvoering is afgesplitst van dat agrarisch bedrijf. Door de afwezigheid van specifieke argumenten zou het verlenen van planologische medewerking aan de verplaatsing van de bedrijfswoning naar het bijgebouw, het risico van precedentwerking vergroten;
- f. de noodzaak van de verplaatsing is niet aangetoond. Tevens is er geen verklaring van de (nieuwe) eigenaar van de geitenhouderij [REDACTED] [REDACTED] waaruit de noodzaak van de verplaatsing naar het bijgebouw blijkt.

Conclusie afwijken bestemmingsplan

In artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo is aangegeven dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan. Artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 1,2 en 3 van de Wabo maakt het mogelijk om de strijdigheid met het bestemmingsplan op te heffen mits de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarvan is bij dit project echter geen sprake. Omdat de aanvraag in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, zijn wij niet bereid om medewerking te verlenen aan een afwijking van het bestemmingsplan door middel van het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning buitenplans afwijken. Hierbij speelt het aspect van het voorkomen van ongewenste precedentwerking eveneens een rol.

Gelet op bovenstaande overwegingen weigeren burgemeester en wethouders de aangevraagde vergunning.



Met vriendelijke groet,
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS,
Namens dezen



Beroepsclausule (nog niet van toepassing, vergunning is in ontwerp fase)

Tegen het besluit kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd, beroep worden ingesteld. Beroep kan worden ingesteld door:

- belanghebbenden die zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit;
- iedereen aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit;

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Rechtbank Midden-Nederland, afdeling bestuursrecht, o.v.v. bodemzaken, Postbus 16005, 3500 DA UTRECHT.

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien u wilt voorkomen dat op korte termijn uitvoering wordt gegeven aan het besluit, dan kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank vragen om een voorlopige voorziening te treffen. Een verzoek om een voorlopige voorziening kan alleen worden ingediend, als u tegen het besluit ook beroep heeft ingesteld. Bovendien moet er sprake zijn van een spoedeisend belang. Het verzoek moet, samen met een kopie van het beroepschrift, worden ingediend bij Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen, Postbus 16005, 3500 DA UTRECHT. U kunt uw verzoekschrift ook digitaal indienen bij Rechtbank Midden-Nederland via <https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.