

Advies

Aan:
Het college van burgemeester en wethouders

ONDERWERP:

Advies inzake de bezwaarschriften van de heer J.A.M. Keulers en mevrouw Y.E.M.E. Ritzen-Penders en de heer L.F.V.M. Ritzen

Voerendaal, 8 januari 2026

Geacht college,

Naar aanleiding van de bezwaarschriften van:

- de heer J.A.M. Keulers, Heerlerweg 85, Voerendaal van 15 december 2021, aangevuld op 30 december 2021 en

- mevrouw Y.E.M.E. Ritzen-Penders en de heer L.F.V.M. Ritzen, Heerlerweg 87, Voerendaal van 28 december 2021,

(verder: bezwaarden), gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Voerendaal van 23 november 2021, waarbij een parkeerverbod is ingesteld in de Kundergats in zuidelijke richting vanaf de kruising Heggewikke-Kundergats te Voerendaal,

adviseren wij uw college (verder: verweerder) als volgt.

Onderwerp van bezwaar/inhoud bestreden besluit

Verweerder heeft per besluit van 23 november 2021 een verkeersbesluit genomen, waarbij een parkeerverbod is ingesteld in de Kundergats in zuidelijke richting vanaf de kruising Heggewikke-Kundergats te Voerendaal. Dit besluit is op 25 november 2021 bekend gemaakt in het elektronisch Gemeentebblad.

Op 15 december 2021 (op dezelfde dag ontvangen), aangevuld op 30 december 2021 (ontvangen op 3 januari 2022), en 28 december 2021 (ontvangen op 30 december 2021) zijn door bezwaarden bezwaarschriften ingediend tegen het besluit van 23 november 2021.

Naar aanleiding van de ingediende bezwaarschriften heeft het college op 21 juni 2022 een beslissing op de bezwaarschriften genomen en daarbij het verkeersbesluit van 23 november 2021 ingetrokken.

Tegen dat besluit heeft de heer mr. J.H.J. Vleeshouwers, namens de heer L.J.R. Delahaije en mevrouw T. Piszezko, Kundergats 35, Voerendaal een bezwaarschrift ingediend. Verweerder heeft dat bezwaarschrift als beroep doorgestuurd naar de rechtbank.

Bij uitspraak van de Rechtbank Limburg van 13 september 2024 is de beslissing op bezwaar vernietigd en heeft de rechtbank het college opgedragen een nieuwe beslissing op de bezwaarschriften te nemen.

Inhoud bezwaarschriften

In bezwaar zijn, samengevat, de volgende bezwaargronden aangevoerd.

- a. In de voorbereidingsfase is geen rekening gehouden met de belangen van bezwaardenden en is geen informatie verstrekt of naar hun mening gevraagd. Bezwaardenden wonen ter plekke al vele jaren en kennen alleen de bestaande verkeerssituatie, i.c. de mogelijkheid veilig te parkeren in de Kundergats. Door enkel het belang van één nieuwe inwoner te wegen, is geen sprake van een eerlijke en zorgvuldige belangenafweging en daarmee sprake van strijdigheid met het zorgvuldigheids- en fair-play-beginsel.
- b. In tegenstelling tot het gestelde in het besluit inzake veelvuldig parkeren ter hoogte van de percelen Heerlerweg 85, 87 en 89 en Kundergats 35, worden slechts 2 auto's veelvuldig geparkeerd in het betreffende deel van de Kundergats, namelijk die van het gezin van bezwaarde Keulers. Verder parkeren enkel familie of relaties tijdens een kort bezoek aan bezwaardenden Ritzen hun auto's in dat deel van de Kundergats.
- c. Er worden geen of nauwelijks auto's geparkeerd binnen de wettelijke 5 meter vanaf kruisingen.
- d. Er zijn geen doorstromingsproblemen of verkeersgevaarlijke situaties bekend. Slechts 5 auto's van 3 gezinnen maken van dit wegdeel gebruik, gelet op het ter plaatse geldende inrijverbod voor auto's met uitzondering van bestemmingsverkeer.
- e. Moeilijkheden bij het in- en uitrijden van private gronden speelt mogelijk alleen voor de woning Kundergats 35. De gemeten afstand tussen de uiterste punt van een geparkeerde auto tot aan de dichtstbijzijnde stenen pilaren van de inrit bedraagt minimaal 5 meter, hetgeen geen probleem oplevert.
- f. Het instellen van het betreffende parkeerverbod leidt tot een groter parkeerprobleem in de Heggewikke, in het noordelijk deel van de Kundergats en op de Heerlerweg en tot een toename van de doorstromingsproblemen en verkeersgevaarlijke situaties aldaar. Vanwege de integrale veiligheid zou het logischer en beter zijn bewoners van Heggewikke en Kundergats toestemming te verlenen om in het zuidelijk deel van de Kundergats te parkeren.
- g. Mocht tot een algemeen parkeerverbod worden besloten, dan is het gedogen van parkeren van auto's van bezwaarde Keulers een logische optie, gelet op het feit dat die auto's al meer dan 50 jaar daar worden geparkeerd.
- h. Het besluit is inhoudelijk gebrekkig, eenzijdig en zonder objectieve gemeten informatie en onderbouwing gemotiveerd en daarmee in strijd met het motiveringsbeginsel.

Voor de volledige inhoud van de bezwaargronden verwijst de commissie naar de bezwaarschriften.

Ontvankelijkheid

Alvorens over te kunnen gaan tot een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift, moet de commissie onderzoeken of sprake is van ontvankelijke bezwaarschriften.

De commissie stelt vast dat bezwaardenden belanghebbenden zijn in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en dat er sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Voorts voldoen de bezwaarschriften aan de daaraan in artikel 6:5 van de Awb gestelde

eisen en zijn ze ingediend binnen de in artikel 6:7 van de Awb bepaalde termijn. De commissie acht de bezwaarschriften daarom ontvankelijk.

Voorts beschouwt de commissie de heer Delahaije, vertegenwoordigd door de heer mr. W.J.F. Geertsen, als derde-belanghebbende bij het bestreden besluit.

Hoorzitting

Naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank Limburg zijn bezwaarden, derde-belanghebbende en verweerder overeenkomstig artikel 7:2 en artikel 7:4 van de Awb in de gelegenheid gesteld te worden gehoord en tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken in te brengen. Bezwaarden en derde-belanghebbende hebben hiervan geen gebruik gemaakt. Verweerder heeft op voorhand een verweerschrift ingebracht. Alle op de bezwaarschriften betrekking hebbende stukken zijn toegezonden aan bezwaarden en derde-belanghebbende.

Op 8 december 2025 is door de commissie een hoorzitting gehouden, waarbij bezwaarden, de gemachtigde van de derde-belanghebbende en een vertegenwoordiger van verweerder zijn gehoord. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat als bijlage is gevoegd bij dit advies.

Van toepassing zijnde regelgeving

In de eerste plaats acht de commissie het van belang om, voor zover relevant in het kader van de ingediende bezwaarschriften, het wettelijk kader weer te geven op basis waarvan een verkeersbesluit wordt genomen.

Wegenverkeerswet 1994 (Wvw)

Ingevolge artikel 2, eerste lid Wvw kunnen de krachtens deze wet vastgestelde regels strekken tot:

- a. het verzekeren van de veiligheid op de weg;
- b. het beschermen van weggebruikers en passagiers;
- c. het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
- d. het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.

In artikel 2, tweede lid Wvw is onder andere bepaald dat de krachtens deze wet vastgestelde regels voorts kunnen strekken tot:

- a. het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet milieubeheer;
- b. het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten of gebieden.

Op grond van artikel 15, eerste lid Wvw geschiedt de plaatsing van de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verkeersstekens voor zover daardoor een verbod ontstaat krachtens een verkeersbesluit.

In artikel 18, derde lid Wvw is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur regels worden vastgesteld omtrent de eisen waaraan verkeersbesluiten dienen te voldoen alsmede omtrent de totstandkoming en de inwerkingtreding van die besluiten.

Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW)

Ingevolge artikel 12 aanhef en onder a, onder I BABW moet de plaatsing van de verkeersborden die zijn opgenomen in de hoofdstukken A t/m G van bijlage I van het RVV 1990 geschieden krachtens een verkeersbesluit.

Artikel 21 BABW bepaalt, dat de motivering van het verkeersbesluit in ieder geval vermeldt welke doelstelling of doelstellingen met het verkeersbesluit worden beoogd. Daarbij wordt aangegeven welke van de in artikel 2, eerste en tweede lid Wvw genoemde belangen ten grondslag liggen aan het verkeersbesluit. Indien tevens andere van de in artikel 2, eerste en tweede lid Wvw genoemde belangen in het geding zijn, wordt voorts aangegeven op welke wijze de belangen tegen elkaar zijn afgewogen.

Op grond van artikel 24 aanhef en onder a BABW worden verkeersbesluiten genomen na overleg met de korpschef.

Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV)

Op grond van bijlage I bij het RVV wordt een parkeerverbod aangeduid met verkeersbord E1.

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Op grond van artikel 3:4 Awb weegt het bestuursorgaan de rechtstreeks bij een besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit, en mogen de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Beoordeling van de bezwaren

Al eerder, namelijk op 19 mei 2022, heeft de commissie geadviseerd over het hiervoren omschreven besluit.

De commissie heeft in dat advies geconstateerd, dat uit het bestreden besluit niet blijkt hoe de in artikel 3:4 Awb bedoelde belangenafweging, i.c. de belangen die ten grondslag liggen aan het verkeersbesluit en de verschillende belangen van de aanwonenden van het betreffende deel van de Kundergats, en de noodzakelijke evenredigheidstoets heeft plaatsgevonden, hetgeen in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel. De commissie adviseerde bezwaarden ontvankelijk te verklaren, de bezwaren gegrond te verklaren en het bestreden besluit te heroverwegen.

Uit het door verweerder ingediende verweerschrift van 6 november 2025 blijkt, dat verweerder, naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank Limburg van 13 september 2024, een verkeerskundige analyse heeft uitgevoerd en geeft verweerder aan voornemens te zijn een parkeerverbod in een gedeelte van de westzijde van de Kundergats, namelijk tussen de uitwegen van de percelen Kundergats 32 en Heerlerweg 85, in te stellen.

Allereerst merkt de commissie op, dat uit de overgelegde verkeerskundige analyse niet blijkt door wie en wanneer deze is opgesteld. Verder verdient het aanbeveling de belangen die de Wegenverkeerswet beoogt te dienen in de analyse te beschouwen.

Verder volgt de commissie niet de motivering waarom enkel op de aangegeven plek, in casu op het breedste deel van de weg, een parkeerverbod zou moeten worden ingesteld. Meer specifiek wijst de commissie in dat verband op het advies van de politie, op de doorstroming van het verkeer ter plaatse van de parkeermogelijkheid aan de westzijde van de Kundergats, zoals aangegeven op de

luchtfoto bij de verkeerskundige analyse, en de bereikbaarheid voor de brandweer. De commissie adviseert om een duidelijkere afweging tussen de belangen van de Wegenverkeerswet en de verschillende belangen van omwonenden te maken en te motiveren waarom eventuele nadelige gevolgen van de te nemen beslissing op bezwaar, gelet op de met die beslissing te dienen doelen, niet onevenredig zijn.

Op basis van het vorenstaande komt de commissie tot het volgende advies.

Advies

De commissie:

- gelezen de bezwaarschriften van de heer J.A.M. Keulers en mevrouw Y.E.M.E. Ritzen-Penders en de heer L.F.V.M. Ritzen;
- gelezen de op de zaak betrekking hebbende stukken;
- gelet op het bepaalde in de Wegenverkeerswet 1994 en het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer en de Algemene wet bestuursrecht;
- gelet op de Verordening Intergemeentelijke Bezwaarschriftencommissie 2019;

adviseert de commissie verweerder om:

- bezwaarden ontvankelijk te verklaren;
- de bezwaren gegrond te verklaren en het bestreden besluit te heroverwegen.

De intergemeentelijke bezwaarschriftencommissie,

De voorzitter,



mr. J.H.G. Levels

De secretaris,



A.L.A. Hoven-Ubags