

Verslag

Van de op 8 december 2025 gehouden aanvullende hoorzitting van de Intergemeentelijke Bezwaarschriftencommissie Voerendaal-Simpelveld, tijdens welke werden behandeld de bezwaarschriften van de heer J.A.M. Keulers van 15 december 2021 en van mevrouw Y.E.M.E. Ritzen-Penders en de heer L.F.V.M. Ritzen van 28 december 2021, gericht tegen het besluit van 23 november 2021 van het college van burgemeester en wethouders van Voerendaal waarbij een parkeerverbod is ingesteld in de Kundergats in zuidelijke richting vanaf de kruising Heggewikke-Kundergats te Voerendaal.

Aanwezig:

namens bezwaarden:	de heer J.A.M. Keulers mevrouw Y.E.M.E. Ritzen-Penders de heer L.F.V.M. Ritzen
namens derde-belanghebbende:	de heer mr. W.J.F. Geertsem
namens verweerder:	de heer M. Verhoeve
namens de commissie:	de heer mr. J.H.G. Levels (voorzitter) mevrouw mr. S.P.H. Gelissen-Stassen (lid) mevrouw mr. N. Belabed (lid)
ambtelijk secretariaat:	mevrouw A.L.A. Hoven-Ubags (secretaris)

Opening:

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de commissie voor en licht de gang van zaken toe.

Eerste termijn:

De heer Geertsen heeft een pleitnotitie opgesteld en overlegt deze. Deze pleitnotitie wordt als bijlage aan het verslag toegevoegd en maakt daar onderdeel van uit.

De voorzitter vraagt aan bezwaarmakers naar hun standpunt over het voorstel van de gemeente om een parkeerverbod in te stellen aan de westzijde van de Kundergats.

De heer Ritzen geeft aan zich te kunnen vinden in het voornemen van de gemeente.

De heer Keulers geeft aan zich te kunnen vinden in het gedeeltelijke parkeerverbod, maar vindt het voorstel eigenlijk te ver gaan. Naar zijn mening is er eigenlijk geen parkeerverbod nodig. Er is in het voornemen alleen gekeken naar de afmetingen van de weg, maar ook andere aspecten, zoals de frequentie van het verkeer en het aantal gebruikers van dat deel van de weg, namelijk 5 auto's, zijn van belang. Hij is het niet eens met het argument dat die 5 auto's zouden zorgen voor

doorstromingsproblemen. Ook wordt ter plaatse maar stapvoets gereden. Verder merkt hij op niet af te weten van het door de heer Geertsen aangehaalde ongeval dat zou hebben plaatsgevonden, behalve het ongeval dat hijzelf heeft veroorzaakt en waarvan hijzelf schade heeft ondervonden. Bovendien was in het verleden op het perceel van de heer Delahaije een steenkolenhandel en daarna een bouwhandel gevestigd en waren er meer verkeersbewegingen. Destijds was er meer aanleiding voor een parkeerverbod.

De heer Verhoeve merkt allereerst op het jammer te vinden de pleitnotitie van de heer Geertsen niet eerder te hebben ontvangen. Verder merkt hij op dat bij de eerdere inhoudelijke behandeling van de bezwaren tegen het verkeersbesluit met name de doorstroming een rol heeft gespeeld. De rechtbank heeft aangegeven dat de motivering verbeterd moest worden en de aanvullende aspecten inzichtelijk gemaakt moesten worden. Een en ander is, samen met het huidige verkeersgedrag, beschouwd in de verkeerskundige analyse. Gekeken is naar de bruikbaarheid van de weg, in casu de gebruiksmogelijkheden van de in- en uitritten, de mogelijkheden om door te rijden en de bruikbaarheid voor grotere voertuigen. Op het moment dat alle parkeerplekken die worden gebruikt voor parkeren bezet zijn, is er een doorstromingsprobleem op het eerste deel van de Kundergats. Om dat te verhelpen wordt voorgesteld op dat kleine deel een parkeerverbod in te stellen. Daarmee is in alle gevallen de doorstroming gewaarborgd, kan iedereen op dezelfde manier parkeren, kan iedereen van en naar zijn eigen perceel rijden en wordt niemand in zijn belangen geschaad. Verder wordt voorgesteld het onderbord “bestemmingsverkeer” bij het geldende inrijverbod te vervangen door een onderbord “behalve voor aanliggende percelen”, zodat theoretisch geen vreemden daar mogen komen. Door deze maatregelen verbetert de situatie. De stelling dat een tweezijdig parkeerverbod beter handhaafbaar zou zijn, onderschrijft hij niet; ook het gedeeltelijke parkeerverbod kan worden gehandhaafd. Op basis van het voorgestelde gedeeltelijke parkeerverbod kan de heer Delahaije zijn perceel goed bereiken en blijft de weg veilig en bruikbaar.

De voorzitter vraagt wat het bezwaar van de heer Delahaije tegen het gedeeltelijke parkeerverbod is.

De heer Geertsen verwijst daarvoor naar de pleitnotitie. Aanvullend merkt hij op dat ook wanneer maar aan een zijde geparkeerd wordt, er nog altijd sprake is van een vernauwing. Door de gemeente en bezwaarmakers wordt verder geen melding gemaakt van fietsers en bromfietzers die gebruik maken van dat deel van de Kundergats. De situatie zou veiliger zijn als er geen auto's geparkeerd mogen worden. Ook het parkeren op het perceel van de heer Delahaije zou eenvoudiger zijn, als daar tegenover geen auto's geparkeerd mogen worden.

De heer Ritzen merkt op dat de heer Delahaije ter plaatse sinds circa 2020 - 2021 woont. De vorige bewoners hebben nooit een probleem gehad met de parkeersituatie ter plaatse. De heer Delahaije stoort zich aan de auto's en maakt daar melding van bij de gemeente.

Mevrouw Belabed vraagt of de heer Ritzen ook parkeert in de Kundergats.

De heer Ritzen geeft aan dat de oprit naar zijn perceel ook in de Kundergats ligt, maar hij zijn 3 auto's op eigen terrein parkeert.

Desgevraagd geeft **de heer Keulers** aan geen problemen te hebben met het voorgestelde gedeeltelijke parkeerverbod, maar vindt het te ver gaan. Hij geeft aan eigenlijk geen parkeerverbod

te willen. In de Heggewikke worden regelmatig auto's op de stoep geparkeerd, terwijl van beide kanten auto's moeten passeren; daar is sprake van doorstromingsproblemen.

De voorzitter vraagt naar het standpunt van de heer Delahaije over het gedeeltelijke parkeerverbod.

De heer Geertsen geeft aan een gedeeltelijk parkeerverbod onvoldoende te vinden. Vooral de onderbouwing is niet zorgvuldig, zoals die aanvankelijk ook al niet was. Uit de verkeerskundige analyse blijkt niet wie deze heeft opgesteld, wanneer deze is opgesteld en de in de analyse vermelde feiten zijn niet verder gedocumenteerd. Hij vreest dat de gemeente dezelfde fouten maakt, als die waarop de rechtbank eerder heeft gewezen.

Tweede termijn:

De heer Geertsen merkt allereerst op dat hij een pleitnotitie nooit vooraf overlegt; die werkwijze is onderdeel van de systematiek. Verder begrijpt hij dat de commissie bij alle betrokkenen informeert naar hun standpunt over het voornemen maar het betreft geen democratisch te nemen besluit. Er moet een zorgvuldig besluit worden genomen dat recht doet aan de verkeerssituatie en de veiligheid ter plaatse.

De voorzitter vraagt aan bezwaarmakers of zij bezwaren hebben tegen een algeheel parkeerverbod.

De heer Ritzen geeft aan daartegen bezwaren te hebben. Hij wil gebruik blijven maken van de weg en hij wil dat zijn kinderen een aantal keren per jaar tijdens hun bezoek hun auto in de Kundergats kunnen parkeren.

Mevrouw Belabed vraagt waar die auto's dan worden geparkeerd.

De heer Ritzen wijst een en ander aan op een luchtfoto.

Mevrouw Ritzen vraagt zich af waar de betreffende auto's dan geparkeerd moeten worden.

De heer Ritzen geeft aan dat de heer Delahaije dan ook ter plaatse niet meer mag parkeren. Aanvullend merkt hij op dat de heer Delahaije aanvankelijk auto's op zijn perceel kon parkeren, maar later groen heeft aangebracht, zodat hij nu ook zijn auto op straat moet parkeren.

De heer Keulers pleit voor intrekking van het algehele parkeerverbod, maar kan ook instemmen met het gedeeltelijke parkeerverbod omdat daardoor zijn parkeersituatie niet verandert. Hij wil wel nog opmerken, dat in de stukken die de heer Geertsen heeft ingebracht zaken worden vermeld die niet waar zijn. Hij verwacht van een advocaat dat informatie die wordt ingebracht uit oogpunt van zorgvuldigheid vooraf wordt getoetst. Tegen opmerkingen als zou hij samenwerken met de gemeente Voerendaal en de gemeente zou beïnvloeden, zou hij ernstig bezwaar maken als hij nog werkzaam zou zijn.

De voorzitter vraagt naar een reactie van de heer Verhoeve.

De heer Verhoeve merkt op dat de gemeente, naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank, de situatie opnieuw heeft bekeken. Er is gekeken naar de feitelijke situatie ter plaatse en in hoeverre in

welk scenario dan ook de belangen van omwonenden zouden worden geschaad. Daarop is het voornemen om een gedeeltelijk parkeerverbod in te stellen gebaseerd.

De voorzitter merkt op dat de commissie voldoende is geïnformeerd en sluit de openbare hoorzitting.

De voorzitter sluit de openbare hoorzitting.

Voerendaal, 8 december 2025

De Intergemeentelijke Bezwaarschriftencommissie Voerendaal-Simpelveld,

De voorzitter,



mr. J.H.G. Levels

De secretaris,



A.L.A. Hoven-Ubags