Uitkomstenlijst Voorkeursrecht stationsomgeving Zaltbommel

Bestuurlijke vragen:

1. In het voorstel wordt gesproken over verschillende functies van de spoorzone. Een van de opties is een evenemententerrein. Toen een aantal jaar geleden over carnaval op het station werd gesproken, was dat niet mogelijk omdat het te dicht bij het spoor was. Kan de wethouder toelichten hoe dat zich verhoudt tot de plannen die nu voorliggen?
2. Zorgen over de ontsluiting van het gebied. Worden ook mogelijkheden aan de oostzijde onderzocht? Het tunneltje dat onder het spoor doorloopt is wat smal. Wordt er bijvoorbeeld met ProRail gesproken over het verbreden van het tunneltje onder het spoor?
3. Hoe is het contact met de huidige eigenaren en rechthebbende verlopen en hoe heeft het college vastgesteld dat zij hun belangen en bezwaren kenbaar konden maken?
4. Er is een verschil in toon tussen de raadsinformatiebrief en het raadsvoorstel. Het voorstel is stelliger, waarom is dat zo?
5. In het voorstel wordt een verband gelegd tussen de toename in het aantal busdiensten en de geplande aankoop. Wat gebeurt er met de beoogde uitbreiding van de busdiensten als de aankoop niet doorgaat?
6. Worden er alternatieven onderzocht voor het geval de geplande aankoop niet doorgaat?

Beantwoording wethouder van Leeuwen:

1. Inderdaad, rondgezongen heeft de evenementenplek. Daar waar die voorzien was, was op een plek op het parkeerterrein toch te dicht bij het station. Daar zaten problemen met veiligheid aan. Het gebied is groter, daarachter ligt een stuk maïsland. Het kan dat een evenementenplek, als die daar al zo komen, daar komt. Dat maakt onderdeel uit van de visie, daar is op dit moment nog niets over te zeggen.
2. Het tunneltje. Het gaat nu over het voorkeursrecht. Ik begrijp uw vraag, die zorg komt vanzelf aan de orde. Want als je daar meer ontwikkelingen toe gaat laten, zorgt dat voor druk op dat punt. Dit zal onderdeel uitmaken van het onderzoek. De wens is ook om een voorziening te hebben om voetgangers niet meer door het tunneltje te laten lopen.
3. Het contact met de eigenaar. Wij hebben contact gehad met de huidige eigenaar. We hebben uitgelegd wat we hebben gedaan en wat de mogelijkheden zijn om eventueel bezwaar te maken, daar is geen gebruik van gemaakt.
4. De toon van het voorstel is anders omdat we nu een juridisch traject ingaan dus dat we de puntjes op de juiste plek moeten hebben. Dat is een andere toon dan als we met inwoners in gesprek gaan.
5. Het is nog niet bekend wat daar gaat landen. U had het over de buslijn, het is niet duidelijk maar we achten het wel voorstelbaar dat het een wel met het ander te maken zal hebben. Je kunt daar op dit moment met een bus heel weinig kanten uit. We sluiten niet uit dat we dit daarvoor nodig gaan hebben. Maar dat volgt in het volgende traject.
6. Nee er worden geen alternatieven onderzocht. In het ultieme geval, gaan we over tot onteigening.

Uitkomst: Hamerstuk in de raadsvergadering van 12 november 2026