Gemeente Oegstgeest

Aan:
[redacted]
Dorpsstraat 86
2343 BB Oegstgeest

Verzenddatum	2 november 2026
Ons kenmerk	Z/26/237597
Dso nummer	2026051802273
Contactpersoon	[redacted]
Telefoonnummer	14071

Onderwerp Besluit weigering omgevingsvergunning

Beste [redacted]

Op 18 mei 2026 ontvingen wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het vervangen van de voorgevelkozijnen en het vervangen van de bestaande dakkapel in het voordakvlak op het adres Dorpsstraat 84 en 86 in Oegstgeest.

Nadere toelichting
U handelt met instemming van uw bovenbuurman, de heer J.H.J. van Delft, eigenaar van Dorpsstraat 84. U heeft overigens ook de betreffende werkzaamheden bij uw buurman uitgevoerd.

Besluit
Wij besluiten de omgevingsvergunning met bijbehorende gewaarmerkte stukken te weigeren op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder a van de Omgevingswet, juncto artikel 8.0a, tweede lid, Bkl.

Het ingediende plan is in strijd met redelijke eisen van welstand en leidt daarnaast tot een ongewenste aantasting van de cultuurhistorische waarden van het beschermde dorpsgezicht Kerkbuurt.

De omgevingsvergunning wordt geweigerd voor de activiteit:
- Bouwactiviteit (omgevingsplan)

Verwijderen aangebrachte wijzigingen
Gelet op het weigeringsbesluit dient u de zonder omgevingsvergunning aangebrachte wijzigingen binnen 3 maanden na het onherroepelijk worden van dit besluit te verwijderen en de voorgevel in de oorspronkelijke toestand te herstellen.

Kosten
Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag bent u € [redacted] aan leges verschuldigd. U ontvangt hiervoor binnenkort een aanslag.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Oegstgeest,



Kees Schrieks
Manager Ruimte

Procedure
Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure.

Publicatie
Uw aanvraag is gepubliceerd op de gemeentepagina van de Oegstgeester Courant en op www.officielebekendmakingen.nl. Dit besluit zullen wij ook publiceren.

Bezwaar
Tegen dit besluit kan door u of derde belanghebbenden binnen zes weken na verzenddatum van het besluit bezwaar worden aangetekend. Het bezwaarschrift moet aan de volgende voorwaarden voldoen:

- naam en adres van de indiener;
- datum;
- omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de redenen van het bezwaar;
- handtekening van de indiener.

Stuur het bezwaarschrift naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oegstgeest, Postbus 1270, 2340 BG te Oegstgeest.

Pro forma bezwaar
Het kan voorkomen dat de termijn van zes weken te kort is om een volledig gemotiveerd bezwaarschrift te schrijven. Bijvoorbeeld omdat u eerst advies wilt vragen aan anderen. Om uw recht op bezwaar niet te verspelen, kan u binnen zes weken ook een 'pro forma bezwaarschrift' indienen bij het college. Hierin geeft u kort aan waartegen u in bezwaar gaat. Ook geeft u daarin aan dat u later de motivering van uw bezwaarschrift wilt aanvullen.

Voorlopige voorziening
Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank in Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH te Den Haag, of digitaal via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U heeft hiervoor wel elektronische handtekening (DigiD) nodig. Kijk op de website voor de precieze voorwaarden. Voor het vragen van een voorlopige voorziening betaalt u kosten om de procedure te starten (griffierecht).

Gewaarmerkte stukken
De volgende gewaarmerkte stukken maken onderdeel uit van de weigering omgevingsvergunning:

Omschrijving	*Type*	*Datum*
01. Publiceerbare aanvraag	Aanvraagformulier	18-05-2026
02. Brief aanvrager met reactie op gemeente Oegstgeest en Welstand	Brief	-
03. Archieftekening Dorpsstraat 84-86_ Opmetingstekening	Tekening	19-07-1986
04. Archieftekening Dorpsstraat 84-86_ Plantekening	Tekening	28-01-1987
05. Foto-overzicht 2007 t/m 2026 - Dorpsstraat 84-86	Foto	-
06. Foto 1_Voor- en zijgevel gewijzigd	Foto	-
07. Foto 2_Voor- en zijgevel gewijzigd	Foto	-
08. Foto 3_Voorgevel gewijzigd	Foto	-
09. Foto 4_Voorgevel gewijzigd	Foto	-
10. Foto 5_Gevelkozijn gewijzigd	Foto	-
11. Foto 6_Dakkapel gewijzigd	Foto	-

Overwegingen – Bouwactiviteit (omgevingsplan)
Juridisch kader
Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder a van de Omgevingswet is het verboden om een omgevingsplanactiviteit te verrichten zonder de hiervoor vereiste omgevingsvergunning.

Op grond van artikel 22.26 Omgevingsplan Oegstgeest is het verboden om zonder omgevingsvergunning een bouwactiviteit te verrichten en het te bouwen bouwwerk in stand te houden en te gebruiken.

Op grond van artikel 22.277 Omgevingsplan Oegstgeest is het verboden om zonder omgevingsvergunning een werk, niet zijnde een bouwwerk, of werkzaamheid uit te voeren.

Op grond van artikel 4.6, eerste lid, onder g van de Invoeringswet Omgevingswet gelden de regels van een bestemmingsplan als deel van het (tijdelijke) omgevingsplan. Handelen in strijd met deze regels wordt daarom gezien als handelen in strijd met het omgevingsplan.

Beschermd dorpsgezicht
Dorpsstraat 84 en 86 zijn gelegen in het gemeentelijk beschermde dorpsgezicht Kerkbuurt.

Omgevingsplan / Bestemmingsplan
Op de locatie gelden de regels van het tijdelijke Omgevingsplan Gemeente Oegstgeest, juncto het bestemmingsplan 'Dorpsstraat en Elsgeesterpolder'. Op de plankaart is de grond aangeduid met enkelbestemming 'Gemengd -1' (artikel 6) en dubbelbestemmingen 'Waarde- Archeologie 2' (artikel 23) en 'Waarde – Cultuurhistorie' (artikel 25)

Gemengd - 1
Op grond van artikel 6.1 zijn de voor 'Gemengd – 1' aangewezen gronden bestemd voor:

a. detailhandel zoals genoemd in de bij deze regels als bijlage behorende "staat van bedrijfsactiviteiten" onder de categorie 1, met uitzondering van geluidszoneringsplichtige inrichtingen;

b. wonen al dan niet in combinatie met aan-huis-verbonden beroepen;
c. bedrijven, zoals omschreven in artikel 1.11 en genoemd in de bij deze regels behorende "staat van bedrijfsactiviteiten" onder categorie 1;
d. maatschappelijke voorzieningen zoals genoemd in de bij deze regels als bijlage behorende "staat van bedrijfsactiviteiten" onder de categorie 1, met uitzondering van geluidszoneringsplichtige inrichtingen, kinderopvang, buitenschoolse opvang, peuterspeelzalen en religieuze doeleinden;
e. dienstverlening zoals genoemd in de bij deze regels als bijlage behorende "staat van bedrijfsactiviteiten" onder de categorie 1, met uitzondering van geluidszoneringsplichtige inrichtingen;
f. publieksverzorgende ambachten zoals genoemd in de bij deze regels als bijlage behorende "staat van bedrijfsactiviteiten" onder de categorie 1, met uitzondering van geluidszoneringsplichtige inrichtingen;
g. medische voorzieningen zoals genoemd in de bij deze regels als bijlage behorende "staat van bedrijfsactiviteiten" onder de categorie 1, met uitzondering van geluidszoneringsplichtige inrichtingen;
h. kantoren;
i. de bij deze bestemming behorende voorzieningen zoals bouwwerken, groenvoorzieningen, water, nutsvoorzieningen, voet- en fietspaden, tuinen en erven.

Het ingediende plan voldoet aan de regels nu beide woningen niet worden uitgebreid door de zonder omgevingsvergunning aangebrachte wijzigingen in de voorgevel.

Waarde- Archeologie 2
Op grond van artikel 23.3.1 onder a is het verboden op of in de gronden met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2' zonder of in afwijking van een schriftelijke omgevingsvergunning van het bevoegd gezag werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, dieper dan 50 cm en over een (totale) oppervlakte groter dan 100 m².

Het ingediende plan voldoet aan de gestelde regels voor wat betreft het aspect archeologie nu geen bodemingrepen plaatsvinden.

Waarde – Cultuurhistorie
Op grond van artikel 25.1 zijn de voor 'Waarde - Cultuurhistorie' aangewezen gronden mede bestemd voor het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de met het gemeentelijk dorpsgezicht verbonden cultuurhistorische waarden, zoals nader omschreven in de toelichting bij de aanwijzing tot gemeentelijk dorpsgezicht 'Kerkbuurt'.

Deze dubbelbestemming is primair ten opzichte van de overige aan deze gronden toegekende enkelbestemmingen. Voor zover op de verbeelding nog andere dubbelbestemmingen zijn aangegeven, is de voorrangsbepaling zoals opgenomen in artikel 33.1 van toepassing.

Op grond van artikel 25.2.1 mogen de mede tot 'Waarde - Cultuurhistorie' bestemde gronden uitsluitend worden bebouwd ten dienste van de hiervoor geldende overige (hoofd)bestemmingen voor zover dat tevens omvat het bouwen ten behoeve van daaraan ingevolge deze dubbelbestemming toegekende doeleinden.

Gelet op bovenstaande moet het ingediende plan getoetst worden aan de met het gemeentelijk dorpsgezicht 'Kerkbuurt' verbonden cultuurhistorische waarden.

Bij deze beoordeling is van belang dat de voorgevel en de daarin opgenomen kozijnen en dakkapel onderdeel uitmaken van het vanaf de openbare ruimte waarneembare gevelbeeld. Voor de beoordeling van de cultuurhistorische waarden is daarom mede van belang in hoeverre de gerealiseerde wijzigingen aansluiten bij de oorspronkelijke architectonische opzet en detaillering van het pand en bij de samenhang van de gevelwand binnen het beschermde dorpsgezicht.

Uit de bij de aanvraag behorende archieftekening van 28 januari 1987 blijkt de oorspronkelijke opzet van de gevel. Deze tekening is door de gemeentelijke adviescommissie Omgevingskwaliteit betrokken bij de beoordeling van het plan. De oorspronkelijke architectonische opzet vormt daarmee een concrete referentie voor de beoordeling van de thans gerealiseerde wijzigingen.

Het college stelt vast dat met name de gewijzigde indeling van de voorgevelkozijnen en de gewijzigde vormgeving en detaillering van de dakkapel afwijken van deze oorspronkelijke situatie. De adviescommissie heeft daarbij specifiek gewezen op het oorspronkelijke kozijntype en op de oorspronkelijke kenmerken van de dakkapel, waaronder de dakrand, het kraaldeel en de ornamenten aan de zijkanten. Deze onderdelen dragen bij aan de herkenbaarheid en architectonische samenhang van de voorgevel.

<u>Welstandsnota</u>
Bij de beoordeling van uw plan is uitgegaan van de welstandsnota met welstandsgebied / objectcriteria / welstandsniveau:

- Gebied 1 – Dorpslinten
- Object 3 – Gevelwijzigingen, aanvullende criteria
- Object 4 – Dakkapellen, aanvullende criteria
- Beschermd dorpsgezicht

Voor beide woningen, gelegen in het gemeentelijk beschermd dorpsgezicht Kerkbuurt, gelden zowel de basiscriteria als de aanvullende criteria uit de welstandsnota. Deze luiden:

Basiscriteria
Gevelwijzigingen worden beoordeeld aan de hand van onderstaande criteria:

- samenhang straatwand op hoofdlijnen behouden
- hoofdindeling gelijk aan huidig of oorspronkelijk kozijn
- gevelopeningen niet blinderen
- profilering kozijnen monumenten en ander erfgoed blijft gelijk
- vormgeving monumenten en ander erfgoed gelijk aan de architectuur en het tijdsbeeld van de oorspronkelijke gevel, indeling en detaillering
- materialen en kleuren gelijk aan of gelijkend op die van het hoofdgebouw

Aanvullende criteria
Voor bijzondere en beschermde welstandsgebieden gelden de volgende aanvullende criteria in de dorpsgezichten:

- wijzigingen in kozijnen zijn zeer terughoudend, respecteren de architectonische samenhang van het ensemble en herstellen indien mogelijk historisch wenselijke eigenschappen
- kozijnen zijn in beginsel van hout en liggen verdiept in het gevelvlak

<u>Omgevingskwaliteit</u>
Wij hebben uw aanvraag op 20 mei 2026 voor advies voorgelegd aan de gemeentelijke adviescommissie Omgevingskwaliteit Oegstgeest, subcommissie Welstand.

Advies: *Het plan voldoet niet aan redelijke eisen van welstand.*
Toelichting: *De commissie kan niet akkoord gaan met de gerealiseerde wijzigingen aan het pand. Voor het wijzigen van de opzet en indeling van voorgevelkozijnen geldt het uitgangspunt dat de historische karakteristieken behouden blijven. Het oorspronkelijk kozijntype, zoals aanwezig in de linker zijgevel van het pand, zijn karakteristiek en dienen bij vervanging opnieuw toegepast te worden.*
De opzet met kozijnen in 6 en 8 vlakken is niet passend in het Beschermd dorpsgezicht.
De nieuwe dakkapel in voorgeveldakvlak mist de oorspronkelijke kenmerken met dakrand, kraaldeel en ornamenten aan de zijkanten. Aanvullende gegevens van breedte, hoogte en detaillering van de dakkapel graag aanleveren.
De commissie vraagt een bouwkundige tekening aan te leveren met opzet en indeling van de kozijnen voor de beide verdiepingen, aangevuld met de details met onder- boven en zijaansluiting op de gevel.

Aansluitend hebben wij uw aanvraag op 10 juni 2026 voor (extra) advies voorgelegd aan de voltallige gemeentelijke adviescommissie Omgevingskwaliteit Oegstgeest.

Advies: *Niet akkoord.*
Toelichting: *De commissie heeft kennis genomen van het advies van de subcommissie d.d. 20 mei 2026 en onderschrijft het verzoek om voor het vervangen van de gevelkozijnen de oorspronkelijke opzet en indeling aan te houden zoals is vastgelegd in de bouwtekening van architect Bob van Beek d.d. 1987.*

Volgens de beide commissies is het uiterlijk/plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand.

<u>Beoordeling van de gevelkozijnen</u>
Bij de beoordeling van de gerealiseerde wijzigingen aan de voorgevelkozijnen is in het bijzonder gekeken naar de oorspronkelijke opzet en indeling van de kozijnen zoals deze blijkt uit de beschikbare historische bouwtekeningen en zoals deze door de adviescommissie bij haar advisering is betrokken. De huidige indeling van de voorgevelkozijnen, met kozijnen in 6 en 8 vlakken, wijkt af van de oorspronkelijke opzet. De gemeentelijke adviescommissie Omgevingskwaliteit heeft geoordeeld dat deze gewijzigde indeling niet passend is binnen het beschermde dorpsgezicht.

De afwijking raakt daarmee rechtstreeks aan het welstandscriterium dat de hoofdindeling gelijk dient te zijn aan het huidige of oorspronkelijke kozijn en aan het criterium dat de vormgeving van monumenten en ander erfgoed gelijk dient te zijn aan de architectuur en het tijdsbeeld van de oorspronkelijke gevel, indeling en detaillering.

Daarnaast is van belang dat voor het beschermde dorpsgezicht geldt dat wijzigingen in kozijnen zeer terughoudend moeten worden uitgevoerd en de architectonische samenhang van het ensemble moeten respecteren. Naar het oordeel van het college voldoet de gerealiseerde gewijzigde indeling hier niet aan.

<u>Beoordeling van de dakkapel</u>
Ten aanzien van de dakkapel heeft de gemeentelijke adviescommissie vastgesteld dat de nieuwe dakkapel in het voorgeveldakvlak de oorspronkelijke kenmerken met dakrand, kraaldeel en ornamenten aan de zijkanten mist.

Deze kenmerken maken onderdeel uit van de oorspronkelijke architectonische detaillering van de dakkapel. Door het ontbreken daarvan sluit de gerealiseerde dakkapel onvoldoende aan bij het oorspronkelijke architectonische beeld van het pand.

Omdat de dakkapel zich in het voorgeveldakvlak bevindt en vanaf de openbare ruimte zichtbaar is, heeft deze wijziging bovendien invloed op het beeld van de gevel en daarmee op de samenhang en herkenbaarheid van het beschermde dorpsgezicht.

Beoordeling adviezen door het college
Het college heeft kennisgenomen van de adviezen van de subcommissie Welstand van 20 mei 2026 en van de voltallige gemeentelijke adviescommissie Omgevingskwaliteit van 10 juni 2026. Het college stelt vast dat beide adviezen inhoudelijk op elkaar aansluiten. Beide commissies zijn van oordeel dat de gerealiseerde wijzigingen aan de voorgevelkozijnen niet passen binnen de historische karakteristieken van het pand en dat voor de kozijnen de oorspronkelijke opzet en indeling als uitgangspunt moet worden genomen. Ten aanzien van de dakkapel is door de subcommissie bovendien concreet gewezen op het ontbreken van oorspronkelijke kenmerken zoals de dakrand, het kraaldeel en de ornamenten aan de zijkanten.

Het college acht de adviezen voldoende concreet en navolgbaar, omdat daarin is aangegeven welke onderdelen van het plan niet passend worden geacht en deze beoordeling is gerelateerd aan de oorspronkelijke architectonische kenmerken van het pand en aan de voor deze locatie geldende welstandscriteria. Daarbij is mede van belang dat de oorspronkelijke situatie kan worden gerelateerd aan de bij de aanvraag behorende bouwtekening uit 1987.

Het college onderschrijft de inhoud en conclusie van de adviezen. Het college is van oordeel dat de gerealiseerde wijzigingen, in het bijzonder de gewijzigde indeling van de voorgevelkozijnen en de gewijzigde vormgeving en detaillering van de dakkapel, onvoldoende aansluiten bij de oorspronkelijke architectuur en detaillering van het pand. Daarmee wordt onvoldoende recht gedaan aan de architectonische samenhang van het ensemble en aan de uitgangspunten die voor het beschermde dorpsgezicht gelden.

Het college ziet geen aanleiding om van de adviezen af te wijken. De adviezen sluiten aan bij de toepasselijke welstandscriteria en bij de historische bouwtekening die als referentie voor de oorspronkelijke architectonische opzet kan worden gebruikt. Ook zijn er geen omstandigheden naar voren gekomen die aanleiding geven om de geconstateerde afwijkingen alsnog aanvaardbaar te achten.

Gelet hierop is het college van oordeel dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf beschouwd als in samenhang met de omgeving, niet voldoen aan redelijke eisen van welstand. Daarnaast is het college van oordeel dat de wijzigingen onvoldoende aansluiten bij de cultuurhistorische waarden die met het gemeentelijk beschermde dorpsgezicht 'Kerkbuurt' zijn verbonden. De gewijzigde kozijnindeling en de gewijzigde dakkapel doen afbreuk aan de herkenbaarheid van de oorspronkelijke architectonische opzet en aan de samenhang van het gevelbeeld.

Belangenafweging
Bij deze beoordeling heeft het college ook de belangen van de aanvrager betrokken. Het college is ermee bekend dat de aanvraag betrekking heeft op reeds gerealiseerde wijzigingen en dat de aanvrager heeft aangegeven geen aanpassingen conform de adviezen te willen doorvoeren. Ook is betrokken dat de directe omgeving over de aanvraag is geïnformeerd.

Daartegenover staat het belang van het behoud van de architectonische en cultuurhistorische karakteristieken van het pand en van het beschermde dorpsgezicht. Gelet op de zichtbaarheid van de wijzigingen aan de voorgevel en de betekenis van de oorspronkelijke gevelindeling en detaillering voor het straatbeeld, kent het college aan dit belang doorslaggevende betekenis.

Het college acht het daarom niet aanvaardbaar om de gerealiseerde situatie, zoals deze in de aanvraag is opgenomen, te legaliseren.

Overleg
Naar aanleiding van de voornoemde negatieve adviezen hebben wij met zowel u als uw buurman overleg gevoerd. In dit overleg hebben wij u gevraagd om het ingediende plan aan te passen conform de adviezen. Op 11 augustus 2026 respectievelijk 7 oktober 2026 hebben wij gevraagd naar de stand van zaken inzake uw standpunt(en) en vervolgactie(s). Op 8 oktober 226 hebben wij uiteindelijk een deadline gesteld op eind oktober 2026 om te komen tot een reactie van uw kant op de vraag of er wel of geen bereidheid is tot aanpassing(en) conform het advies van de Commissie Omgevingskwaliteit.
U heeft op dit laatste e-mailbericht niet meer gereageerd.

Participatie
Wij hebben 'Participatiebeleid bij de aanvraag van een omgevingsvergunning' vastgesteld. Hierin zijn de spelregels bepaald voor participatie. Participatie is bij alle aanvragen zeer gewenst en is verplicht bij aanvragen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten indien het een geval betreft waarvan de raad heeft vastgesteld dat daarbij participatie verplicht is. Het moet dan bijvoorbeeld gaan om een aanvraag voor een plan welke een 'behoorlijke ruimtelijke impact' tot gevolg heeft.

Ten aanzien van participatie merken wij op dat u de directe omgeving heeft geïnformeerd. Dit hebben wij eveneens betrokken bij onze beoordeling.

Conclusie
Gelet op het voorgaande is het college van oordeel dat het ingediende plan niet voldoet aan redelijke eisen van welstand en onvoldoende aansluit bij de cultuurhistorische waarden die zijn verbonden aan het gemeentelijk beschermde dorpsgezicht 'Kerkbuurt'.

De gewijzigde indeling van de voorgevelkozijnen en de gewijzigde vormgeving en detaillering van de dakkapel sluiten onvoldoende aan bij de oorspronkelijke architectonische opzet en de voor deze locatie geldende welstandscriteria. Het college ziet geen aanleiding om van de negatieve adviezen van de gemeentelijke adviescommissie Omgevingskwaliteit af te wijken.

De omgevingsvergunning voor de 'Bouwactiviteit (omgevingsplan)' wordt daarom geweigerd.

Meer informatie
Voor meer informatie kunt u een e-mail sturen naar [redacted] onder vermelding van ons kenmerk.

Dorpstraat 86/84 publiceerbaar

Gemeente Oegstgeest

Behoort bij weigeringsbesluit van burgemeester en wethouders van Oegstgeest

Datum: 02-11-2026
Ons kenmerk: Z/26/237597

Uw verzoek

Ingediend bij	**gemeente Oegstgeest**
Soort	Aanvraag vergunning
Activiteit(en)	Bouwactiviteit (omgevingsplan)
Doel	Definitief
Status	Ingediend
Verzoeknummer(s)	20260518 02273 000 (ingediend op 18-05-2026)

Project

Naam van dit project
Dorpstraat 86/84

Projectomschrijving
Vervanging ramen en dakkapel vve dorpstraat

Locatie

Adres
Dorpsstraat 86, 2343BB Oegstgeest

Algemeen

U kunt een bijlage toevoegen over het contact met anderen (participatie).

Geen documenten.

Voeg als bijlage toe: gegevens over de grens van de locatie.

Geen documenten.

Participatie: anderen betrekken bij uw plannen

Heeft u contact gehad met anderen voor wie uw plannen gevolgen hebben?
Ja

Hoe heeft u anderen betrokken bij uw plannen?
geen openbare informatie

Welke reacties heeft u gekregen?
geen openbare informatie

Verzoek

Geef uw verzoek een naam
Dorpstraat 86/84

Toelichting op uw verzoek
geen openbare informatie

Uw referentienummer
geen openbare informatie

Hierbij verklaar ik alle vragen naar waarheid te hebben ingevuld.
Ja

Zijn er gegevens die u later opstuurt? Denk aan bouwtekeningen, foto's, plattegronden, etc. Geef hier aan welke gegevens dat zijn en waarom u die later opstuurt.
geen openbare informatie

Zijn er gegevens die u nu niet opstuurt? Geef aan welke gegevens dat zijn en waarom u die niet opstuurt. Bijvoorbeeld omdat u die eerder heeft opgestuurd.
geen openbare informatie

Uw gegevens

Gegevens van de initiatiefnemer

Voorletters
geen openbare informatie

Tussenvoegsel
geen openbare informatie

Achternaam
geen openbare informatie

Straatnaam
geen openbare informatie

Huisnummer
geen openbare informatie

Huisletter
geen openbare informatie

Huisnummertoevoeging
geen openbare informatie

Postcode
geen openbare informatie

Plaatsnaam
geen openbare informatie

Contactgegevens van de initiatiefnemer

E-mailadres
geen openbare informatie

Telefoonnummer
geen openbare informatie

Vragen en antwoorden

Bouwactiviteit (omgevingsplan)

Algemeen

Beschrijf de werkzaamheden waarvoor u een vergunning aanvraagt in een paar zinnen.
Ik heb de kozijnen aan Dorpstraat 86 84 vervangen ivm met houtrot nu zijn er roedes voor in de plaats terug gekomen en de bovenste ramen kunnen open ook hebben we een rot dakkapel vervangen en alles op de zelfde maten terug gemaakt

Vink alle werkzaamheden aan die u wilt aanvragen.
Dakkapel plaatsen; Nieuw kozijn plaatsen of bestaand kozijn of gevelpaneel veranderen

Wat zijn de totale geschatte bouwkosten in euro's (exclusief BTW)?
[redacted]

Geef hier eventueel een toelichting op de geschatte bouwkosten.
[redacted]

Indien er over uw bouwplan advies wordt gevraagd aan bijvoorbeeld een commissie die over welstand adviseert. Wilt u het bouwplan dan mondeling toelichten aan de adviseur?
Ja

Gebruik

Waarvoor gebruikt u het bouwwerk of het perceel nu?
Wonen

Gaat u het bouwwerk en/of het perceel ergens anders voor gebruiken?
Nee

Bruto inhoud bouwwerk

Verandert de bruto inhoud van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?
Nee

Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?
Aan of op het hoofdgebouw

Geef hier eventueel een toelichting op de plaats van het bouwwerk.
Hoofdgebouw aan de voorkant

Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om het bouwen of verbouwen van een seizoensgebonden bouwwerk?
Nee

Gaat het om het bouwen of verbouwen van een tijdelijk bouwwerk?
Nee

Bijlagen

Bouwactiviteit (omgevingsplan)

Situatietekening bestaande toestand

Document	Vertrouwelijk
IMG_7571.jpeg	Nee

Situatietekening nieuwe toestand

Document	Vertrouwelijk
IMG_7572.jpeg	Nee
IMG_7573.jpeg	Nee

Uiterlijk van het bouwwerk

Geen documenten.

Overige gegevens noodzakelijk voor toetsing aan omgevingsplan

Geen documenten.

Gemeente Oegstgeest

Behoort bij weigeringsbesluit van
burgemeester en wethouders van Oegstgeest

Datum: 02-11-2026
Ons kenmerk: Z/26/237597

Geachte Welstandscommissie,

Tot mijn schrik en verbazing heb ik kennisgenomen van uw advies. Naar mijn mening wordt er in deze kwestie niet op een eerlijke en objectieve wijze gehandeld. Hierdoor krijg ik sterk de indruk dat er sprake is van een persoonlijke benadering in plaats van een onafhankelijke beoordeling.

In deze brief wil ik u toelichten waarom ik tot deze conclusie ben gekomen en welke punten bij mij vragen en zorgen oproepen.

Ik zal beginnen bij het begin van deze situatie.

Op 18 mei, rond 13.00 uur, stond er onaangekondigd iemand van de gemeente bij ons voor de deur met het verzoek om binnen te komen. Op dat moment werd echter niet direct duidelijk gemaakt dat het om een gemeentelijke controle of handhaving ging. Pas later, toen wij boven in gesprek waren, kregen wij te horen dat de betreffende persoon daadwerkelijk namens de gemeente aanwezig was. Alleen al deze manier van handelen hebben wij als zeer onprettig en onzorgvuldig ervaren.

Wij hebben desondanks volledige medewerking verleend en geen bezwaar gemaakt tegen het gesprek. Al snel werd er gesproken over de vergunningen van de kozijnen.

Tijdens dit gesprek hebben wij duidelijk aangegeven dat wij vooraf telefonisch contact hebben gehad met [redacted]. Tijdens dat telefoongesprek werd ons medegedeeld dat uitsluitend een vergunning noodzakelijk zou zijn wanneer er wordt afgeweken van de oorspronkelijke afmetingen van de kozijnen. Omdat daarvan volgens ons geen sprake was, verkeerden wij in de veronderstelling dat er geen vergunning nodig was. Wij hebben dan ook gehandeld op basis van de informatie die ons door een medewerker van de gemeente zelf is verstrekt.

Ik heb vervolgens aan de medewerker gevraagd hoe men überhaupt bij onze woning terecht was gekomen. Hierop werd geantwoord dat dit was opgevallen via Google Maps. Wij vinden het uiterst opmerkelijk en bovendien zeer onzorgvuldig dat een dergelijke kwestie op deze manier wordt gestart, zonder enige voorafgaande schriftelijke communicatie of verzoek om toelichting.

Daarnaast vinden wij het kwalijk dat wij direct onder druk werden gezet om alsnog een vergunning aan te vragen, zonder dat wij eerst de mogelijkheid kregen om ons goed te informeren, juridisch advies in te winnen of de situatie rustig te beoordelen. Uiteindelijk heeft dit geleid tot de huidige situatie, terwijl wij juist te goeder trouw hebben gehandeld op basis van de informatie die telefonisch aan ons is verstrekt.

Tot op heden is er vanuit de gemeente bovendien niets schriftelijk bevestigd, noch per e-mail noch per post. Dit achten wij bijzonder onzorgvuldig, aangezien mondelinge

mededelingen of afspraken achteraf moeilijk aantoonbaar zijn. Hierdoor worden wij als bewoners in een nadelige positie gebracht, terwijl juist van een overheidsinstantie mag worden verwacht dat communicatie zorgvuldig, transparant en schriftelijk wordt vastgelegd.

Op woensdag 20 mei ben ik uitgenodigd om plaats te nemen bij de vergadering van de Welstandscommissie. Tot mijn grote verbazing ontving ik deze uitnodiging slechts één dag van tevoren per e-mail. Gezien de aard en mogelijke gevolgen van deze zaak acht ik deze termijn onacceptabel kort en onzorgvuldig.

Binnen het bestuursrecht wordt een termijn van één à twee dagen voor een dergelijke bespreking doorgaans als zeer krap beschouwd, zeker wanneer het gaat om een kwestie die directe gevolgen kan hebben voor een woning, vergunningstraject en eventuele verdere handhaving. Van een zorgvuldige voorbereiding kon in dit geval dan ook nauwelijks sprake zijn.

Daarbij komt dat de buurman van nummer 84, die eveneens direct bij deze situatie betrokken is, op dat moment nog volledig van niets wist. Ook hiermee is naar mijn mening onvoldoende rekening gehouden. Juist wanneer meerdere betrokkenen geraakt worden door een besluit of procedure, mag van de gemeente en de Welstandscommissie extra zorgvuldigheid, duidelijke communicatie en een redelijke voorbereidingstijd worden verwacht.

Daarnaast wil ik benadrukken dat:

- ik vooraf geen dossierstukken of onderliggende documenten heb ontvangen;
- mij niet duidelijk werd gemaakt wat exact het onderwerp van bespreking zou zijn, anders dan een algemene verwijzing naar “de vergunning”;
- ik door de extreem korte termijn geen mogelijkheid had om juridisch advies in te winnen of iemand mee te nemen ter ondersteuning;
- de bespreking directe gevolgen kan hebben voor mijn woning, vergunning en eventuele vervolgstappen vanuit de gemeente.

Onder deze omstandigheden was het voor mij feitelijk onmogelijk om mij adequaat voor te bereiden of inhoudelijk verweer te voeren. Ook hierin voel ik mij door zowel de gemeente als de Welstandscommissie tekortgedaan.

Daarnaast wil ik ingaan op de wijze waarop het gesprek tijdens de vergadering is verlopen. Tijdens het geven van een hand werd letterlijk tegen mij gezegd: “Sorry, maar ik ga je zo beledigen.” Deze uitspraak werd gedaan door [redacted]

Ik ben naar deze vergadering gekomen met de intentie om op een nette, zakelijke en respectvolle manier tot een oplossing te komen. De wijze waarop ik direct bij binnenkomst werd aangesproken heb ik daarom als zeer ongepast, intimiderend en

onprofessioneel ervaren. Naar mijn mening past een dergelijke houding niet bij iemand die werkzaam is als ambtenaar of namens een officiële commissie optreedt. Van een onafhankelijke en professionele behandeling mocht ik meer verwachten.

Verder is tijdens de vergadering uitgebreid gesproken over de kozijnen. Op de inhoud daarvan zal ik in de volgende onderdelen van deze brief nader terugkomen. Op dat moment kon ik mij echter nauwelijks inhoudelijk verdedigen, aangezien ik vooraf geen stukken had ontvangen en niet wist welke specifieke punten zouden worden besproken.

Tot slot wil ik aangeven dat ik na afloop van de vergadering geen notulen, verslag of schriftelijke terugkoppeling heb ontvangen van hetgeen tijdens deze bespreking is behandeld en besproken. Gezien de ernst van de situatie en de mogelijke gevolgen hiervan, had ik mogen verwachten dat hiervan een correcte schriftelijke vastlegging beschikbaar zou worden gesteld. Het ontbreken hiervan draagt opnieuw bij aan het gevoel dat deze procedure onvoldoende zorgvuldig en transparant is verlopen.

Onderbouwing Welstandsdossier Woning Dorpstraat 84/86 Oegstgeest

1. Inleiding en standpunt

De commissie heeft aangegeven dat de gerealiseerde kozijnen en de dakkapel volgens haar niet passend zijn binnen het beschermd dorpsgezicht en dat de oorspronkelijke historische karakteristieken behouden haddenmoetenblijven. Daarbij verwijst de commissie naar de oorspronkelijke kozijnindeling en historische detaillering.

Ondergetekende is van mening dat deze beoordeling onvoldoende rekening houdt met de feitelijke ontwikkeling van zowel de woning als het omliggende straatbeeld door de jaren heen. Uit historische stukken, oude foto's en de huidige situatie blijkt dat reeds gedurende lange tijd sprake is van modernisering, gewijzigde kozijnindelingen, aangepaste gevelafwerkingen en afwijkende dakkapellen binnen hetzelfde straatbeeld.

2. Juridische uitgangspunten

- **Gelijkheidsbeginsel:** Binnen hetzelfde straatbeeld en dezelfde bebouwingsstructuur bevinden zich meerdere woningen met afwijkende kozijnindelingen, moderne

raamverdelingen, gewijzigde detailleringen enaangepastedakkapellen. Vergelijkbare situaties dienen gelijk beoordeeld te worden.

- **Motiveringsbeginsel:** De commissie dient concreet te motiveren op basis van welke specifieke criteria uit de welstandsnota de huidige situatie in strijd wordt geacht met redelijke eisen van welstand.
- **Evenredigheidsbeginsel:** Van belang is dat de woning reeds gedurende langere tijd afweek van de oorspronkelijke historische toestand. Volledige reconstructie naar een historische situatie zou daarom onevenredig kunnen zijn.
- **Feitelijke bestaande toestand:** Bij beoordeling dient niet uitsluitend te worden gekeken naar een theoretische historische oorsprong, maar ook naar de bestaande toestand van zowel het pand als de straatwand.

3. Historisch straatbeeld

Deze historische opname toont het oorspronkelijke straatbeeld. Hieruit blijkt dat de straat van oorsprong een relatief sobere architectuur kende met verticale raamverhoudingen en eenvoudige detaillering. Tegelijkertijd blijktuitvergelijking met de huidige situatie dat de straat in de loop der tijd aanzienlijk is gewijzigd. De huidige straatwand wijkt reeds op meerdere onderdelen af van de historische situatie.



4. Historische bouwtekening

De oorspronkelijke bouwtekening laat de historische opzet van het pand zien. Tegelijkertijd blijkt uit vergelijking met de huidige situatie dat verschillende onderdelen van het pand reeds eerder zijn aangepast. Zo is de oorspronkelijke steenachtige gevelafwerking vervangen door stucwerk en zijn eerdere kozijnen reeds gewijzigd geweest. Van een volledig oorspronkelijke toestand was reeds geruime tijd geen sprake meer.



5. Oude situatie van de woning

Deze foto toont de voormalige kozijnen vóór de recente vervanging. De oude situatie bestond reeds uit moderne kozijnen met vereenvoudigde detaillering en week al af van de historische oorspronkelijke uitvoering van het pand. De huidige wijziging moet daarom worden beoordeeld tegen de achtergrond van een reeds gemoderniseerde bestaande toestand.



6. Huidige situatie van de woning

De huidige situatie laat zien dat de hoofdstructuur van het pand behouden is gebleven. De verticale geleding van de gevel en de positie van de raamopeningen zijn gehandhaafd. Wel is sprake van een modernere kozijnuitvoering. De schaal en ritmiek van de gevel sluiten echter nog steeds aan op de bestaande bebouwingsstructuur.



7. Huidig straatbeeld

Het huidige straatbeeld toont duidelijk dat binnen hetzelfde beschermde dorpsgezicht reeds sprake is van verschillende bouwstijlen, moderne aanpassingen, afwijkende dakkapellen en gewijzigde kozijnindelingen. Hierdoor is geen sprake meer van een volledig uniforme historische gevelwand.



8. Detail huidige gevel en omliggende bebouwing

Deze detailopname laat zien dat de woning onderdeel uitmaakt van een straatbeeld waarin meerdere panden reeds verschillende detailleringen en moderne elementen bevatten. Dit ondersteunt het standpunt dat de bestaandeomgeving reeds een gemengd karakter heeft.



9. Vergelijkbare wijzigingen binnen de straat

Binnen dezelfde straat zijn meerdere woningen aanwezig met afwijkende raamindelingen, gewijzigde kozijnen en moderne gevelaanpassingen. Dit is relevant in het kader van het gelijkheidsbeginsel. Vergelijkbare situatiesdienenop consistente wijze beoordeeld te worden.



10. Vergelijkbare dakkapellen en geveldetails

Ook binnen het beschermd dorpsgezicht zijn reeds aangepaste dakkapellen en afwijkende historische detailleringen aanwezig. Hierdoor kan niet worden gesteld dat uitsluitend de huidige situatie afwijkt van eenvolledighistorische omgeving.



11. Vergelijkbare kozijnprofielen en raamverdelingen

Deze woning toont eveneens een afwijkende kozijnindeling en moderne interpretatie van historische raamverdelingen. Dit ondersteunt het standpunt dat binnen de straat reeds meerdere interpretaties van historischegevelindelingen bestaan.



12. Verdere voorbeelden binnen het straatbeeld

Ook deze gevel toont aangepaste raamindelingen en moderne detailleringen binnen hetzelfde beschermde straatbeeld. Dit bevestigt dat de bestaande situatie in de omgeving reeds een gevarieerd karakter heeft.



13. Reactie op argumenten van de commissie

- **"Historische karakteristieken dienen behouden te blijven"** De historische karakteristieken van het pand waren reeds gedeeltelijk gewijzigd voordat de huidige kozijnen zijn geplaatst. De bestaande toestand week reeds af van de oorspronkelijke historische uitvoering.
- **"De kozijnen met 6 en 8 vlakken zijn niet passend"** Binnen hetzelfde straatbeeld zijn meerdere verschillene raamindelingen en moderne kozijnuitwerkingen aanwezig. Hierdoor is geen sprake meer van een volledigunifórmehistorische situatie.
- **"De oorspronkelijke kozijnen moeten terugkomen"** Volledige reconstructie van een historische situatie is disproportioneel wanneer eerdere wijzigingen reeds langdurig aanwezig en kennelijk geaccepteerd zijn.
- **"De dakkapel mist historische detaillering"** Binnen het straatbeeld bevinden zich reeds verschillende typen dakkapellen en aangepaste historische detailleringen. Een evenredige beoordeling van de huidige situatie is daaromvan belang.

14. Welstand criteria

Met betrekking tot de beoordeling van de kozijnen wil ik tevens inhoudelijk reageren op de door de Welstandscommissie gehanteerde welstandscriteria. Naar mijn mening voldoet de woning, ook na de aangebrachte wijzigingen, nog steeds aan de uitgangspunten zoals deze door de commissie zelf zijn opgesteld.

Allereerst blijft het dorpse karakter van de omgeving volledig behouden. Er is geen sprake van wijziging van de hoofdmassa, de bouwstructuur, de rooilijnen, de nokrichting of de positionering van de woning ten opzichte van de openbare ruimte. De woning behoudt exact dezelfde stedenbouwkundige uitstraling en plaatsing binnen het straatbeeld als voorheen.

Daarnaast zijn er geen wijzigingen aangebracht aan de massa of hoofdvorm van het gebouw. De woning bestaat nog steeds uit dezelfde bouwlagen, dezelfde kapvorm en dezelfde architectonische hoofdstructuur. Er is uitsluitend sprake van vervanging en verduurzaming van bestaande kozijnen, zonder uitbreiding van het bouwvolume of aantasting van de oorspronkelijke bebouwingskenmerken.

Ook op architectonisch vlak meen ik dat zorgvuldig is gehandeld. De kozijnen zijn geplaatst met respect voor de bestaande gevelopbouw, ritmiek en uitstraling van de woning. De verhouding tussen ramen, deuren en gevel is behouden gebleven en de woning blijft in harmonie met de omliggende bebouwing. Er is geen sprake van een extreme of afwijkende vormgeving die afbreuk doet aan het straatbeeld of het karakter van de omgeving.

Verder wil ik benadrukken dat de werkzaamheden juist zijn uitgevoerd met aandacht voor kwaliteit en duurzaamheid. In de kozijnen is HR++ glas toegepast, waarmee bewust is gekozen voor een energiezuinige en toekomstbestendige oplossing. Hiermee wordt warmteverlies beperkt, het wooncomfort verbeterd en bijgedragen aan verduurzaming van de woning. Dit sluit bovendien aan bij de landelijke en gemeentelijke doelstellingen om woningen energiezuiniger te maken.

Daarnaast is naar onze mening rekening gehouden met materiaalgebruik en uitstraling. De woning behoudt haar traditionele karakter en sluit nog steeds aan op de omringende bebouwing. Er is geen sprake van felle, afwijkende of storende kleuren of materialen die het straatbeeld negatief beïnvloeden.

In de welstandscriteria wordt gesproken over zorgvuldige detaillering, samenhang met de omgeving en behoud van het gebiedskarakter. Juist daarom verbaast het mij dat in

deze situatie zo zwaar wordt geoordeeld, terwijl de kern van de woning, de massa, de uitstraling en de stedenbouwkundige kwaliteit volledig intact zijn gebleven.

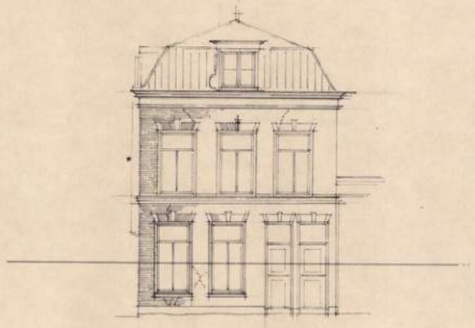
Ik heb daarom sterk het gevoel dat in deze beoordeling onvoldoende rekening wordt gehouden met proportionaliteit, redelijkheid en de feitelijke impact van de aangebrachte wijzigingen. Naar mijn mening is er sprake van een verduurzamende verbetering van de woning waarbij het karakter van zowel de woning als de omgeving behouden is gebleven.

15. Conclusie

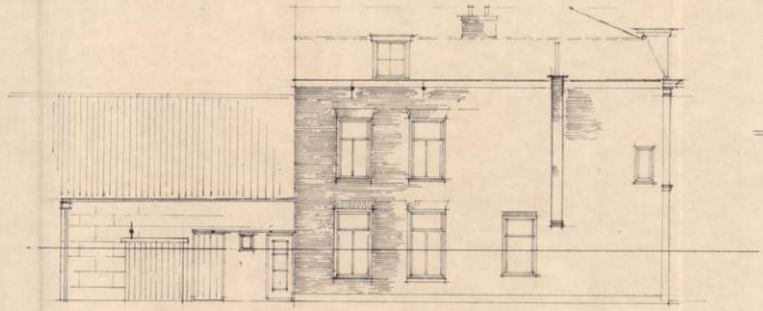
Uit de vergelijking van historische bronnen, oude foto's, de huidige situatie en de omgeving blijkt dat zowel de woning als het straatbeeld reeds gedurende langere tijd wijzigingen hebben ondergaan ten opzichte van de oorspronkelijke historische toestand. Van een volledig authentieke situatie was reeds geen sprake meer.

Daarnaast blijkt uit meerdere voorbeelden binnen dezelfde straat dat afwijkende kozijnindelingen, gewijzigde raamverdelingen en aangepaste dakkapellen reeds aanwezig zijn. Dit is relevant in het kader van het gelijkheidsbeginsel en de consistente toepassing van welstandsbeleid.

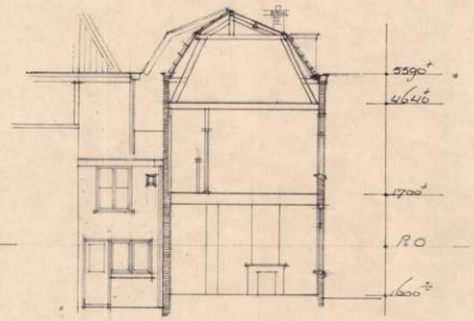
Verzocht wordt daarom om een evenredige en consistente beoordeling van de huidige situatie en om nader te motiveren waarom uitsluitend de gerealiseerde situatie als strijdig met de redelijke eisen van welstandwordtbeschouwd.



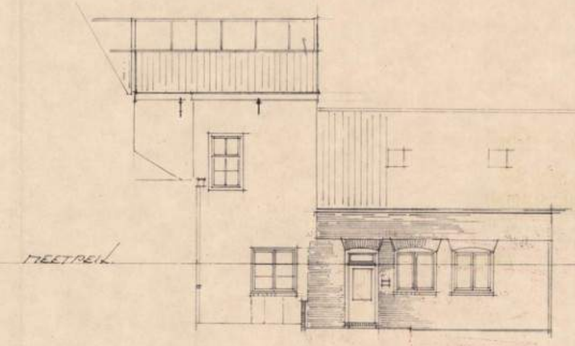
VOORGEVEL



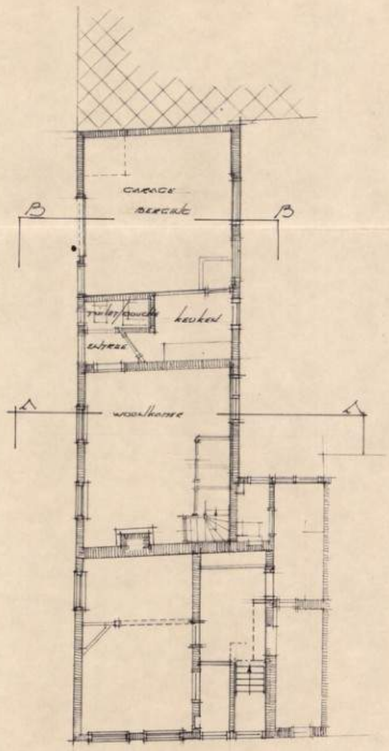
LINKER ZIJGEVEL



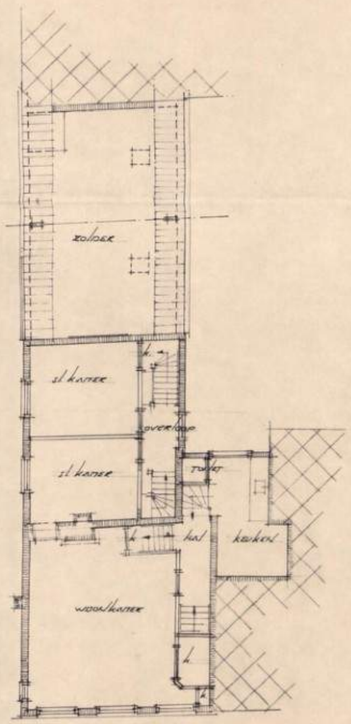
ACHTER GEVEL / DOORSNEDE A-A



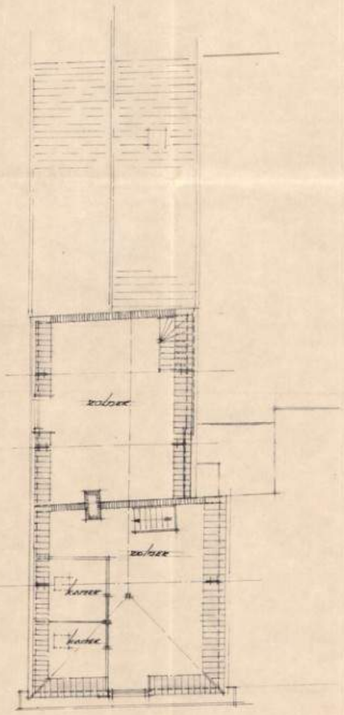
RECHTER ZIJ GEVEL



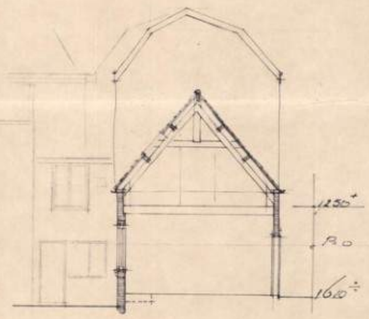
BEGANE GROND



1e VERDIEPING



ZOLDER



DOORSNEDE B-B

4071

Behoort bij bouwvergunning verleend door burgemeester en wethouders van de gemeente Oegstgeest op 7 april 1987 nr. 28
De gemeente-secretaris,

Gemeente Oegstgeest
afd. Bouw, Milieu, Energiezaken
GOEDGEKEURD
~~Goedgekeurd met inachtneming van de in verband hiermede gestelde voorwaarden.~~
Behoudens toestemming c.q. rechten van derden
Onder uitsluiting van elke aansprakelijkheid.
Het is strafbaar om af te wijken van het goedgekeurde bouwplan.
Gecontroleerd d.d. 24 MAART 1987
De ambtenaar-bouwtoezicht,

INGEKOMEN
15 OKT. 1986
A.R.D. B.M.E.

Gemeente Oegstgeest
Behoort bij weigeringsbesluit van burgemeester en wethouders van Oegstgeest
Datum: 02-11-2026
Ons kenmerk: Z/26/237597

BOB VAN BEEK

BOUWPLAN
DORPSWEG 86
OOSTERBEEK
TE OEGSTGEEST

Architektenbureau
Bob C. van Beek B.V.

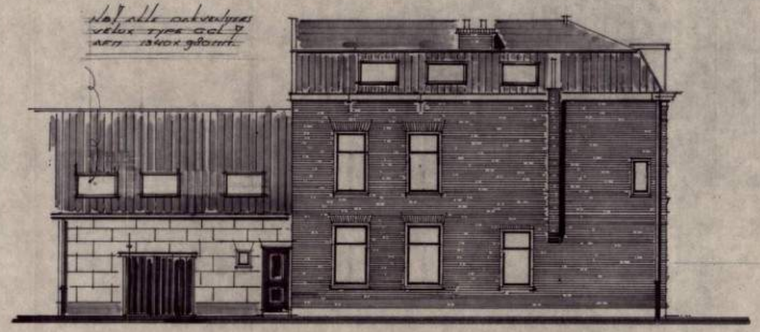
BASIS TEKENING
OPMETING

Formaat: Grote Rolo
Schaal: 1:50
Getekend:
Datum: 19-9-86
Gewijzigd:

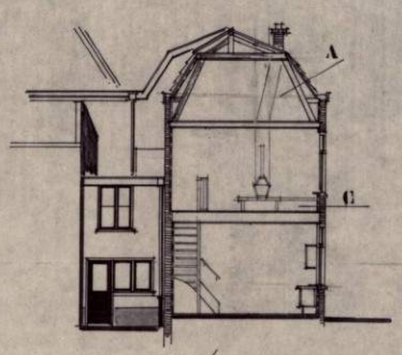
Projektnr. 8605
Bladnr: 1



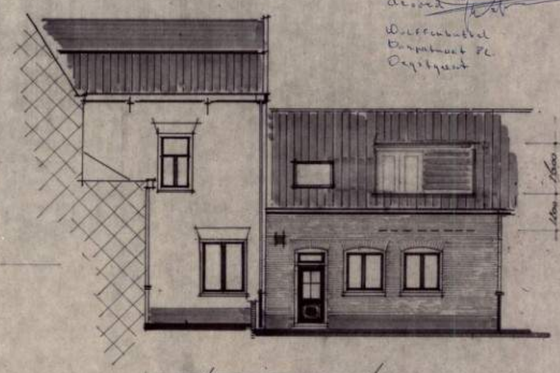
VOORGEVEL



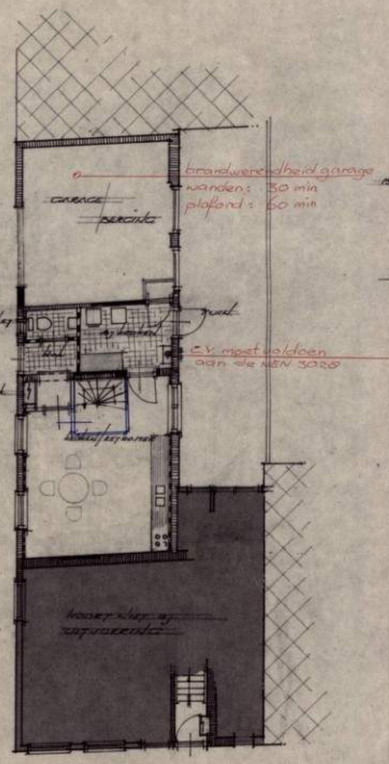
LINKER ZIJGEVEL



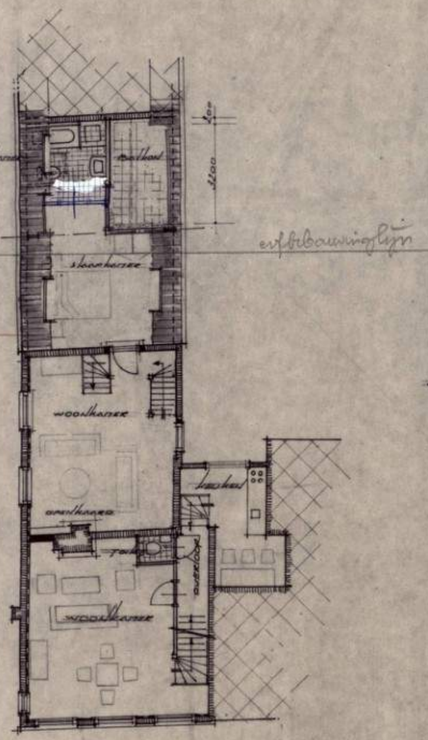
ACHTERGEVEL / DOORSNEDE A-A



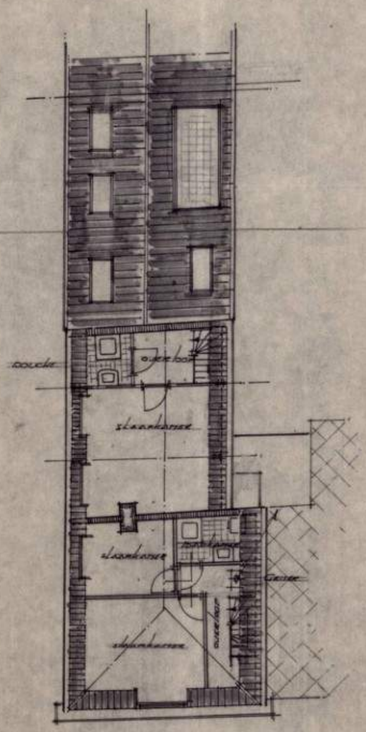
RECHTER ZIJGEVEL



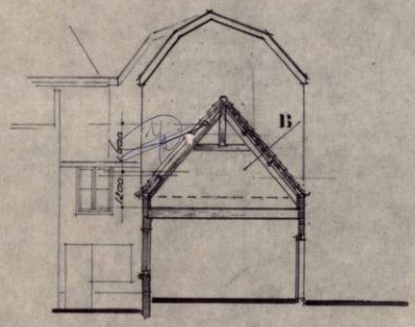
BEGANE GROND



1e VERDIEPING



ZOLDER



DOORSNEDE B-B

RENVOOI

- BESTAAND METSELWERK
- NIEUW METSELWERK
- ISOLATIE OP BUITENGEVELS
- DEUR MET DRAAIRICHTING
- LICHTE SCHEIDINGS WAND
- TEGELWERK

KLEURENSCHEMA

ZANDSTEENKLEUR	: GOTEN
	: KOZIJNEN
	: LIJSTEN GEVEL
	: LIJSTEN DAKKAPELLEN
STAND GROEN	: RAMEN
	: DEUREN
GRIJS	: PLINTEN GEVELS
WIT	: GESTUCTE GEVELS
	: ACHTERGEVEL GARAGE
ZWART	: ANKERS
	: ONDEREIND HWA

Behoort bij bouwvergunning verleend door burgemeester en wethouders van de gemeente Oegstgeest op 7 april 1987 nr. 20
De gemeente-secretaris,

Gemeente Oegstgeest
afd. Bouw, Milieu, Energiezaken
[redacted]
Goedgekeurd met inachtneming van de in rood aangegeven wijzigingen.
Behoudens toestemming c.q. rechten van derden.
Onder uitsluiting van elke aansprakelijkheid.
Het is strafbaar om af te wijken van het goedgekeurde bouwplan.
Gecontroleerd d.d. 24 MAART 1987
De ambtenaar-bouwtoezicht,

4071

INGEKOMEN
23 FEB. 1987
AFD. B.M.E.

A DAKPAKKET HOOFDHUIS
PANNEN BESTAAND
PANLATTEN / TENGELS BESTAAND
BESCHOT BESTAAND
REGELS 46x91 MM 691 HOH
TUSSEN DE REGELS 60 MM ISOLATIE
DAMPREMMENDE LAAG
GIPSPLAAT

B DAKPAKKET ACHTERHUIS
PANNEN BESTAAND
PANLATTEN + TENGELS NIEUW
VENTIFOL
REGELS 40x55 MM 340 HOH
ISOLATIE 50 MM TUSSEN DE REGELS
BESTAAND BESCHOT
CORDING

C ISOLATIE BUITENMUUR
BESTAANDE MUUR
REGELS 20x70 OP KLOSSEN 300 HOH
TUSSEN DE REGELS 50 MM ISOLATIE
DAMPREMMENDE LAAG
GIPSPLAAT 9.5 MM

Behoort bij weigeringsbesluit van burgemeester en wethouders van Oegstgeest
Datum: 02-11-2026
Ons kenmerk: Z/26/237597

BOB VAN BEEK
Architektenbureau Bob C. van Beek B.V.

PANDEN:
DORPSTRAAT 84-86
ZOUTKEETLAAN 2
TE OEGSTGEEST

BESTEKTEKENING:
PLAN

Formaat: 600x840
Schaal: 1:100
Getekend: [illegible]
Datum: 10-9-1986
Gewijzigd: 28-1-1987

Projektnr. 86050
Bladnr. 2


Gemeente Oegstgeest
Behoort bij wegvergunning van
burgemeester en wethouders van Oegstgeest
Datum: 02-11-2024
Ons kenmerk: Z/26/237197


84
Gemeente Oegstgeest
Behoort bij weigeringsbesluit van burgemeester en wethouders van Oegstgeest
Datum: 02-11-2026
Ons kenmerk: Z/26/237397


86


86
84


Beiloord bij weigeringsbesluit van burgemeester en wethouders van Oegstgeest
Datum: 02-11-2026
Ons kenmerk: Z/26/237597

Behoort bij weigeringsbesluit van
burgemeester en wethouders van Oegstgeest

Datum: 02-11-2026
Ons kenmerk: Z/26.037097