waterschap limburg

met de omgeving, voor de omgeving

WEIGERINGSBESLUIT

het aanleggen en behouden van vier padelbanen
in het profiel van vrije ruimte van het primair oppervlaktewater
genaamd 'Geleenbeek' te Spaubeek

Zaaknummer: 2025-Z9594

waterschap limburg

met de omgeving, voor de omgeving

Inhoudsopgave

1 Onderwerp aanvraag 3
2 Conclusie 4
3 Besluit 4
4 Ondertekening 4
5 Locatie 5
6 Aanvraag 5
6.1 Samenvatting aanvraag 5
6.2 Vergunningplichtige handelingen 6
6.3 Andere wet- en regelgeving 7
7 Toetsing 7
7.1 Algemeen 7
7.2 Overwegingen 8
7.3 Conclusie toetsing 11
8 Procedure en rechtsbescherming 11
8.1 Procedure 11
8.2 Voornemen tot weigeren 12
8.3 Ontvangen reactie op het voornemen tot weigering 12
8.3.1 Pro forma zienswijze 12
8.3.2 Behandeling ontvangen zienswijzen 12
8.3.3 Conclusie behandeling zienswijzen 17
8.4 Rechtsbescherming 18
9 Afschriften 18
10 Bijlage 19

waterschap limburg

met de omgeving, voor de omgeving

WEIGERINGSBESLUIT INGEVOLGE DE OMGEVINGSWET

1 Onderwerp aanvraag

Het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg heeft op 24 juni 2025 een aanvraag ontvangen van Bouwkundig Projectburo Graven, Kluis 40, 6165 EN te Geleen, namens de Geleense Tennis- en Padelvereniging Ready (= GTR), Sint Jansgeleen 4, 6176 RA te Spaubeek, om een omgevingsvergunning voor een wateractiviteit.

Inhoud van de aanvraag

De aanvraag betreft het uitvoeren van handelingen in een watersysteem, beschermingszone of profiel van vrije ruimte, te weten het aanleggen en behouden van padelbanen in het profiel van vrije ruimte van het primair water genaamd 'Geleenbeek' te Spaubeek, waarvoor krachtens de Omgevingswet en/of de Waterschapsverordening Waterschap Limburg (hierna waterschapsverordening) een vergunning is vereist.

Het was bekend dat ook de hekwerken onderdeel zouden uitmaken van de aanvraag. Deze waren echter niet als activiteit opgenomen in het aanvraagformulier en waren ook niet aangegeven op de ontvangen tekeningen bij de aanvraag. Naar aanleiding van een verzoek om aanvullende gegevens is aangeven dat de hekwerken worden geplaatst in het profiel van vrije ruimte.

Beoordeelde situatie

In de aanvraag is aangegeven dat er padelbanen in het profiel van vrije ruimte worden aangevraagd. In totaal worden er drie nieuwe padelbanen aangevraagd. Op basis van de tekening liggen slechts twee van de drie nieuwe padelbanen in het profiel van vrije ruimte. Alleen deze twee padelbanen worden beoordeeld in dit besluit.

Deze tekening vermeldt ook vier bestaande padelbanen. Hiervan liggen er twee in het profiel van vrije ruimte. Voor deze vier eerder gerealiseerde padelbanen heeft de gemeente Beek een omgevingsvergunning verleend. Voor de twee bestaande banen die in het profiel van vrije ruimte liggen is destijds geen vergunning aangevraagd bij Waterschap Limburg (hierna: waterschap) op basis van de toenmalige Keur van Waterschap Limburg. Zowel toen als nu betreft dit een vergunningplichtige activiteit. Het waterschap heeft de aanvrager op deze situatie geattendeerd. Om de vergunningverleningsprocedure te vergemakkelijken, is door het waterschap voorgesteld om de illegale situatie om mee te nemen in de reeds ontvangen aanvraag. De aanvrager heeft de keuze gemaakt om hiermee in te stemmen. De huidige aanvraag heeft ook als doel deze twee bestaande padelbanen te legaliseren.
De andere twee bestaande padelbanen worden niet meegenomen in dit besluit omdat er geen vergunningplichtige situatie is op grond van de waterschapsverordening.

In de contacten met de aanvrager is door het waterschap eerder aangegeven dat de ligging van de hekwerken aan de rand van het terrein een vergunningplichtige activiteit was. Op basis van de ontvangen tekeningen was in eerste instantie niet duidelijk waar deze precies lagen. Na aanvulling van de aanvraag was duidelijk dat de hekwerken in het profiel van vrije van de Geleenbeek staan. Dit is een meldplichtige activiteit en wordt in dit besluit buiten beschouwing gelaten.

2 Conclusie

Op grond van de overwegingen bestaan er bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Met het in de vergunning opnemen van voorschriften kan niet gewaarborgd dat de te bereiken doelstellingen zoals bedoeld in artikel 1.3 van de Omgevingswet en afdeling 1.2 van de Waterschapsverordening Waterschap Limburg in voldoende mate worden beschermd. Daarom wordt de vergunningaanvraag voor het aanleggen van een tweetal nieuwe padelbanen en het legaliseren van een tweetal bestaande padelbanen gelegen in het profiel van vrije ruimte van de Geleenbeek geweigerd.

3 Besluit

Gelet op de bepalingen van de Omgevingswet, de uitvoeringsbesluiten behorende bij de Omgevingswet, de Omgevingsregeling, de Waterschapsverordening Waterschap Limburg, de Algemene wet bestuursrecht (Awb), Onderhoudsregeling bij Onderhoudslegger Waterschap Limburg en de overwegingen, besluit het dagelijks bestuur als volgt:

a. de aanvraag van de Geleense Tennis- en Padelvereniging Ready, Sint Jansgeleen 4, 6176 RA te Spaubeek voor het aanleggen van twee nieuwe en het behouden van twee bestaande padelbanen gelegen in het profiel van vrije ruimte van de Geleenbeek waarvoor vergunningplicht geldt op grond van artikel 2.23, tweede lid jo. paragraaf 2.1.5 ‘Bouwwerken langs een oppervlaktewater’ van de Waterschapsverordening Waterschap Limburg te weigeren;
b. de tekening ‘Tennispark GTR padelbanen & hekwerk.pdf’ (ons kenmerk; WLDOC-1663486819-396646) onderdeel te laten uitmaken van dit besluit.

4 Ondertekening

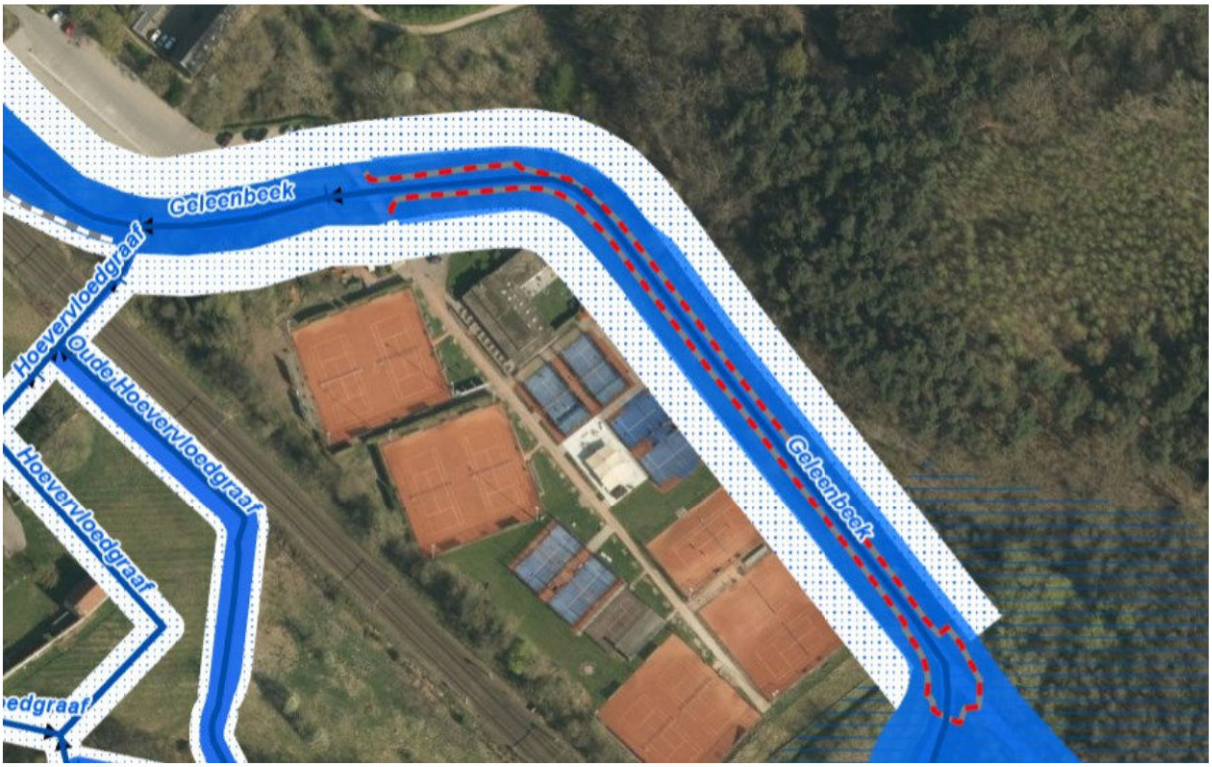
Het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg

H.C. Branderhorst
Waarnemend secretaris-directeur

S.M.M. Borgers
Dijkgraaf

5 Locatie

De padelbanen zijn respectievelijk worden langs de Geleenbeek aangelegd om en nabij de locatie RD-coördinaten X = 187.031 en Y = 328.751.



Figuur 1: ligging werkingsgebieden

De Geleenbeek is ter plaatse van de aangevraagde activiteiten gelegen in de gemeente Beek en is als primair water opgenomen in de werkingsgebieden behorende bij de Waterschapsverordening Waterschap Limburg. De Geleenbeek heeft ter plaatse een profiel van vrije ruimte (= blauwe puntjes op een witte achtergrond) met een breedte van circa 12 meter gemeten vanaf de grens van kernzone van het primaire water. Het oppervlaktewater heeft een natuurbeekfunctie.

6 Aanvraag

6.1 Samenvatting aanvraag

GTR heeft een vergunning aangevraagd voor de herinrichting van haar tennis- en padelterrein nabij de Geleenbeek in Spaubeek. Het betreft de aanleg van drie nieuwe padelbanen op een bestaand, niet meer in gebruik zijnde tennisveld. Twee van deze nieuwe padelbanen liggen deels in het profiel van vrije ruimte van de Geleenbeek.
De vereniging heeft deze padelbanen nodig om te kunnen voorzien in de padelbehoeften van het groeiend aantal leden van de club.

Padelbanen worden beschouwd als bouwwerken. Een bouwwerk is een constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die direct of indirect met de grond verbonden is of steun vindt in de grond, en bedoeld is om ter plaatse te functioneren.

Ter plaatse liggen ook vier eerder gerealiseerde padelbanen. Hiervan liggen er twee in het profiel van vrije ruimte. Voor deze vier eerder gerealiseerde padelbanen heeft de gemeente Beek in 2022 en 2023 een omgevingsvergunning verleend. Voor de twee bestaande banen die in het profiel van vrije ruimte liggen, is destijds geen vergunning aangevraagd bij het waterschap op basis van de toenmalige Keur van Waterschap Limburg. Zowel toen als nu betreft dit een vergunningplichtige activiteit, voor zover deze padelbanen binnen het profiel van vrije ruimte zijn gelegen.

Het gegeven dat voor deze banen in het verleden een omgevingsvergunning is verleend door de gemeente Beek is geen grond om deze twee bestaande banen in het profiel van vrije ruimte automatisch te legaliseren op basis van de waterschapsverordening. Het waterschap dient een eigen afweging te maken, waarbij de bescherming van de waterbelangen centraal staan.

De gemeente Beek heeft op 20 november 2025 een omgevingsvergunning verleend voor de drie nieuw aan te leggen padelbanen van de verenging (kenmerk gemeente Beek: Z2025-00000051). Met betrekking tot de vergunningaanvraag is er contact geweest met het waterschap over de ruimtelijke aspecten van de geplande activiteit. De betreffende locatie ligt in een overstromings-risicogebied. Het waterschap heeft een positief hydrologisch advies afgegeven maar heeft ook de negatieve ruimtelijke gevolgen van de ligging in het overstromingsrisicogebied aangegeven bij de gemeente.

6.2 Vergunningplichtige handelingen

Op grond van artikel 5.3 van de Omgevingswet is een omgevingsvergunning voor een wateractiviteit van het dagelijks bestuur vereist voor het uitvoeren van handelingen in een watersysteem



Figuur 2: (geplande) indeling terrein GTR

A + B: bestaande banen waarvoor een legalisatieverzoek is gedaan (groen).
C + D: toekomstige banen waar een omgevingsvergunning voor een wateractiviteit is aangevraagd (rood).
E + F: bestaande banen die buiten de aanvraag vallen.

Ingevolge de Waterschapsverordening Waterschap Limburg is in dit geval vergunning vereist voor de volgende activiteit:

- het aanleggen van bouwwerk in het profiel van vrije ruimte van artikel 2.23, tweede lid van de waterschapsverordening.

6.3 Andere wet- en regelgeving

In hoofdstuk 1 is aangegeven dat het hekwerk rondom het terrein van de tennis- en padelverening een meldplichtige activiteit is op grond van artikel 2.54, eerste lid van de waterschapsverordening omdat het zich bevindt in het profiel van vrije ruimte van de Geleenbeek te Spaubeek (zie ook figuur 2). Hierbij moet voldaan worden aan de algemene regels zoals zijn aangegeven in artikel 2.55 van de waterschapsverordening. Dit houdt in dat het hekwerk minimaal op 50 centimeter uit de kernzone van de Geleenbeek moet staan. Ook mag dit hekwerk een maximale hoogte hebben van 2 meter. Hieraan wordt in casu niet voldaan met betrekking tot de hoogte. Om dit toch te regelen, dient bij de melding een verzoek tot een maatwerkbesluit te worden ingediend.

Deze meldplichtige activiteit wordt verder buiten beschouwing gelaten in dit weigeringsbesluit.

7 Toetsing

7.1 Algemeen

De Omgevingswet omschrijft in artikel 1.3 het algemene toetsingskader voor de beslissing op een aanvraag voor een omgevingsvergunning:

a. bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit, ook vanwege de intrinsieke waarde van de natuur, en
b. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.

De Waterschapsverordening Waterschap Limburg omschrijft in artikel 1.7 het toetsingskader voor een beslissing op een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een wateractiviteit:

a. de waterstaatswerken in stand worden gehouden conform de legger;
b. de mogelijkheid tot vervulling van maatschappelijke functies in stand moeten blijven;
c. de veiligheid gewaarborgd moet blijven;
d. schade aan waterstaatswerken moet worden voorkomen; en
e. de taakuitoefening van het waterschap niet wordt belemmerd.

Artikel 1.8 van de Waterschapsverordening Waterschap Limburg omschrijft het specifieke toetsingskader voor oppervlaktewateren voor de beslissing op een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een wateractiviteit:

a. activiteiten mogen geen nadelige effecten hebben voor de dimensionering van een oppervlaktewater, zoals vastgelegd in de legger, waardoor het watersysteem niet meer beantwoordt aan het doel waarvoor het is aangelegd, dan wel niet meer voldoet aan de daarvoor geldende normstelling;

b. activiteiten mogen geen nadelige effecten hebben voor de goede werking van het watersysteem;
c. activiteiten mogen geen nadelige effecten hebben voor het kunnen uitvoeren van onderhoud door of namens het waterschap en de bereikbaarheid van het watersysteem; en
d. activiteiten mogen geen nadelige effecten hebben voor het watersysteem in die zin dat toekomstige capaciteitsvergroting wordt belemmerd binnen de zone van het waterstaatswerk en de bijbehorende beschermingszones, als ook in het door het dagelijks bestuur voor oppervlaktewateren aan te wijzen profiel van vrije ruimte.

Deze doelstellingen vormen in onderlinge samenhang het toetsingskader bij vergunningverlening.

Een vergunning wordt geweigerd indien de vergunningaanvraag niet verenigbaar is met de doelstellingen van de Omgevingswet, de waterschapverordening, het waterbeheer en het niet mogelijk is om de belangen van het waterbeheer door het verbinden van voorschriften of beperkingen aan de vergunning, voldoende te beschermen.

De doelstellingen zijn geconcretiseerd via normen en beleid ten aanzien van veiligheid, waterkwantiteit, waterkwaliteit en maatschappelijke functievervulling door waterstaatswerken. De uitwerking hiervan vindt plaats in de Omgevingswet, in aanvullende regelgeving, in water- en beheerprogramma's op grond van afdeling 3.2 van de Omgevingswet en in de beleidsregels van het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg.

De Geleenbeek heeft de functie 'natuurbeek'. Het op deze functie afgestemde beheer en onderhoud mag niet nadelig worden beïnvloed door de aanwezigheid van het werk. Tevens dienen de door de werken veroorzaakte gevolgen geen nadelige invloed te hebben op deze functie en de bij deze functie behorende doelstellingen zoals die zijn omschreven in het Waterbeheerprogramma 2022-2027.

De vastgestelde normen en het beleid zijn bepalend respectievelijk richtinggevend bij de toetsing of een aangevraagde handeling verenigbaar is met de doelstellingen voor het waterbeheer.

7.2 Overwegingen

<u>Beleid</u>

De vergunningaanvraag is getoetst aan:
- de Waterschapsverordening Waterschap Limburg; en
- de van toepassing zijnde beleidsregels.

De vergunningaanvraag is getoetst aan de algemene beoordelingsregels van artikel 1.16 van de Waterschapsverordening Waterschap Limburg.

De vergunningaanvraag is getoetst aan de volgende beleidsregel:
6. Aanleggen van een bouwwerk

Dit is een algemene beleidsregel. Bij de toetsing wordt specifiek ingegaan op de opgenomen aspecten met betrekking tot het profiel van vrije ruimte.

Toetsing wateren

Aanvragen om een vergunning voor werken en/of activiteiten in of nabij oppervlaktewater worden, voor zover voor de betreffende activiteit geen absoluut verbod geldt, getoetst aan:

Ligging in het profiel van vrije ruimte langs een primair water

De twee nieuwe en de twee te legaliseren padelbanen (in totaal vier padelbanen) liggen in het profiel van vrije ruimte van de Geleenbeek. Het profiel van vrije ruimte is één van de werkingsgebieden behorende bij de waterschapsverordening. Het profiel van vrije ruimte is een zone aan weerszijden van een waterstaatwerk, in dit geval de Geleenbeek. Bij initiatieven in het profiel van vrije ruimte wordt getoetst of deze het toekomstig verbeteren van de beek niet belemmeren of onmogelijk maken.

Het profiel van vrije ruimte langs de Geleenbeek is vastgesteld via een rechtmatig besluit dat open heef gestaan voor zienswijzen.

Binnen het profiel van vrije ruimte gelden de regels van de waterschapsverordening, die zijn uitgewerkt in beleidsregels. Hoe het waterschap deze regels toepast, bepalen het bestuur (via actuele besluiten) en eerder verleende vergunningen.

Beleidsregel 6 ‘Aanleggen van een bouwwerk’ geeft aan dat het profiel van vrije ruimte in de legger (nu werkingsgebieden behorende bij de waterschapverordening) is opgenomen met het oog op het behoud van ruimte voor eventuele aanpassing van het oppervlaktewater. De beleidsregel geef aan dat in beginsel het aanleggen (en legaliseren) van een bouwwerk binnen het profiel van vrije ruimte niet wordt vergund.
Een bouwwerk binnen deze zone maakt aanpassing van het watersysteem (nagenoeg) onmogelijk. De reeds aanwezige en beoogde nieuwe padelbanen in het profiel van vrije ruimte beperken de mogelijkheden van het waterschap om de Geleenbeek ter plaatse aan te passen om waterproblemen in de toekomst te voorkomen in verband met klimaatverandering.

Alleen indien sprake is van een zwaarwegend belang kan medewerking aan een initiatief worden verleend. In dat geval zal het (toekomstig) functioneren van het oppervlaktewater voldoende geborgd moeten zijn.

De waterbelangen die het waterschap moet beschermen, hebben onder andere betrekking op het voorkomen van wateroverlast, watertekort, de waterveiligheid en de bescherming van de chemische en ecologische kwaliteit van het watersysteem. Dit zijn openbare belangen die ook betrekking hebben op activiteiten van derden. Bij een zwaarwegend belang kan het belang van de individuele aanvrager zwaarder wegen dan de openbare waterbelangen die het waterschap op grond van haar wettelijke taak moet beschermen.

In dit gebied liggen nog opgaven wat betreft wateroverlast. Om de noodzakelijke toekomstige maatregelen te kunnen nemen en niet te worden beperkt in de uitvoeringsopties, wil het waterschap het profiel van vrije ruimte op dit moment vrijhouden van bouwwerken. De genoemde projecten zijn concreet en de kosten ervan zijn (deels) opgenomen in de begroting van het waterschap waardoor het profiel van vrije ruimte ter plaatse van GTR binnen afzienbare termijn benodigd kan zijn.

Bij een zwaarwegend belang moet het gaan om meer dan alleen een lokaal belang en zijn er geen alternatieven om de gevraagde activiteit, in dit geval een viertal padelbanen, op een andere locatie

(dus buiten het werkingsgebied 'profiel van ruimte') te realiseren. Hierbij speelt het kostenaspect van de aanvrager geen overweging. Het aanbieden van recreatie op de aangevraagde manier weegt niet op tegen de noodzakelijke bescherming van het watersysteem op basis van de in de waterschapsverordening opgenomen toetsingscriteria (in casu met name artikel 1.8, onder d) en de uitwerking die daaraan is gegeven in de beleidsregels.

De term 'zwaarwegend belang' is eerder aan de orde gekomen in diverse onherroepelijke weigeringsbesluiten voor een wateractiviteit van Waterschap Limburg (zie zaak 2024-Z13127 (Waterschapsblad 2025, 6384) en zaak 2024-Z13661 (Waterschapsblad 2025, 8555).

Het waterschap beschouwt het aanleggen en behouden van de padelbanen niet als een zwaarwegend belang ten opzichte van de te beschermen waterbelangen (= algemeen belang) in relatie tot beleidsregel 6.

Daarnaast ligt het tennis- en padelcomplex van de GTR in een overstromingsrisicogebied. Dit houdt in dat dit gebied bij een bepaalde hoeveelheid neerslag zal overstromen en dat er dus wateroverlast kan ontstaan. In zo'n gebied adviseert het waterschap niet te bouwen (ruimtelijke aspecten in relatie tot de watertoets).

<u>Belang aanvrager</u>

De Geleense Tennis- en Padelvereniging Ready vervult een maatschappelijk belang voor de lokale gemeenschap. Uitbreiding van het aantal padelbanen is gewenst in verband met dit belang. Tijdens het proces zijn door de aanvrager ook voorstellen gedaan om de vergunningaanvraag zodanig aan te passen dat eventuele hydrologische belemmeringen gecompenseerd zouden worden.

Door GTR is aangegeven dat haar belangen groot zijn. Hierover geeft ze het volgende aan:
- de maatschappelijke functie van de vereniging binnen de gemeente Beek;
- de sterke groei van de padelsport;
- de bestaande wachtlijsten;
- het belang van sport en gezondheid;
- de financiële continuïteit van de vereniging;
- de noodzakelijke renovatie van het ruim vijftig jaar oude clubgebouw; en
- het feit dat de vereniging reeds circa 55 jaar op deze locatie is gevestigd.

Dit zijn maatschappelijke belangen van de aanvrager en dienen meegewogen te worden in de besluitvorming (zie artikel 1.3 van de Omgevingswet). Omdat er sprake is van een omgevings-vergunning voor een wateractiviteit vormen hierbij de maatschappelijke doelen in relatie tot water het uitgangspunt van het beoordelingskader (zie artikel 1.16 van de waterschapsverordening).
De Omgevingswet heeft als doel bepaalde belangen in de leefomgeving te borgen en ontwikkelingen van die leefomgeving mogelijk te maken. De uitwerking hiervan voor de waterschappen (= waterbeheerder) is vastgelegd in de waterschapsverordening. Het waterschap toetst niet rechtstreeks aan artikel 1.3 van de Omgevingswet maar aan de specifieke uitwerking die is opgenomen in artikel 1.16 van de waterschapsverordening.

De belangen van GTR en het waterschap zijn integraal meegewogen. Ten opzichte van de te beschermen waterbelangen wordt het belang van de aanvrager echter niet beschouwd als een zwaarwegend belang als bedoeld in de van toepassing zijnde beleidsregel 6.
Verdere toetsing van de compenserende maatregelen is daarom, op basis van de huidige uitleg van beleidsregel 6, in beginsel uitsloten. Daarom wordt in dit besluit niet verder ingegaan op deze voorstellen.

Belang waterschap

Het waterschap heeft de taak te zorgen voor het naar behoren functioneren van het watersysteem. Dit is een collectief/algemeen belang. Het waterschap heeft het profiel van ruimte bij een watergang als werkingsgebieden aangewezen om ruimte te kunnen reserveren/vrijhouden voor toekomstige ontwikkelingen van het watersysteem. Daarom geldt er regelgeving op grond van de waterschapverordening, in dit specifieke geval is er sprake van een vergunningplicht. Bij een vergunning voor een activiteit in het profiel van vrije ruimte spelen lokale belangen van derden een ondergeschikte rol omdat in de buurt van het complex van GTR waterbeteringsprojecten zijn gestart.

7.3 Conclusie toetsing

Het belang van de aanvrager bij het verkrijgen van een vergunning is afgewogen tegen de waterhuishoudkundige belangen van het waterschap die door de Omgevingswet en de Waterschapsverordening Waterschap Limburg worden beschermd.
Beoordeling van de aanvraag leidt tot de conclusie dat het verlenen van de gevraagde vergunning niet verenigbaar is met waterschapsbelang van het voorkomen en waar nodig beperken van overstromingen en wateroverlast (artikel 1.16, eerste lid, onder a van de waterschapsverordening). De aangevraagde vergunning kan niet worden verleend.

8 Procedure en rechtsbescherming

8.1 Procedure

Het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg heeft op 24 juni 2025 de aanvraag ontvangen en geregistreerd onder zaaknummer 2025-Z9594.

De aanvrager is op 19 september 2025 per e-mail (geregistreerd onder nummer WLDOC-1663486819-396405) op de hoogte gesteld van het feit dat de aanvraag op grond van artikel 4:5 van de Awb nog onvoldoende gegevens of bescheiden bevat om deze in behandeling te kunnen nemen.

De aanvrager is in de gelegenheid gesteld om de ontbrekende gegevens of bescheiden aan de aanvraag toe te voegen. De ontbrekende gegevens zijn op 23 september 2025 bij het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg ontvangen en geregistreerd onder nummer WLDOC-1663486819-396647.

De voorbereiding van deze vergunning op grond van de Omgevingswet heeft conform het gestelde in afdeling 4.1.2 van de Awb plaatsgevonden.

8.2 Voornemen tot weigeren

Op grond van artikel 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht is de aanvrager vooraf per email (ons kenmerk: WLDOC-1663486819-417498) in de gelegenheid gesteld om te reageren op het concept van het weigeringsbesluit. Deze email is op 27 mei 2026 verzonden.

8.3 Ontvangen reactie op het voornemen tot weigering

Aanvrager is in de gelegenheid gesteld om tot 10 juni 2026 te kunnen reageren. Er is wel reactie gekomen op het ontwerp weigeringsbesluit.

8.3.1 Pro forma zienswijze

Mevrouw van Jouw Advocaten, Leidenlaan 14 D, 6229 EX te Maastricht, vertegenwoordiger van GTR, heeft op 4 juni 2026 een pro forma zienswijze, gedateerd op 4 juni 2026, per email ingediend bij Waterschap Limburg. Dezelfde pro forma zienwijze, gedateerd 8 juni 2026, is per aangetekende post aan het waterschap gestuurd. Dit document is op 9 juni 2026 bij het waterschap ontvangen.

Per email is de ontvangst van deze pro forma zienswijze bevestigd en is GTR in de gelegenheid gesteld om de pro forma zienswijze aan te vullen tot en met 18 juli 2026 (ons kenmerk WLDOC-1663486819-419192). Deze email is op 19 juni 2026 aan de vertegenwoordiger van GTR per email verzonden.

Op 16 juli 2026 is de pro forma zienswijze aangevuld. Deze aanvulling was binnen de gestelde termijn. De ontvangst van de aangevulde zienswijzen is per email bevestigd op 22 september 2026 (ons kenmerk WLDOC-1663486819-427553).

8.3.2 Behandeling ontvangen zienswijzen

Door de vertegenwoordiger van GTR zijn een zevental zienswijzen aangegeven waarvan enkele bestaan uit deelpunten:

I Het besluit is onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd

Er is niet voldaan aan artikel 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

<u>Onzorgvuldige voorbereiding</u>
De aanvraag is ingediend op 24 juni 2025. Er heeft vooroverleg geweest ten aanzien van deze aanvraag. Hierbij is aangegeven dat het waterschap positief ten opzichte van het voorstel zou staan. Het waterschap heeft niet de indruk gewekt dat vergunningverlening principieel onmogelijk was. Op verzoek van het waterschap, d.d. 13 augustus 2025, is de aanvraag juist uitgebreid met een verzoek tot legalisatie van de reeds bestaande padelbanen en het hekwerk. Uiteindelijk is er sprake van een concept-weigeringsbesluit vanwege een gewijzigd bestuursstandpunt. Het is niet duidelijk waarop deze uitersten zijn gebaseerd.

Reactie waterschap
Het klopt dat het waterschap in eerste instantie niet negatief stond ten opzichte van de plannen van GTR. Dit houdt echter niet in dat dit altijd betekent dat er een vergunning verleend kan worden. Het waterschap adviseert de gemeente in de ruimtelijke procedure in

het kader van de weging van het waterbelang. Daarnaast is het waterschap zelf het bevoegde gezag voor de activiteit van het realiseren van bouwwerken in het profiel van vrije ruimte. Dit zijn twee verschillende rollen waarbinnen de belangenafweging niet altijd helemaal overeenkomt.

Onzorgvuldig gemotiveerd
In het concept-weigeringsbesluit wordt niet ingegaan op de waterbelangen die het waterschap op grond van haar wettelijke taak moet beschermen. Het concept-weigeringsbesluit bevat geen hydrologische beoordeling van de concrete situatie en geen beoordeling van de invloed van de activiteit op de lokale waterveiligheid. Er wordt niet ingegaan op de aangeboden compenserende maatregen. Er vindt geen beoordeling van de verschillen tussen de bestaande tennisbanen en de beoogde padelbanen. Daarnaast is niet aangegeven wat de feitelijke gevolgen zijn voor toekomstige beekverbetering op deze locatie.

Reactie waterschap
Deze aspecten zijn inderdaad niet meegenomen in de concept-besluitvorming. In beleidsregel 6 'aanleggen van een bouwwerk' is bij het profiel van vrije ruimte bij een primair water bepaald dat eerst moet worden vastgesteld dat er sprake is van een zwaarwegend belang (eerste fase). Pas daarna wordt gekeken naar de invloed van de aangevraagde activiteit op de te beschermen waterbelangen (tweede fase). In de eerste fase is geoordeeld dat er geen sprake is van een zwaarwegend belang waardoor er in de onderbouwing van het besluit niet meer wordt ingegaan op de in de zienswijze genoemde aspecten (geen fase 2). Deze manier van interpretatie heeft altijd in deze beleidsregel gestaan.

II De nieuwe padelbanen zijn niet vergunningplichtig

De nieuwe padelbanen zijn niet vergunnigplichtig omdat ze niet vallen onder artikel 2.26 van het Besluit bouwwerken leefomgeving (= Bbl) dat onderdeel uitmaakt van de Omgevingswet. Het artikel van het Bbl gaat over een omgevingsvergunning voor een technische bouwactiviteit van een bouwwerk zonder dak.

Reactie waterschap
De passage waarnaar verwezen wordt, is afkomstig van het Beleidsregels van het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg houdende regels voor vergunningverlening (https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR601312/3). Het waterschap heeft recentelijk geconstateerd dat dit niet de actuele beleidsregels vergunningverlening van Waterschap Limburg zijn die in 2019 zijn vastgesteld en waaraan het waterschap toetst bij haar taak van vergunningverlening. Er blijken 2 versies van de beleidsregels voor vergunningverlening te zijn geregistreerd bij de Centrale Voorziening Decentrale Regelgeving (CVDR). Dit is een digitale databank van de Nederlandse overheid waar lokale en regionale regels staan. Van allebei de versies wordt aangegeven dat ze geldig zijn. In de eerste versie staan abusievelijk de oude beleidsregels van het voormalige waterschap Peel en Maasvallei opgenomen die al in 2019 door het dagelijks bestuur zijn ingetrokken en op basis van dat besluit geen geldigheid meer hebben. Deze beleidsregels zijn niet opnieuw geactiveerd door een besluit van het dagelijks bestuur maar door een foutieve verwerking in het CVDR-systeem.
De versie van de beleidsregels die wordt gebruikt bij de vergunningverlenende taak van het waterschap zijn te vinden op via https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR622855/3 en https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR622856/1. Het waterschap heeft stappen gezet om deze beide varianten in te trekken en te vervangen door actuele versie van de beleidsregels vergunningverlening.

Het Bbl heeft geen betrekking op omgevingsvergunningen voor een wateractiviteit die door het waterschap worden afgegeven. Dit onderscheid volgt uit de Omgevingswet.
De definities in de waterschapsverordening zijn gelijk aan de Omgevingswet tenzij dit in de waterschapverordening anders is aangegeven. In de bijlage bij artikel 1.1 van de Omgevingswet is een bouwwerk gedefinieerd als een constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren, met inbegrip van de daarvan deel uitmakende bouwwerkgebonden installaties anders dan een schip dat wordt gebruikt voor verblijf van personen en dat is bestemd en wordt gebruikt voor de vaart. Een bouwwerk wordt niet nader gedefinieerd in de Waterschapsverordening Waterschap Limburg. Een padelbaan is een bouwwerk in de zin van de waterschapsverordening. Daarom is artikel 2.23 van de waterschapsverordening van toepassing en geldt er een vergunningplicht. Hetzelfde geldt voor de bestaande, niet vergunde padelbanen. Deze zijn ook vergunningplichtig op basis van artikel 2.23 van de waterschapsverordening.

III Het vertrouwensbeginsel is geschonden althans het gewekte vertrouwen is onvoldoende meegewogen

Door de betrokken vergunningverlener is in een email het volgende aangegeven: ‘Om de padelbanen en het hekwerk in de zonering te legaliseren, stel ik voor om deze objecten toe te voegen bij bovenstaande aanvraag. Dit betekent dat we afwijken van de aanvraag. Om de padelbanen en het hekwerk in de zonering te legaliseren, stel ik voor om deze objecten toe te voegen bij bovenstaande aanvraag. Dit betekent dat we afwijken van de aanvraag.’ Hieruit heeft GTR het vertrouwen gekregen dat de aangevraagde situatie en de illegale situatie vergund zou worden. Dit heeft ze ook opgemaakt uit de eerdere positieve grondhouding van medewerkers van het waterschap. Dit opgewekte vertrouwen is geschonden en ook niet meegenomen in het concept-weigeringsbesluit.

Reactie waterschap
Het vertrouwensbeginsel reikt in dit soort specifieke situaties ver, maar is nooit absoluut. Op basis van jurisprudentie van de Raad van State wordt er getoetst aan een strikt stappenplan. Als een vergunningverlener (namens het college) actief voorstelt om de aanvraag aan te passen om de gehele situatie te kunnen legaliseren, kan dit een verwachting wekken.

Of dit een gerechtvaardigd vertrouwen is, hangt af van een drietal stappen:
1. Kwalificeert het voorstel als een harde toezegging?
   Op basis van de eerdere positieve hydrologische houding van medewerkers van het waterschap heeft GTR kennelijk een toezegging aangenomen.
   Het schriftelijke voorstel moet gezien worden als een meedenkend procedureel advies om efficiënt te kunnen werken (alles in één procedure). Het is nooit bedoeld als een inhoudelijke garantie of goedkeuring vooraf. Op basis van een ontvangen aanvraag moet nog altijd een beoordeling en belangenafweging worden gemaakt.
   GTR heeft in de afgelopen jaren diverse vergunningen aangevraagd bij de gemeente Beek en is, tot op zekere hoogte, bekend procedures en verplichtingen rondom het vergunningenproces. Ze heeft zich in deze procedure ook laten bijstaan door een adviesbureau (Bouwkundig Projectburo Graven) dat ook ervaring heeft met het aanvragen van vergunningen.

In de loop van het vergunningenproces is telefonisch en per email aangegeven dat het vergunningenbesluit niet zonder slag of stoot genomen zou kunnen worden.

2. Kan dit aan het bestuursorgaan worden toegerekend?
   De aard van de concrete uitspraken van de betrokken medewerker van het waterschap is zodanig dat deze toegerekend kunnen worden aan het waterschap.
3. De belangenafweging: Moet het vertrouwen ook worden nagekomen?
   Een gerechtvaardigd vertrouwen mag niet in strijd zijn met de belangen die het waterschap op grond van haar wettelijke taak moet beschermen. In het kader van de klimaatverandering moet het waterschep ruimte reserveren om het overstromingsrisico ter plaatse effectief te kunnen beheersen. Dat er sprake is van een overstromingsrisico blijkt uit de overstromingsrisicokaart. Daarnaast staan de gebeurtenissen van juli 2021 bij velen nog in het geheugen (inclusief de roep om maatregelen).
   In dit gebied liggen nog opgaven voor wat betreft wateroverlast. Om de noodzakelijke toekomstige maatregelen te kunnen nemen en niet te worden beperkt in de uitvoeringsopties, wil het waterschap het profiel van vrije ruimte op dit moment vrijhouden van bouwwerken. Dit algemeen belang weegt zwaarder. Daarom is realisering van het gevraagde niet verenigbaar is met de wettelijke taken van het waterschap (zie artikel 1.16, eerste lid onder a).

Uit het voorgaande volgt dat niet is voldaan aan alle voorwaarden voor een geslaagd beroep op een gerechtvaardigd vertrouwen.

IV De aangeboden compenserende maatregelen zijn ten onrechte buiten beschouwing gelaten

In het concept weigeringsbesluit wordt overwogen dat de door GTR voorgestelde compenserende maatregelen niet nader worden beoordeeld, omdat volgens het waterschap reeds geen sprake zou zijn van een zwaarwegend belang.
Deze redenering is cirkelvormig. Juist de aangeboden maatregelen kunnen immers van belang zijn voor de beantwoording van de vraag of de waterstaatkundige belangen voldoende kunnen worden beschermd.
Door deze maatregelen buiten beschouwing te laten, wordt niet onderzocht of met vergunningvoorschriften alsnog aan de doelstellingen van de Omgevingswet en de waterschapsverordening kan worden voldaan.

Reactie waterschap
Uit de beleidsregel volgt dat eerst moet worden bepaald of er sprake is van een zwaarwegend belang (fase 1). De waterbelangen die het waterschap op grond van haar wettelijke taak moet beschermen vormen hierbij het uitgangpunt. Is hiervan, naar het onderbouwde oordeel van het waterschap, geen sprake dan worden de aangeboden compenserende maatregelen buiten beschouwing gelaten (fase 2).

V De motivering is innerlijk tegenstrijdig

Enerzijds stelt het waterschap dat de belangen van het watersysteem slechts kunnen worden beschermd door volledige weigering van de vergunning. Anderzijds blijkt uit de eigen correspondentie dat:
- de hydrologische gevolgen beperkt werden geacht;
- compensatie mogelijk werd geacht;
- legalisatie van de bestaande padelbanen zelfs op initiatief van het waterschap aan de aanvraag is toegevoegd en uitdrukkelijk werd gevraagd om akkoord deze op deze wijze te legaliseren.

Het besluit legt niet uit waarom deze eerdere inhoudelijke beoordelingen thans geen betekenis meer zouden hebben. Hierdoor is de motivering niet alleen onvoldoende, maar ook innerlijk inconsistent.

Reactie waterschap
De motivering van het concept-weigeringsbesluit is in overeenstemming met de invulling van de beleidsregel 6 met betrekking tot het aanleggen en behouden van bouwwerken in het profiel van vrije ruimte bij een primair water. Dit sluit kennelijk niet aan bij de verwachtingen van GTR. Dit maakt de motivering echter niet innerlijk tegenstrijdig. Deze zienswijze ziet met name op het vertrouwensbeginsel dat hiervoor onder zienswijze III is besproken.

VI Het criterium "zwaarwegend belang" wordt onjuist toegepast
VII De belangenafweging wordt niet althans niet correct gemaakt

Het conceptbesluit introduceert vervolgens het criterium dat slechts vergunning kan worden verleend indien sprake is van een "zwaarwegend belang". Vervolgens wordt overwogen dat hiervan slechts sprake kan zijn indien meer dan een lokaal belang bestaat en geen alternatieve locaties aanwezig zijn.
Deze invulling volgt niet rechtstreeks uit de Omgevingswet, de waterschapsverordening of de beleidsregels. Het is een eigen invulling van het dagelijks bestuur dat niet conform beleid is. Het beleid bepaalt uitdrukkelijk onder het kopje Toetsingscriteria *"Indien de aanwezigheid van een kapitaalintensief bouwwerk, transportleiding of kabel, mede gelet op het kostenaspect, niet leidt tot een structurele belemmering van een voorziene toekomstige aanpassing van het oppervlaktewaterlichaam dan vormt dit criterium geen grond om de gevraagde vergunning te weigeren".* Dat er een zwaarwegend belang bij de initiatiefnemer aanwezig moet zijn, is een te vergaande eigen invulling die geen grond vindt in de beleidsregels danwel de verordening. Ook in artikel 1.7 en 1.8 van de waterschapsverordening is dit criterium niet terug te vinden.

Reactie waterschap
De term 'zwaarwegend belang' is inderdaad niet opgenomen in de Omgevingswet of de Waterschapverordening Waterschap Limburg, maar is wel opgenomen in de beleidsregel 6 van de Beleidsregels vergunningverlening Waterschap Limburg (https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR622855/3). De bovenstaande passage in de zienswijze is overgenomen uit de verkeerde beleidsregel vergunningverlening en niet van toepassing (zie reactie op zienswijze II).

De term 'zwaarwegend belang' is ook niet opgenomen in de doelcriteria van artikel 1.7 en 1.8 van de waterschapsverordening. In deze artikelen geeft het waterschap aan wat precies wil beschermen of bereiken met de regels van de waterschapsverordening. Deze artikelen bepalen niet de manier waarop het waterschap dit doet. Dit wordt aangeven in de beleidsregels vergunningverlening en op basis van eerder verleende vergunningen en jurisprudentie.

VIII GTR vindt in de belangenafweging haar belangen onvoldoende terug. Deze zijn:
- de maatschappelijke functie van de vereniging binnen de gemeente Beek;
- de sterke groei van de padelsport;
- de bestaande wachtlijsten;
- het belang van sport en gezondheid;
- de financiële continuïteit van de vereniging;
- de noodzakelijke renovatie van het ruim vijftig jaar oude clubgebouw;
- het feit dat de vereniging reeds circa 55 jaar op deze locatie is gevestigd.

Reactie waterschap
Het bovenstaande is inderdaad niet expliciet opgenomen in de belangenafweging. Een deel van de argumenten is aangegeven in de beschrijving van de aanvraag onder paragraaf 6.1 van deze vergunning. Het waterschap neemt deze gewenste argumenten op onder het kopje 'belang van de aanvrager'. Het leidt echter niet tot een andere uitkomst van de belangenafweging vanwege de eerder aangegeven interpretatie van het begrip 'zwaarwegend belang' vanwege de uitleg over de toetsing van de aanvraag aan artikel 1.3 van de Omgevingswet en artikel 1.16 van de waterschapsverordening.

IX Hoe het vergunningentraject is, is niet meegenomen in de concept-weigeringsbesluit. Uit de correspondentie voorafgaande aan het concept-weigeringsbesluit blijkt namelijk dat:
- gedurende lange tijd inhoudelijk overleg heeft plaatsgevonden;
- positieve hydrologische uitgangspunten zijn gehanteerd;
- legalisatie actief door het waterschap is voorgesteld;
- alternatieven en compenserende maatregelen zijn besproken;
- de aanvraag langdurig is aangehouden wegens interne bestuurlijke besluitvorming.
- Deze omstandigheden hebben geleid tot aanzienlijke investeringen van GTR in tijd, kosten en planvorming.

Reactie waterschap
In een vergunningenprocedure wordt een initiatief getoetst aan de waterbelangen. Dit wordt aangegeven in het besluit. De bovenstaande punten zijn hiervoor geen input geweest. De bovenstaande punten kunnen op een andere manier bij het waterschap worden aangekaart (bijvoorbeeld via een klacht of een ingebrekestelling).

8.3.3 Conclusie behandeling zienswijzen

De ontvangen zienswijzen hebben geleid tot een aantal tekstuele aanpassingen ter verduidelijking van het weigeringsbesluit maar hebben niet geleid tot een andere inhoudelijke uitkomst.

8.4 Rechtsbescherming

Bezwaar
Op grond van de Awb kunnen belanghebbenden, gedurende een periode van zes weken vanaf de dag na bekendmaking van dit besluit middels toezending daarvan aan de aanvrager, tegen deze vergunning een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC te Roermond.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en bevat tenminste:
a. de naam en het adres van de indiener;
b. de dagtekening;
c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (bijvoorbeeld de vermelding van de datum en het nummer van het besluit);
d. de motivering van het bezwaar.

Dit besluit treedt in werking vanaf de dag na bekendmaking. Op grond van artikel 6:16 van de Awb schorst het indienen van bezwaar de werking van dit besluit niet. Gelet hierop kan, indien tegen dit besluit bezwaar wordt aangetekend, gedurende de bezwaarprocedure tevens een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de rechtbank. De voorzieningenrechter kan dan uitspreken dat de werking van het besluit wordt opgeschort.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg, sector bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ te Roermond. Voor het treffen van een voorlopige voorziening is een griffierecht verschuldigd.

Het verzoekschrift dient te zijn ondertekend en bevat tenminste:
a. de naam en het adres van de indiener;
b. de dagtekening;
c. een omschrijving van het besluit waartegen het verzoek is gericht (bijvoorbeeld onder vermelding van de datum en het nummer van het besluit);
d. de motivering van het verzoek;
e. een afschrift van het ingediende bezwaarschrift.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Wij verzoeken u in het voorkomende geval vriendelijk om een afschrift van het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening toe te zenden aan het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg. U kunt dit afschrift ook per e-mail doorsturen naar vergunningen@waterschaplimburg.nl.

9 Afschriften

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:
- Bouwkundig Projectburo Graven, de heer , Kluis 40, 6165 EN te Geleen ;
- Mevrouw , Leidenlaan 14 D, 6229 EZ te Maastricht ;
- Gemeente Beek, mevrouw , Postbus 20, 6190 AA te BEEK

waterschap limburg

met de omgeving, voor de omgeving

10 Bijlage

Bijlage behorende bij dit besluit met kenmerk 2025-Z9594:
tekening 'Tennispark_GTR padelbanen & hekwerk.pdf' (aanvullende tekening met hekwerken dd. 23-09-2025 (ons kenmerk; WLDOC-1663486819-396646)