GBTwente

MT Memo	
Aan	MT
Van	
Functie	Coördinator Belastingen
Onderwerp	Duitse naheffingsaanslagen PKB
Datum opstellen memo	23 juni 2021
Datum formele vaststelling door MT	

Aanleiding
Sinds november 2018 was het niet meer mogelijk om informatie te verkrijgen over de NAW-gegevens van Duitse kentekenhouders vanuit Kraftfahrt-Bundesamt (KBA) omdat de naheffingsaanslag parkeerbelastingen geen privaatrechtelijke grondslag heeft. Nu is het mogelijk om via de RDW deze informatie wel weer te verkrijgen en kunnen we het heffen en innen van Duitse naheffingsaanslagen parkeerbelastingen weer oppakken.

Discussie
Of we de werkzaamheden rondom de Duitse naheffingsaanslagen parkeerbelastingen moeten uitvoeren staat niet ter discussie. Op basis van de DVO die wij met onze gemeenten hebben voeren we deze taak uit nu de juridische belemmeringen zijn opgelost. Waar we nog wel discussie over kunnen voeren is de vraag hoe wij deze werkzaamheden uit gaan voeren.

Geschiedenis
Tot en met november 2018 hebben we de werkzaamheden met betrekking tot de Duitse naheffingsaanslagen parkeerbelastingen uitbesteed aan Cannock Chase Public (CCP). Maandelijks werden de uitgeschreven bonnummers inclusief kentekengegevens verstrekt aan CCP en werd er door per gemeente 1 ad hoc aanslag aangemaakt op een fictief subject, waarin de opbrengsten van deze lijst geboekt werken. Vervolgens heeft CCP het gehele proces van verrijking van de kentekengegevens met NAW-gegevens, de aanslagvervaardiging richting de kentekenhouder, de verwerking van de ontvangsten en de afhandeling van bezwaren op de door hun vervaardigde aanslagen, de invordering bij niet tijdige betaling en het eventueel oninbaar voorstellen uitgevoerd. De ontvangsten op deze aanslagen werden vervolgens naar ons over gemaakt en door handmatig geboekt op de aanslagen die vervaardigd had in ons systeem.

Toekomst
Volgens mij hebben we drie opties voor wat betreft het vraagstuk hoe wij deze dienstverlening richting de gemeenten weer willen opstarten:

a. <u>Uitvoering in eigen huis</u>: zelf de kentekengegevens via de autorisatie van de RDW verrijken met NAW-gegevens en vervolgens de aanslagen heffen en innen.
   Voordelen: We voeren de regie in eigen huis. Ontvangsten kunnen makkelijk en grotendeels automatisch gekoppeld worden.
   Nadelen: het verkrijgen van buitenlandse NAW-gegevens hebben we al sinds 2016 niet meer uitgevoerd en voor zover ik kan zien is de bezetting op deze formatieplek om deze werkzaamheden uit te voeren binnen GBTwente niet meer aanwezig als gevolg van pensionering.
   We kunnen invorderen tot en met postdwangbevel. We hebben zelf geen bevoegdheden om

de invordering na het dwangbevel in Duitsland uit te voeren.
Nog uitzoeken: hoe toegang tot RDW werkt. Op basis van de geluiden die ik tot nu toe heb gehoord gaat het om individuele bevragingen en geen bevragingen in bulk. Als dit inderdaad zo is, is het verrijken van de kentekengegevens met inwonergegevens een arbeidsintensief proces.

b. Uitvoering uitbesteden aan derde partij obv een vergelijkbare werkwijze als in 2016-2018.
Voordelen: Bij CCP was het % oninbaar erg laag.
Nadelen: De medewerkers die tot en met 2018 deze werkzaamheden hebben uitgevoerd qua aanlevering van de parkeerbonnen aan deze leverancier als ook de verwerking van de ontvangsten zijn met pensioen en deze plekken zijn niet meer ingevuld.
Nog uitzoeken: of er nog andere derde partijen zijn die deze werkzaamheden kunnen uitvoeren. Als de omvang aan kosten in dezelfde orde van grootte liggen als CCP in 2017/2018, dan moeten deze werkzaamheden naar alle waarschijnlijkheid meervoudig onderhands aanbesteed worden.

c. Mengvorm tussen beide: Aanslagoplegging in eigen huis, maar de invordering uitbesteden aan een derde partij.

Effecten uitvoering belastingjaar 2015 (in eigen huis) en 2016/2017 (uitbesteding aan derde partij)
In de tabellen in de bijlage is de weergegeven wat het % oninbaar is voor de belastingjaren 2015-2018. Hierbij is gekeken naar het gemiddelde oninbaar voor de belastingjaren 2016/2017 tov belastingjaar 2015. Voor de belastingjaren 2016 en 2017 is het oninbaar van de Nederlandse en Duitse bonnen apart inzichtelijk. Voor belastingjaar 2015 is alleen het totaal van beide beschikbaar. Het bedrag aan oninbaar was voor belastingjaar 2016/2017 in Enschede % en in Hengelo % lager tov belastingjaar 2015. Hieruit is op te maken dat de invordering bij externe partijen effectiever is dat uitvoering in eigen huis.

Afronding
Als we met het aanvragen van de autorisaties bij het RDW impliciet ook al besloten hebben om de uitvoering volledig in eigen huis uit te voeren, dan pak ik dat na mijn vakantie verder op. Als er op basis van bovenstaande nog ruimte is om de andere opties te onderzoeken en een kosten-baten analyse te maken van alle varianten, dan heeft dat mijn voorkeur.

Concrete vraag: welke paden mogen bewandeld worden om de heffing en inning van Duitse naheffingsaanslagen parkeerbelastingen weer op de rails te krijgen?

GBTwente

Bijlage

Enschede PKB Ned 2015 t/m 201908

Heffingjaar	Nto opgelegd	Ontvangen absoluut	Ontvangen relatief	Openst pst. Absoluut	Openst pst. Relatief	Oninbaar absoluut	Oninbaar relatief
2015	870.643	773.694	88,9%	4.423	0,5%	92.014	10,6%
2016	499.972	470.538	94,1%	7.437	1,5%	21.509	4,3%
2017	642.990	591.313	92,0%	30.093	4,7%	21.063	3,3%
2018	568.553	499.472	87,8%	62.349	11,0%	6.544	1,2%
2019	307.272	222.413	72,4%	84.858	27,6%		
gemiddelde 2016/2017	571.481					21.286	3,7%

Enschede PKB Dui 2015 t/m 201908

Heffingjaar	Nto opgelegd	Ontvangen absoluut	Ontvangen relatief	Openst pst absuluut	Openst pst. Relatief	Oninbaar absoluut	Oninbaar relatief
2015							
2016	205.592	179.550	87,3%		0,0%	26.042	12,7%
2017	274.412	239.452	87,3%		0,0%	34.960	12,7%
2018	217.833	164.632	75,6%	53.202	24,4%		
2019							
gemiddelde 2016/2017	240.002					30.501	12,7%

Enschede PKB TOTAAL 2015 t/m 201908

Heffingjaar	Nto opgelegd	Ontvangen absoluut	Ontvangen relatief	Openst pst absuluut	Openst pst. Relatief	Oninbaar absoluut	Oninbaar relatief
2015	870.643	773.694	88,9%	4.423	0,5%	92.014	10,6%
2016	705.564	650.089	92,1%	7.437	1,1%	47.551	6,7%
2017	917.402	830.765	90,6%	30.093	3,3%	56.022	6,1%
2018	786.386	664.104	84,5%	115.550	14,7%	6.544	0,8%
2019	307.272	222.413	72,4%	84.858	27,6%	0	0,0%
gemiddelde 2016/2017	811.483					51.787	6,4%
Verschil gem tov 2015	59.160					40.228	

Hengelo PKB Ned 2015 t/m 201908

Heffingjaar	Nto opgelegd	Ontvangen absoluut	Ontvangen relatief	Openst pst. Absoluut	Openst pst. Relatief	Oninbaar absoluut	Oninbaar relatief
2015	236.596	225.612	95,4%	1.248	0,5%	9.629	4,1%
2016	190.595	182.764	95,9%	1.214	0,6%	6.479	3,4%
2017	146.042	138.615	94,9%	4.436	3,0%	2.852	2,0%
2018	214.121	196.977	92,0%	16.551	7,7%	559	0,3%
2019	111.222	89.232	80,2%	21.989	19,8%		
gemiddelde 2016/2017	168.318					4.665	2,8%

GBTwente

Hengelo PKB Dui 2015 t/m 201908

Heffingjaar	*Nto opgelegd*	*Ontvangen absoluut*	*Ontvangen relatief*	*Openst pst absuluut*	*Openst pst. Relatief*	*Oninbaar absoluut*	*Oninbaar relatief*
2015							
2016	10.011	7.656	76%			2.355	23,5%
2017	7.865	6.341	81%			1.523	19,4%
2018	7.604	5.707	75%	1.897	25,0%		
2019							
gemiddelde 2016/2017	8.938					1.939	21,7%

Hengelo PKB TOTAAL 2015 t/m 201908

Heffingjaar	*Nto opgelegd*	*Ontvangen absoluut*	*Ontvangen relatief*	*Openst pst absuluut*	*Openst pst. Relatief*	*Oninbaar absoluut*	*Oninbaar relatief*
2015	236.596	225.612	95%	1.248	0,5%	9.629	4,1%
2016	200.606	190.420	95%	1.214	0,6%	8.834	4,4%
2017	153.906	144.957	94%	4.436	2,9%	4.375	2,8%
2018	221.725	202.684	91%	18.448	8,3%	559	0,3%
2019	111.222	89.232	80%	21.989	19,8%	0	0,0%
gemiddelde 2016/2017	177.256					6.604	3,7%
Verschil gem tov 2015	59.340					3.024	