Datum
26 maart 2026

Zaaknummer
2025-016355

Onderwerp
Aanvullende gegevens aanvraag Omgevingswet Flora- en Fauna-activiteit

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 7

Lycens B.V.
T.a.v. [redacted]
Deventerstraat 10
7575 EM OLDENZAAL

Locatie
Braakliggende terrein aan de Oude Dukenburgseweg te Nijmegen

Activiteit
Flora- en fauna-activiteit in verband met rooiwerkzaamheden ten behoeve van het realiseren van nieuwbouw.

DSO-verzoeknummer
2025121802330

Beste [redacted],

U heeft namens Ten Brinke Vastgoedontwikkeling B.V. een aanvraag voor een vergunning op grond van de Omgevingswet voor een flora- en fauna-activiteit bij ons ingediend. Deze hebben wij op 18 december 2025 ontvangen. Naar aanleiding van de beoordeling van de aanvraag hebben we de volgende informatie nog van u nodig.

Aanvraag algemeen

1. In het projectplan (p. 5-6) geeft u aan dat het plangebied een braakliggend terrein betreft gelegen aan de Oude Dukenburgseweg te Nijmegen. Daarbij heeft u een kaart toegevoegd (figuur 2 op p. 6 van het projectplan) waarop de begrenzing van het plangebied schematisch in lichtblauw is weergegeven. Voor een eenduidige en juridisch bindende afbakening van het plangebied verzoeken wij u de kadastrale perceelnummers te verstrekken van alle percelen die geheel of gedeeltelijk onderdeel uitmaken van het plangebied. Op deze wijze kan ondubbelzinnig worden vastgesteld op welke gronden de aanvraag (en het besluit) betrekking heeft.

2. Uit het projectplan (p. 6) blijkt dat “Gezien de bouwvlakken uit het bestaande bestemmingsplan over bestaande groenstructuren vallen, dienen er op verschillende plekken beplanting en bomen te worden gerooid”. Wij verzoeken u een overzichtskaart van het plangebied en de direct aansluitende omgeving (bomenrijen) aan te leveren waarop duidelijk is aangegeven:
   - welke beplanting en bomen worden verwijderd; en
   - welke beplanting en bomen behouden blijven.

   Deze gegevens zijn noodzakelijk om de omvang van de ingreep, de mogelijke effecten op beschermde soorten en de reikwijdte van de aangevraagde vergunning te kunnen

beoordelen. Daarnaast zijn deze gegevens van belang voor een inzichtelijke en navolgbare beoordeling voor derden en belanghebbenden.

Mitigerende maatregelen

3. In het activiteitenplan (p. 16) staat dat " Geadviseerd wordt om een takkenril van éénmaal 30 meter aan te leggen. In figuur 7 [van het activiteitenplan] is een locatie aangewezen waar de takkenril geplaatst kan worden. Dit betreft een locatie langs de perceelsgrens van een bestaande woning, welke behouden blijft. Hier vinden geen bouwwerkzaamheden plaats."

   Uit recente waarneming blijkt dat deze takkenril reeds is gerealiseerd. De takkenril is daarbij (gedeeltelijk) gesitueerd op korte afstand van de weg (Oude Dukenburgseweg; buiten het plangebied), zie figuur 1 hieronder, en dicht tegen de perceelsgrens van een woonerf. Deze omgeving, en dan met name de weg en berm, worden frequent gebruikt door verkeer en recreanten, waaronder het uitlaten van honden.
   Naar verwachting zal de verstoringsdruk als gevolg van de voorgenomen nieuwbouw en het toekomstige gebruik van de woongebouwen verder toenemen.

   Gelet hierop verzoeken wij u het volgende nader te onderbouwen:
   a. Geschiktheid als vaste rust- en/of voortplantingsplaats.
   In hoeverre is de gekozen ligging van de takkenril, gelet op de aanwezige en te verwachten verstoringsdruk, geschikt als functionele vaste rust- en/of voortplantingsplaats voor de steenmarter?
   Wij verzoeken u daarbij in ieder geval in te gaan op:
   - de aard en intensiteit van de verstoringsbronnen en verwachte verstoringsdruk (verkeer, menselijk gebruik, honden);
   - de invloed hiervan op de functionaliteit van de takkenril;
   - eventuele aanvullende maatregelen die worden getroffen om de geschiktheid en het gebruik door de steenmarter te waarborgen.

   b. Functionaliteit leefgebied en staat van instandhouding.
   Wij verzoeken u te motiveren in hoeverre met de gekozen ligging van de takkenril de functionaliteit van het leefgebied behouden blijft en hoe hiermee wordt geborgd dat geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.



Fig. 1: foto van aangelegde takkenril ten opzichte van de weg. De afstand is ca. 3 meter. Foto: provincie Gelderland, 10 maart 2026.

4. In het activiteitenplan (p. 6) worst aangegeven dat “onderdeel van de ontwikkeling […] een landschappelijk plan [betreft], dit wordt ter uitvoering gebracht na realisatie van de vijf woongebouwen”.

   a. Landschappelijk inrichtingsplan
   Wij verzoeken u dit landschappelijk inrichtingsplan aan te leveren en inzichtelijk te maken, bij voorkeur in de vorm van een kaart met toelichting, waaruit de inrichting, fasering en relevante maatregelen blijken.

   b. Geschiktheid van het leefgebied in de toekomstige situatie
   Wij verzoeken u te onderbouwen dat in de toekomstige situatie sprake is van een functioneel geschikt leefgebied voor de steenmarter, in aanvulling op de in het activiteitenplan genoemde mitigerende maatregelen (aanleg takkenril). Hierbij dient u in ieder geval in te gaan op de grootte, de aanwezigheid van voldoende dekking, schuilmogelijkheden en foerageermogelijkheden.

   Tevens verzoeken wij u hierbij in te gaan op de effecten van de toekomstige inrichting en het gebruik van het gebied, waaronder de toename van verkeer, verharding en menselijke aanwezigheid (waaronder het uitlaten van honden), op de geschiktheid van het leefgebied.

   Wij verzoeken u tot slot te motiveren in hoeverre, gelet op het voorgaande, de functionaliteit van het leefgebied behouden blijft en hoe wordt geborgd dat geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de steenmarter.

Juridische onderbouwing (alternatieven)

5. De alternatievenafweging zoals opgenomen in het projectplan is nog onvoldoende onderbouwd. In de huidige onderbouwing wordt primair geredeneerd vanuit ruimtelijke en planologische overwegingen (woningbouw, benutting terrein), terwijl het toetsingskader vereist dat wordt beoordeeld of er realistische alternatieven zijn die, vanuit ecologisch perspectief, leiden tot minder negatieve effecten op de aangevraagde soort.

   In dat kader dient inzichtelijk te worden gemaakt of er alternatieven bestaan waarmee het projectdoel kan worden gerealiseerd met minder negatieve gevolgen voor de aangevraagde soort, en zo niet, waarom geen van de onderzochte alternatieven kan worden aangemerkt als een andere bevredigende oplossing.

   Wij verzoeken u daarom de alternatievenafweging (ten aanzien van locatie, inrichting, werkwijze en planning) nader te motiveren en inzichtelijk te maken welke alternatieven zijn onderzocht en hoe deze zijn beoordeeld. Daarbij verzoeken wij u in ieder geval de volgende aspecten te betrekken:
   • een nadere onderbouwing van de stelling dat “In de omgeving geen percelen aanwezig [zijn] met eenzelfde oppervlak en lagere natuurwaarden, wat een geschikter alternatief zou kunnen zijn”. Geef daarbij aan welke alternatieve locaties zijn onderzocht en wat per locatie de effecten zijn op steenmarter en eventuele andere beschermde soorten;

• Of er locaties zijn waarbij geen of minder risico bestaat op aantasting van een vaste rust- of voortplantingsverblijfplaats van de steenmarter, en zo ja, waarom deze niet als bevredigende oplossing zijn aangemerkt;
• Welke inrichtingsvarianten binnen het plangebied zijn onderzocht om het leefgebied van de steenmarter minder te belasten;
• Waarom niet gekozen is voor een inrichtingsvariant waarbij bestaande structuren (gedeeltelijk) behouden blijven of de situering dan wel omvang van de bebouwing wordt aangepast;
• Welke alternatieve uitvoeringswijzen en planningen zijn onderzocht en waarom deze niet leiden tot minder negatieve effecten op de steenmarter.

Indien de aanvraag wordt aangevuld met kleine marterachtigen (zie vraag 6), dienen deze soorten tevens te worden betrokken in deze juridische onderbouwing van de aanvraag.

Overige soorten: wezel, hermelijn en bunzing

6. Uit het nader onderzoek naar kleine marterachtigen blijkt dat dit is uitgevoerd met acht wildcamera's (mirrorboxen en struikrovers). Daarbij is een deel van het terrein echter niet toegankelijk (en daarmee niet onderzocht) en zijn camera's niet gelijkmatig over het plangebied verdeeld. Het terrein kent bovendien veel hoeken en dicht struweel die potentieel geschikt zijn als vaste rust- en voortplantingsplaatsen.

   Wij verzoeken u toe te lichten op welke wijze met het uitgevoerde onderzoek met voldoende mate van zekerheid kan worden uitgesloten dat vaste rust- en voortplantingsplaatsen van wezel, hermelijn en bunzing aanwezig zijn, inclusief de minder goed toegankelijke delen van het terrein.

   Indien deze zekerheid niet kan worden geboden, adviseren wij u om deze soorten in de aanvraag te betrekken op basis van een worstcasescenario. In dat geval dient u dit expliciet in uw reactie aan te geven en de aanvraag, het activiteitenplan en de juridische onderbouwing hierop aan te passen.

Overige soorten: hazelworm

7. Van hazelworm is bekend dat deze soort aanwezig kan zijn op terreinen zoals het onderhavige plangebied. Wij verzoeken u toe te lichten op welke wijze de aanwezigheid van hazelworm met voldoende mate van zekerheid kan worden uitgesloten.

Overige soorten: grote vos

8. In de quickscan wordt geconcludeerd dat de aanwezigheid van de grote vos binnen het plangebied kan worden uitgesloten. Binnen het projectgebied zijn echter waardplanten van de soort (boswilg) aanwezig. Daarnaast is in de omgeving – onder meer aan de overzijde van het kanaal, nabij de brug, in groenstructuren aan weerszijden van de Nieuwe Dukenburgseweg (taluds) – de aanwezigheid van de grote vos vastgesteld dan wel niet uitgesloten. Gelet hierop verzoeken wij u toe te lichten op welke wijze met voldoende mate van zekerheid kan worden uitgesloten dat de grote vos binnen het plangebied aanwezig is.

Overige soorten: vleermuizen

9. In de quickscan (mei 2025) wordt geconcludeerd dat er geen geschikte holtes, loshangend schors, diepe gaten of kieren aanwezig zijn in de bomen binnen het plangebied, en dat verblijfplaatsen van vleermuizen daarom kunnen worden uitgesloten. Uit de daarbij gevoegde foto's blijkt echter dat de bomen op het moment van de inspectie volledig in blad stonden, waardoor het zicht op mogelijke holtes, loshangend schors, diepe gaten en kieren beperkt was.

   Wij verzoeken u toe te lichten op basis van welke methode(s) of gegevens met voldoende zekerheid is vastgesteld dat er geen holtes, loshangend schors, diepe gaten of kieren aanwezig zijn die door vleermuizen kunnen worden gebruikt als vaste rust- of voortplantingsplaats.

   Indien deze zekerheid niet volledig kan worden geboden, verzoeken wij aan te geven welke aanvullende maatregelen of nader onderzoek worden voorgesteld om het risico op negatieve effecten op de staat van instandhouding van vleermuizen adequaat te beheersen.

10. In de quickscan wordt geconcludeerd dat het plangebied niet als essentieel foerageergebied voor vleermuizen kan worden beschouwd. Het terrein wordt op basis van de inrichting en beheer wel als geschikt foerageergebied gezien, maar niet als essentieel. Wij verzoeken u dit nader toe te lichten en te onderbouwen op welke wijze met voldoende zekerheid kan worden gesteld dat het plangebied geen essentieel foerageergebied vormt van vleermuizen.

11. De woonerven Oude Dukenburgseweg 20-22 (kadastrale percelen HTT02-N-3770 en HTT02-N-2868) vallen buiten het plangebied, maar grenst daar wel direct aan. Deze percelen zijn niet meegenomen in de quickscan.

    Op de woonerven is bebouwing aanwezig. Het is niet bekend of zich in deze panden vaste rust- of voortplantingsplaatsen van vleermuizen bevinden. De voorgenomen werkzaamheden in het plangebied kunnen effecten hebben op vleermuizen in deze panden, bijvoorbeeld door lichtverstoring.

    Wij verzoeken u toe te lichten op welke wijze met voldoende zekerheid kan worden uitgesloten dat de werkzaamheden negatieve effecten hebben op vleermuizen in deze buiten-plangebiedspanden, en/of welke preventieve maatregelen worden voorzien om negatieve effecten op vleermuizen te voorkomen.

12. Aanvullend op vraag 11 verzoeken wij u tevens toe te lichten op welke wijze met voldoende zekerheid kan worden uitgesloten dat de werkzaamheden negatieve effecten hebben op vleermuizen in bomen van de bomenrijen direct rondom het plangebied.
    Daarbij verzoeken wij in te gaan op mogelijke verstoring van vleermuizen, inclusief vaste rust- en/of voortplantingsplaatsen (bijvoorbeeld door licht en trillingen), en op de wijze waarop het functioneel gebruik van deze bomen als verblijfplaats wordt behouden.

13. In de directe omgeving van het plangebied zijn verschillende lijnvormige elementen aanwezig, zoals het Maas-Waalkanaal en de bomenrijen langs de Oude Dukenburgseweg en aan weerszijden van het fietspad langs het kanaal, die mogelijk dienen als foerageergebied en vliegroutes voor vleermuizen. In de quickscan is geen rekening gehouden met het mogelijke gebruik van deze elementen in relatie tot de werkzaamheden en de toekomstige situatie.

    De voorgenomen nieuwbouw van vijf woongebouwen gaat onlosmakelijk gepaard met een toename van licht, onder andere door straatverlichting en verlichting in en rondom de woningen (/uitstraling vanuit de woningen). Dit kan negatieve effecten hebben op het foerageren en de vliegroutes van vleermuizen, en daarmee mogelijk de staat van instandhouding van vleermuizen beïnvloeden.

    Wij verzoeken u toe te lichten op welke wijze met voldoende zekerheid kan worden uitgesloten dat de toekomstige situatie negatieve effecten heeft op vleermuizen. Tevens verzoeken wij aan te geven op welke wijze wordt voorzien in het behoud van mogelijke functionele foerageergebieden en vliegroutes, en welke (preventieve) maatregelen worden getroffen om negatieve effecten door lichtverstoring te voorkomen.

Zorgplicht

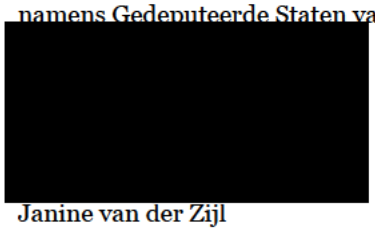
14. Uit de quickscan (p. 20) blijkt dat op meerdere locaties binnen het plangebied de aanwezigheid van de invasieve exoot Japanse duizendknoop is vastgesteld. Wij verzoeken u toe te lichten op welke wijze u binnen het plangebied invulling geeft aan uw zorgplicht met betrekking tot de aanwezigheid van de Japanse duizendknoop.

Lever de gegevens op tijd aan

Wij verzoeken u de gevraagde gegevens binnen 4 weken na de verzenddatum van deze brief via het Omgevingsloket op te sturen. Vermeld hierbij het zaaknummer 2025-016355.

Meer informatie
Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houd daarbij het zaaknummer van deze brief bij de hand.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Janine van der Zijl
Teammanager Vergunningverlening

Voor deze brief geldt:
Algemene wet bestuursrecht, artikel 4:5