Besluit
Weigeren vergunning

Datum
3 september 2026

Zaaknummer
2019-009185

Onderwerp
Wet natuurbescherming-
gebiedsbescherming

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 12

Tomassen Duck-To B.V.
t.a.v. de directie
Fokko Kortlanglaan 116
3853 KH ERMELO

Locatie
Fokko Kortlanglaan 116 in Ermelo

Activiteit
Het wijzigen van een eendenslachterij

Geachte directie van Tomassen Duck-To B.V.,

Hierbij ontvangt u ons definitieve besluit met betrekking tot uw aanvraag voor een natuurvergunning voor uw activiteiten aan de Fokko Kortlangstraat 116 in Ermelo.

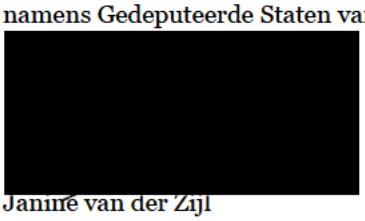
Definitief besluit
Wij besluiten de door u aangevraagde vergunning voor het wijzigen van de eendenslachterij op grond van artikel 2.8, lid 3 van de Wet natuurbescherming te weigeren.

U ontvangt nu het definitieve besluit.

Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijzen hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

Meer informatie
Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Janine van der Zijl
Teammanager Vergunningverlening

Bijlagen
- Bijlage 1 – Motivering van het besluit

Beroep
Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1 MOTIVERING VAN HET BESLUIT

1 Toelichting

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:
- Allereerst wordt de *activiteit* omschreven*;*
- dan volgt de *procedure;*
- vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- de beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

Tomassen Duck-To B.V. is een pluimveeslachterij aan de Fokko Kortlanglaan 116 in Ermelo. De aanvraag betreft het gehele proces van slachten en verwerken van eenden.

2 Procedure

2.1 Wat er tot nu toe is gebeurd

Op 20 juli 2019 hebben wij uw aanvraag ontvangen voor een vergunning op grond van artikel 2.8, lid 3 van de Wet natuurbescherming voor de locatie Fokko Kortlanglaan 116 in Ermelo.

Op 13 mei 2022 is de aangevraagde natuurvergunning verleend. Hierbij is de revisievergunning van 16 oktober 2002 als referentie aangehouden. Tegen deze vergunning is beroep aangetekend door MOB, Stichting Animal Rights en Stichting DOEH. Tijdens de beroepsprocedure is aan de rechtbank kenbaar gemaakt dat niet de revisievergunning van 16 oktober 2002 maar de Hinderwetvergunning van 29 juni 1992 de toestemming was waarin de laagste stikstofdepositie vergund was. Op 12 februari 2025 heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep gegrond verklaard en de natuurvergunning uit 2022 vernietigd, zie uitspraak ECLI:NL:RBMNE:2025:737.

Op 27 oktober 2025 ontvingen wij vervolgens uw aanvulling op de aanvraag voor een natuurvergunning incluis het rapport Stikstofdepositie Tomassen Duck-To van 14 oktober 2025 van Haskoning. Op 18 december 2025 hebben wij u verzocht aanvullende gegevens aan te leveren. Wij hebben de aanvullende gegevens op 30 december 2025 ontvangen.

2.2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

2.3 Overgangsrecht

De oorspronkelijke vergunningsaanvraag is ingediend op grond van de Wet natuurbescherming. Conform het overgangsrecht, zoals vastgelegd in artikel 2.9, lid 1, van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet, blijft het oude recht van toepassing tot het besluit onherroepelijk is.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Artikel 2.7, lid 2 van de Wet natuurbescherming bepaalt dat het verboden is zonder vergunning van gedeputeerde staten projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen.

Op grond van artikel 2.8, lid 3 van de Wet natuurbescherming kan de door u aangevraagde vergunning uitsluitend worden verleend wanneer uit de door u ingediende passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat uw aangevraagde project de natuurlijke kenmerken van het beschermde gebied niet zal aantasten.

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten in de meeste gevallen niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist.

In de uitspraak van 18 december 2024[1] heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak een nuancering aangebracht op de vaste rechtspraak van de afdeling over intern salderen. De afdeling heeft aan deze uitspraak een schema beoordelingskader toegevoegd hoe te handelen bij intern salderen.

1. In de voortoets wordt beoordeeld of het project effect heeft op een Natura 2000-gebied.
2. Wanneer significante effecten van het gehele project niet zijn uitgesloten is er vergunningplicht en is er een passende beoordeling nodig.
3. Intern salderen mag als mitigerende maatregel ingezet worden in de passende beoordeling waarbij de verwachte voordelen moeten vaststaan.
4. Wijziging of beëindiging van bestaande situatie moet zijn verzekerd.
5. Additionaliteitsvereiste: salderen mag alleen als de mitigerende maatregel (inzet referentiesituatie) niet ook nodig is om natuur te behouden, herstellen of verslechtering te voorkomen.

[1] ECLI:NL:RVS:2024:4923

3.2 Het additionaliteitsvereiste

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat getoetst moet worden aan het additionaliteitsvereiste bij het inzetten van mitigerende maatregelen. Uit de PAS-uitspraak van 29 mei 2019[2] volgt dat een maatregel die als instandhoudings- of passende maatregel ingezet zou kunnen worden, alleen als mitigerende maatregel bij vergunningverlening ingezet mag worden als het behoud van natuurwaarden is geborgd. Hierbij moet worden gelet op de instandhoudingsdoelstellingen en huidige staat van instandhouding, op basis van bijvoorbeeld natuurdoelanalyses. Of, in het geval dat er een verbeter- of hersteldoelstelling geldt, dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd.

Uit een uitspraak van de Afdeling van 28 mei 2025[3] volgt dat de motivering van het additionaliteitsvereiste project-overstijgend is en ziet op de vraag of de nodige instandhoudings- en/of passende maatregelen zullen worden getroffen voor een Natura 2000-gebied, waardoor mitigerende maatregelen die worden getroffen ten behoeve van individuele projecten niet nodig zijn als instandhoudings- of passende maatregel. Daarbij kan er worden gewezen op een plan, programma of pakket van maatregelen waarin gemotiveerd wordt welke instandhoudings-maatregelen en passende maatregelen, die nodig zijn om uitvoering te geven aan artikel 6, eerste en tweede lid, van de Habitatrichtlijn, worden getroffen. In dat plan, programma of pakket van maatregelen kan beleid over het afromen van de omvang van de referentiesituatie in relatie tot bepaalde projecten een rol spelen, evenals beleid over projecten waarvan de omvang van de referentiesituatie niet wordt gebruikt als instandhoudings- of passende maatregel. Op die manier kunnen de instandhoudings- en/of passende maatregelen die individuele initiatiefnemers treffen een rol spelen in de additionaliteitstoets.

3.3 Gelderse beleidsregels

Op 10 februari 2026 hebben de Gedeputeerde Staten van Gelderland beleidsregels salderen vastgesteld. In deze versie is onder andere het onderdeel intern salderen weer opgenomen. Daarnaast wordt het gebruik maken van de referentiesituatie beperkt tot alleen de ruimte die nog structureel in gebruik is of in gebruik genomen kan worden. En er mag slechts 65% van de referentiesituatie worden ingezet bij intern salderen en slechts 35% van de referentiesituatie van een saldogever worden ingezet bij extern salderen als er sprake is van effecten op Natura 2000-gebieden waar verslechtering niet kan worden uitgesloten. Deze reductie wordt gezien als een passende maatregel.
In artikel 5 lid 8 zijn ook een aantal uitzonderingen opgenomen wanneer er niet voldaan hoeft te worden aan het verplichte reductiepercentage:

- Als een project met een tijdelijke emissie wordt gemitigeerd met een activiteit die permanent wordt beëindigd.
- Als een project een nieuwe natuurvergunning nodig heeft voor de continuering van de huidige uitvoering van de activiteit.

[2] https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@115602/201600614-3-r2/, zie r.o. 13.5 t/m 13.7
[3] Uitspraak 202203354/1/R2 - Raad van State, zie r.o. 19.4 en 19.5

- Als een project wordt uitgevoerd ten behoeve van het behalen van de doelstellingen van een Natura 2000-gebied.

3.4 Bepalen referentie

De referentiesituatie is de geldende toestemming die, voor zo ver deze structureel in gebruik is, als mitigerende maatregel wordt ingezet om significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied te voorkomen.
De referentiesituatie wordt bepaald aan de hand van een natuurvergunning, aan de hand van een milieutoestemming die is verleend voor de Europese referentiedatum of een situatie die toegestaan was op grond van algemeen geldende regels op de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieutoestemming of een situatie die toegestaan was op grond van algemeen geldende regels dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en feitelijk aanwezig is of nog kan zijn en zonder natuurtoestemming worden hervat. Voor die situaties geldt ook dat als er een situatie later is toegestaan met minder gevolgen voor een Natura 2000-gebied dan in de situatie op de referentiedatum, dan wordt uitgegaan van de situatie met het laagste effect dat de stikstofemissie veroorzaakt.[4]

4 Beoordeling

Deze aanvraag heeft alleen betrekking op effecten van stikstof.

4.1 Effecten stikstof

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden nu de kritische depositiewaarden voor de aan de orde zijnde habitattypen worden overschreden. Wij moeten beoordelen of er sprake is van een toename van depositie en zo ja, of deze leidt tot significant negatieve effecten op de betreffende natuurgebieden.

4.1.1 Referentiesituatie

Omdat er voor deze locatie geen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Omgevingswet geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor deze locatie is 24 maart 2000. Op die datum werd het gebied waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als

[4] ECLI:NL:RVS:2013:1891

Natura 2000-gebied, te weten de Veluwe. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

Op 6 januari 2026 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo de omgevingsvergunning milieu (revisie-omgevingsvergunning) zoals door u aangevraagd op 30 januari 2018, en gewijzigd op 29 februari 2024, geweigerd en de vigerende omgevingsvergunningen milieu ingetrokken op grond van de Wet Bibob. In de zienswijzennota behorend bij dit besluit staat dat door de gemeente gedurende een periode van 11 weken na publicatie van dit besluit wordt afgezien van handhavend optreden zodat Tomassen de bedrijfsvoering gecontroleerd kan afbouwen.

Hieruit volgt dat de referentiesituatie niet meer in gebruik is of in gebruik kan worden genomen. Dat betekent dat de gehele referentiesituatie niet mag worden betrokken als mitigerende maatregel.

4.1.2 Beoordeling van de aanvraag

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie een toename van stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden nu de kritische depositiewaarden voor de aan de orde zijnde habitattypen worden overschreden.

Tabel 1 geeft een overzicht van de gebieden waarop het project depositie veroorzaakt en de omvang van de depositie, zonder rekening te houden met de referentiesituatie omdat deze met het besluit van de gemeente is komen te vervallen.

Tabel 1 Resultaten AERIUS-berekening beoogde situatie:

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Gebruiksfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	24.544,17	3.740,91	24.544,17	0,26	0,00	-

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Veluwe (57)	24.544,17	3.740,91	24.544,17	0,26	0,00	-

Als gevolg van de uitstoot van stikstof in de beoogde situatie zijn significante effecten niet uit te sluiten. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabijgelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

4.1 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit hebben wij zienswijzen ontvangen. Hieronder de samenvattingen van de zienswijzen en onze reactie daarop.

Uw zienswijze, d.d. 13 april 2026

1. Onjuiste interpretatie uitspraak rechtbank

In uw zienswijze stelt u dat de vernietiging van de in 2022 verleende natuurvergunning niet het gevolg is van het hanteren van de revisievergunning uit 2002 als referentiesituatie, maar van gewijzigde jurisprudentie over intern salderen. Volgens u is destijds, in overleg met het bevoegd gezag, terecht uitgegaan van de revisievergunning uit 2002, omdat de Hinderwetvergunning uit 1992 niet traceerbaar was. Dit uitgangspunt is volgens u gedurende de aanvraagprocedure door geen enkele partij betwist.
U voert aan dat de rechtbank de natuurvergunning uit 2022 heeft vernietigd naar aanleiding van de gewijzigde rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake intern salderen, waaronder de Rendac-uitspraak van 18 december 2024. Door deze uitspraak is volgens u het beoordelingskader gewijzigd en kon de eerder verleende vergunning, die nog niet onherroepelijk was, niet langer in stand blijven.
De vernietiging van de natuurvergunning hangt niet samen met de gehanteerde referentiesituatie, maar met het feit dat de vergunningverlening heeft plaatsgevonden op basis van een beoordelingskader dat door latere jurisprudentie is gewijzigd. U stelt dat wij opnieuw op de aanvraag moeten beslissen.

2. Onrechtmatige weigering

In uw zienswijze geeft u aan alsnog inzichtelijk gemaakt te hebben dat intern salderen in deze situatie mogelijk is, omdat voldaan wordt aan alle voorwaarden uit de Rendac-uitspraak, in het bijzonder het additionaliteitsvereiste. Uit het door u overgelegde stikstofonderzoek van Haskoning en de passende beoordeling van Laneco blijkt volgens u dat de aangevraagde activiteit geen significant negatieve effecten heeft op de betrokken Natura 2000-gebieden.

Volgens u ligt de reden voor ons voornemen tot weigering niet in het feit dat niet aan de voorwaarden voor intern salderen wordt voldaan, maar in het ontbreken van een geldige referentiesituatie, doordat de gemeente Ermelo de vigerende vergunningen heeft ingetrokken.

Het voornemen tot weigering komt u onjuist en onrechtmatig voor, omdat sprake is van lopende procedures tegen de intrekkingsbesluiten en inmiddels een ordemaatregel is getroffen door de

rechtbank Gelderland. U geeft aan dat de rechtbank de intrekking van de vigerende vergunningen als de weigering van de vergunningsaanvraag heeft geschorst. Daarmee hebben de voorheen vigerende vergunningen opnieuw rechtskracht, nu formeel gezien op dit moment geen intrekking heeft plaatsgevonden. Met als gevolg dat de Hinderwetvergunning uit 1992 volgens u de geldige referentiesituatie is. U bent van mening dat de aangevraagde activiteit geen significante negatieve gevolgen heeft en in dit geval een natuurvergunning kan worden verleend op basis van intern salderen. U stelt daarbij dat wij uit moeten gaan van de feiten en het recht zoals die gelden op het moment dat het besluit wordt genomen, de zogeheten ex nunc toetsing.

Verder stelt u dat u door de verschillende procedures in een onmogelijke positie bent gebracht. Enerzijds wordt volgens u gesteld dat uw revisievergunning niet kan worden verleend omdat u niet over een natuurvergunning beschikt. Anderzijds wordt de natuurvergunning volgens u niet verleend omdat de onderliggende vergunningen zijn ingetrokken. U acht deze redenering tegenstrijdig, omdat de intrekking van de vergunningen nog niet definitief is en de gevolgen daarvan volgens u niet als vaststaand kunnen worden aangenomen.

Ten slotte stelt u dat er, ongeacht de uitkomst van de procedures over de bestaande vergunningen, geen aanleiding bestaat om de natuurvergunning nu te weigeren. Indien de intrekking van de vergunningen uiteindelijk in stand blijft, zal de exploitatie moeten worden beëindigd en zal daardoor geen stikstofdepositie meer plaatsvinden. Indien de intrekking wordt vernietigd of anderszins geen standhoudt, bestaat volgens u wel een geldige referentiesituatie en kan de natuurvergunning door middel van intern salderen worden verleend.

3. Conclusie en verzoek

- U stelt zich op het standpunt dat wij de aanvraag moeten beoordelen aan de hand van de feiten en omstandigheden zoals die gelden op het moment van besluitvorming (ex nunc). Volgens u volgt uit de thans beschikbare stukken dat de aanvraag aan de toepasselijke wettelijke vereisten voldoet en dat de natuurvergunning daarom moet worden verleend.
- Voor zover wij desondanks tot weigering van de vergunning zouden overgaan, verzoekt u ons de besluitvorming aan te houden totdat duidelijkheid bestaat over de rechtmatigheid van de intrekkingsbesluiten. U wijst er daarbij op dat tegen deze besluiten zowel een beroepschrift als een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend. Met het indienen van de zienswijze wilt u voorkomen dat voor u een onomkeerbare situatie ontstaat, zolang de procedures over de intrekkingsbesluiten niet zijn afgerond.

Reactie op uw zienswijze

Ad 1. Onjuiste interpretatie uitspraak rechtbank

Wij hebben destijds inderdaad niet betwist dat de revisievergunning uit 1992 niet de referentiesituatie zou zijn. Wij hebben dit niet betwist omdat de Hinderwetvergunning uit 1992 op het moment van het nemen van het besluit op de aanvraag op geen enkele wijze traceerbaar was. Met als gevolg dat wij destijds de keuze hebben gemaakt om de revisievergunning milieu uit 2002

als referentiesituatie te gebruiken. Tijdens de beroepsprocedure is de Hinderwetvergunning uit 1992 boven water gekomen en hebben wij erkend dat wij de onjuiste referentiesituatie hebben gehanteerd.

In haar uitspraak heeft de rechtbank geoordeeld dat de beoordeling die aan de natuurvergunning ten grondslag ligt alleen al vanwege de eisen uit de Rendac-uitspraak volgen niet in stand kan blijven. Ons inziens heeft de rechtbank dan ook niet verder inhoudelijk geoordeeld, omdat alleen al vanwege de Rendac-uitspraak de rechtbank heeft geconcludeerd dat aan de natuurvergunning een gebrek kleeft en opnieuw een besluit op de aanvraag moet worden genomen.

Ad 2. Onrechtmatige weigering

Voor de beoordeling op uw aanvraag moeten wij uitgaan van de juridische en feitelijke situatie zoals die bestaat ten tijde van het nemen van het definitieve besluit. De voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat de onderhavige zaak zich niet leent om onmiddellijk een uitspraak in de hoofdzaak te doen. Zij heeft geen voorlopig rechtmatigheidsoordeel gegeven, maar op grond van een belangenafweging geoordeeld of er een reden is een voorlopige voorziening te treffen. Zij heeft het verzoek een voorziening te treffen om het bedrijf te exploiteren op de wijze zoals is aangevraagd afgewezen. De voorzieningenrechter heeft het subsidiaire verzoek toegewezen, in die zin dat het bestreden intrekkingsbesluit zal worden geschorst tot de uitspraak in beroep. De vraag of de intrekkingsbesluiten en de weigering uiteindelijk in stand blijven staat nog niet vast. Bij de beoordeling van een aanvraag om een natuurvergunning, die voor onbepaalde tijd wordt afgegeven, kunnen wij niet vooruitlopen op een onzekere toekomstige uitkomst van de procedures. Wij moeten er ons van vergewissen dat de vergunningverlening ook vanuit het oogpunt van de bescherming van Natura 2000-gebieden juridisch en ecologisch verantwoord is.

Het feit dat u een passende beoordeling en een stikstofonderzoek heeft overgelegd, betekent op zichzelf niet dat wij de aangevraagde vergunning verlenen. Wij beoordelen of de voorgestelde mitigerende maatregel daadwerkelijk als zodanig kan worden betrokken en of daarmee de vereiste zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet worden aangetast. Daarbij speelt de juridische status van de door u gehanteerde referentiesituatie een wezenlijke rol. Zolang onzeker is of de onderliggende vergunningen uiteindelijk als referentiesituatie kunnen worden aangemerkt, kunnen wij niet zonder meer aannemen dat de daarmee samenhangende emissieruimte duurzaam als mitigerende maatregel beschikbaar is. Het uitgangspunt bij vergunningverlening is dat de vereiste zekerheid over de gevolgen van het project aanwezig moet zijn.

U geeft aan dat sprake is van een cirkelredenering. Wij delen deze mening niet. De beoordeling van de revisievergunning en de beoordeling van de natuurvergunning zijn afzonderlijke besluitvormingstrajecten. De intrekking van de bestaande vergunningen is het gevolg van een afzonderlijk besluitvormingstraject op grond van de Wet Bibob. De onderhavige procedure betreft een zelfstandige beoordeling op grond van de regelgeving inzake Natura 2000-activiteiten en

stikstofdepositie. Dat in een ander traject wordt gewezen op het ontbreken van een natuurvergunning, betekent niet dat wij gehouden zijn een natuurvergunning te verlenen. Evenmin volgt uit het feit dat de intrekking van de bestaande vergunningen momenteel is geschorst, dat wij de aangevraagde natuurvergunning moeten verlenen. Wij moeten zelfstandig beoordelen of de aanvraag voldoet aan de wettelijke vereisten voor vergunningverlening.
Het gegeven dat de exploitatie mogelijk moet worden beëindigd indien de bestaande vergunningen uiteindelijk worden ingetrokken, en er geen stikstofuitstoot meer zal zijn, maakt dit niet anders. De vraag die hier voorligt is immers of wij op dit moment voldoende zekerheid hebben om een natuurvergunning voor de aangevraagde activiteit te verlenen. Die zekerheid ontbreekt.

Ad 3. Conclusie en verzoek
Ten aanzien van uw eerste verzoek verwijzen wij naar hetgeen wij hiervoor hebben overwogen. Ten aanzien van uw tweede verzoek zien wij geen aanleiding aan dit verzoek tegemoet te komen. U verzoekt ons om de besluitvorming over de aanvraag aan te houden tot duidelijkheid bestaat over de rechtmatigheid van de intrekkingsbesluiten. Het aanhouden van de aanvraag zou er feitelijk toe leiden dat de besluitvorming afhankelijk wordt gemaakt van een toekomstige en onzekere gebeurtenis. Daarvoor bestaat naar ons oordeel geen grond.
Ook de door u gestelde omstandigheid dat u een onomkeerbare situatie wenst te voorkomen, maakt dit niet anders. De gevolgen die de uitkomst van de procedures over de intrekkingsbesluiten voor uw bedrijfsvoering kunnen hebben, zijn het gevolg van die afzonderlijke procedures en kunnen niet worden weggenomen door de behandeling van de onderhavige aanvraag aan te houden.

Zienswijze van Stichting DOEH te Putten, d.d. 13 april 2026
In haar zienswijze geeft de stichting aan het eens te zijn met het voornemen tot weigering van de vergunning.
De stichting is daarnaast van mening dat de gevraagde vergunning ook geweigerd had kunnen worden vanwege het bepaalde in de Wet Bibob, althans daar tenminste onderzoek gedaan naar had moeten worden. Uit het intrekkings- en weigeringsbesluit van burgemeester en wethouders van Ermelo d.d. 6 januari 2026 blijkt dat zij de kans aanwezig achten dat door hen af te geven vergunningen voor strafbare feiten gebruikt worden.
De stichting vraagt te persisteren in het voornemen de gevraagde natuurvergunning definitief te weigeren en daarbij mede te betrekken hetgeen zij in hun zienswijze naar voren hebben gebracht.

Reactie op de zienswijze
Het besluit strekt reeds tot weigering van de aangevraagde omgevingsvergunning voor de Natura 2000-activiteit. Aan deze voorgenomen weigering ligt niet de Wet Bibob ten grondslag, maar het ontbreken van een geldige milieurechtelijke referentiesituatie. Ten tijde van het ontwerpbesluit was bekend dat de bevoegde gemeente de aangevraagde omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit had geweigerd en de geldende milieuvergunningen had ingetrokken op grond van de Wet Bibob. Als gevolg daarvan bestaat geen geldende milieurechtelijke toestemming

meer waarmee de aangevraagde activiteit door middel van intern salderen kan worden onderbouwd.

Artikel 5.31 van de Omgevingswet stelt dat een omgevingsvergunning op grond van de Wet Bibob geweigerd kan worden voor zover de aanvraag betrekking heeft op een bouwactiviteit, een omgevingsplanactiviteit, een milieubelastende activiteit en een activiteit als bedoeld in artikel 5.3 van die wet. Wij hebben voor deze aanvraag dan ook geen wettelijke grondslag om te weigeren op grond van de Wet Bibob, omdat de aanvraag uitsluitend ziet op een Natura 2000-activiteit.

Zienswijze van Stichting Animal Rights te Den Haag, d.d. 11 april 2026
De stichting geeft aan geen bezwaren te hebben tegen het ontwerpbesluit en steunt het voornemen van Gedeputeerde Staten om de aangevraagde vergunning te weigeren. De stichting verstrekt daarnaast aanvullende informatie ter ondersteuning van het ontwerpbesluit.

Volgens de stichting is de weigering op grond van artikel 2.8, derde lid, van de Wet natuurbescherming terecht. De stichting stelt tevens dat de vergunning mogelijk ook op grond van de Wet Bibob had kunnen worden geweigerd, gelet op het Bibob-onderzoek van de gemeente Ermelo en het advies van het Landelijk Bureau Bibob over de geweigerde en ingetrokken omgevingsvergunningen. Volgens de stichting geldt het daarin vastgestelde integriteitsrisico ook voor de aangevraagde natuurvergunning, omdat deze vergunning noodzakelijk is voor de exploitatie van het bedrijf. De stichting verzoekt Gedeputeerde Staten het ontwerpbesluit te handhaven

Reactie op de zienswijze
Voor de reactie op de zienswijzen verwijzen wij naar ons antwoord op de zienswijze van de Stichting DOEH hierboven.

4.2 Conclusie
Wij hebben op grond van het vorenstaande niet de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. Om deze reden weigeren wij de vergunning.

5 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:
- Wet natuurbescherming artikel 2.4
- Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3
- Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1
- Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3