



Participatievisie

2021-2022



Inhoud

1 Participatie vervroegen, verbreden of versmallen en versterken	4
1.1 INLEIDING	4
1.2 PARTICIPATIEVISIE	4
2 Situatieschets	5
2.1 VERNIEUWING INGEZET	5
2.2 WIJKPLATFORMS	6
2.3 OVERIGE PARTICIPATIE GROEPEN	6
2.4 BEWONERSINITIATIEF	6
2.5 GROTE DIVERSITEIT	7
2.6 PARTICIPATIELADDER	7
2.7 RUIMTELIJK BEGRENSD	7
2.8 LANDELIJKE ONTWIKKELINGEN MET LOKALE IMPACT	8
2.9 NIEUWE WERKWIJZE VAN DE RAAD	8
3 Participatie ambities	9
4 Participatie aanpak	10
4.1 GESTROOMLIJND PROCES	10
4.1.1 Voorbereiding	10
4.1.2 Participatieplan	11
4.1.3 Evaluatie	11
4.1.4. Terugkoppeling	11
4.2 NIEUWE PARTICIPATIEVORMEN	11
4.2.1 Stadsgesprekken via loting	11
4.2.2 Online participatieplatform	11
4.2.3 Overige nieuwe middelen	11
4.3 FOCUS BIJZONDERE DOELGROEPEN	12
4.4 BELEVING VAN PARTICIPATIE	13
5 Financieel	14
Bijlage 1	15
Bijlage 2	17
Bijlage 3	18
Bijlage 4	23
Bijlage 5	32

Participatie vervroegen, verbreden of versmallen en versterken

1.1 INLEIDING

Participatie is de mogelijkheid voor bewoners en ondernemers om deel te nemen aan het gemeentelijk besluitvormingsproces. Inbreng van bewoners zorgt er onder meer voor dat beleid of projecten beter op de praktijk aansluiten en vergroot het vertrouwen in de overheid. Bewonersparticipatie is vooral de afgelopen vijf jaar sterk in ontwikkeling. Deels heeft dit maken met dat bewoners steeds vaker willen meepraten over onderwerpen die hen raken en anderzijds roept de landelijke overheid tot eerdere, betere en bredere participatie (bron: Rijksoverheid, 'Code Maatschappelijke Participatie'). Door de komst van online participatie is dit bovendien makkelijker en laagdrempeliger dan ooit. Een belangrijk uitgangspunt hierbij is dat input van Amstelveners representatief is en daarmee karakteristiek voor heel Amstelveen. Dat vraagt om een nieuwe participatievisie.

1.2 PARTICIPATIEVISIE

Amstelveen geeft met deze visie richting aan participatie waarin de volgende uitgangspunten centraal staan:

Zoveel mogelijk de juiste doelgroepen bereiken

Iedereen is druk met werk, gezin of andere zaken. Het is daarom lastig om inwoners te bereiken. Het streven met deze nieuwe visie is om vooral ook middelen in te zetten om inwoners die zich niet zo snel melden, te bereiken om mee te praten. Ook is het streven om participatie zoveel mogelijk in te zetten bij de doelgroepen die er een direct belang bij hebben, bijvoorbeeld inwoners van een bepaalde straat of wijk of juist ervaringsdeskundigen zoals adoptieouders als het gaat om kinderen die een thuis nodig hebben.

Inwoners eerder ruimte geven

Door inwoners vroegtijdig ruimte te geven binnen gestelde kaders ontstaat meer draagvlak voor het resultaat. Hierdoor worden processen transparanter en het vertrouwen vergroot. Inwoners hebben vaak waardevolle kennis en goede initiatieven voor hun buurt die ze nu nog onvoldoende kwijt kunnen in de organisatie. Dit moet de organisatie goed

faciliteren. Het is de verantwoordelijkheid van de organisatie zorgvuldig om te gaan met inbreng van bewoners.

Een goed voorbeeld van vroege participatie is de mobiliteitsvisie. Eerst is zo veel mogelijk informatie opgehaald uit de stad, de regio en van experts om vervolgens met een dataanalyse beleidskeuzes te maken.

De participatierol van wijkplatforms vervalt

In veel wijken zijn de wijkplatforms en bewonersgroepen al samengevoegd. Dit wordt als positief ervaren en wordt dan ook de koers die we willen voortzetten met deze visie. We zien bij de wijkplatforms betrokken bewoners die zich inzetten voor hun eigen wijk. Het versterken van de sociale basis in de wijk is precies waar bewonersgroepen zich mee bezighouden. Als het gaat om participatie vraagstukken constateren we dat bij de wijkplatforms een brede achterban ontbreekt. Ook is de groep die betrokken is vaak geen representatieve afspiegeling van de wijk. De gemeente is verantwoordelijk voor het betrekken van zoveel mogelijk van haar bewoners. Met nieuwe participatiemethoden is participatie mogelijk op grotere schaal en is deze ook representatiever. De participatierol van de wijkplatforms komt te vervallen, waarbij hier voor in de plaats juist meer ruimte ontstaat voor actieve bewonersgroepen in de wijk.

Deze visie geeft richtlijnen om de participatie in Amstelveen krachtiger en effectiever te maken. Dit gebeurt door:

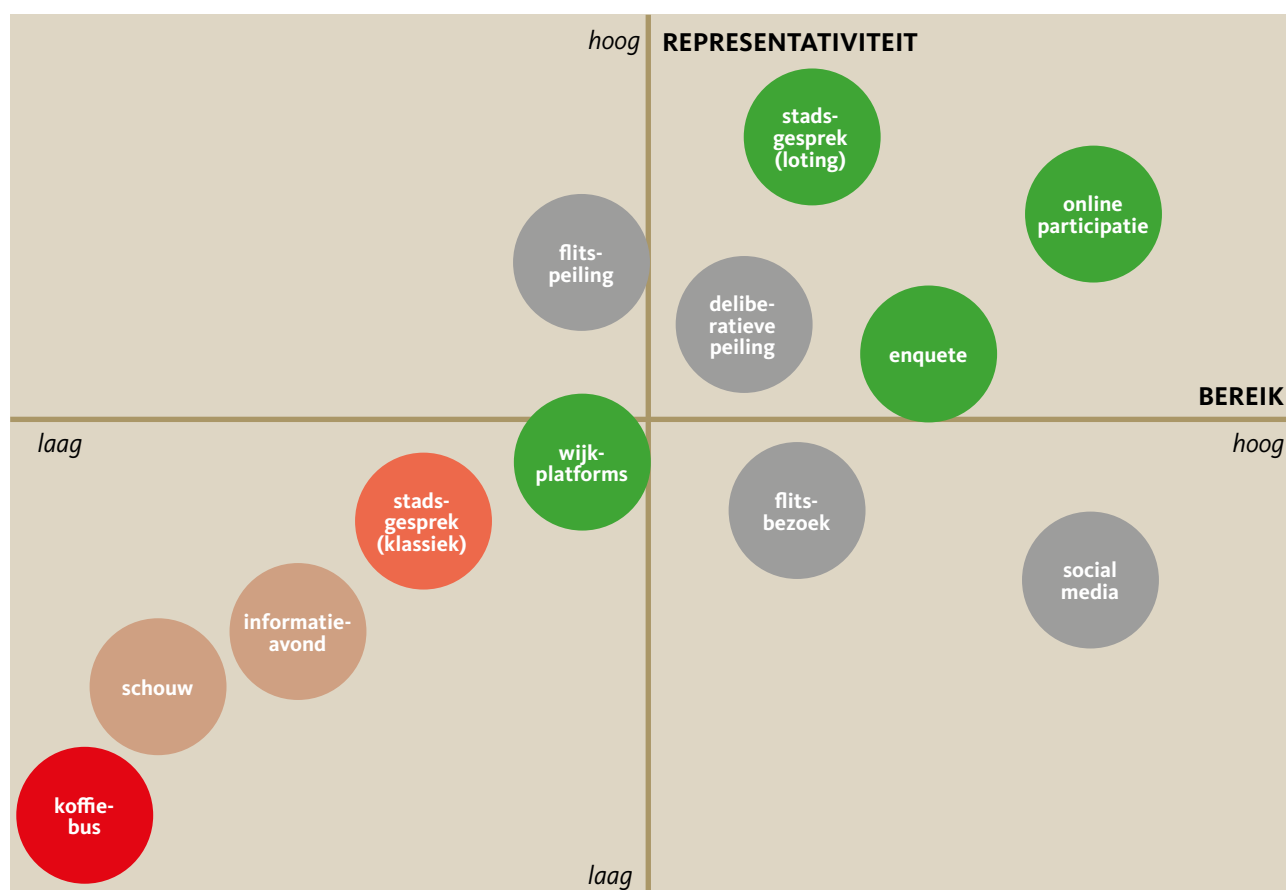
- een aanpak die participatie op alle facetten faciliteert;
- een strategische benadering van participatie;
- inzet van participatie in een zo vroeg mogelijk stadium;
- representatieve en brede participatie
- daar waar relevant/nodig specifieke en afgebakende doelgroepen betrekken;
- participatie wordt maatwerk door middel van een nieuw model, de participatiewaaier.

De vorige visie op participatie 'Mensen maken Amstelveen' is van 2016 (vastgesteld 2017) voldoet in de basis, maar mist de balans qua inzet van digitale middelen. In 2018 en 2019 zijn experimenten gedaan met nieuwe participatiemethoden die vragen om inbedding in een nieuwe visie. Deze nieuwe methoden laten naast succesvolle en representatieve resultaten, zien dat het lastiger is sommige specifieke groepen te laten meedoen omdat ze een lagere respons laten zien. Bewoners hebben het recht om zelf initiatieven te ontplooiën en doen dit op verschillende manieren. Tot slot is de Omgevingswet in aantocht die voorschrijft dat bewoners en ondernemers actief kunnen participeren bij besluitvorming over hun leefomgeving.

2.1 vernieuwing ingezet

In 2018 is een start gemaakt met nieuwe participatiemethodes en -middelen om bewoners breder en representatiever te betrekken. Dat deze nieuwe methoden effectiever zijn, wordt duidelijk door participatiemethoden te verdelen over vier kwadranten. De indeling is op basis van representativiteit en bereik. In het kwadrant zijn de diverse participatievormen terug te vinden en hoe zij scoren op beide onderdelen. Participatiemethoden in kwadrant 1 hebben de voorkeur omdat ze brede participatie ondersteunen. Overigens is het vaak nodig meerdere participatievormen in te zetten, bijvoorbeeld online participatie naast een stads-gesprek door middel van loting.

Afhankelijk van het doel en het onderwerp bepaalt het college welke participatievorm geschikt is. Welke informatie is nodig? Gaat het om kennis delen, ervaringen ophalen, argumenten verzamelen? Welke interactie is nodig en hoeveel deelnemers zijn wenselijk? Van welk moment in het proces is sprake; plannen, keuzes maken, realiseren of evalueren? Is er sprake van beleid of uitvoering? Gaat het om de buurt, wijk, stad?



2.2 WIJKPLATFORMS

Door gebruik van methoden die representatief, gericht of breed in te zetten zijn, zullen middelen in kwadrant IV een afnemende rol krijgen. Wijkplatforms kenmerken zich met een beneden gemiddeld bereik en representativiteit. We zien bij de wijkplatforms betrokken bewoners die zich inzetten voor hun eigen wijk, waarbij we constateren dat een brede achterban ontbreekt. De gemeente is verantwoordelijk voor het betrekken van zoveel mogelijk van haar bewoners. Met de nieuwe participatiemethoden is participatie mogelijk op grotere schaal en is deze ook representatiever. De koers is ingezet dat veel wijkplatforms zijn samen gegaan met de bewonersinitiatiefgroep in de wijk. De bewonersinitiatiefgroep heeft tot doel de sociale basis te versterken door het faciliteren van bewonersinitiatieven in de wijk en zelf activiteiten te organiseren die bewoners bij elkaar brengt. Om in alle wijken deze focus aan te brengen is de ambitie van het college om de koers van het samengaan van wijkplatforms en bewonersinitiatief-groepen voort te zetten in heel Amstelveen.*

2.3 OVERIGE PARTICIPATIE GROEPEN

Amstelveen kent meerdere participatiegroepen die structureel van aard zijn. Tot op heden worden er geen evaluaties gehouden met deze participatieraden. Om zo optimaal mogelijk gebruik te maken van de samenwerking met deze participatieraden zal er op initiatief van de gemeente jaarlijks een gezamenlijke evaluatie worden gehouden.

Participatieraad sociaal domein

Deze wettelijk ingestelde raad adviseert het college gevraagd en ongevraagd over het gemeentelijke sociaal beleid. De raad buigt zich in het bijzonder over vraagstukken rondom de ontwikkeling en uitvoering van de Jeugdwet, Participatiewet en de Wet Maatschappelijke Ondersteuning vanuit het perspectief van de bewoner of cliënt.

Clientenraad minima

De Cliëntenraad heeft als taak het college gevraagd en ongevraagd te adviseren over de uitvoering van het minimabeleid. De raad organiseert ook gesprekken voor mensen met een minimuminkomen. Ook maken drie leden van de raad deel uit van de Participatieraad Sociaal Domein.

Groenraad

De Groenraad geeft gevraagd en ongevraagd advies aan het college over groenbeleid en de uitvoering

hiervan. Het aandachtsgebied omvat ook het agrarisch buitengebied. Jaarlijks organiseert de Groenraad een kennisuitwisseling met de gemeente en andere partijen zoals bijvoorbeeld het waterschap en richt zich op verhogen van bijvoorbeeld de biodiversiteit.

Advies Commissie Wonen

De Advies Commissie Wonen Amstelveen beoordeelt woningen en woonomgevingen. De raad bekijkt of woningen en buurten (sociaal) veilig, bereikbaar en duurzaam zijn. Daarbij kijkt de Advies Commissie naar de sociale veiligheid, bereikbaarheid, duurzaamheid en de mate waarin de woningen en woonomgeving levensloopbestendig zijn.

Naast de structurele participatiegroepen kent Amstelveen ook nog wijkgroepen.

Bewonersinitiatiefgroepen

In Amstelveen zijn op verschillende manieren organisaties en groepen van bewoners actief met het versterken en bevorderen van de sociale basis door middel van het organiseren van activiteiten in de wijk en het bevorderen van bewoners initiatieven. In een aantal wijken gaan deze samen met wijkplatforms op in één stichting of vereniging.

2.4 BEWONERSINITIATIEF

Participatie is weliswaar een verantwoordelijkheid van de gemeente maar bewoners hebben het recht op initiatief waar in Amstelveen op verschillende manieren gebruik van wordt gemaakt. Het college is voorstander van initiatieven van inwoners. Het zorgt vaak voor vernieuwende inzichten.

In 2017 hebben meer dan 100 studenten gestemd voor een herinrichting van het binnenplein van Campus Uilenstede; zij willen zitplekken, eetplekken en mogelijkheid tot spel/sport (pingpongtafels) creëren. Het ontwerp is besproken met DUWO en de ondernemers van de campus, evenals dat er rekening gehouden is met het Wijkbeheer en de hulpdiensten. Het resultaat is een nieuw ingericht plein naar tevredenheid van de studenten.

Right to challenge

In 2017 zijn er kaders vastgesteld voor uitvoering van Right to Challenge. Dit is het recht van bewoners om huidige lokale voorzieningen en taken van de gemeente over te nemen of hier betere sa-

* Uitzondering hierop is Nes aan de Amstel dat een gekozen dorpsraad kent.

menwerking in te realiseren. Het initiatief moet in de uitvoering net zo (of meer) effectief zijn als de gemeentelijke dienstverlening en daarnaast een meerwaarde hebben voor de wijk of buurt doordat het de leefbaarheid en sociale cohesie vergroot. De initiatiefnemers hebben de mogelijkheid aanspraak te maken op het budget van de gemeente als zij deze taken of voorzieningen beter kunnen uitvoeren.

In november 2019 is de gemeente voor het eerst uitgedaagd met een right-to-challenge om taken van het sociaal werk in de wijk Elsrijk uit te voeren. De stichting wil meer betrokkenheid creëren bij de buurt en burens door het welzijnswerk dichterbij de bewoners te brengen en efficiënter uit te voeren. Met dit plan worden ze zelf opdrachtgever van de wijkcoach en buurtbeheerder. Elsrijk denkt het sociaal werk hiermee een hogere kwaliteit te geven, doordat het meer in overeenstemming is met de wensen en behoeften van bewoners.

Burgerinitiatief

Bewoners kunnen op verschillende manier initiatieven aandragen bij de gemeente. Meer formeel kan dat bij de gemeenteraad. Een initiatiefvoorstel komt op de agenda van de gemeenteraad als aan de voorwaarden wordt voldaan zoals deze zijn opgesteld door de gemeenteraad. Van deze mogelijkheid wordt in de praktijk nauwelijks gebruik gemaakt.

Behalve via deze formele weg kunnen bewoners ook (kleine) initiatieven aandragen via de ambtelijke organisatie zoals een nieuwe drempel in de straat of een schommel in de speeltuin. Als inwoners hulp nodig hebben is er een initiatievenmakelaar voor de bewoners die niet zelfstandig verder komen met het ontplooiën van hun initiatief binnen de gemeente en deze daar wel bij nodig hebben. De initiatievenmakelaar verbindt de bewoner met de juiste ambtenaren in de gemeente of andere contacten of instellingen in de stad. De inwoner blijft zelf altijd eigenaar van het initiatief.

In 2018 kwam een groep jongeren naar de gemeente met het idee voor een rondreizende openlucht bioscoop. De initiatievenmakelaar heeft deze groep begeleidt door een overleg te organiseren met de juiste afdelingen zoals de evenementencoördinator en een adviseur vergunningen. Ook heeft de initiatievenmakelaar meegedacht over mogelijke subsidie wat in dit geval ook haalbaar was. Het resultaat was een aantal zomerse filmavonden in verschillende wijken in Amstelveen.

2.5 GROTE DIVERSITEIT

Van de ruim 90 duizend bewoners heeft 43% een internationale achtergrond met 134 verschillende nationaliteiten. Er is sprake van een grote diversiteit in samenstelling en dit is een uitdaging om betreft participatie invulling aan te geven. Bepaalde culturen kennen een andere houding tegenover overheidsinstanties en er is sprake van een taalbarrière. Door Engels als tweede taal toe te voegen bij brieven en op het online platform wordt de participatie laagdrempeliger. Volledig inclusieve participatie waar deze visie van uitgaat kan er overigens wel toe leiden dat mensen die hier tijdelijk wonen zoals uitwisselingsstudenten, expats en diens partners ook deelnemer kunnen zijn.

2.6 PARTICIPATIELADDER

De huidige participatieladder die de gemeente Amstelveen hanteert bestond uit de vijf treden: informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren (mee)beslissen. Met de nieuwe vormen van participatie is vaak sprake van combinaties en is deze ladder minder goed toe te passen door:

- de laagste trede 'informeren' is geen participatie;
- doet geen recht aan de groeiende complexiteit van participatie;
- niet bruikbaar bij participatieprocessen met verschillende fasen;
- veronderstelt een hiërarchie: bij elke hogere trede is er meer ruimte voor participatie

Deze participatievisie vervangt de participatieladder met een nieuw model: de participatiewaaier. (zie bijlage)

2.7 RUIMTELIJK BEGRENSD

Door gebrek aan nieuwe ruimte in Amstelveen moeten stedelijke ontwikkelingen voornamelijk plaatsvinden in de bestaande bebouwde kom. Bij ruimtelijke ontwikkeling zijn hierdoor al veel kaders en randvoorwaarden waar rekening mee moet worden gehouden. En tegelijkertijd zijn er altijd bouwprojecten die direct van invloed zijn op bewoners. Daarom is het van belang om bij participatie vooraf goed te bepalen in welke fase participatie haalbaar is en welke speelruimte mogelijk is voor participatie. In elk geval is het van essentieel belang om bij participatie altijd de verwachting van deelnemers goed te managen door aan te geven waarover zij gaan participeren.



2.8 LANDELIJKE ONTWIKKELINGEN MET LOKALE IMPACT

De Omgevingswet die 2021 ingaat, is een belangrijke ontwikkeling voor toekomstige participatie. Deze schrijft voor om ‘belanghebbenden in een vroegtijdig stadium te betrekken’. In februari 2020 is een motie aangenomen bij de invoeringswet van de omgevingswet die vereist dat elke gemeente een participatiebeleid gereed moet hebben voorafgaand aan de ingangsdatum van de omgevingswet. Deze visie biedt hiervoor een kader. Aanvullend op deze visie wordt participatiebeleid opgesteld waarin vastgelegd wordt wat de eisen zijn die wij als gemeente stellen aan participatie voor zowel inwoners als initiatiefnemers.

Daarnaast zijn er landelijke ontwikkelingen die vragen om betrokkenheid van bewoners, vooral op lokaal niveau. De belangrijkste is het klimaat-akkoord en in het bijzonder de energietransitie. Goede en brede participatie is medebepalend voor het succes ervan.

2.9 NIEUWE WERKWIJZE VAN DE RAAD

De nieuwe werkwijze geeft de raad meer mogelijkheden om zelf invulling te geven aan de agenda van de raad. De gemeenteraad heeft de ambitie om qua participatie een actievere rol te nemen. Het is van belang dat er heldere afspraken zijn over de rolverdeling tussen raad en college om dubbele participatie te voorkomen. Dit zal samen met de raad worden uitgewerkt.

Deze visie heeft een hoog ambitieniveau waar het gaat om bewoners te betrekken bij beleid en projecten in hun leefomgeving. Uitgangspunt van participatie is niet dat iedereen zijn zin krijgt. Het algemeen belang staat voorop. Uitgangspunten in de participatie zijn:

- maatwerk;
- vindt plaats in een zo vroeg mogelijk stadium;
- gebeurt breed en representatief en daar waar relevant juist met een specifieke afgebakende doelgroep;
- houdt rekening met de doelgroep; (bijvoorbeeld meertalige communicatie)
- kan bij langdurige trajecten (zoals Energietransitie) plaatsvinden in meerdere fases;
- wordt geëvalueerd wat doorontwikkeling mogelijk maakt.
- verbeteren kwaliteit besluitvorming en beleid;
- inbreng maatschappelijke waarden en normen;
- inbreng kennis uit de samenleving;
- reduceren of voorkomen conflicten ;
- vergroten vertrouwen overheid;
- meer acceptatie bij bewoners die aanvankelijk tegen zijn.

Dit vereist een participatiebewuste organisatie die de meerwaarde ervaart om bewoners te betrekken. Weliswaar kost participatie tijd en geld, maar mits goed uitgevoerd levert het veel op:

Om deze voordelen te kunnen 'oogsten' gaat deze visie uit van een strategische aanpak van participatie. Weliswaar is participatie bij ieder onderwerp keer op keer maatwerk, de Amstelveense aanpak om hiertoe te komen is echter uniform.

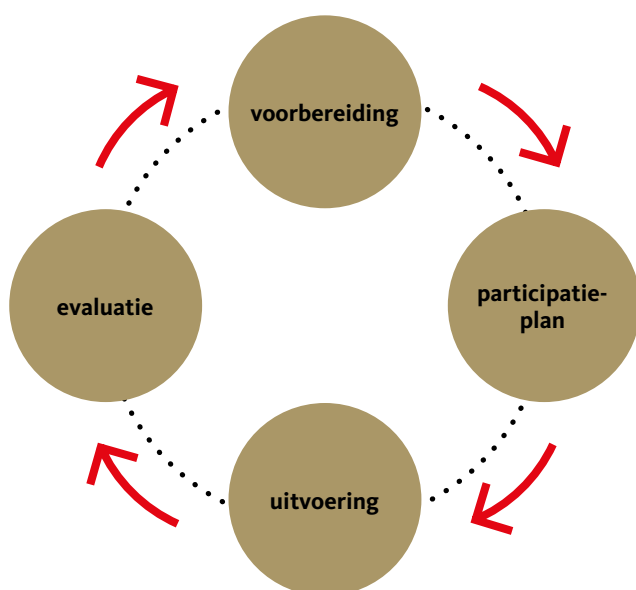


De diversiteit aan projecten en onderwerpen binnen de gemeente is groot. Het is onmogelijk om 1 aanpak te kiezen die voor alles werkt. Wel kunnen we het proces stroomlijnen, een aantal vaste middelen en methodieken gebruiken om vervolgens maatwerk participatieplannen uit te werken. Dit gebeurt met behulp van de participatiewaaier waarmee het proces om tot participatie te komen stap voor stap is te doorlopen.

Door trends en ontwikkelingen te volgen wat betreft nieuwe participatie middelen en methodes wordt innovatie gewaarborgd en blijft de participatie zich continu ontwikkelen.

4.1 GESTROOMLIJND PROCES

Om voor iedereen helder te maken hoe participatie tot stand komt is een gestroomlijnd proces nodig. Dit proces bestaat altijd uit een voorbereiding, een participatieplan, uitvoering en evaluatie. De participatiewaaier bevat alle stappen die nodig zijn om inzicht te krijgen in doel, onderwerp, reikwijdte, stakeholders en participatie-aanpak inclusief methoden. Zie bijlage.



4.1.1 Voorbereiding

In de voorbereidingsfase wordt duidelijk:

- doel participatieproces;
- soort (beleid, project) en aard van het onderwerp (abstract, concreet);
- reikwijdte (wijk, buurt, gemeente breed of -overstijgend)
- mate van invloed;
- in welke fase(n) van project of beleidsvorming;
- participatieplan (strategie en keuze participatiemethoden).

Een goed voorbeeld van deze aanpak is de participatie rond de mobiliteitsvisie. Om ideeën op te halen zijn alle stakeholders in kaart gebracht. Per stakeholder is een verschillende participatiemethode gebruikt: bewoners (stadsgesprek via loting), ondernemers (app en gesprekken), busreizigers (enquêteren busstation en – haltes), expats (online enquête) en experts (werkatelier). De participatie is daarmee breed en representatief. In de mobiliteitsvisie komt terug wat er met de inbreng is gebeurd.

4.1.2 Participatieplan

Essentieel onderdeel van het participatieproces is het participatieplan. Door het gebruik van de participatiewaaier ontstaat een participatieplan waarin strategie en inzet van participatiemethoden centraal staan. Ook maakt het plan duidelijk hoe terugkoppeling plaatsvindt naar deelnemers. Dit bevordert de bereidheid van Amstelveners om te participeren. Standaard onderdeel van het participatieplan is communicatie. Wanneer en op welke manieren communiceren over de participatie is van belang om transparantie en zichtbaarheid te bevorderen.

4.1.3 Evaluatie

Nieuw in de Amstelveense aanpak is dat bij de grotere participatieprojecten evaluatie plaatsvindt. Onderdelen die daar in terugkomen zijn: wat is het effect van de inbreng van bewoners? Heeft het tot verdieping geleid? Zijn deelnemers aan het participatieproces tevreden? Is de inbreng representatief? Evaluatie maakt het mogelijk om de participatie continue te verbeteren.

4.1.4. Terugkoppeling

Een ander belangrijk onderdeel van participatie is de terugkoppeling aan de deelnemers. Deelnemers willen weten wat er met hun inbreng is gedaan. Dat is ook nodig en zorgt er voor dat deelnemers gemotiveerd blijven om een volgende keer weer mee te doen aan de participatie van een ander project. Ook als met de inbreng niets wordt gedaan, moet teruggekoppeld worden, wel met argumenten. In het stadsgesprek participatie werd dit punt meerdere malen genoemd als essentieel voor goede participatie.

4.2 NIEUWE PARTICIPATIEVORMEN

In 2018 en 2019 is gewerkt met nieuwe participatiemethoden die goed aansluiten bij een brede participatie-ambitie. Er waren vijf stadsgesprekken en er is een online participatieplatform gelanceerd. Ook zijn methoden benoemd die een toegevoegde waarde kunnen hebben bij participatie waaronder flitspeiling, deliberatieve peiling, flitsbezoek en wellicht social media. Hier kan mee geëxperimenteerd worden maar zijn op dit moment nog niet gebruikt. Deze nieuwe participatievormen kunnen continu aangevuld en veranderd worden.

4.2.1 Stadsgesprekken via loting

Een stadsgesprek is een gesprek met bewoners over een specifiek onderwerp. Het is een open discussie om ideeën, meningen, verbeter- en knelpunten op te halen. Gebruik van loting zorgt ervoor dat de inbreng bij een stadsgesprek meer representatief kan zijn (afhankelijk van de respons). Groot voordeel is dat bewoners meepraten die via de “klassieke” participatiemethoden nooit deelnamen. Door te variëren in type steekproef (bijvoorbeeld gelaagde steekproef) is het mogelijk Amstelveners mee te laten doen die vaak ondervertegenwoordigd zijn, zoals bijvoorbeeld jongeren. Bij complexe onderwerpen wordt een inhoudelijke toevoeging gedaan door bijvoorbeeld een expert een college te laten geven.

4.2.2 Online participatieplatform

Het online platform ‘DenkmeemetAmstelveen’ biedt bewoners de mogelijkheid op een laagdrempelige manier te participeren. In het begin is het vanwege de nog geringe aantal accounts verstandig dit te combineren met een andere participatiemethode. Grote voordeel is echter dat hoe langer het participatietool wordt gebruikt, hoe groter het aantal accounts en hoe representatiever de inbreng is. Daarnaast levert de mogelijkheid van stemmen inzicht over het draagvlak van wat bewoners inbrengen. Het online platform kan vele vormen van participatie faciliteren: van een simpele enquête tot een ingewikkeld proces over meerdere fases. Ook biedt het platform meer pragmatische tools zoals het “vastpinnen” van een bepaalde voorziening (zoals vuilnisbakken, bankjes of groen) op een kaart. Als de complexiteit van het onderwerp hierom vraagt is het ook mogelijk om een podcast of video van een expert te delen via het platform om deelnemers te ondersteunen bij enquêtevragen over bijvoorbeeld verduurzaming van hun woning.

4.2.3 Overige nieuwe middelen

Flitspeiling:

Een flitspeiling is in feite een korte enquête. Hiermee heb je als gemeente binnen een week zicht op wat bewoners vinden van een bepaalde voorziening, maatregel of een bepaald project.

Deliberatieve peiling

Deelnemers aan een deliberatieve peiling worden geselecteerd op basis van een aselechte steekproef onder bewoners. De geselecteerde deelnemers dienen vooraf een vragenlijst in te vullen over het onderwerp waar de deliberatieve peiling over gaat. Daarmee wordt de positionering van de deelnemers ten opzichte van het onderwerp vastgesteld. Vervolgens worden ze voorzien van onpartijdige en uitgebreide informatie over het onderwerp. Hierna gaan de deelnemers met elkaar en met deskundigen

Er zijn tot nu toe vijf stadsgesprekken gehouden rond veiligheid, bereikbaarheid, energietransitie, hoogbouw en verdeling sociale huurwoningen. Zowel organisatie als bewoners zien ze als welkome verrijking van bestaande participatiemiddelen. Grote voordelen van een stadsgesprek zijn:

- bereikt de “stille” meerderheid;
- is representatief (alle standpunten komen naar voren);
- door uitwisseling standpunten ontstaat nuance en soms onderling begrip;
- zorgt voor verrijking van het onderwerp/project

in discussie. Na die discussie, de ‘deliberatie’, wordt de deelnemers gevraagd om opnieuw dezelfde vragenlijst in te vullen. De verschillen tussen de opinies voor en na de deliberatie worden nader geanalyseerd. Vaak blijkt dan dat de groep meer naar één mening beweegt. Een voorbeeld hiervan kwam in het stadsgesprek participatie naar voren. Bij een stelling die voor een ze keer werd ingebracht, waren de meningen dichterbij elkaar gekomen.

Flitsbezoek:

Net als een schouw is een flitsbezoek een methode om ter plaatse te inventariseren welke problemen er leven in een wijk en welke ideeën bewoners hebben om de wijk te verbeteren. Het verschil met de traditionele schouw is dat het flitsbezoek kort en bondig is en zich beperkt tot een specifiek onderwerp.

Sociale media:

Bestaande sociale media netwerken zoals Facebook en Twitter kunnen worden ingezet als middel voor dienstverlening (webcare), communicatie en participatie. Wat betreft participatie zijn er verschillende manieren om hier invulling aan te geven zoals op Facebook het gebruik van open of gesloten groepen waarin bewoners en ondernemers met elkaar in gesprek kunnen over een specifiek onderwerp. Ook kun je sociale media inzetten voor polls en enquêtes. Een voordeel van sociale media is dat je gericht bepaalde doelgroepen kunt benaderen. Een nadeel is dat de stemming op social media snel kan omslaan.

4.3 FOCUS BIJZONDERE DOELGROEPEN

De ambitie voor brede participatie brengt uitdagingen met zich mee. Er is een aantal bewonersgroepen die speciale aandacht vereist.

Internationals

Om bewoners uit een groot aantal verschillende landen te laten participeren is een uitdaging. Zij krijgen voor stadsgesprekken als ze ingeloot worden wel een uitnodiging, maar de respons is doorgaans heel laag. In de participatie moet aandacht komen voor taalbarrières als dit relevant is voor het desbetreffende onderwerp. Hier is wel steeds meer aandacht voor. Zo is een stadsgesprek gehouden met simultane vertaling. Daarnaast wordt een stadsgesprek met een enquête in het Engels gekoppeld in het platform Denkmeemetamstelveen.

Jongeren

Ook is het van belang actief jongeren (12-17) en jongvolwassenen (18-30) te betrekken. Het is met name lastig om jongvolwassenen te bereiken. In 2020 zal er gestart worden met een “Young Leaders” pilot in samenwerking met de gemeente Ouder-Amstel. Het is een praktijkgericht trainingsprogramma voor jongeren van 12 tot 25 jaar. Via deelname aan het trainingsprogramma ontdekken jongeren hun talenten, versterken zij hun vaardigheden en leren zij maatschappelijke verantwoordelijkheid te nemen in hun buurt. Zij ontwikkelen zich tot positieve jonge leiders en door met hun initiatieven naar buiten te treden stralen zij deze activerende boodschap als rolmodel uit naar andere jeugd om hen heen.

Als er projecten in de gemeente spelen waar jongeren een rol in spelen, kan deze doelgroep ook bereikt worden door middel van stadsgesprekken via loting. Daarnaast zijn jongeren veel online actief en kunnen we hen via online kanalen bereiken. Voor jonge kinderen kent Amstelveen een kinderraad en een kinderburgermeester die jaarlijks worden gekozen. Zij leveren bijvoorbeeld input voor onderwerpen als armoede onder kinderen.

Er zijn onderwerpen waar bewoners als ervaringsdeskundigen mee te maken hebben gehad en hun kennis en ervaring van toegevoegde waarde is om in de participatie aanwezig te hebben. Indien het onderwerp hier zich voor leent zal in de voorbereiding worden bepaald hoe deze ervaringsdeskundigen te betrekken.

Bij het stadsgesprek Verdeling Sociale Huurwoningen is gebruik gemaakt van een ‘gelaagde’ steekproef. Hierbij is de groep 18-32 oververtegenwoordigd in de steekproef om te compenseren voor een lagere respons. Uiteindelijk waren op totaal ruim 140 bewoners 40% jonger dan 32.

Belangen van andere kwetsbare groepen waaronder minima en gehandicapten dekt de participatieraad sociaal domein.

De benoemde participatiemiddelen en methodieken zijn uiteraard ook beschikbaar voor participatie met deze groepen en worden ook al ingezet. Ook hierbij blijft het traject om tot passende participatie te komen een proces dat tot maatwerk leidt.

4.4 BELEVING VAN PARTICIPATIE

Met het vervroegen en verbreden (of versmallen) van participatie zijn mooie resultaten te behalen. Door in de voorbereiding van (concept) startnotities en visiedocumenten in zowel het sociaal als fysiek domein heldere kaders voor participatie op te nemen wordt voor bewoners in een vroeg stadium duidelijk welke ruimte er is om over mee te praten/denken. Dit moet er mede toe leiden dat het uiteindelijke resultaat van participatie meer aansluit bij de gestelde opgaven van college en raad.

Het aanpassen van de huidige participatie- en inspraak verordening naar aanleiding van deze nieuwe participatievisie zal in 2020 plaatsvinden.



5 Financieel

Het budget voor participatie is opgebouwd uit verschillende onderdelen.

1. Participatieraden (inclusief vrijwilligersvergoedingen)
2. Participatie algemeen
3. Participatie digitale middelen
4. Leefbaarheidsbudget t.b.v. de wijkplatforms:

De leefbaarheidsbudgetten variëren per wijk en staan op rekening bij de gemeente waar de wijkplatforms hier kosten kunnen declareren. De wijkplatforms kunnen hier t/m einde 2020 gebruik van blijven maken. Daarna worden de restanten overgeheveld naar de bewonersinitiatieven subsidies.

In onderstaand overzicht alle geplande activiteiten en kosten voor 2021 -2022. Extra benodigde middelen ten behoeve van participatie op specifieke projecten zoals de omgevingsvisie zijn hier niet in opgenomen.

	2021	2022
6 stadsgesprekken per jaar	18000	18000
Pilot Young Leadership	11000	5000
Training & opleiding interne organisatie	4000	2000
Subtotaal	33000	25000
Platform licentiekosten denkmee.amstelveen.nl incl promotie	23000	20000
Subtotaal	23000	20000
Subsidie participatiegroepen	71600	71600
Subtotaal	71600	71600
Onvoorzien	5000	5000
Totaal	132600	121600

Dekkingsvoorstel		
Participatie algemeen	36200	36200
subtotaal	36200	36200
Digitaal participeren	25000	25000
subtotaal	25000	25000
Subsidie participatiegroepen	71600	71600
subtotaal	71600	71600
Totaal	132800	132800
Overschot/tekort	200	11200

Onderwerp brainstorm nieuwe participatievisie
Datum bespreking 15 augustus 2019
Plaats

Datum verslag 19 augustus 2019
Opgesteld door Joke Moolhuizen
Doorkiesnummer (020) 540 43 60
E-mail j.moolhuizen@amstelveen.nl

Aanwezig Henk Bleekemolen (CRM), Ineke van der Elst (CRM), Bill Admiraal (PSD), Fred Chevalking (PSD), Hans Lussing (Groenraad), Hans Buijze (Groenraad), Dé Reijne (ACW), Ad Grootenboer (CRM), Hans Buskes (gemeente), Joke Moolhuizen (gemeente)

Afwezig

Kopie aan

WELKOM EN AANLEIDING

Hans heet iedereen welkom. Hans vertelt dat een nieuwe visie op participatie nodig is omdat de bestaande verouderd is. De maatschappij verandert en ook vanwege de komst van de Omgevingswet gaat participatie veranderen. Participatie kan eerder, breder en vaker ingezet worden. Het afgelopen half jaar heeft de gemeente ervaring opgedaan met stadsgesprekken door loting (vijf) en online participatie (eerst pilot in Aalsmeer, deze maand nog start in Amstelveen). Bewoners hebben deze nieuwe manieren van participatie positief ontvangen. Bovendien bereikt de gemeente meer mensen en is de uitkomst in veel gevallen representatief.

VOORSTELRONDJE

De aanwezigen merken op dat dit de eerste keer is dat alle participatieraden tegelijkertijd aan tafel zitten. De ACW en de Groenraad voelen zich minder een participatieraad. Ze adviseren vanwege hun deskundigheid op hun vakgebied. Ze vragen zich wel af wat er gebeurt met het advies.

Groenraad: *“We denken mee over het groen in de gemeente. Het loopt de ene keer beter dan de andere keer. Als we iets belangrijk vinden dan proberen we het wel op de agenda te krijgen.”*

ACW: *“Wij beoordelen bouwtekeningen. We kijken naar aansluitingen, maar ook naar de directe omgeving. Wat zijn daar de knelpunten? Bijvoorbeeld waar staan de afvalbakken.”*

De ACW krijgt bouwplannen als ze al in een vergevorderd stadium zijn, vlak voor de vergunningverlening. Soms gaat de projectontwikkelaar met onze adviezen aan de slag, maar soms ook niet. Zoals in het geval van de zorgappartementen aan de Molenweg waar de garage niet te gebruiken is omdat de helling te steil is. De ACW kent het VN-verdrag over toegankelijkheid en toetst projecten hieraan. De ACW is niet betrokken bij de nieuwe woonvisie van de gemeente.

PSD: *“We hebben gemerkt dat de wethouder de wijze van participatie bepaalt. Door het huidige college wordt de PSD in een vroeg stadium betrokken. Daardoor kunnen we meedenken en klankborden. Daarna komt de concrete vraag om advies.”*

CRM: *“We kijken praktisch. Begrijpen mensen de brieven van de gemeente? Op onze spreekuren komen bewoners met hun problemen. We proberen hen zo goed mogelijk te helpen.”*

ROLLEN DIVERSE RADEN

Wat is de belangrijkste rol van?

Groenraad: meedenken
PSD: agenderen/adviseren
ACW: signaleren/monitoren
CRM: meedenken; signaleren/monitoren

Wat is de één na belangrijkste rol van?

Groenraad: agenderen/adviseren
PSD: meedenken
ACW: meedenken
CRM: agenderen/adviseren

DE TOEKOMST

Groenraad ziet dat het meekijken met plannen blijft maar dat de inhoud verandert. Onze aandachtsgebieden zoals biodiversiteit is veel omvattend en interessant maar niet altijd relevant.

PSD ziet in de toekomst een verdieping van dezelfde rol zoals ze die nu hebben. De PSD ziet dat de expertise en de flexibiliteit van de leden gewaardeerd wordt. De PSD blijft wel bestaan maar misschien met een ander soort vertegenwoordiging. PSD vindt dat de terugkoppeling beter aangegeven wordt.

ACW denkt dat ze in de toekomst dezelfde rol hebben. Ze willen wel wat eerder worden betrokken worden.

CRM ???wordt later aangevuld

AANDACHTSPUNTEN

- Ouderen die niet digitaal vaardig zijn. Hoe bereik je die? Hans Buskes antwoordt dat de eerste projecten met onlineparticipatie óók ouderen meedoen. Bij stadsgesprekken met behulp van loting zitten ouderen in de steekproef. Het blijkt dat de respons bij ouderen hoog is. Daarnaast is het streven bij participatietrajecten zo veel mogelijk een mix van participatiemethoden te gebruiken.
- Bij een participatietraject aangeven hoe terugkoppeling plaatsvindt.
- Begrijpelijke taal blijft belangrijk; Hans Buskes vertelt dat er een traject loopt binnen de gemeente om brieven van teams binnen het sociaal domein op leesniveau A2 te brengen. Ook gaat er mogelijk geëxperimenteerd worden met 'beeldbrieven'.
- Bij aanvang participatietraject aangeven wat de beperkingen zijn.

MOOISTE PARTICIPATIEMOMENT

Groenraad: Het regelmatige overleg met de Groenafdeling over diverse zaken op het gebied van groen.

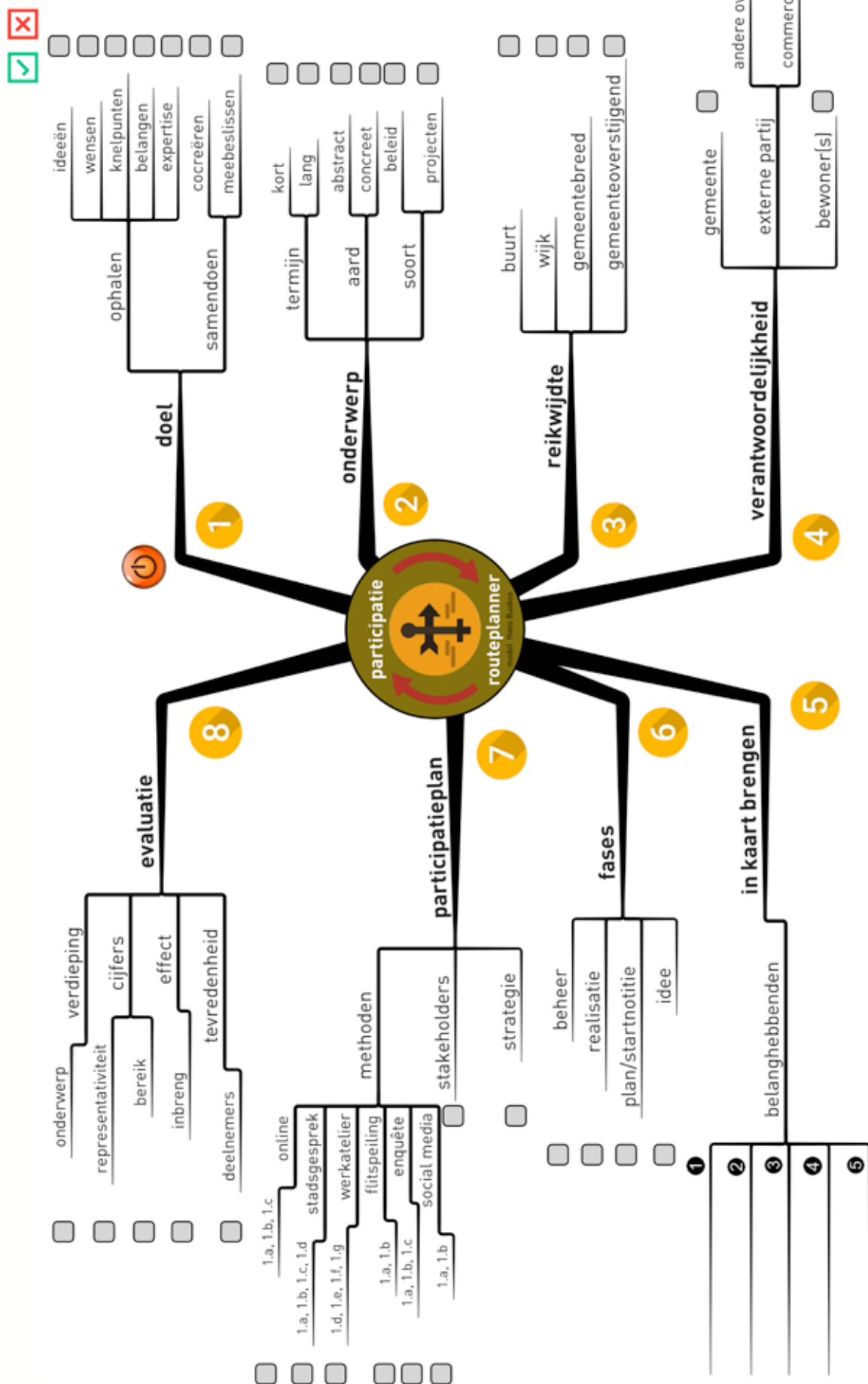
PSD: Bij de nota Sluitende aanpak zijn zo'n 4 adviezen meteen overgenomen.

ACW: Een woonblok dat mede door ons advies een kwartslag is gedraaid.

CRM: De rekenkamercommissie die onderzoek deed naar schulphulpverlening en de opmerkingen van ons hebben overgenomen..

WAT WORDT ER GEDAAN MET DEZE INPUT?

De sessie maakt onderdeel uit van gesprekken met organen die betrokken zijn bij participatie. De genoemde aandachtspunten voor zover het participatie betreft nemen we mee in de participatievisie.



Huiskamer, Raadhuis Amstelveen, 6 februari 2020



STADSGESPREEK AMSTELVEEN

Participatiebeleid

De deuren van de Huiskamer zijn geopend, vanaf 19:00h komen de deelnemers aan het stadsgesprek de Huiskamer van het Raadhuis in Amstelveen binnen. Het College van B&W van Amstelveen heeft deze avond georganiseerd en van tevoren willekeurig 3000 bewoners tussen de 16 en 80 jaar uitgenodigd om mee te praten over het nieuw te ontwikkelen participatiebeleid van de gemeente. 150 van de uitgenodigde bewoners hebben op de uitnodiging gereageerd en komen hier vanavond bijeen.

Om 20:00h heet onafhankelijk gespreksleider Nico Postma iedereen welkom en stelt de gastheer, wethouder Frank Berkhout voor met wie hij in gesprek gaat over wat het college nu precies wil bereiken met deze avond. De wethouder heeft onder meer participatie in zijn portefeuille. Ook aanwezig is Sharon Snoek. Zij is als, communicatieadviseur verantwoordelijk voor het participatiebeleid. Zij is heel erg benieuwd naar wat er gezegd gaat worden omdat het gesprek namelijk inbreng is voor de nieuwe beleidsvisie over participatie. Daarnaast zijn er enkele gemeenteraadsleden en mensen van de griffie aanwezig die alleen zijn uitgenodigd om te luisteren, zij mogen niet stemmen.

Met de stemkastjes kan het publiek aangeven of ze het eens of oneens zijn met de stellingen waarmee de discussie op gang zal

worden gebracht. De gespreksleider zal enige bezoekers vragen hun mening toe te lichten. De percentages die als resultaat na de stemming verschijnen dienen alleen ter discussie en zullen nergens anders voor gebruikt worden. Van dit stadsgesprek wordt een verslag gemaakt. Alle aanwezigen zullen per mail het verslag ontvangen.

De bestaande participatievisie is al enige jaren oud. Met het oog op de veranderingen in de maatschappij en de mogelijkheid om moderne digitale middelen in te zetten, herzielt de gemeente het participatiebeleid. Eigenlijk is de gemeente daar al mee begonnen door het organiseren van stadsgesprekken en het gebruiken van een online platform.

In dit stadsgesprek gaat het erom beeld te krijgen hoe de bewoners van Amstelveen over participatie denken.

WAT VERSTAAT DE GEMEENTE ONDER PARTICIPATIE?

De wethouder legt uit dat onder participatie verstaan wordt het betrekken van bewoners, door de bewoners de mogelijkheid te geven mee te praten, mee te denken en het beleid mee te ontwerpen. Uiteindelijk zal de gemeenteraad de input van bewoners mee laten wegen bij de besluitvorming.

[» Lees verder op de volgende pagina](#)

Op de vraag wat de gemeente straks gaat doen met de uitkomsten van dit stadsgesprek, antwoordt Frank Berkhout: Er zal een participatievisie mee worden gemaakt. Deze visie wordt voorgelegd aan de gemeenteraad die uiteindelijk een beslissing neemt. De participatievisie is ook besproken met andere groepen zoals de participatieraad sociaal domein.

WAAROM IS PARTICIPATIE NODIG?

De gespreksleider noemt op dat er altijd bewoners zullen zijn die menen dat de gemeente gewoon hun werk moet doen. “We stemmen immers elke 4 jaar, val ons dus niet lastig met meedelen”. Frank Berkhout antwoordt: “Raadsleden zijn “aangenomen” om besluiten te nemen en het college om die besluiten voor te bereiden”.

Het publiek vraagt aan de wethouder hoe zwaar het door participatie opgehaalde advies meeweegt in de besluitvorming. Volgens de wethouder ligt dit aan het onderwerp. Gaat het over de verandering van een speeltuin in de wijk of over het bomenbeleid in de hele gemeente? De mate waarin deskundigheid meeweegt hangt dus erg af van het onderwerp. Bij sommigen onderwerpen is het algemeen belang belangrijker dan een specifiek belang. Het uiteindelijke besluit wordt daarom genomen door de gemeenteraad die als uitgangspunt heeft dat het definitieve besluit het algemeen belang moet dienen, aldus de wethouder. Het kan dus heel goed zijn dat ondanks participatie, de gemeente iets heel anders doet dan wat de bewoners wilden. Dat neemt volgens wethouder Berkhout niet weg dat bewoners als ervaringsdeskundigen, steeds belangrijker worden. “Iedereen brengt namelijk zijn eigen ervaring mee. Uiteindelijk zullen de meningen van alle partijen, meegewogen worden en dat betekent dat het kan voorkomen dat niet per se de meerderheid wint. Verschil van mening bijvoorbeeld in een wijk maakt het voor de gemeenteraad wel lastig. Inherent aan participatie is dat het teleurstelling met zich meebrengt maar dat is geen reden om het niet te doen. Uiteindelijk willen we als bestuurders weten welke onderwerpen de inwoners belangrijk vinden en welke ervaring zij hebben”.

Hoe wordt er terug gekoppeld en wat wordt er met de inbreng gedaan is een belangrijke vraag. De wethouder geeft aan dat hier inderdaad een verbeterpunt ligt. Het is belangrijk dat we aangeven wat wij met uw mening hebben gedaan en waarom. De gespreksleider haakt in op de eerdere eerste vraag van vanavond aan de wethouder wat gebeurt er met de inbreng van vanavond en hoe ziet het vervolgproces eruit. Frank Berkhout antwoordt dat er een verslag gemaakt wordt en dat de inhoud van wat er gezegd wordt zal worden afgewogen tegen de andere adviezen.

Eén van de genodigden vraagt aan de wethouder hoe lang de nieuwe participatievisie gaat gelden. Frank Berkhout antwoordt dat nieuwe plannen meestal een termijn hebben van een jaar of vier. Het is de ambitie om de zaken die vandaag worden opgehaald voortvarend te gaan implementeren wanneer die visie is vastgesteld.

Sinds vorig jaar zijn we begonnen met deze stadsgesprekken. We hebben de indruk dat iedereen er enthousiast over is maar misschien is dat over drie jaar wel weer achterhaald. Kortom ontwikkeling zal nooit stilstaan er komen altijd nieuwe middelen, facebook, whatsapp waren er tien jaar geleden nog niet. De maatschappij verandert de middelen veranderen dus het participatiebeleid ontwikkelt mee. We maken nu gebruik van middelen waar we in de komende participatievisie naar verwijzen in de vorm van de website denkmee.amstelveen.nl. Dit is het participatieplatform en digitaal middel voor de bewoners die we nu een paar keer gebruikt hebben voor nog te ontwikkelen beleid en waarvan we hopen dat meer mensen er gebruik van zullen maken.

STELLINGEN

Er worden eerst 2 ‘proefstellingen’ gebruikt.

De eerste proefstelling luidt: Heeft u wel eens meegedaan aan een participatie bijeenkomst/traject van de gemeente?

De meerderheid antwoordt dat dit niet het geval is. Hoe hebben de mensen die wel meegedaan hebben aan participatietraject dat ervaren? Reacties variëren. Een van de bewoners kreeg een goed gevoel over betrokkenheid van de gemeente bij participatie naar aanleiding van de herinrichting van de Noordammerlaan. Door middel van een enquête die bestond uit drie voorkeursoplossingen om hardrijden te voorkomen. Wel heeft hij onvoldoende terugkoppeling ervaren. Er zijn er ook positievere verhalen. Een van de deelnemers spreekt van een geslaagd traject bij de totstandkoming van naamborden in de wijk waarbij de gemeente werd uitgenodigd op initiatief van het wijkplatform ongeveer vijftien jaar geleden. Een vertegenwoordiger van de gemeente kwam toen op bezoek in de wijk en kon toen zelf zien dat die borden ook echt nodig waren waarna ze er uiteindelijk kwamen.

Tijd voor de tweede proefstelling: Bent u bekend met het wijkplatform in uw wijk? De meerderheid zegt er niet bekend mee te zijn. Communicatieadviseur Sharon Snoek legt uit: “Het wijkplatform is in alle wijken opgericht om de belangen te behartigen van de wijk. Ze hebben een signalerende functie over de wijk.” Tegelijkertijd heeft iedereen ook de mogelijkheid naar het klantencontactcentrum van de gemeente te bellen, te e-mailen of bij de gemeentebalie langs te gaan. In sommige wijken zoals Elsrijk, is er een bewonersinitiatief met wijkcoaches die verantwoordelijk zijn voor de sociale samenhang in de wijk en activiteiten organiseren. Hier is het wijkplatform samen gegaan met de bewonersinitiatiefgroep. Er zijn een aantal wijken waar dat ook het geval is maar er zijn ook wijken waar ze los van elkaar opereren. Waar het op neer komt is dat veel mensen niet van het bestaan van het wijkplatform afweten. Dat is een signaal voor de gemeente. Je kunt je als betrokken inwoner met hart voor de wijk aanmelden als vrijwilliger om de wijk beter leefbaar en prettiger te maken, daar is altijd vraag naar.

[» Lees verder op de volgende pagina](#)

Stelling 1:

Alle bewoners moeten altijd en over alles kunnen participeren

58,99% positief
41,01% negatief



Iets meer dan 58,99 % zegt het hierover oneens te zijn en dus het overblijvende percentage van 41,01% is het er dus mee eens. Uit de zaal klinkt eenstemmig dat de bewoners in ieder geval de kans moet hebben om te participeren. Van een bewoner die het oneens is komt de mening dat de mensen die onze democratie vertegenwoordigen door ons zijn gekozen. Als voorbeeld komt de zaak van de bomenkap in Amstelveen naar voren ter verbreding van de A-9. Wethouder Frank Berkhout verklaart dat de rijksoverheid de provincie toen iets heeft opgelegd. Dan ontstaat er discussie over de zin van het meebeslissen van wat er in andere wijken plaatsvindt. Een antwoord van een bewoner is dat er momenteel zoveel middelen zijn om het stemmen en meepraten te vergemakkelijken en dus mensen te laten participeren dat zij heus wel zelf kunnen beslissen over wat hen aangaat. Dus vaak zal dat gebeuren met betrekking tot hun eigen wijk.

Conclusie is dus dat de keus om wel of niet over een onderwerp mee te discussiëren aan de bewoners zelf moet worden overgelaten. Een interessante kijk hierop door een genodigde is dat er eventueel digitale vragenlijsten opengesteld kunnen worden per inwonerswijk of per postcode. Uiteindelijk kunnen de resultaten bijvoorbeeld ook per postcode gemeten worden. Belangrijk blijft dat als een onderwerp echt een bepaalde wijk aangaat die wijk er dan in ieder geval ook bij betrokken moet worden. Dit wordt beaamd door meerdere bewoners in de zaal. Ook zijn er altijd wel

inwoners die altijd ergens een mening over hebben, participeren over 5.000 onderwerpen per jaar is niet praktisch ondanks dat het via internet allemaal snel kan gaan. Van tevoren dient er dus nagedacht te worden over wie, waarover participeert. Een bewoner spreekt over het beginsel van democratie en dat je moet kunnen zeggen wat je denkt.

Een gelukt voorbeeld van participatie is de keuze uit een selectie van drie ontwerpen voor de brug over de A9, via de krant. De meerderheid heeft toen de doorslag gegeven voor de keuze van het ideale ontwerp. Net als wat eerder werd gezegd of de meerderheid uiteindelijk bepaalt, hangt van het onderwerp af. Een genodigde omschrijft het als volgt: "Indien ikzelf niet de kennis en kunde heb laat ik besluitvorming aan deskundigen over – en als ik en de rest van de bewoners een stem ertegen uitbrengt, brengt de gemeente het vervolgens toch ten uitvoer." De opkomst voor de gemeenteraadsverkiezingen is in de regel niet hoog volgens een andere bewoner. Juist de mensen die overal een mening over hebben, zouden wat vaker hun stem kunnen uitbrengen tijdens deze verkiezingen – verduidelijkt deze persoon. De discussie wordt vervolgd en een bewoner zegt dat het prettig is te participeren over relevante dingen in de wijk en de straat maar bijvoorbeeld niet over irrelevante zaken als het maaien van het gras maar wel bijvoorbeeld over betaald parkeren.

Er gaat een stem van een bewoner op die vreest dat het Amstelveens Nieuwsblad, al eerdergenoemd als belangrijk kanaal voor onderwerpen waarover geparticipeerd kan worden, wordt wegbezuinigd. Frank Berkhout vertelt dat de uitgever van de krant een commercieel bedrijf is en de gemeente daar geen zeg-

[» Lees verder op de volgende pagina](#)



genschap over heeft. Ook het niet bezorgen van de krant heeft de aandacht van de gemeente maar ook hierover heeft de gemeente geen zeggenschap.

Aan het woord komt ook een van de jongere bewoners van Amstelveen die beaamt dat in het participatieproces je altijd iemand zult teleurstellen als het gaat om de input van een grote groep bewoners. Meer medestanders uiten hun steun dat een kans op participatie moet blijven bestaan. Hiermee kan het beleid van de gemeente worden bijgestuurd. Als concreet voorbeeld spreekt een bewoner over verbetering van Openbaar Vervoer-verbindingen met Amsterdam. Hoe kan je daar als inwoner invloed op uitoefenen? Een andere aanwezige vraagt hoe in kaart wordt gebracht wat de bewoners willen en hoe ze veranderingen op dit gebied kunnen beïnvloeden. Sharon Snoek verklaart “Over het Openbaar Vervoer is reeds uitgebreid geparticipeerd naar aanleiding van de nieuwe beleidsvisie Mobiliteit die vorig jaar is opgesteld. Er is toen uitgebreid op geparticipeerd met onder meer eenzelfde soort stadsgesprek als nu. Er zijn enquêtes verspreid bij busstations en haltes. Dit heeft geleid tot een nieuw beleid.” Een bewoner merkt op dat ongeveer 20% van de Amstelveense bewoners niet de Nederlandse nationaliteit hebben. Hoe bereikt de gemeente die groep? Sharon Snoek geeft aan dat er vaker ook enquêtes in het Engels beschikbaar zullen zijn.

Eerder tijdens de discussie suggereerde een genodigde dat het wellicht interessant zou zijn om na de discussie nogmaals dezelfde stelling aan het publiek voor te leggen om te zien of de uitkomst dan anders zou zijn. Er wordt weer gestemd en het lijkt erop dat de discussie over de stelling invloed heeft gehad.

Stelling 1 tweede stemming

25,00% positief
75,00% negatief



Het percentage mensen dat het eens is, is nu beduidend lager en rond de 75% is het nu oneens.

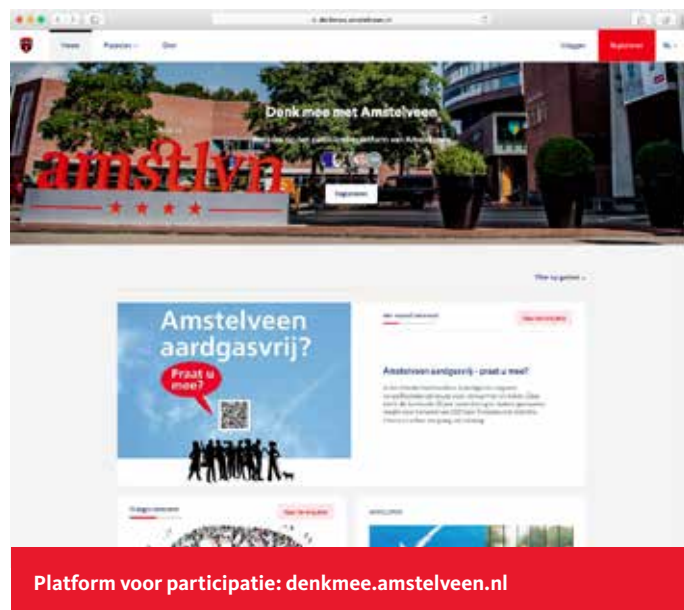
Stelling 2

Participatie moet vooral digitaal zodat iedereen kan meedoen als het hem/haar uitkomt.

70,31% positief
29,69% negatief



70,31 % is het eens en 29,69% is het hiermee oneens. Ondanks dat de meerderheid het hiermee eens is blijkt in de praktijk dat er altijd mensen zijn die niet digitaal actief zijn. Een mix van methoden om te participeren is belangrijk. Er is een bewoner die het met de stelling oneens is en als argument geeft dat bij de digitale manier vaak alleen gesloten vragen worden gesteld. Het daardoor onper-



soonlijk wordt en je een soort dictatuur van de meerderheid krijgt. Kijkend naar het eerdere voorbeeld met het brugontwerp werkte de gesloten vraagstelling wel, maar dit geldt niet voor elk onderwerp. Kortom, het digitale kanaal blijft belangrijk voor participatie maar de nuance moet niet uit de weg worden gegaan. Mensen moeten dus kunnen inspreken. Ook vindt een genodigde dat digitale versnippering bij participatiemogelijkheden moet worden voorkomen en het zo centraal mogelijk dient te worden gehouden, vroeger had men immers ook slechts één brievenbus. In gemeente Amstelveen is de digitale wereld in ontwikkeling, het platform denkmee.amstelveen.nl is daar een voorbeeld van. Een van de jongere bewoners zegt dat de huidige en toekomstige generatie zeker hun mening digitaal zouden doorgeven omdat jongeren niet altijd de tijd hebben om dingen per post te regelen. Ook wordt opgemerkt dat participatie op brainstormniveau, niet digitaal kan plaatsvinden. Alles hangt ook af van welk middel je inzet in welke fase van de beleidsvorming. Praktisch gezien dien je bij digitale participatie alle e-mailadressen van de bewoners paraat te hebben. Een bewoner brengt de discussie weer even terug naar wat participatie nu eigenlijk is. - Het is een breed begrip waar verschillende middelen voor verschillende doelen ingezet kunnen worden, waarbij het duidelijk moet zijn of het nodig is dat iedereen meedoet. De spreker laat nog weten dat de gemeente geen besluit zou moeten nemen zonder participatie met de bewoners.

Het is dus essentieel om als gemeente het volgende duidelijk te hebben: Wanneer zet je welk middel in en hoe wordt dat middel gewogen. Uiteindelijk heeft de gemeente verantwoordelijkheid over het algemeen belang is. De gemeente dient de burgers te faciliteren om te participeren oftevel deel te nemen. De inwoners zijn dus deelnemers, aldus een bewoner, dit betekent dan ook dat zij worden uitgenodigd als er een besluit, plan- of ideeëvorming is gemaakt. Het hele proces is een samenspraak van het inbrengen van deskundigen met argumenten en ideeën die verzameld worden.

[» Lees verder op de volgende pagina](#)

Een andere bewoner heeft geen idee wat de invloed van de Amstelveense burger nu eigenlijk is: – Amstelveen is een echte VVD-gemeente die in een voortdurende lobby met KLM is – concreet vraagt de genodigde zich af wat er met de participatie gebeurt, oftewel of het nut heeft. Er staan twee groepen tegenover elkaar in Amstelveen voor wat betreft de gezondheid en de belangen van Schiphol.

Stelling 3

Participatie moet eindigen in een stemming en de uitslag is bindend.

33,33% positief
66,67% negatief



33,33% van de bewoners zijn het hiermee eens tegenover 66,67% oneens. Voorop staat bij een bewoner dat je in ieder geval de mogelijkheid krijgt om je mening te geven.

Stelling 4

Als een bewoner zelf een idee of initiatief heeft dan is het diens verantwoordelijkheid zich hier voor in te zetten en heeft de gemeente een ondersteunende rol.

66,67% positief
33,33% negatief



De uitkomst van de stemming laat zien dat 66,67% het met deze stelling eens is en 33,33 % oneens. Uit een toelichting van een

bewoner die het oneens is, blijkt dat als je iets aandraagt bij de gemeente, de gemeente de suggestie kan overnemen omdat je als bewoner geen bevoegdheden hebt om er zelf iets mee te doen. De gespreksleider noemt het begrip 'zelfbouwcoach' dat gebruikt werd voor de bouw van een huis met behulp van segmenten. Voor het proces naar aanleiding van een idee of initiatief zou je ook kunnen denken aan een coach die het voortouw neemt. Er ontstaan verschillende reacties, de een vindt een plan van aanpak een slecht idee, anderen niet. Bij een idee of initiatief van inwoners moet altijd duidelijk teruggekoppeld worden of de gemeente het idee ondersteunt en op welke wijze. Als het gaat om participatie geeft een spreker aan dat het resultaat altijd eindigt in consensus. Het gaat er vooral om of het proces ernaar toe betrouwbaar is en uiteindelijk dat de uitkomst het algemeen belang dient.

Uit de vele meningen van vanavond blijkt dat de aanwezigen actief betrokken zijn bij het beleid dat de gemeente Amstelveen aan het vormen is. De bezoekers willen graag weten hoe het nu verder gaat. Sharon Snoek belooft de conceptvisie over het onderwerp participatie te mailen.

Rond 21:45h begint de gespreksleider met de afronding van een leuke avond waarbij hij afsluit met de woorden dat het heel goed is dat er grote betrokkenheid werd getoond bij het nadenken over het participatiebeleid. Ondanks dat participatie ingewikkeld en abstract is, zijn er veel uitgesproken reacties en ideeën gecommuniceerd. De gespreksleider bedankt de aanwezigen voor hun komst en zegt zeker te zijn dat de aanwezige bewoners nu meer gaan letten op de inspraaktrajecten. Als laatste raadt hij de geïnteresseerden nogmaals aan een kijkje te nemen op de website denkmee.amstelveen.nl.



11-3-2020

Participatie-enquête

Participatie-enquête

127 antwoorden

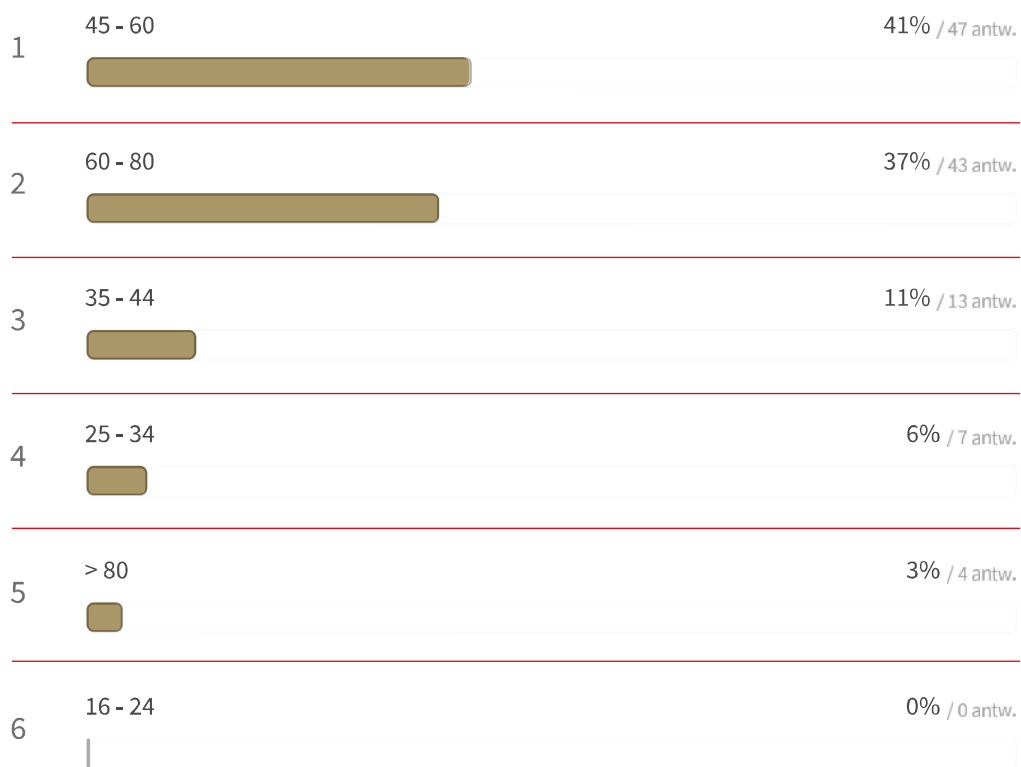
Kies je taal / Choose your language

121 van 127 mensen hebben deze vraag beantwoord



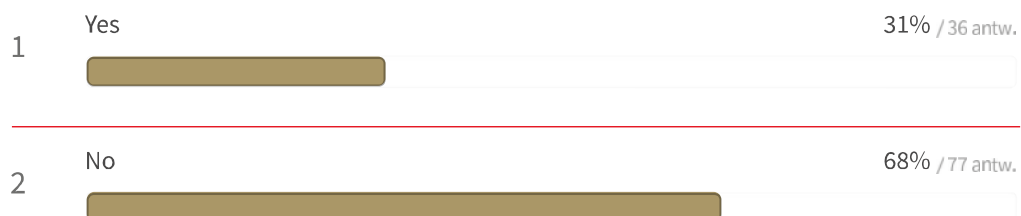
Wat is je leeftijd?

114 van 127 mensen hebben deze vraag beantwoord



Heb je zelf ervaring met participatie in de gemeente?

113 van 127 mensen hebben deze vraag beantwoord



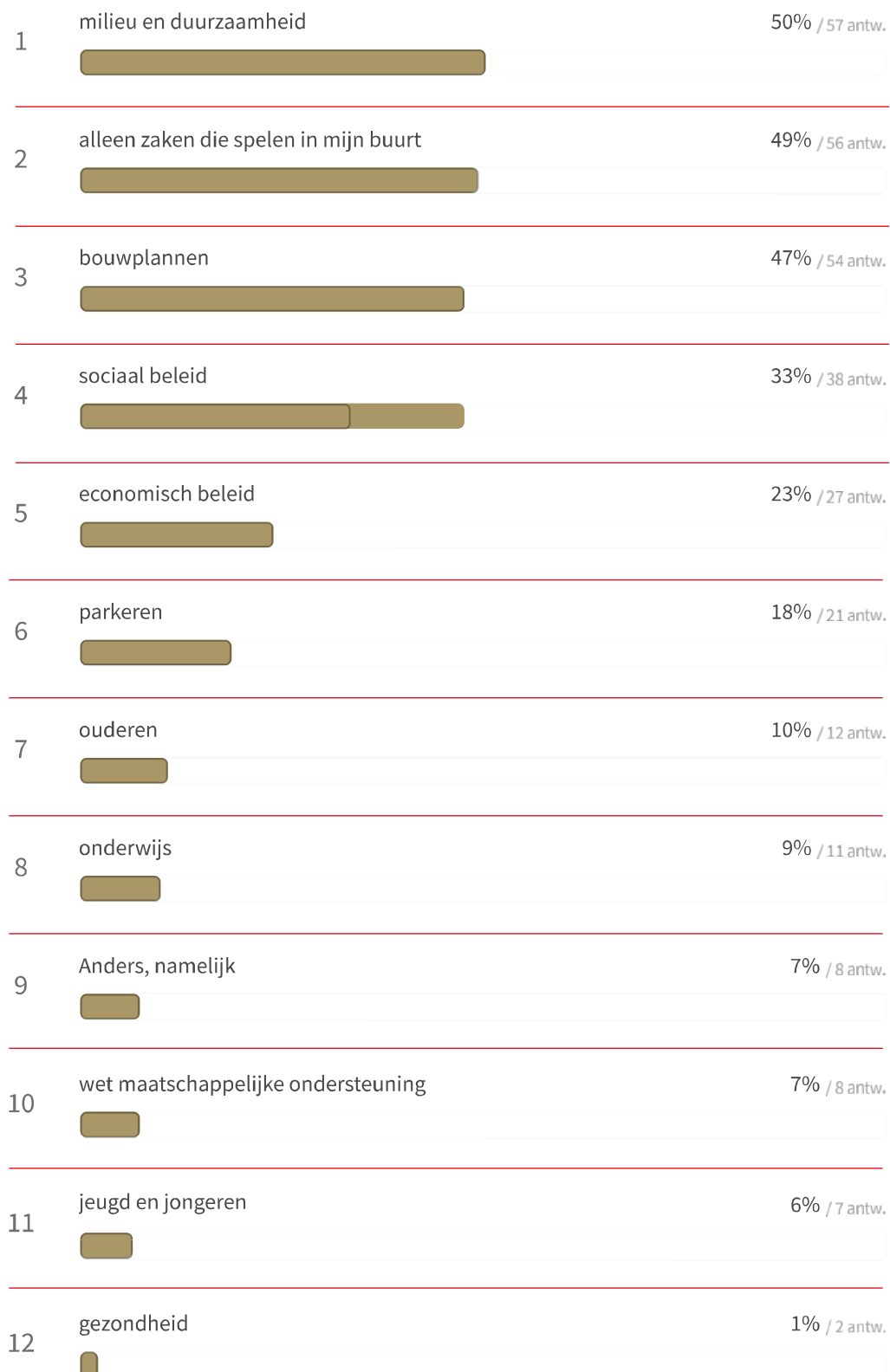
Wat hoort volgens jou bij burgerparticipatie?

113 van 127 mensen hebben deze vraag beantwoord



Wat voor onderwerpen zou je willen bespreken?

114 van 127 mensen hebben deze vraag beantwoord



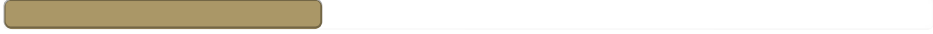
Diverse factoren dragen bij aan een goed verloop van burgerparticipatie. Welke vind je het belangrijkste?

112 van 127 mensen hebben deze vraag beantwoord

- 1 Vooraf is duidelijk wat de beïnvloedingsruimte is: Wat staat er al vast en waar-over kunnen nog keuzes gemaakt worden? 57% / 64 antw.


- 2 Alle relevante informatie is beschikbaar 38% / 43 antw.


- 3 De gemeente zorgt voor communicatie: Waar gaat het om en wanneer en hoe kunnen mensen hun mening geven? 33% / 38 antw.


- 4 De deelnemers vormen een representatieve afspiegeling van de amstelveense bevolking 29% / 33 antw.


- 5 Alle partijen die bij het onderwerp betrokken zijn, worden uitgenodigd 26% / 30 antw.


- 6 Er is altijd een uitleg van hoe de uitkomsten van samenspraak zijn meegewogen bij het uiteindelijke besluit 25% / 28 antw.

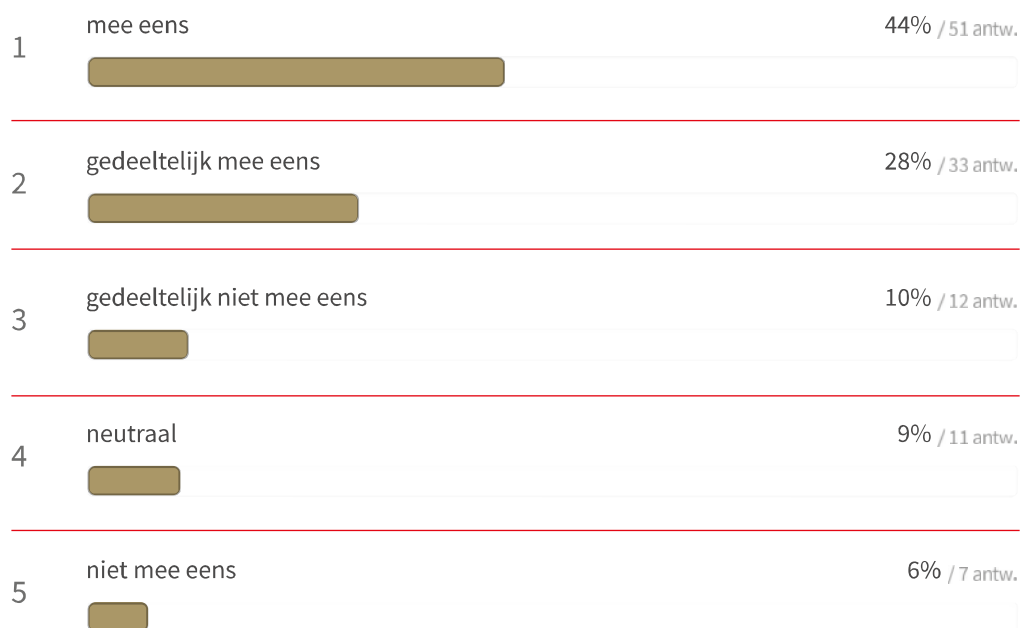

- 7 Er is heldere communicatie over de uitkomsten. In elk geval de eindresultaten, maar bij een langdurig proces ook de tussenresultaten 25% / 28 antw.


- 8 Deelnemers gaan op een fatsoenlijke en constructieve manier met elkaar om 20% / 23 antw.



Bij burgerparticipatie zijn allerlei instrumenten te gebruiken. De gemeente wil vooral investeren in digitale interactieve toepassingen. Zo kan iedereen op een zelf gekozen tijd en plaats meedoen. Ben je het eens met deze prioriteit?

114 van 127 mensen hebben deze vraag beantwoord



Welk digitaal instrument spreekt je het meeste aan?

112 van 127 mensen hebben deze vraag beantwoord

- 1 enquête: een vragenlijst over het onderwerp invullen 35% / 40 antw.

- 2 ideeën en meningen: via het participatieplatform van de gemeente kun je een idee aandragen, reageren op ideeën van de gemeente of van medebewoners 31% / 35 antw.

- 3 peiling: via het participatieplatform van de gemeente je mening geven op een vraag of stelling over een specifiek onderwerp 28% / 32 antw.

- 4 iets anders namelijk: 4% / 5 antw.
☐

Ben je bekend met het wijkplatform in jouw wijk?

114 van 127 mensen hebben deze vraag beantwoord

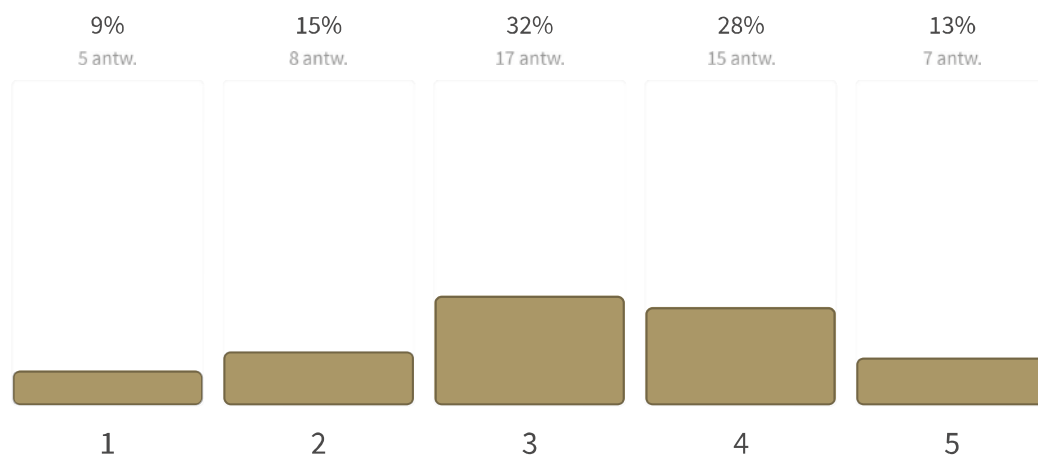
- 1 nee 54% / 62 antw.

- 2 ja 45% / 52 antw.


Hoe waardeer je het wijkplatform? (1 = geen waardering, 5 = zeel veel waardering)

52 van 127 mensen hebben deze vraag beantwoord

★ 3.2 Gemiddelde beoordeling



Welke andere vorm (niet digitaal) van participatie spreekt jou het meeste aan?

114 van 127 mensen hebben deze vraag beantwoord



Onderwerp	Online bijeenkomst met wijkplatform over de participatievisie
Datum	25 juni 2020
Opgesteld door	S. Snoek
Doorkiesnummer	(020) 540 42 27
E-mail	s.snoek@amstelveen.nl

ONLINE BIJENKOMST MET WIJKPLATFORMS PARTICIPATIEVISIE EN REACTIES

D.D. 23 JUNI 2020

19.30 UUR - DIGITALE INLOOP

De eerste minuten komen de deelnemers binnen in de digitale lobby

19.35 UUR - WELKOM & TOELICHTING DOOR NICO POSTMA

De (digitale) spelregels en het programma worden uitgelegd.

Er zijn 7 wijken vertegenwoordigd tijdens de bijeenkomst. Nico Postma is externe gespreksleider die is ingehuurd om deze bijeenkomst te begeleiden en heeft ook bijvoorbeeld stadsgesprek participatie gedaan. Op basis van de participatievisie, de reacties hierop en de nota van beantwoording is duidelijk dat er nog wat zaken te bespreken zijn. Er was ook een eerdere bijeenkomst gepland die door de uitbraak van het corona virus niet kon plaatsvinden. Daarom als-nog deze bijeenkomst.

19.45 UUR - VRAGEN AAN WETHOUDER FRANK BERKHOUT DOOR NICO

1. Wat is nu de status van de Participatievisie? Is het nog mogelijk dat er nog zaken worden gewijzigd in de participatie visie naar aanleiding van deze bijeenkomst?

Met dit gesprek hopen we eventuele onbevredigende gevoelens weg te kunnen nemen. In de basis staan de uitgangspunten van de visie vast. Als er nog aanvullingen uit deze bijeenkomst voortkomen die de visie verbeteren zullen deze nog worden toegevoegd. En gaat deze in oktober naar de gemeenteraad

2. Er zijn heel veel vragen, opmerkingen en ook wel kritische reacties gekomen op de participatievisie. Kloppen de uitgangspunten van deze participatievisie dan wel?

De doelstelling van deze participatievisie voor Amstelveen is om het participatiebeleid weer bij de tijd te brengen. Er zijn een groot aantal ontwikkelingen gepasseerd. Nieuwe methoden zijn ontwikkeld. De bewoners initiatiefgroepen zijn gestart. Op veel plaatsen zijn bewonersgroepen en wijkplatformen samen gegaan. In een aantal wijken nog niet. De omgevingswet is aanstaande met een grote impact voor de participatie in het ruimtelijk domein. Het is nu tijd om lijn aan te brengen in de wijze waarop Amstelveen kan meepraten over belangrijke besluiten in onze stad. Daarmee brengen wij ons participatiebeleid naar ons idee naar

een hoger ambitieniveau. Dat doet niets af aan onze waardering voor de betrokken inzet en inspanningen van de wijkplatforms tot op heden. We begrijpen goed dat er voor de bewoners die al actief zijn in de wijkplatforms en zich vaak al jaren voor 100% inzetten ook wel onbegrip is ontstaan, omdat in de nieuwe opzet de wijkplatforms komen te vervallen. Juist door participatie op maat te bieden willen we als gemeente de juiste doelgroepen bereiken en daarnaast blijft voor betrokken inwoners altijd ruimte voor inspraak.

3. In de reacties wordt ook wel gesproken over dat dit voornemen als “koude douche” wordt ervaren.

Hoe zit dat dan?

Er is al eerder, o.a. door onze medewerker Hans Buskes gesproken met de diverse participatieraden en met de wijkplatforms over hun rol in de participatie. Tijdens die gesprekken met de wijkplatforms is ook beaamd door verschillende deelnemers dat de rol van de wijkplatforms beperkt is en dat er vaak met een grote groep van mensen in de wijk geen contact is. Daardoor is de opgehaalde input beperkt qua bereik en representativiteit.

Dit sluit aan bij de ervaringen die wij als gemeente hebben in verschillende participatietrajecten en dit kwam ook naar voren in het stadsgesprek en in de online enquête over het onderwerp participatie. Als college maak je soms besluiten waarvan te begrijpen is dat niet iedereen er voorstander van zal zijn maar vinden we het wel belangrijk om voldoende toelichting en uitleg te geven. Daarom zijn we vanavond ook bij elkaar.

4. Er zijn ook veel onduidelijkheden over de mogelijkheden van de overstap maken van wijkplatform naar bewonersgroep als die nog niet bestaat in de wijk. Wat kun je daar over zeggen?

Waar onze inwoners zelf aan de slag gaan en initiatief nemen: geweldig en graag! Denk aan de Stadsdorp Elsrijk (die zelf de aansturing van het welzijnswerk hebben overgenomen via Right to challenge), Bewonersplatform Bovenkerk (die samenwerken met een zalenverhuurondernemer) en de maatschappelijke onderneming Villa Randwijck. We willen ons graag inzetten voor het versterken van dergelijke initiatieven in de wijk. En het faciliteren en verwelkomen van nieuwe initiatiefnemers. En in de wijken en buurten van Amstelveen waar nog geen bewoners zijn die het kunnen of durven zelfstandig iets op te zetten, daar pakt het welzijnswerk het versterken van de sociale basis op. Maar bij voorkeur kortstondig en altijd samen met inwoners. Dus ook door te stimuleren dat nieuwe groepen van inwoners een initiatief willen ontplooiën. De spelregels voor bewonersgroepen en initiatieven komen in de nieuwe visie over “Ontmoeten in Amstelveen” dat in december 2020 naar de gemeenteraad gaat. Voor ruimtelijke ontwikkelingen zal met de komst van de omgevingswet de participatie veranderen. En de verantwoordelijkheid voor een goede uitvoering van de participatie ligt bij het college. Doordat wijkplatforms hier een “verantwoordelijkheid” kregen waar geen bevoegdheid aan is gekoppeld krijg je ongewenste situaties. Dat wil niet zeggen dat een bewonersgroep niet mee kan participeren. Hopelijk zorgt de verbinding tussen mensen in de wijk bij ruimtelijke ontwikkelingen eerder begrip voor elkaars standpunten.

20.00 UUR - AANVULLENDE VRAGEN DOOR DE DEELNEMERS

Ben Jonker (Bankras Kostverloren)

Ben geeft aan te snappen dat de rol als adviserend orgaan komt te vervallen. Hij noemt een voorbeeld waarbij er door het wijkplatform Bankras Kostverloren aan wethouder Herbert Raat was aangegeven dat er draagvlak was voor een bouwplan, later heeft een bewoner echter bezwaar gemaakt en werd dit een langdurige zaak. Ben noemt dat WP Bankras Kostverloren graag verder gaat als Bewonersgroep en samen met het team van Participe en de gemeente hier hoopt mooie dingen mee te kunnen bereiken.

Corinne Sieger (Patrimonium)

Corinne is bezorgd dat er bij veel bewoners geen vaardigheden aanwezig zijn om te kunnen participeren met de nieuwe middelen die de gemeente met name nu wil inzetten. Zij verzoekt met name te investeren in Patrimonium (dat haar eigen complexiteit kent) in opbouwwerk. Tevens geeft zij aan dat mensen alleen getriggerd worden om te participeren als zichtbaar wordt wat het hen brengt.

Frank:

De wijkcoach moet deze rol van het opbouwwerk samen met actieve bewonersgroepen gaan vervullen. De participatievisie geeft juist aan dat het van belang is om participatie per project op maat in te richten. Dus als mensen bijvoorbeeld geen vaardigheden hebben om een online enquête in te vullen zullen we die per post ook moeten aanbieden. Frank beaamt dat het zichtbaar maken van wat de participatie heeft opgebracht iets is waar de gemeente nog stappen in moet maken. Tegelijkertijd wordt door bewoners soms ook verwacht dat als zij participeren de besluitvorming aangepast wordt aan hun wensen. Dat is niet altijd het geval en dat leidt vaak tot onvrede. Het moet voor de gemeente een prioriteit worden om inzichtelijk te maken aan bewoners welke invloed de participatie heeft gehad op de besluitvorming. Uiteindelijk is het aan de gemeente (college/ raad) om alle belangen af te wegen en keuzes te maken. Soms zijn die keuzes niet voor iedereen even prettig. Belangrijk is dan dat er aan de participanten onderbouwd wordt teruggeven waar om bepaalde wensen wel en andere wensen niet gehonoreerd zijn in het beleid.

Rob van den Helder (Bovenkerk)

Rob benoemt meerdere frustraties:

- de vorige visie van de gemeente 'Bewoners aan zet' gaat nu de prullenbak in terwijl daar in Bovenkerk juist veel in is geïnvesteerd;
- nu weer een 'visie op ontmoeten' waar er minder wijkcentra mogelijk zijn terwijl in Bovenkerk het wijkcentrum prima met zelfexploitatie werkt.
- houden we ons budget van ongeveer € 9.000?

Frank:

We willen nog steeds dat bewoners aan zet zijn voor het creëren van een sociaal sterke basis door middel van bewonersgroepen met ondersteuning van Participe. Die visie gaat dus niet de prullenbak in. De visie op ontmoeten is echter geen onderdeel van de participatievisie. Vragen daarover kunnen bij Marijke Bergh en collega wethouder Marijn worden gesteld. Het is nou eenmaal zo dat er politieke belangen meespelen in de gemeente en daardoor elk college weer opnieuw kijkt naar bestaand beleid en hoe beleid beter kan aansluiten op het collegeprogramma.

- Soms is het beter om geld niet eerlijk te verdelen tussen wijken maar te investeren in de wijk die met de budgetten ook goede dingen doen, hij maakt zich zorgen dat als het budget vervalt niet meer kan gedaan worden wat er nu aan positieve activiteiten plaatsvindt.

Frank:

Het budget van de wijkplatforms blijft beschikbaar voor de wijk.

Rob

- Noemt het voorbeeld van het Verkeersplan Bovenkerk waar enorm veel tijd van het wijkplatform in is gaan zitten (enkele bewonersbijeenkomsten georganiseerd) en dan gaat zo'n verkeersbesluit gewoon door!

Frank:

Juist door de rol van participatie bij de gemeente te beleggen hoeven actieve bewoners geen verantwoordelijkheid meer te voelen om dergelijke avonden te organiseren, zij hebben ten slotte ook niet de bevoegdheden. Dit is een taak van de gemeente. Er is altijd nog ruimte voor formeel bezwaar op een verkeersbesluit.

Jacqueline Quarles (Patrimonium)

Jacqueline geeft aan te missen dat er een evaluatie is geweest samen met de wijkplatforms om te leren hoe het beter kan. Zij heeft zorg dat door het splitsen van verbinding en participatie er meer spanningen ontstaan. Ze noemt als voorbeeld de laadpalen. Er is geen ruimte in de wijk om daar dan over te spreken met elkaar.

Frank:

Juist door het samengaan in veel wijken van de wijkplatforms met de bewonersgroepen is er meer verbinding ontstaan. Het heeft met name te maken op welk niveau je de dingen organiseert. In een grote wijk als Westwijk is een discussie over laadpalen in straat a helemaal niet van belang voor bewoners in straat b. Sharon vult aan dat het juist makkelijk voor bewoners moet zijn om zich ook in kleinere kernen te organiseren om voor hen relevante onderwerpen met elkaar te bespreken. De participatievisie benoemt ook dat er steeds onderzocht zal worden welke nieuwe middelen ingezet kunnen worden om steeds beter aan deze behoefte te kunnen voldoen.

Walter Boer (Nes):

Vraagt via de chat of de structuren van de dorpsraad in Nes (zoals een verordening) ook behulpzaam kunnen zijn voor de bewonersgroepen en hoe het nu zit met de planning.

Frank:

Nes is een uitzondering omdat er een gekozen bestuur is en daarmee de structuren niet toepasbaar op de bewonersgroepen. Het goed definiëren van rollen en taken voor bewonersgroepen is wel belangrijk. In de 'visie op ontmoeten' zal dit door middel van spelregels voor de bewonersgroepen helder worden. De zomerperiode wordt gebruikt om de visie nog aan te scherpen, eind augustus gaat deze naar het college, in september naar de commissie en in oktober naar de gemeenteraad.

Bauco Moerkercken (Groenelaan)

Bauco benoemt dat als de teksten in de visie anders waren opgeschreven er helemaal niet zoveel commotie zou zijn geweest. Door niet te zeggen dat de rol van de wijkplatforms vervalt maar te zeggen dat de wijkplatforms worden samengevoegd met bewonersgroepen.

Frank:

Graag nog input op tekst voor een helder verhaal, dat willen we zeker.

Sharon:

mag naar Sharon opgestuurd worden, verwerking daarvan vindt plaats na 20 juli i.v.m. vakantie

Marijke:

verbinding kan tot stand komen door het maken van sociaal sterke wijken en daarmee ook een meer organische en natuurlijke participatie tussen bewoners onderling.

Afronding

- Nico vraagt aan Frank wat hij morgen aan college vertelt over deze bijeenkomst.

Frank: Goede discussie. Dankbaar voor de inbreng van alle aanwezigen en hun inzet tot nu toe.

Services

Afdeling Communicatie

Ambtelijk:

Sharon Snoek – adviseur participatie

Bestuurlijk:

Frank Berkhout – wethouder participatie

Nota van beantwoordingOntvangen reacties wijkplatforms en
beantwoording reacties op**Participatievisie 2020 -2022**

Amstelveen, 4 juni 2020

Van	Type	Vraag/opmerking	Reactie
Voorzitter WOA en BankrasKostverloren	Vraag	Blijft het wijkenoverleg Amstelveen bestaan? En zo ja, welke rol krijgt dit?	Het wijkenoverleg in de huidige vorm zal komen te vervallen. Binnen de structuur van de bewonersgroepen zijn al alternatieven hiervoor beschikbaar.
Voormalig voorzitter Wijkplatform Patrimonium en bewoner Patrimonium	Vraag	Is het idee dat in wijken zonder BIG's de rol van de wijkplatforms door de welzijnsorganisatie wordt vervuld? Zoja, hoe dit wordt vormgegeven?	Ja, het leefbaarheidsbudget gaat in het geval dat er geen bewonersgroep is naar Participe tbv het activiteitenbudget waarbij de ambitie is dat dit wel naar bewonersgroepen gaat. De inspraakfunctie gaat niet naar Participe.
	Vraag	In het geval dat de gemeente in wijken zonder BIG i.s.w. met welzijn deze de rol van wijkplatforms waarnemen, maken deze twee partijen dan samen en volgens een vergelijkbaar proces als de BIG's een transparant openbaar wijkplan waarin bewoners worden geraadpleegd?	Ja, Participe zal dan de trekker zijn in samenwerking met bewoners om een wijkplan te maken op transparante wijze.
	Vraag	Hoe ziet dit proces er in de overgangssituatie uit in 2020? Wie beslist er, volgens welk plan en een zo representatief mogelijke consultatie over de wijkbudgetten? Bij welke partij ligt hier een inspanningsverplichting, de gemeente en/of Welzijn/ Participe?	Er is geen sprake van een overgangssituatie. In 2020 wordt samengewerkt aan de wijkplannen waarna er in 2021 mee aan de slag kan worden gegaan. De bewoners zelf zijn hiervoor aan zet. Budget wordt vanaf 2021 uitgekeerd op basis van het wijkplan.
	Suggestie	De praktijk in onze wijk leert dat er over 2020 zonder wijkplan en zonder representatieve consultatie een groot deel van het gespaarde wijkbudget wordt uitgegeven. Terwijl BIG's in andere wijken in hun vrije tijd professionele plannen maken, verwacht ik van een professionele organisatie als Participe juist dat zij hierin voorbeeld gedrag vertonen.	De gemeente is voornemens regie te nemen in de aanpak voor Patrimonium.
Stichting Platform Keizer Karelpark, Wijkplatform Westwijk, Bankras Kostverloren	Opmerking/ Vraag	Nergens in de nota is een onderbouwing opgenomen van het schema op bladzijde 5 met daarin de beoordeling van de participatiemethoden naar bereik en representativiteit. Wij vragen ons af op basis van welke gegevens u deze analyse heeft gemaakt?	De analyse is voor het grootste deel gebaseerd op literatuuronderzoek, deels op eigen ervaringen (bijvoorbeeld die met de stadsgesprekken op basis van loting in vergelijking met stadsgesprekken waarbij geen loting plaatsvindt). Eén van de bronnen die is gebruikt is het onderzoek van de Universiteit Tilburg (dit is ook gedeeld met de wijkplatforms in een sessie). Dit onderzoek is hier te vinden: https://kennisopenbaarbestuur.nl/media/256168/meervoudige-democratie-rapport-uvt-21-december-2018.pdf

Van	Type	Vraag/opmerking	Reactie
Wordt onderschreven door: Villa Randwijk	Opmerking	Voorstander van participatie opmaat want geen enkele situatie is hetzelfde	Fijn dat dit als positief punt wordt gezien
	Opmerking	Wij missen definities van de in de visie gehanteerde begrippen. Zo is onduidelijk wat de gemeente verstaat onder representativiteit.	Voor definities verwijzen wij naar: https://www.encyclo.nl//Media/Begrippenbank-Bedrijfskunde-Streutker/Begrippenbank-Bedrijfskunde-Streutker.pdf
	Opmerking	De visie is niet gebaseerd op een gedegen evaluatie van het huidige participatiebeleid en een evaluatie van de rol van de wijkplatforms.	Evaluatie van het vorige beleid was niet nodig omdat er wordt voortgeborduurd op dit beleid, waarbij wel de balans qua inzet van digitale middelen meer de focus krijgt. Er zijn sessies geweest met de wijkplatforms die input zijn geweest voor hoe de rol van wijkplatforms fungeert.
	Opmerking	Uit de visie wordt niet duidelijk hoe de representativiteit met de beoogde nieuwe methoden wordt bereikt. Er wordt beweerd dat een stadsgesprek via loting representatief is en dat een online enquête laagdrempelig is, maar wij betwijfelen of hiermee voldoende representativiteit bereikt wordt. Wij denken juist dat ook veel groepen worden buitengesloten door alleen op deze methoden in te zetten. Over het algemeen is bijvoorbeeld bekend dat peilingen via internet vooral door hoogopgeleiden worden ingevuld.	Wij delen deze mening niet. Door de participatie op maat in te richten wordt juist gekeken hoe doelgroepen het beste kunnen deelnemen.
	Vraag	Er is sprake van maatwerk, maar wie bepaalt welke techniek(en) worden toegepast en hoe verhoudt zich dat tot een eenduidige communicatie met inwoners?	Hiervoor wordt de participatiewaaiër gehanteerd.
	Opmerking	Er is sprake van een participatiestrategie, maar uit de visie wordt niet duidelijk wat deze strategie is.	De participatie strategie is per onderwerp/project verschillend. De hoofdstrategie komt neer op participatie op maat waarbij altijd wordt gekeken of er 1 of meerdere participatiemiddelen ingezet moeten worden
	Vraag	Onduidelijk is uit de visie wat er met de resultaten van de participatie wordt gedaan.	De opbrengsten van de participatie worden geanalyseerd en meegenomen in de beleids- en besluitvorming. Dat wil niet zeggen dat de inbreng leidend is. Bestaande kaders en beleid maken ook deel uit van de besluitvorming.
	Opmerking	Het, zo veel mogelijk, willen bereiken van de juiste doelgroep moet niet betekenen dat anderen geen inspraak meer mogen hebben.	Inspraak is en blijft altijd mogelijk door middel van de algemene inspraak. De inbreng van direct belanghebbenden weegt dan wel zwaarder mee. Toch zullen er ook onderwerpen zijn waarbij alleen de inbreng van een specifieke groep wordt gevraagd. Bijvoorbeeld een inventarisatie van behoeftes onder minima met kinderen.
Wordt onderschreven door: Elsrijk, Bovenkerk	Opmerking	De wijkplatforms hebben overleg met de gemeente gehad over de nieuwe participatievisie. Hierbij is het afschaffen van de wijkplatforms als participatieorgaan niet eerder aangekondigd of als serieuze optie op korte termijn besproken. Daarnaast zijn tijdens het overleg door velen opmerkingen gemaakt. Deze opmerkingen zijn niet meegenomen in de visie en ook is niet aangegeven waarom er niets met de opmerkingen is gedaan.	Er is gesproken over de rol van wijkplatforms m.b.t. participatie tijdens meerdere bijeenkomsten. In gesprekken met andere stakeholders en door de focus op digitale middelen is het besluit zo tot stand gekomen. Met als doel om meer bewoners in de participatie van de gemeente te betrekken.

Van	Type	Vraag/opmerking	Reactie
	Suggestie	Wij begrijpen niet waarom de rol van de wijkplatforms vervalt bij participatie, zoals op twee plekken in de participatievisie op prominente wijze wordt beschreven, met als onderbouwing dat de wijkplatforms vaak geen brede achterban hebben en geen representatieve afspiegeling zouden zijn van de wijk. Wij zien echter niet in waarom de wijkplatforms hierbij, naast de nieuwe vormen van participatie, geen rol meer zouden kunnen hebben. De platformen zijn laagdrempelige organisaties. Via de wijkplatforms kunnen groepen bewoners worden bereikt, die niet bereikt kunnen worden via online enquêtes, of andere nieuwe participatietechnieken. De ervaring en kennis van de wijkplatforms kunnen aanvullend zijn op de informatie die wordt verkregen uit stadsgesprekken en online peilingen. Dit past binnen participatie op maat en tevens maakt dit participatie nog breder en meer representatief. Ook zou hierdoor meer recht worden gedaan aan de betrokkenheid van de wijkplatforms die in de participatievisie wordt onderkend.	Al veel wijkplatforms zijn samengegaan met bewonersgroepen. Deze ontwikkeling willen wij doorzetten zodat er ruimte ontstaat voor initiatieven van meer inwoners. De kennis en ervaring van de wijkplatforms kan door het samengaan met bewonersgroepen behouden blijven.
Uilenstede	Vraag	Op Uilenstede proberen wij altijd actief inbreng van bewoners te vragen en dit lukt. Het BIG-budget promoten wij ook zoveel als mogelijk onder bewoners. Als ik het goed begrijp valt het wijkplatform budget per 2021 onder het BIG-budget? Houdt dit in dat de VBU en de bewoners op Uilenstede dus nog net zoveel budget beschikbaar hebben voor participatie, maar dat alleen de verantwoording voor het gebruik van deze budgetten verandert?	Ja, het wijkplatform budget valt per 2021 onder het BIG-budget, de verantwoording zal daarmee ook conform de spelregels van de bewonersgroepen zijn.
Wijkplatform Stadsdorp Elsrijk	Opmerking	Daar waar het wijkplatform is betrokken wordt de participatie als succesvol ervaren (als voorbeeld wordt Bouwproject Zonnestein genoemd) Niet altijd is het wijkplatform betrokken bij bouwprojecten of zelfs omwonenden niet geïnformeerd.	Er wordt altijd rechtstreeks met betrokkenen geparticipeerd bij bouwplannen of projecten. Vanuit participatie is altijd gevraagd aan de afdelingen om wijkplatforms te informeren.
	Opmerking	Stadsdorp Elsrijk heeft het wijkplatform geïntegreerd in de eigen (netwerk)organisatie. Wij zullen gevraagd en ongevraagd de gemeente blijven adviseren. Van groot belang daarbij is dat de gemeente de bevoegdheden van het oude instituut wijkplatform dan belegt bij de verschillende bewonersinitiatieven, althans daarover in gesprek gaat met de bewonersinitiatieven.	Het wijkplatform kent officieel geen bevoegdheden. Gevraagd en ongevraagd advies zal blijven bestaan en kan ook via bewonersgroepen.
	Opmerking	Steun voor het streven om met nieuwe middelen bewonersparticipatie te bevorderen	Fijn dat dit als positief punt wordt gezien
Wijkkoepel Groenelaan Wordt onderschreven door Villa Randwijk	Opmerking	Stemt van harte in met de activiteiten van de gemeente ter verbetering en verdieping van de participatie van de burgers in het gemeentebestuur.	Fijn dat dit als positief punt wordt gezien

Van	Type	Vraag/opmerking	Reactie
	Opmerking	Het spijt ons op deze plek te lezen van de rol van de wijkkoepels komt te vervallen. Wij vinden het jammer dat de binnen de wijkkoepels opgebouwde kennis en ervaringen daarmee verloren dreigen te gaan. Wellicht dat hier een oplossing voor gevonden kan worden.	Kennis en ervaring kan worden meegenomen naar de bewonersgroepen
	Vraag	“De vorige visie op participatie ‘Mensen maken Amstelveen’ is van 2016 (vastgesteld 2017) en is aan vernieuwing toe.” Een nadere toelichting op deze stelling, waaruit blijkt dat een beleid dat formeel pas 3 jaar is, nu al vervangen moet worden.	Er wordt voortgeborduurd op dit beleid, waarbij wel de balans qua inzet van digitale middelen meer de focus krijgt.
	Vraag	“Tevens betekent de vernieuwing dat de relatie met bijvoorbeeld wijkplatforms anders wordt.” Wij vroegen ons af dit een voorzichtige nuancering is van de eerder genoemde uitspraak dat de rol van de wijkplatform komt de vervallen. Graag uw reactie.	We zullen deze zin verwijderen uit de visie.
	Vraag	“Participatiekwadrant”: Kwadranten zijn niet benoemd met een getal, terwijl wel naar getallen verwezen wordt Is dit volgens het Cartesisch principe?, nummering dient dan te worden toegepast te beginnen rechtsboven?	De kwadranten verwijzen niet naar exacte getallen (zoals in een Cartesisch stelsel). De kwadranten kennen een kwalitatieve indeling en worden veel gebruikt in communicatie-, marketing- en managementmodellen. Zo staan in het kwadrant rechtsboven methoden met een (relatief) hoog bereik en goede representativiteit. Rechtsonder: een hoog bereik, maar relatief lage representativiteit. En zo verder. Zo sluiten de kwadranten goed aan op de resultaten uit het gedane literatuuronderzoek.
	Vraag	“Afhankelijk van het doel en het onderwerp bepaalt het college welke participatievorm geschikt is” Gaarne een nadere toelating over de criteria waarmee dit gebeurt.	Hiervoor wordt de participatiewaaiër gehanteerd.
	Opmerking	“De bewonersinitiatiefgroep heeft tot doel de sociale basis te versterken door het faciliteren van bewonersinitiatieven in de wijk en zelf activiteiten te organiseren die bewoners bij elkaar brengt. Om in alle wijken deze focus aan te brengen is de ambitie van het college om de koers van het samengaan van wijkplatforms en bewonersinitiatief-groepen voort te zetten in heel Amstelveen.” Wij hopen van harte dat dit dan de eerder hierboven door ons verzochte oplossing voor de rol van de wijkkoepels is	Dat is correct
	Opmerking	“2.3 Overige participatie groepen.” Wij missen in deze paragraaf een aanduiding van de representatieve participatie die van de verschillende genoemde gremia wordt verwacht.	De overige participatiegroepen zijn gericht op gespecialiseerde en specifieke onderwerpen en is deels ook wettelijk vereist (zoals de participatieraad sociaal domein). Hierbij speelt representativiteit een ondergeschikte rol en sluit daarom goed aan bij het uitgangspunt van participatie opmaat.
	Vraag	“Burgerinitiatief. Van deze mogelijkheid wordt in de praktijk nauwelijks gebruik gemaakt.” Wij missen hoe dit volgens de gemeente komt.	Het burgerinitiatief is een recht van inwoners om onderwerpen bij de gemeenteraad onder de aandacht te brengen. Tot op heden is hier weinig ruchtbaarheid aan gegeven. Na vaststelling van de participatievisie wordt een uitvoeringsagenda gemaakt om o.a. dit punt op te pakken.

Van	Type	Vraag/opmerking	Reactie
	Opmerking	"2.7 Ruimtelijk begrensd. "Wij pleiten ervoor telkens nauwkeurig de betreffende overwegingen van de gemeente transparant te houden.	Eens
	Vraag	"Deze participatievisie vervangt de participatieladder met een nieuw model: de participatiewaai. (zie bijlage)." bijlage, 2?	Dit is inderdaad bijlage 2
	Opmerking	Blz. 10 "De participatie is daarmee breed en representatief...." Er worden vele methodieken en respondenten genoemd, maar dat maakt het nog niet representatief	De variatie in vormen zorgt ervoor dat de participatie breed en representatief kan zijn maar hoeft dan in bepaalde gevallen (afhankelijk van onderwerp, doelgroep etc) niet te zijn.
	Opmerking	4.1.3 Evaluatie "Zijn deelnemers aan het participatieproces tevreden? Is de inbreng representatief?"	Het is niet duidelijk wat met deze quote uit de visie opmerking wordt bedoeld. Het evalueren is juist bedoeld om deze punten helder te krijgen.
	Opmerking	4.2.1 Stadsgesprekken via loting "Gebruik van loting zorgt ervoor dat uitkomsten van een stadsgesprek representatief zijn (afhankelijk van de respons). " Wij zijn van mening dat een representatieve samenstelling ook wordt bepaald door taal, cultuur, leeftijd woongebied etc. "Groot voordeel is dat bewoners meepraten die via de "klassieke" participatiemethoden nooit deelnamen." Mogen wij er op vertrouwen dat dit aantoonbaar is of zelfs aangetoond is? De stelling wordt even verderop weer herhaald: [stadsgesprek] bereikt de "stille" meerderheid. Hiervoor is geen enkel bewijs!	Tijdens het stadsgesprek participatie is gevraagd of men eerder heeft geparticipeerd. 60% geeft aan niet eerder te hebben geparticipeerd. Dit toont aan dat er dus een nieuwe groep bewoners aanwezig is die niet naar wijkplatformbijeenkomsten of andere participatiebijeenkomsten is geweest. Ook het aantal jongeren (<40 jaar) aanwezig bij de stadsgesprekken circa 10% toont aan dat er een gevarieerd publiek aanwezig is.
	Opmerking	"Flitsbezoek": Niet duidelijk wat deze beschrijving met een vorm van participatie te maken heeft, meer met inventarisatie.	Een flitsbezoek is een participatiemethode die inderdaad bedoeld is voor een eerste fase in een participatietraject waarbij nog geïnventariseerd moet worden wat er speelt.
	Opmerking	"Internationals" Er moet onderscheid gemaakt worden tussen de verschillen in (bijvoorbeeld) verblijfsduur	Er is een uitgebreid participatietraject geweest rondom het thema 'internationalisering'. Hieruit volgt o.a. nieuw beleid en meer services beschikbaar in meerdere talen. Voor meer informatie: https://www.amstelveen.nl/in-amstelveen/publicatie/meedoen-in-amstelveen_stadsgesprekken_verslag-stadsgesprek-kleurrijk-ontmoeten-27-februari-2020
	Opmerking	"Belangen van andere kwetsbare groepen waaronder minima en gehandicapten dekt de participatieraad sociaal domein." Belangen behartigen is niet hetzelfde als participeren (zie beschrijving op blz. 6). Dit is wel erg kort door de bocht.	De belangen worden behartigd door de PSD en zij onderhouden intensief contact met deze groepen. Veel van de doelgroepen waar hier sprake van is zijn niet in staat om zelf te participeren (zoals verstandelijk gehandicapten of mensen met zwaar psychische stoornissen). Daar waar geparticipeerd kan worden wordt dit zeker wel gedaan en heeft de PSD daar een adviserende rol in.
	Opmerking	"Het aanpassen van de huidige participatie en inspraak verordening naar aanleiding van deze nieuwe participatievisie zal in 2020 plaatsvinden. Gezien de huidige coronapandemie, lijkt aanpassing van de besluit momenten voor de hand te liggen.	Door de coronapandemie is besluitvorming van de participatie visie uitgesteld naar september. De bijbehorende verordening wordt aangepast in 2021.

Van	Type	Vraag/opmerking	Reactie
	Opmerking	Beleving van participatie “dit moet er mede toe leiden dat het uiteindelijke resultaat van participatie meer aansluit bij de gestelde opgaven van college en raad” Het lijkt dat het doel van de participatie is: de burger zo dicht mogelijk krijgen bij de wensen van het bestuur? In plaats van dat bestuur het resultaat van de participatie zo veel mogelijk in acht neemt.	Het gaat erom dat belangen zoveel mogelijk verenigd worden. Als voorbeeld noemen we de nieuwbouw bij Zonnestein waar 9 villa's zijn ontwikkeld omdat omwonenden geen flat wilden, dit is prettig voor de omwonenden (in dit geval betekent participatie ook krijgen wat je wilt) maar sluit niet aan bij de nood voor meer woningen in Amstelveen waar het college ook op wordt afgerekend en wat voor heel veel andere inwoners in Amstelveen als gemiste kans kan worden gezien.
	Opmerking	Financieel Hoe vindt afdekking tekorten plaats Wie is verschafter van jaarlijks 25K inzake digitaal participeren	De gemeenteraad is verantwoordelijkheid voor de financiën en het college voert dit uit.
	Opmerking	Vanaf bl. 15: bijlagen, waaronder bijlage 2 de participatie routeplanner is de vorm van een enge spin. Lezen vergt enige oefening.	Na vaststelling van de visie volgt een publieksvriendelijke versie
	Opmerking	Verder verslagen die alleen begrijpelijk en zinvol zijn voor de aanwezigen, zoals zo vaak	We zullen de bijlage nog eens bekijken
	Opmerking	Tenslotte: wij missen onderaan de vermelding van de schrijver(s) of verantwoordelijke afdeling of wethouder.	Dit zullen we aanpassen.
Villa Randwijck	Opmerking	Het besluit om wijkplatforms onder te brengen bij de bestaande bewonersinitiatiefgroepen was bekend. Binnen Villa Randwijck is dit ook gerealiseerd. Vanuit het bestuur en kernteam waren wij wel verrast dat de nog bestaande wijkplatforms opgeheven gaan worden. We vinden de woordkeuze in de brief 'reactie participatievisie' over de bestuurders van deze wijkplatforms minder respectvol. Deze mensen hebben zich voor hun wijk altijd belangeloos ingezet.	Alle wijkplatforms worden zeker wel gewaardeerd voor hun inzet. De wijkplatforms die geen bewonersgroep in de wijk hebben kunnen zelf in die hoedanigheid gaan acteren en daar de bijbehorende subsidies voor ontvangen.
	Opmerking	Als het document Participatievisie bedoeld is voor alle burgers van Amstelveen moet de leesbaarheid en het taalgebruik hierop aangepast worden. Het document is vrij lang en zou minder ambtelijk geschreven kunnen worden.	De visie is niet bedoeld als publieksversie. Deze volgt na goedkeuring door de gemeenteraad
Bewonersplatform Bovenkerk	Opmerking	In Bovenkerk betreuren wij uw voorgestelde koerswijziging. Wij hebben niets tegen stads-gesprekken en online platforms, maar wij zien niet in waarom de introductie hiervan tot het opheffen van de wijkplatforms moet leiden. Wij, Bewonersplatform Bovenkerk, herkennen ons in het geheel niet in de beschrijving en conclusie van de gemeente. Als wijkplatforms naar uw mening niet (overal) goed functioneren is het wel erg kort door de bocht ze dan maar overal op te heffen. Waarom heeft de gemeente niet gekozen om verder in detail met ons in gesprek te gaan over het functioneren van het Bewonersplatform (wijkplatforms) en op deze manier in dialoog te komen tot bijstelling? Wij horen al jaren lang dat het Bewonersplatform naar ieders tevredenheid functioneert? Nu is het document een “koude douche”	Wij betreuren dat dit besluit als koude douche wordt ervaren. Naar ons idee is wel voldoende gesproken over de veranderende rol van de wijkplatforms. In veel wijken zijn de wijkplatforms al samengegaan met bewonersgroepen. Veel van de activiteiten van de wijkplatforms kunnen gewoon doorgaan als bewonersgroep.

Van	Type	Vraag/opmerking	Reactie
	Opmerking	Een paar keer per jaar organiseren wij bewonersbijeenkomsten die goed worden bezocht (gemiddeld meer dan 200 bezoekers per keer). Onderwerpen die voor ons dorp van belang zijn komen daar aan de orde. Op dit moment bijvoorbeeld is het doorgaand verkeer in Bovenkerk een hot item. In goed overleg met de gemeente bespreken we dit onderwerp met de bewoners met als doel zoveel mogelijk bewoners te betrekken en daarmee tot een breed gedragen voorstel te komen. Het bewonersplatform vervult op die manier de spreekbuisfunctie van dorp naar gemeente en vice versa. En ook bij de brand in onze Urbanuskerk hebben wij bewezen dat wij als wijkplatform een voortrekkersrol hebben genomen om de geschokte bewoners door een moeilijke tijd heen te helpen.	We willen graag suggesties en in gesprek met u gaan over hoe dergelijke onderwerpen op een goede manier bij betrokken bewoners gefaciliteerd kan blijven.
	Opmerking	Verder is er bij het Bewonersplatform verwarring aan het ontstaan. Het betreft hier de positionering van uw participatie beleid ten opzichte van het beleid rondom Sociale basis (Marijn van Ballegooijen) en het opnieuw zoeken naar een nieuwe visie op Ontmoeten waarvoor wij werden uitgenodigd om in wijk- cafe's mee te denken. (Wat was de laatste of huidige visie eigenlijk?) In een aantal bijeenkomsten met de wijken (ook wijkplatforms) werd onderstreept dat de gemeente onder de indruk was van wat er momenteel in wijken allemaal wordt neergezet. Het gaat dus om tegengestelde geluiden.	We zijn erg blij met de inzet en initiatieven van bewoners. Het gaat hier dan volgens ons ook niet om tegengestelde geluiden. We willen hier graag 1 structuur voor bieden in de vorm van bewonersgroepen (onderdeel van sociale basis).
	Opmerking	Ook beheren wij de subsidie die de gemeente nu nog beschikbaar stelt (budgetten voor organisatie, activiteiten en leefbaarheid). Wij begrijpen dat u met het afpakken van de adviesrol ook een streep wil halen door het leefbaarheidsbudget om daarmee een deel van de kosten van de stadsgesprekken en de online platforms te financieren. Dit voorstel van u begrijpen wij niet. Als bewonersplatform hebben wij naast de spreekbuisfunctie naar de gemeente toe ook als doel het enthousiasmeren van nieuwe activiteiten in de wijk door het ontwikkelen, stimuleren en (financieel) ondersteunen van activiteiten en dienstverlening op maatschappelijk, cultureel en recreatief gebied. Door ons een deel van ons takenpakket te ontnemen met de daarbij te nemen financiële maatregelen zet u ook de uitvoering van deze belangrijke andere functie van het Bewonersplatform Bovenkerk op het spel. Wij vinden dit geen goede zaak en maken ons grote zorgen omdat het aanpassen van de subsidie zeker impact gaat hebben op het organiseren van onze belangrijke evenementen voor onze woongemeenschap.	De budgetten blijven voor de wijken beschikbaar en zullen volgens de regels van de bewonersgroepen moeten worden aangevraagd.

Van	Type	Vraag/opmerking	Reactie
Wijkplatform Westwijk	Vraag	Hoofdstuk 1 bevat een alinea met de mededeling dat de rol van de wijkplatforms vervalt. De constatering dat een wijkplatform als instrument niet werkt is een conclusie die u trekt waarbij de stap naar opheffing in één adem als oplossing wordt gezien. De overige participatiegroepen die u schetst in hoofdstuk 2.3 worden geheel niet genoemd, het instrument wijkplatform wordt er als enige uitgelicht en analyse van de overige participatiegroepen ontbreekt. Kunt u deze analyse toevoegen zodat de participatievisie over daadwerkelijk alle groepen gaat?	De overige participatiegroepen zijn gericht op gespecialiseerde en specifieke onderwerpen en is deels ook wettelijk vereist (zoals de participatieraad sociaal domein). Hierbij speelt representativiteit een ondergeschikte rol en sluit daarom goed aan bij het uitgangspunt van participatie opmaat.
	Vraag	In hoofdstuk 2.2 stelt u dat de bewonersinitiatiefgroepen tot doel hebben de sociale basis te versterken en dat in de wijken focus wordt aangebracht door wijkplatforms en bewonersinitiatiefgroepen te laten samengaan (ergo de wijkplatforms op te heffen). Het wijkplatform is van mening dat de bewonersinitiatiefgroepen en de wijkplatforms verschillende doelstellingen hebben: de bewonersinitiatiefgroep heeft een sociale doelstelling door bewonersinitiatieven en activiteiten te faciliteren, terwijl het wijkplatform een maatschappelijke doelstelling heeft. De veronderstelling dat focus in de wijken wordt aangebracht door het samengaan van bewonersinitiatiefgroepen en wijkplatforms wordt in de visie niet onderbouwd. Hoe komt u tot de conclusie dat dit samengaan wél zal leiden tot een brede achterban, betere samenwerking met de gemeente, een gezamenlijk digitaal platform? Wat is de achterliggende gedachte bij de aanname dat er dan wél (h)erkenning zal zijn als participatiegroep voor en namens wijkbewoners?	We zijn erg blij met de inzet en initiatieven van bewoners. We willen hier graag 1 structuur voor bieden in de vorm van bewonersgroepen (onderdeel van sociale basis). Zo ontstaat er meer ruimte voor verschillende groepen mensen.
	Vraag	In hoofdstuk 3 formuleert u de participatie ambities en wordt in hoofdstuk 4 een voorstel gedaan voor een uniforme aanpak. Hoe borgt u in de gemeentelijke organisatie dat deze aanpak wordt geïmplementeerd op zodanige wijze dat de gemeentelijke medewerkers bij verschillende onderwerpen dezelfde aanpak hanteren?	Na vaststelling van de visie wordt hier intern uitgebreid over gecommuniceerd.
	Vraag	In hoofdstuk 4 staat dat terugkoppeling aan deelnemers belangrijk is als één van de ingrediënten bij participatie. Participatie wordt gepresenteerd als een losstaand instrument en wij missen de juiste inbedding ervan in het besluitvormingsproces. Door digitaal informatie bij burgers op te halen wordt hiermee de representativiteit en het bereik vergroot. Maar wat wordt daadwerkelijk gedaan met de meningen die worden gepeild? Hoe vindt beoordeling en afweging van argumenten plaats? De gemeente luistert naar individuele burgers en maakt naar eigen inzicht een vertaling en uitwerking van de opgehaalde informatie. Hoe maakt u het besluitvormingsproces transparant en controleerbaar?	Door middel van verslaglegging van de uitgevoerde participatie en bijbehorende inbreng van deelnemers wordt geanalyseerd en gekeken naar het algemeen belang. Uiteindelijk nemen college en raad het besluit op basis van deze informatie.

Van	Type	Vraag/opmerking	Reactie
	Vraag	Bijlage 4 bevat de resultaten van de participatie enquête van 11 maart 2020. Hierin geeft 45% van de ondervraagden aan bekend te zijn met het wijkplatform in de eigen wijk. Verder geeft 41% het wijkplatform een positieve beoordeling, 32% is neutraal en 24% beoordeelt het wijkplatform met een lagere waardering. Op basis van deze cijfers trekt de gemeente de conclusie: opheffen. Wijkplatform Westwijk stelt daar een aantal vragen tegenover: hoe kan de bestaande structuur worden versterkt, hoe benutten we de aanwezige energie en goede ideeën om participatie een stap verder te brengen? Als het wijkplatform samengaat met de bewonersinitiatiefgroep, wat is dan het gewenste resultaat en hoe bereiken we dat samen?	De uitslag van de enquête m.b.t. bekendheid wijkplatforms is slechts een indicator. Door-slaggevend is de ontwikkeling dat wijkplatforms en bewonersgroepen vaker samen gaan en dat met deze structuur meer bewoners kunnen worden bereikt en er ruimte ontstaan voor meer initiatieven. De regie voor het bereiken hiervan ligt bij Jeugd en Samenleving die dit samen met de bewonersgroepen wil bereiken.
	Opmerking	Wat opvalt aan de huidige situatie is dat er wel een rol is voor het Westwijkplatform, maar dat deze niet goed ingevuld kan worden. Het ontbreekt aan integrale inspraak op wijkniveau, de algemene maatschappelijke belangen voor de wijk worden niet vertegenwoordigd. Een te kleine groep mensen (vrijwilligers) houdt zich hier mee bezig zonder voldoende voeling met de wijk. Het wijkplatform is het eens met de gemeente dat het anders kan en moet. Het risico echter bij het peilen van individuele meningen, of dit nu gaat via een stadsgesprek of een digitaal platform, is dat bewoners hun mening geven over iets dat hen persoonlijk raakt in hun directe leefomgeving. Die mening is persoonlijk gekleurd en kan strijdig zijn met keuzes die op wijkniveau een breder maatschappelijk belang dienen. De participatievisie van de gemeente gaat niet in op dit vraagstuk.	We zijn van mening dat door maatwerk bewoners in de wijk goed betrokken kunnen worden bij voor hen relevante ontwikkelingen. De inbreng van participatie is altijd een onderdeel dat wordt bekeken. Het algemeen belang is altijd een weging van belangen. Dat doen college en gemeenteraad op basis van de inbreng van bewoners en ondernemers en andere instellingen. Wijkplatforms hebben daarin geen bevoegdheden.
	Opmerking	Participatie wordt door de gemeente als belangrijk instrument gezien, maar waartoe het dient is onvoldoende duidelijk. Anders gezegd: de strategische inbedding in het besluitvormingsproces ontbreekt.	Participatie dient ertoe om inbreng van belanghebbenden op te halen en dit mee te nemen in de afwegingen.
	Opmerking	Wijkplatform Westwijk blijft graag betrokken bij de planvorming van de gemeente rond inspraak en participatie om hier op wijkniveau een goede invulling en vervolg aan te geven. Welke weg het beste past bij doelstelling en gewenst resultaat, is onderwerp van gesprek wat ons betreft.	Dit stellen wij op prijs.
Bankras Kostverloren	Opmerking	Het College staat een andere vorm van Participatie via Stadsgesprekken voor. Voor geen van de onderwerpen van de Stadsgesprekken hebben wij een verzoek gekregen om ook te Participeren.	Stadsgesprekken worden gedaan door middel van een aselechte steekproef. Voor alle onderwerpen die daar zijn besproken zijn ook aanvullende participatiemethoden ingezet die vrij waren voor een ieder om aan deel te nemen en o.a. ook zijn gepubliceerd in het Amstelveens Nieuwsblad en op de website van de gemeente.

Van	Type	Vraag/opmerking	Reactie
		Er wordt een agenda van het wijkenoverleg bijgesloten. Op de agenda staan alleen zaken die gebeuren in de wijk. Er is geen enkel aanwijzing van enige participatie. Het is jammer dat de beleidsambtenaar die het stuk geschreven heeft, niet de moeite genomen heeft om met het WOA dan wel de wijkplatforms te praten. Ook de agenda's bekijken zou tot de conclusie leiden dat er geen enkele vorm van Participatie is. Bankras Kostverloren heeft behoefte aan centraal overleg om te horen hoe het gaat in de andere wijken.	Er is een sessie geweest met de wijkplatforms over hun participatieve rol. De visie is voor commentaar rondgestuurd en er volgt nog een overleg.
		Binnen de wijk Bankras Kostverloren bestaat er behoefte aan de bijeenkomsten om over de gang van zaken binnen de wijk te praten. Er is altijd een wijkagent aanwezig en iemand van wijkbeheer. Er zijn altijd tussen de 25 – 30 bewoners aanwezig. Het lijkt mij dat de motivatie uit de lucht gegrepen is.	Ook als bewonersgroep kan er een bijeenkomst georganiseerd worden voor bewoners in de wijk.
	Opmerking	Mail van Eenvandaag opiniepanel wordt als voorbeeld genoemd	Ter kennisgeving aangenomen
	Opmerking	In de Participatievisie wordt minimale aandacht besteedt aan 4.1.3 Evaluatie en 4.1.4 Terugkoppeling.	Wij delen deze mening niet. Deze elementen komen uitgebreid aan bod bij de praktische uitvoering van participatie trajecten.
	Suggestie	In de Participatievisie ontbreekt een hoofdstuk om het nieuwe participeren te promoten. Er bestaat aanmerkelijk minder animo voor enquêtes. De gedachte gaan uit naar een Amstelveen Opinie Panel. Elke maand een enquête. In de maanden dat er raadsvergaderingen zijn 4 weken voor de datum van de raadsvergadering een enquête over de belangrijkste raadsstukken. De uitslag is dan bekend voor de raadsvergadering. De overige maanden over een beleidsnota. Inwoners kunnen zich abonneren en ontvangen dan een email met een verzoek om via een link de enquête in te vullen.	Na goedkeuring van de visie volgt nog een apart communicatieplan ter promotie van het nieuwe participeren waarbij het online platform: http://denkmee.amstelveen.nl de focus krijgt.

