



Bezoekadres
Overtoom 1
3401 BK IJsselstein

Telefoon 14 030
Website www.ijsselstein.nl

Postadres Postbus 26, 3400 AA IJsselstein

Datum 15 januari 2026
Behandeld door  Juridische zaken
Zaaknummer 
Onderwerp Beslissing op bezwaar omgevingsvergunning Westfort
Bijlagen 3

Beste 

Bij besluit van 12 december 2024, met kenmerk Z-2024-111669, hebben wij aan Westfort Vleesproducten B.V. een omgevingsvergunning verleend voor het veranderen van een milieubelastende activiteit aan de Kamerlingh Onneslaan 18 te IJsselstein. De verandering betreft het moderniseren van de rookprocessen en het doorvoeren van een technische wijziging in de afvoer van de rookgassen door het plaatsen van een extra geurwasser (bio-filter).

Tegen dit besluit heeft u, namens uw cliënt   op 21 januari 2025 bezwaar aangetekend. Op 6 februari en 1 juli 2025 heeft u uw gronden van bezwaar aangevuld.

In deze brief leest u onze beslissing op uw bezwaar.

Wij besluiten om:

1. het bezwaar ten aanzien van het aspect geluid ongegrond te verklaren;
2. het bezwaar ten aanzien van het aspect geur gegrond te verklaren;
3. de motivering bij ons besluit van 12 december 2024 met kenmerk Z-2024-111669 ten aanzien van geur (zijnde de alinea met het kopje 'Emissies naar de lucht') te vervangen met de onderbouwing ten aanzien van geur zoals opgenomen in bijlage II bij dit besluit;
4. mede gelet op artikel 8.97 van het Besluit kwaliteit leefomgeving, vergunningvoorschrift 4.1 van de omgevingsvergunning ('milieu') van 19 september 2019 met kenmerk Z/19/125497 / D-314122 in te trekken;

5. mede gelet op artikel 8.97 van het Besluit kwaliteit leefomgeving, de vergunningvoorschriften zoals opgenomen in bijlage III bij dit besluit aan de omgevingsvergunning van 12 december 2024 met kenmerk Z-2024-111669 te verbinden, zoals opgenomen in bijlage III bij dit besluit;
6. ons besluit van 12 december 2024 met kenmerk Z-2024-111669 voor het overige in stand te houden.

Hieronder leest u hoe wij tot deze beslissing zijn gekomen.

Bezwaren

U heeft kort samengevat de volgende bezwaren aangevoerd.

1. Aan de geluidsnormen kan niet worden voldaan.
2. Het geuronderzoek is niet voldoende gemotiveerd. Zo wordt niet benoemd waar de gehanteerde streef-, richt- en grenswaarden en gevoeligheidscategorieën vandaan komen. Om het onderzoek te kunnen beoordelen is ten minste de naam en de versie van het gehanteerde document c.q. beleid benodigd. Gebaseerd op de benoemde beoordelingsmethodiek lijkt [REDACTED] J aan te sluiten bij het Gelders geurbeleid. Dit lijkt gezien de locatie van de inrichting en de woonomgeving binnen de provincie Utrecht niet correct.
3. Bij de richtwaarden geur wordt ten onrechte niet de hinderlijkheid van de geur benoemd. De hinderlijkheid (of hedonische waarde) bepaalt immers mede de streef-, richt- en grenswaarden voor de geurconcentraties bij woningen.
4. De verwachte geuremissie wordt incorrect berekend. Hiermee wordt de geuremissie onderschat, waardoor er een lagere geurconcentratie in de omgeving wordt berekend. Een toename ten opzichte van de vergunde situatie die ook zonder foutieve berekeningen wordt verwacht door [REDACTED] J. De toename wordt dus alleen maar groter door de gemaakte rekenfout. Dit zal leiden tot een grotere overschrijding.
5. Door het ontbreken van het van toepassing zijnde geurbeleid is niet helder wat nu de toelaatbare geurconcentratie mag zijn voor de betreffende woning Kamerlingh Onneslaan 25 op het bedrijventerrein. Los daarvan zijn richtwaarden afhankelijk van de aard van de geur, die niet door [REDACTED] J inzichtelijk gemaakt is.

Commissie bezwaarschriften

Gelet op het gestelde in de Algemene wet bestuursrecht en op grond van de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente IJsselstein 2021 is uw bezwaarschrift voor advies over de beslissing op de bezwaarschriften, in handen gesteld van Commissie bezwaarschriften IJsselstein (hierna: de commissie).

Hoorzitting

Op 10 juli 2025 vond er een hoorzitting plaats ten overstaan van de commissie. U en uw cliënt hebben hieraan deelgenomen.

Advies commissie

Op 1 september 2025 is het advies van de commissie over uw ingediende bezwaarschrift afgegeven (zie bijlage I).

Kort en zakelijk weergegeven komt het advies van de commissie erop neer dat ons besluit van 12 december 2024 voor wat betreft het aspect geur onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd. De commissie adviseert ons om ons besluit van 12 december 2024 te herroepen voor

wat betreft het aspect geur en in heroverweging een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen in hun advies.

Voor de onderbouwing van het advies verwijzen wij kortheidshalve naar het in de bijlage opgenomen advies.

Overwegingen

Wij zien geen aanleiding om van het advies van de commissie af te wijken en nemen het advies dan ook over. Het advies van de commissie, inclusief de bijlagen die bij het advies horen, maakt deel uit van onze motivering bij onderhavige beslissing op bezwaar.

Wij geven als volgt invulling aan het advies van de commissie tot het herroepen van het bestreden besluit voor wat betreft het aspect geur en het in heroverweging nemen van een nieuw besluit met inachtneming van de overwegingen van het advies.

Op basis van het in de bezwaarfase verkregen gecorrigeerde geurrapport (geurrapport van [REDACTED] J kenmerk WEST23C4, d.d. 4 juli 2025) beoordelen wij de geurbelastingen die gepaard gaan met de aangevraagde bedrijfsveranderingen aan de hand van het Gelders geurbeleid. Bij deze beoordeling betrekken wij óók de wijzigingen van de omgeving rondom Westfort die sinds 19 september 2019 hebben plaatsgevonden en gaan wij specifiek in op de nut en noodzaak om op specifieke punten in de omgeving geurimmissienormen vast te stellen. Onze beoordeling en overwegingen zijn te vinden in bijlage II van dit besluit. Kort gezegd achten wij de aangevraagde geurbelasting vergunbaar en zien wij aanleiding om de geurimmissienormen die in vergunningvoorschrift 4.1 bij de omgevingsvergunning van 19 september 2019 zijn vastgelegd gedeeltelijk te laten vervallen en gedeeltelijk aan te passen.

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet is het thema 'geur' een aangelegenheid dat via het omgevingsplan dient te worden gereguleerd (zie § 5.1.4.6 van het Besluit kwaliteit leefomgeving en met name artikel 5.92). De geurregels in het omgevingsplan (de bruidsschat 'milieu') gaan echter niet specifiek in op geur afkomstig van industriële bronnen, zoals bij Westfort het geval is. Ook is het in onderhavig geval niet mogelijk om maatwerkvoorschriften op grond van artikel 22.45, eerste lid, van het omgevingsplan te stellen over artikel 22.44 (de zorgplicht) van het omgevingsplan omdat deze specifieke zorgplicht niet van toepassing is op milieubelastende activiteiten die zijn aangewezen in het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal) (zie het vierde lid van artikel 22.44 van het Omgevingsplan gemeente IJsselstein).

Aanpassing van de geurnormen kan evenmin met maatwerkvoorschriften op grond van artikel 2.13, eerste lid, juncto artikel 2.11 van het Bal, gelet op het vierde lid van artikel 2.13 van het Bal, waardoor aanpassing in de vorm van vergunningvoorschriften de enige mogelijkheid blijft.

Het 'herroepen' van het bestreden besluit ten aanzien van geur houdt concreet in dat de overwegingen onder het kopje 'Emissies naar de lucht' op pagina 5 van het bestreden besluit wordt ingetrokken en wordt vervangen met onze overwegingen in bijlage II in combinatie met het wijzigen van vergunningvoorschrift 4.1 van de omgevingsvergunning van 19 september 2019 en het verbinden van aanvullende geurvergunningvoorschriften.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking op de dag na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [REDACTED] J telefoon: 088 - 022 50 00 of e-mailadres: info@odu.nl. We verzoeken u hierbij ons briefkenmerk te vermelden.

Niet mee eens?

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u daartegen in beroep gaan bij de rechter. Als u n

beroep gaat, legt u aan de rechte ruit waarom u het niet eens bent met ons besluit. U stuurt uw beroepschrift binnen zes weken na de verzenddatum van deze beslissing naar de rechtbank Midden-Nederland, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Dit kan ook digitaal. Kijk op www.rechtspraak.nl hoe dat werkt. Deze procedure kost geldt (griffierecht).

Ons besluit blijft gelden tijdens de beroepsprocedure. Dit betekent dat het besluit wordt uitgevoerd. Wilt u dat niet? Dien dan, na het instellen van beroep, een verzoek in bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank. Dit verzoek heet 'voorlopige voorziening' en gaat over een tijdelijke oplossing. Uw verzoek stuurt aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Dit kan ook digitaal. Kijk op www.rechtspraak.nl hoe dat werkt. Deze procedure kost geldt (griffierecht).

Toezening afschrift

Een afschrift van deze beslissing sturen we ook naar de vergunninghouder en zijn gemachtigde.

Met vriendelijke groet,
het college van IJsselstein,



Wilma van de Werken
Secretaris



Ester Weststeijn
Burgemeester

- Bijlagen:*
- I. Advies van Commissie bezwaarschriften IJsselstein van 1 september 2025.
 - II. Onderbouwing 'geur'.
 - III. Vergunningvoorschriften 'geur'.

Afschrift verzonden naar:

- Westfort Vleesproducten B.V., t.a.v. de directie, Kamerlingh Onneslaan 18, [redacted] te IJsselstein.
- [redacted] t.a.v. [redacted] [redacted] [redacted]

Advies aan het college van burgemeester en wethouders van IJsselstein (hierna: college) over het bezwaarschrift van [J] [J], ingediend namens [J] [J] [J] (hierna: bezwaarmaker) van 21 januari 2025. Hierbij is bezwaar gemaakt tegen het besluit van het college van 12 december 2024 met kenmerk Z-2024-111669, waarbij een omgevingsvergunning milieubelastende activiteit is verleend aan Westfort Vleesproducten B.V. (hierna: vergunninghouder) voor het perceel Kamerlingh Onneslaan 18.

Zaaknummer bezwaar: [J]

Datum: 1 september 2025

1. Waar gaat het over?

Vergunninghouder is al langer gevestigd aan de Kamerlingh Onneslaan 18. Het bedrijf richt zich op het slachten van landbouwhuisdieren en de verwerking van het daarbij vrijkomende vlees. In het verleden zijn meerdere vergunningen verleend en meldingen gedaan voor de betreffende locatie.

Op 4 juli 2024 is bij het college aan aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor (het veranderen van) een milieubelastende activiteit (kenmerk Z-2024-111669). De aanvraag is ingediend voor het moderniseren van de rookprocessen en technische wijziging in de afvoer van de rookgassen door het plaatsen van een extra geurwasser (biofilter).

Op 12 december 2024 is de gevraagde omgevingsvergunning verleend (hierna: het bestreden besluit).

Op 21 januari 2025 heeft bezwaarmaker een bezwaarschrift ingediend. Op 6 februari 2025 zijn de gronden van bezwaar aangevuld.

Vanwege de verhinderdata van partijen is meerdere malen verzocht om het tijdstip van de hoorzitting te wijzigen. Uiteindelijk zijn partijen, met uitstel van de beslistermijn vanaf 8 april 2025 tot de datum van de hoorzitting, uitgenodigd voor een hoorzitting op 10 juli 2025.

Op 26 juni 2025 ontving de commissie bezwaarschriften van de gemeente IJsselstein (hierna: de commissie) het verweerschrift.

Op 1 juli 2025 ontving de commissie een aanvullend stuk van bezwaarmaker betreffende een Notitie Geluid en geur ten gevolge van Westfort te IJsselstein van [J] van 30 juni 2025 met kenmerk HH/SvN/H 9763-2-NO.

Op 10 juli 2025 ontving de commissie een aanvullend verweerschrift met bijlagen van de ODRU.

De commissie bood bezwaarmaker en het college de mogelijkheid om hun standpunten toe te lichten tijdens een hoorzitting op 10 juli 2025. Ook vergunninghouder was hierbij aanwezig.

Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt welke op verzoek kan worden uitgewerkt in een verslag.

2. Wat staat er in het bezwaarschrift?

De inhoud van het bezwaarschrift is samengevat als volgt:

1. Bezwaarmaker betoogt dat er niet aan de geluidsnormen kan worden voldaan.
2. Bezwaarmaker geeft aan dat het geuronderzoek niet voldoende gemotiveerd is. Zo wordt niet benoemd waar de gehanteerde streef-, richt- en grenswaarden en gevoeligheidscategorieën vandaan komen. Om het onderzoek te kunnen beoordelen is ten minste de naam en de versie van het gehanteerde document c.q. beleid benodigd. Gebaseerd op de benoemde beoordelingsmethodiek lijkt [REDACTED] aan te sluiten bij het Gelders geurbeleid. Dit lijkt gezien de locatie van de inrichting en de woonomgeving binnen de provincie Utrecht niet correct.
3. Bij de richtwaarden geur wordt ten onrechte niet de hinderlijkheid van de geur benoemd. De hinderlijkheid (of hedonische waarde) bepaalt immers mede de streef-, richt- en grenswaarden voor de geurconcentraties bij woningen.
4. Bezwaarmaker stelt dat de verwachte geuremissie incorrect wordt berekend. Hiermee wordt de geuremissie onderschat, waardoor er een lagere geurconcentratie in de omgeving wordt berekend. Een toename ten opzichte van de vergunde situatie die ook zonder foutieve berekeningen wordt verwacht door [REDACTED]. De toename wordt dus alleen maar groter door de gemaakte rekenfout. Dit zal leiden tot een grotere overschrijding.
5. Door het ontbreken van het van toepassing zijnde geurbeleid is niet helder wat nu de toelaatbare geurconcentratie mag zijn voor de betreffende woning Kamerlingh Onneslaan 25 op het bedrijventerrein. Los daarvan zijn richtwaarden afhankelijk van de aard van de geur, die niet door [REDACTED] inzichtelijk gemaakt is.

3. Wat staat er in de wet- en regelgeving?

De relevante wet- en regelgeving is als bijlage bij dit advies gevoegd.

4. Wat vindt de commissie van de inhoud van het bezwaar?

Is het bezwaarschrift ontvankelijk?

Het bezwaarschrift is volgens de commissie ontvankelijk.

Wat vindt de commissie van de inhoud van de bezwaren?

Nu het bezwaar naar de mening van de commissie ontvankelijk is, overweegt de commissie op grondslag van het bezwaar of verweerder het besluit terecht en op juiste gronden heeft genomen. Daarbij let de commissie op de stukken en wat partijen tijdens de hoorzitting naar voren brachten. De commissie beoordeelt of in dit concrete geval het college terecht het bestreden besluit nam.

Afbakening bezwaar

Het bezwaar richt zich enkel tegen het besluit van 12 december 2024 en dus niet tegen eerder verleende vergunningen en of gedane meldingen.

1. Geluid

Voor zover het bezwaar ziet op het besluit van 26 april 2024 is de commissie van mening dat dat besluit hier niet ter beoordeling van de commissie voorligt. Uit het procesdossier en verweerschrift maakt de commissie op dat de omgevingsvergunning van 26 april 2024 in werking is getreden na afloop van de beroepstermijn (7 juni 2025), aangezien er geen verzoek om voorlopige voorziening is gedaan.¹ Het betreffende besluit is nog niet onherroepelijk.

De toetsing van een vergunningaanvraag beperkt zich tot de vraag of aannemelijk is gemaakt of hetgeen is aangevraagd voldoet aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Er wordt een vergelijking gemaakt tussen de laatst vergunde werking en de aangevraagde verandering. Er wordt

¹ Artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

geen vergelijking gemaakt met de feitelijke geluidsbelasting en de aangevraagde verandering. De toetsing van de vergunningaanvraag voor deze verandering beperkt zich tot de vraag of aannemelijk is gemaakt dat de verandering inderdaad niet leidt tot andere of grotere nadelige milieugevolgen ten opzichte van de reeds vergunde situatie.

Uit het procesdossier maakt de commissie op dat aan het bestreden besluit een Notitie van 31 mei 2024 van [REDACTED] met kenmerk 2024003/No.01 (hierna: Notitie geluid 2024), ten grondslag ligt. De commissie stelt vast dat in de Notitie geluid 2024 is aangegeven dat als de ventilator geplaatst wordt aan de vigerende grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau kan worden voldaan.²

Bezwaarmaker stelt dat het gehanteerde bronvermogen van de aanzuigventilator van 96 dB(A) ongefundeerd is.

Op basis van hetgeen bezwaarmaker aanvoert, ziet de commissie geen grond voor het oordeel dat het college in het kader van het onderzoek ten onrechte is uitgegaan van het bronvermogen van de aanzuigventilator van 96 dB(A). Temeer nu het college in het kader van de bezwaarprocedure een onderbouwing van het bronvermogen heeft overgelegd en bezwaarmaker niet (gefundeerd) betwist heeft dat dit onjuist is.

Ook voor het overige is de commissie van mening dat bezwaarmaker niet aannemelijk heeft gemaakt dat de gehanteerde wijze van berekenen niet overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai heeft plaatsgevonden en dat het gebruikte rekenmodel op onjuiste uitgangspunten is gebaseerd. Hierbij weegt de commissie mee dat bezwaarmaker niet met een deskundig tegenadvies aannemelijk heeft gemaakt dat voor wat betreft het aspect geluid niet wordt voldaan.

Dat het rekenmodel zelf ontbreekt, maakt dit niet anders vindt de commissie. De inputgegevens van het rekenmodel zijn immers als bijlagen bij de Notitie geluid 2024 gevoegd. Hierdoor is het voor bezwaarmaker voldoende kenbaar en verifieerbaar hoe de berekeningen tot stand zijn gekomen.

Bezwaarmaker is van mening dat er een onderzoeksverplichting in de omgevingsvergunning moet worden opgenomen, omdat een enigszins hogere geluidsemisatie van de ventilator betekent dat niet meer wordt voldaan aan de grenswaarden.

Zoals de commissie hiervoor heeft overwogen is de commissie van mening dat er geen aanleiding bestaat om aan te nemen dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat voor wat betreft het aspect geluid wordt voldaan. Op grond hiervan is de commissie van mening dat het college terecht stelt dat er geen redenen zijn om een onderzoeksverplichting op te leggen met betrekking tot geluid. Als het maximale geluidsniveau in de praktijk wordt overschreden, dan betreft dit een kwestie van handhaving.

Voor zover bezwaarmaker betoogt dat de omgevingsvergunning van 26 april 2024 van kracht is, maar nog niet onherroepelijk het volgende.

Aangezien de waarden van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,T}$ als gevolg van activiteiten op een geluidgevoelig gebouw als bedoeld in het Omgevingsplan gemeente IJsselstein (hierna: het Omgevingsplan) meer geluidruimte toestaat, is het aannemelijk dat, als die waarden in het Omgevingsplan van toepassing zijn en voorrang genieten boven de nog niet onherroepelijke omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit, de geluidsbelasting van de milieubelastende activiteit van het bestreden besluit daar ook aan voldoen.³

² Pagina 3 onder '4. Conclusies' van de Notitie geluid 2024.

³ Artikel 22.63 Omgevingsplan gemeente IJsselstein.

Bezwaarmaker wijst op de strengere geluidsgrenswaarden in de vergunning van 19 september 2019.

De commissie is van mening dat de betreffende voorschriften met het – van kracht zijnde – besluit van 26 april 2024 zijn ingetrokken en derhalve niet meer van toepassing zijn.

2. Geur

De commissie stelt vast dat in het bestreden besluit is aangegeven dat uit het geuronderzoek blijkt dat het bedrijf kan voldoen aan de geurnormen uit de geldende vergunning.

De commissie maakt uit het verweerschrift op dat de maximale geurimmissiewaarden van toepassing zijn zoals deze zijn opgenomen in de voorschriften bij de omgevingsvergunning van 19 september 2019 met kenmerk Z/19/125497 / D- 314122.

Geurrapport van 28 maart 2024

Uit het procesdossier en het verweerschrift maakt de commissie op dat aan het bestreden besluit een Geurrapport van 28 maart 2024 van [REDACTED] met kenmerk WEST23C3, ten grondslag ligt.

Bezwaarmaker stelt dat het niet duidelijk is waar het geuronderzoek op gebaseerd is en voor zover het gebaseerd is op het Gelders geurbeleid, is bezwaarmaker van mening dat dit niet correct is gezien de locatie van de inrichting en de woonomgeving binnen de provincie Utrecht.

Uit het verweerschrift maakt de commissie op dat het college bij het bepalen van de beoordelingsmethodiek inderdaad aansluiting heeft gezocht bij de 'Beleidsregel geur voor milieubelastende activiteiten niet-veehouderijen Gelderland 2024' (hierna: Ggb). In het verweerschrift is ook een verwijzing opgenomen waar de beleidsregel geraadpleegd kan worden.⁴ De commissie is het met bezwaarmaker eens dat in het bestreden besluit noch in het Geurrapport van 28 maart 2024 een verwijzing is te vinden naar het betreffende beleid.

De commissie sluit zich aan bij het college voor zover gesteld wordt dat hoewel het Ggb niet van rechtswege van toepassing is op voorliggende situatie, er wel aansluiting gezocht kan worden bij dit geurbeleid. Dit beleid moet dan wel kenbaar zijn.

De commissie is van mening dat uit de voorschriften bij de geldende omgevingsvergunning van 19 september 2019 met kenmerk Z/19/125497 / D- 314122 duidelijk blijkt welke geurimmissies maximaal zijn toegestaan op de daarin opgenomen beoordelingspunten.

De commissie stelt voorop dat de betreffende vergunning en de daaraan verbonden voorschriften hier niet ter beoordeling voorliggen. Voor zover de daarin opgenomen waarden tot onduidelijkheid leiden, verwijst de commissie naar de overwegingen in het betreffende besluit. Uit de overwegingen in het betreffende besluit kan ook worden opgemaakt welke geurimmissiewaarden als streefwaarden en welke waarden als richtwaarden als bedoeld in het Ggb moeten worden aangemerkt.

Voor zover er in het Geurrapport van 28 maart 2024 wordt verwezen naar geurimmissiewaarden die geen grondslag vinden in de vergunde situatie, is de commissie van mening dat deze waarden niet relevant zijn voor de vraag of aangevraagde situatie voldoet aan de vergunde situatie. De in het Ggb opgenomen (streef-, richt- en grens-) waarden kunnen wel relevant zijn voor het bepalen of sprake is van een aanvaardbaar niveau van geurhinder.

Bezwaarmaker stelt dat de verwachte geuremissie in het Geurrapport van 28 maart 2024 incorrect wordt berekend.

⁴ Raadpleegbaar op: <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR714780>).

Het college deelt de opvatting van bezwaarmaker dat in voornoemd geuronderzoek een rekenfout is gemaakt, waardoor de verwachte geuremissie van het biofilter wordt onderschat.

Op grond hiervan is de commissie van mening dat het college het betreffende rapport niet aan bestreden besluit ten grondslag heeft mogen leggen. Het bezwaar is op dit punt gegrond.

Overschrijding van de vergunde waarden niet onderkend

Het college geeft in het verweerschrift aan dat in eerste instantie niet is onderkend dat de vergunde (streef) waarden bij de woning van bezwaarmaker worden overschreden. De stelling op pagina 5 in het bestreden besluit dat uit geuronderzoek blijkt dat vergunninghouder kan voldoen aan de geurnormen uit de geldende vergunning, is dan ook niet juist, aldus het college.

De commissie volgt het college hierin. Het bezwaar is op dit punt gegrond.

Overigens maakt de commissie uit het Geuronderzoek van 28 maart 2024 op dat de geurimmissies in de aangevraagde situatie ook bij andere beoordelingspunten hoger lijkt te zijn dan de vergunde waarden. Dat een aantal objecten inmiddels de woonbestemming en daarmee hun beschermingscategorie als bedoeld in het Ggb hebben verloren, maakt dit niet anders. De vergunde situatie voor wat betreft geur is, voor zover bij de commissie bekend, namelijk niet gewijzigd.

Aangepast geuronderzoek van 4 juli 2025 en overschrijding geurwaarden

Naar aanleiding van voorgaande heeft het college in het kader van de bezwaarprocedure een aangepast Geurrapport van 4 juli 2025 van [REDACTED] met kenmerk WEST23C4, overgelegd.

Het college geeft aan dat uit het betreffende rapport blijkt dat de geurbelasting bij de woning van bezwaarmaker aan de Kamerlingh Onneslaan 25 hoger is dan aanvankelijk is berekend.

De commissie volgt het college hierin. Gelet op het feit dat bij een lagere geurbelasting de geurimmissiewaarden uit de geldende vergunning al werden overschreden voor het betreffende object, is de commissie van mening dat deze overschrijding nog groter is dan aanvankelijk is berekend. Het bezwaar is op dit punt dan ook gegrond.

Overigens maakt de commissie uit het Geurrapport van 4 juli 2025 op dat ook bij andere beoordelingspunten sprake lijkt te zijn van een overschrijding van de vergunde immissiewaarden. Zoals de commissie hiervoor al heeft overwogen maakt het feit dat een aantal objecten inmiddels de woonbestemming en daarmee hun beschermingscategorie als bedoeld in het Ggb hebben verloren dit niet anders. De vergunde situatie voor wat betreft geur is, voor zover bij de commissie bekend, namelijk niet gewijzigd.

Voor zover het college in het verweerschrift aangeeft dat de woning aan de Hoogland 7 inmiddels moet worden aangemerkt als geurgevoelig gebouw categorie B vanwege de ligging in gebiedscategorie “werken”, als bedoeld in het Ggb, vanwege de vaststelling van het bestemmingsplan “Bedrijvenpark De Kroon, IJsselstein” (en inmiddels geheel onherroepelijk), overweegt de commissie het volgende.

Dat uit het Ggb volgt dat de woning aan de Hoogland 7 als gevolg van voorgaande aangemerkt dient te worden als categorie B geurgevoelig object als bedoeld in het Ggb, betekent naar de mening van de commissie echter niet dat de vergunde waarden voor het betreffende object als gevolg hiervan ook zijn gewijzigd. De van toepassing zijnde geurimmissiewaarden voor de geurbelasting volgen immers uit de voorschriften behorende bij de geldende vergunning en voor zover bekend bij de commissie zijn deze niet gewijzigd.

Op grond van voorgaande is de commissie dan ook van mening dat ook uit het nieuwe geuronderzoek blijkt dat niet kan worden voldaan aan de geurwaarden uit de geldende vergunning. Het bestreden besluit is dan ook in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 Awb.

Het college is van mening dat de overschrijding van de streefwaarden bij de woning van bezwaarmaker relatief beperkt is en relatief ruimschoots onder de richtwaarden blijft. Het college is dan ook van mening dat de toename van de geurbelasting op de woning van bezwaarmaker dan ook (in beginsel) vergunbaar is. Wel zullen de geurvergunningvoorschriften (dan) moeten worden aangepast.

Het college vraagt de commissie om te adviseren om het bestreden besluit nader te onderbouwen ten aanzien van het aspect geur en de van toepassing zijnde geurvoorschriften overeenkomstig de waarden uit het gecorrigeerde geurrapport te wijzigen, en voor het overige in stand te houden.

De commissie concludeert dat het bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd voor wat betreft het aspect geur en zal het college daarom adviseren om het bestreden besluit op dit punt te herroepen.

Als het college van mening is dat er geen sprake is van significante milieuverontreiniging als gevolg van de berekende geurbelasting in het gecorrigeerde geurrapport, dan kan het college, gelet op de heroverweging die op grond van artikel 7:11, eerste lid, van de Awb moet plaatsvinden, het bestreden besluit herroepen, de (gemotiveerde) omgevingsvergunning aan vergunninghouder verlenen en om de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken voorschriften aan de omgevingsvergunning verbinden.

Als het college besluit om omgevingsvergunning te verlenen met geurschriften geeft de commissie het college mee om, voor zover van toepassing, de eerdere voorschriften in te trekken.

5. Wat is de conclusie van de commissie?

De commissie concludeert dat het bestreden besluit voor wat betreft het aspect geur onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd en zal het college daarom adviseren om het bestreden besluit voor het aspect geur te herroepen en voor het overige in stand te laten.

6. Wat is het advies van de commissie?

Het bestreden besluit te herroepen voor wat betreft het aspect geur en in heroverweging een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van dit advies.

Aldus gegeven door [redacted] en [redacted] in tegenwoordigheid van [redacted]

DE COMMISSIE,

de secretaris,

[redacted]

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

[redacted]

Bijlage relevante wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:9

Indien een besluit berust op een onderzoek naar feiten en gedragingen dat door een adviseur is verricht, dient het bestuursorgaan zich ervan te vergewissen dat dit onderzoek op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden.

Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 7:11

- 1 Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.
- 2 Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht *(regeling vervallen per 01-01-2024)*

Artikel 6.1

- 1 Een beschikking krachtens deze wet treedt in werking met ingang van de dag na haar bekendmaking.
- 2 In afwijking van het eerste lid treedt een beschikking in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn, bedoeld in [artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht](#), voor het indienen van:
 - a. een bezwaarschrift indien het een omgevingsvergunning betreft met betrekking tot een activiteit als bedoeld in [artikel 2.1, eerste lid, onder b, f, g of h](#), of [2.2, eerste lid, onder b, c of g](#), of een wijziging van voorschriften van een omgevingsvergunning die betrekking hebben op een activiteit als hiervoor bedoeld;
 - b. een beroepschrift in gevallen waarin zij is voorbereid met toepassing van [afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#).
- 3 Indien in gevallen als bedoeld in het tweede lid, gedurende de daar bedoelde termijn bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt de beschikking niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

[...]

Invoeringswet Omgevingswet

Artikel 4.13. (onthefing en vergunning)

- 1 Een ontheffing of vergunning voor een activiteit waarop een verbodsbepaling van toepassing is als bedoeld in paragraaf 5.1.1 van de Omgevingswet en die onherroepelijk is, geldt als een omgevingsvergunning voor die activiteit.
- 2 Als aan een omgevingsvergunning verbonden voorschriften als bedoeld in paragraaf 5.1.4 van de Omgevingswet gelden:
 - a. beperkingen of voorwaarden waaronder een ontheffing of vergunning is verleend,
 - b. nadere eisen als bedoeld in artikel 2.22, derde lid, onder b en c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, en
 - c. een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, dat betrekking heeft op een omgevingsvergunning.

- 3 Als op een activiteit na de inwerkingtreding van de Omgevingswet geen verbodsbepaling als bedoeld in paragraaf 5.1.1 van de Omgevingswet van toepassing is, geldt een aan een onherroepelijke omgevingsvergunning voor die activiteit verbonden voorschrift als een maatwerkvoorschrift, voor zover het voorschrift gaat over een onderwerp waarvoor het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan stellen als bedoeld in artikel 4.5, eerste lid, van de Omgevingswet.
- 4 Als een aan een onherroepelijke omgevingsvergunning voor een activiteit verbonden voorschrift ook geldt voor het deel van die activiteit waarop een verbodsbepaling als bedoeld in paragraaf 5.1.1 van de Omgevingswet niet van toepassing is, geldt dat voorschrift als een maatwerkvoorschrift, voor zover het voorschrift gaat over een onderwerp waarvoor het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan stellen als bedoeld in artikel 4.5, eerste lid, van de Omgevingswet.

Omgevingswet

Artikel 5.1. (omgevingsvergunningplichtige activiteiten wet)

[...]

2 Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten:

[...]

- b. een milieubelastende activiteit,

Besluit kwaliteit leefomgeving

Artikel 8.9. (beoordelingsregels milieubelastende activiteit algemeen)

- 1 Voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een milieubelastende activiteit, wordt de omgevingsvergunning alleen verleend als wordt voldaan aan de volgende criteria:
- a. milieuverontreiniging door de activiteit wordt geïntegreerd voorkomen of, wanneer dit niet mogelijk is, beperkt;
- b. emissies in de lucht, het water en de bodem en het ontstaan van afval door de activiteit worden voorkomen of, wanneer dat niet mogelijk is, beperkt om een hoog niveau van bescherming van het milieu in zijn geheel te bereiken;
- c. alle passende preventieve maatregelen tegen milieuverontreiniging worden getroffen;
- d. de voor de activiteit in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast;
- e. er wordt geen significante milieuverontreiniging veroorzaakt;
- f. energie wordt doelmatig gebruikt;
- g. de nodige maatregelen worden getroffen om ongevallen te voorkomen en de gevolgen van ongevallen te beperken; en
- h. bij de definitieve beëindiging van de activiteit worden de nodige maatregelen getroffen om elk risico van milieuverontreiniging door de activiteit voor het terrein waarop de activiteit werd verricht, te voorkomen of te beperken, als dat nodig is om dat terrein weer geschikt te maken voor toekomstig gebruik.
- 2 Bij de beoordeling van de aanvraag wordt rekening gehouden met de [artikelen 10.14](#) en [10.29a van de Wet milieubeheer](#).
- 3 Bij de beoordeling of de milieubelastende activiteit voldoet aan het criterium, bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder e, wordt bij het bepalen of sprake is van significante milieuverontreiniging in ieder geval rekening gehouden met het omgevingsplan, omgevingsvergunningen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten, de waterschapsverordening en de omgevingsverordening.
- 4 Bij de beoordeling of de milieubelastende activiteit voldoet aan de criteria, bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder a tot en met e, wordt ook rekening gehouden met de informatiedocumenten, bedoeld in [bijlage XVIII](#), onder B.

Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl)

Artikel 8.9. (beoordelingsregels milieubelastende activiteit algemeen)

- 1 Voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een milieubelastende activiteit, wordt de omgevingsvergunning alleen verleend als wordt voldaan aan de volgende criteria:
 - a. milieuverontreiniging door de activiteit wordt geïntegreerd voorkomen of, wanneer dit niet mogelijk is, beperkt;
 - b. emissies in de lucht, het water en de bodem en het ontstaan van afval door de activiteit worden voorkomen of, wanneer dat niet mogelijk is, beperkt om een hoog niveau van bescherming van het milieu in zijn geheel te bereiken;
 - c. alle passende preventieve maatregelen tegen milieuverontreiniging worden getroffen;
 - d. de voor de activiteit in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast;
 - e. er wordt geen significante milieuverontreiniging veroorzaakt;
 - f. energie wordt doelmatig gebruikt;
 - g. de nodige maatregelen worden getroffen om ongevallen te voorkomen en de gevolgen van ongevallen te beperken; en
 - h. bij de definitieve beëindiging van de activiteit worden de nodige maatregelen getroffen om elk risico van milieuverontreiniging door de activiteit voor het terrein waarop de activiteit werd verricht, te voorkomen of te beperken, als dat nodig is om dat terrein weer geschikt te maken voor toekomstig gebruik.
- 2 Bij de beoordeling van de aanvraag wordt rekening gehouden met de [artikelen 10.14](#) en [10.29a van de Wet milieubeheer](#).
- 3 Bij de beoordeling of de milieubelastende activiteit voldoet aan het criterium, bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder e, wordt bij het bepalen of sprake is van significante milieuverontreiniging in ieder geval rekening gehouden met het omgevingsplan, omgevingsvergunningen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten, de waterschapsverordening en de omgevingsverordening.
- 4 Bij de beoordeling of de milieubelastende activiteit voldoet aan de criteria, bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder a tot en met e, wordt ook rekening gehouden met de informatiedocumenten, bedoeld in [bijlage XVIII](#), onder B.

Omgevingsplan gemeente IJsselstein

Artikel 22.63 Geluid: waarden voor geluidgevoelige gebouwen

[...]

2.

Met het oog op het voorkomen of het beperken van geluidhinder is, in afwijking van het eerste lid, het geluid van een activiteit die wordt verricht op een Activiteitenbesluit-bedrijventerrein, op een geluidgevoelig gebouw op dat terrein, niet hoger dan de waarde, bedoeld in tabel 22.3.2.

Tabel 22.3.2 Waarde voor geluid op een geluidgevoelig gebouw gelegen op een Activiteitenbesluit-bedrijventerrein

	07.00 – 19.00 uur	19.00 – 23.00 uur	23.00 – 07.00 uur
Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,T}$ als gevolg van activiteiten	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)
Maximaal geluidniveau L_{Amax} als gevolg van activiteiten	75 dB(A)	70 dB(A)	65 dB(A)

[...]

ONDERBOUWING 'GEUR'

Emissies naar de lucht

De aangevraagde wijziging heeft betrekking op de emissies naar de lucht. Het gaat om het moderniseren en uitbreiden van de rookprocessen in de rokerij van de vleesverwerking (gebouw 1) en technische wijziging in de afvoer van de rookgassen van de rokerij door het plaatsen van een extra geurfilter (twee biofiltercontainers). In de eerder verleende vergunningen staan geurnormen. Deze geurnormen zijn nog van kracht. Bij de aanvraag is een geuronderzoek gevoegd (geuronderzoek van 28 maart 2024) maar dit bevat, zo bleek in de bezwaarfase, een rekenfout. In de bezwaarfase is door de aanvrager een gecorrigeerd geurrapport (het geurrapport van [REDACTED] kenmerk WEST23C4, d.d. 4 juli 2025) overgelegd, dat als vervanging wordt opgevat van het geurrapport dat aanvankelijk bij de aanvraag was gevoegd.

Uit het (gecorrigeerde) geurrapport blijkt dat dat met de geurbelastingen die gepaard gaan met de aangevraagde bedrijfsveranderingen op onderdelen niet kan worden voldaan aan de geurimmissienormen van de vigerende milieuvergunning. Dit wordt (hoofdelijk) veroorzaakt door het bijplaatsen van een rookkast en doordat de biofilters zelf ook een 'eigen' geur hebben. Het betreft hier vergunningvoorschrift 4.1 bij de omgevingsvergunning van 19 september 2019. Daarnaast blijkt dat door wijzigingen in de omgeving van Westfort, enkele (andere) geurimmissienormen niet langer relevant zijn of aangepast dienen te worden. Hieronder gaan wij daar verder op in.

Wettelijk kader

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Op grond van het overgangsrecht is een vergunning op grond van de Wabo van rechtswege omgezet in een omgevingsvergunning onder de Omgevingswet. Dit staat in artikel 4.13, eerste lid, van de Invoeringswet Omgevingswet. Voor de vergunningvoorschriften geldt gelet op het tweede tot en met het vierde lid van artikel 4.13 van de Invoeringswet Omgevingswet het volgende:

- a) De vergunningvoorschriften die alleen golden voor de vergunningplichtige activiteit blijven vergunningvoorschriften.
- b) De vergunningvoorschriften voor de niet vergunningplichtige milieubelastende activiteiten, worden maatwerkvoorschriften indien daar maatwerkbevoegdheid voor bestaat.
- c) De vergunningvoorschriften die golden voor de vergunningplichtige milieubelastende activiteit én voor de niet vergunningplichtige milieubelastende activiteiten, worden maatwerkvoorschriften indien daar maatwerkbevoegdheid voor bestaat.
- d) In de overige gevallen de vergunningvoorschriften komen te vervallen.

De vigerende geurvergunningvoorschriften van Westfort vallen onder geval a).

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet is het thema 'geur' een aangelegenheid dat via het omgevingsplan dient te worden gereguleerd (zie § 5.1.4.6 van het Besluit kwaliteit leefomgeving en met name artikel 5.92). De geurregels in het omgevingsplan (de bruidsschat 'milieu') gaan echter niet specifiek in op geur afkomstig van industriële bronnen, zoals bij Westfort het geval is. Ook is het in onderhavig geval niet mogelijk om maatwerkvoorschriften op grond van artikel 22.45, eerste lid, van het omgevingsplan te stellen over artikel 22.44 (de zorgplicht) van het omgevingsplan omdat deze specifieke zorgplicht niet van toepassing is op milieubelastende activiteiten die zijn aangewezen in het Bal (zie het vierde lid van artikel 22.44 van het Omgevingsplan gemeente IJsselstein).

Aanpassing van de geurnormen kan evenmin met maatwerkvoorschriften op grond van artikel 2.13, eerste lid, juncto artikel 2.11 van het Bal, gelet op het vierde lid van artikel 2.13 van het Bal, waardoor

aanpassing in de vorm van vergunningvoorschriften (op grond van artikel 5.34 juncto artikel 5.18 van de Omgevingswet en de artikelen 8.9 en 8.97 van het Bkl) de enige mogelijkheid blijft.

Beoordeling geur

Omdat de beoordelingsregels in paragraaf 8.5.1 van het Bkl niet (specifiek) zien op geur afkomstig van de bedrijfsactiviteiten van Westfort (zijnde niet-agrarisch) en wij, noch de provincie Utrecht, een eigen geurbeleid hebben vastgesteld, sluiten wij qua beoordelingsmethodiek van de geurbelasting aan bij de 'Beleidsregel geur voor milieubelastende activiteiten niet-veehouderijen Gelderland 2024' (raadpleegbaar op: <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR714780>); hierna "Ggb 2024".

Wij achten toepassing van het Ggb 2024 geschikt en adequaat en hebben daartoe in overweging genomen dat:

- wij een eerdere versie van het Gelders geurbeleid hebben toegepast bij de totstandkoming van de omgevingsvergunning van 19 september 2019 met kenmerk Z/19/125497 / D-314122, te weten: 'Beleidsregel van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland houdende regels omtrent geur bedrijven Beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland 2017' (raadpleegbaar op: <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR601701>); en
- de inhoudelijke beoordelingsmethodiek tussen deze twee versies van het Gelders geurbeleid in onderhavig geval niet leiden tot een andere beoordeling.

Een belangrijke reden voor aanpassing van het Ggb was het intrekken van de NVN 2818:2019 voor de bepaling van de hedonische waarden van een geur. Uit onderzoek was namelijk gebleken dat de NVN 2818 uit 2019 onvoldoende betrouwbaar is voor het vaststellen van de aard van een geur. In de versie van het Ggb 2024 is daarom de methodiek voor indeling van geur op hinderlijkheid (artikel 7) aangepast. De mate van hinderlijkheid wordt volgens het huidige Ggb bepaald met behulp van een combinatie van drie factoren (a. beoordelingen van andere overheden, b. klachtenpatroon en c. oude hedonische metingen gebaseerd op de NVN2818:2005).

In de vergunning van 2019 is uitgegaan van "minder hinderlijk" op grond van de hedonische metingen (rapport van april 2018). De hedonische metingen zijn in 2017 en 2018 uitgevoerd conform NVN2818:2005. De uitkomsten van deze metingen zijn dus volgens het Ggb 2024 nog steeds bruikbaar ter bepaling van de hinderlijkheids klasse. Ook het klachtenpatroon (ca. 18 klachten per jaar in 2024 en 2025) geven geen aanleiding om de hinderlijkheid van de geur anders te beoordelen.

Hieronder gaan wij in op de relevante thema's en aspecten zoals bedoeld in het Ggb 2024.

Beste beschikbare technieken

Vooropgesteld moet het bedrijf de best beschikbare technieken (BBT) toepassen. Dit zijn de meest doeltreffende methoden om uitstoot en andere nadelige gevolgen voor het milieu van een bedrijf te voorkomen. Wij stellen vast door het realiseren van de aangevraagde biofilters (als nageschakelde techniek op de emissies naar de lucht van o.a. de rokerij) voldaan wordt aan de BREF

Voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie (FDM) en in die zin sprake is van het toepassen van BBT. Ook de aangenomen geurverwijderingsrendement van 85% voldoet ons inziens aan BBT gelet op de genoemde rendementen in de genoemde BREF (80 – 99% bij adsorptie; 80 – 90% bij biofilters) en de Factsheet 'Luchtemissiebeperkende techniek – Biofilter' zoals raadpleegbaar op de website van IPLO, waar gesproken wordt over een range tussen 70 – 99% verwijdering efficiëntie.

Toetsingskader geurbelasting

Bij Westfort worden middels de aanpassing van de rookprocessen, de plaatsing van één nieuwe rookkast en de plaatsing van biofilters, nieuwe bronnen binnen een milieubelastende activiteit waarin reeds bestaande bronnen aanwezig zijn, toegevoegd. Daarom stellen wij het aanvaardbaar geurhinderniveau voor de gezamenlijke bronnen binnen de milieubelastende activiteit vast overeenkomstig artikel 4 van het Ggb (zie artikel 6 van het Ggb 2024).

De te hanteren geurnormen voor een aanvaardbaar geurhinderniveau zijn afhankelijk van de aard van de geur. Conform het gestelde in artikel 7 van het Ggb 2024 wordt de aard van de geur aan de hand van de hedonische waarde (bepaald volgens de NVN 2818) ingedeeld in 'zeer hinderlijk', 'hinderlijk', 'minder hinderlijk' en 'minst hinderlijk'. In de vergunning van 2019 is uitgegaan van "minder hinderlijk" op grond van de hedonische metingen (rapport van april 2018). De hedonische metingen zijn in 2017 en 2018 uitgevoerd conform NVN2818:2005. De uitkomsten van deze metingen zijn dus volgens het Ggb 2024 nog steeds bruikbaar ter bepaling van de hinderlijkheidsklasse. Gelet op de beduidende geurbelasting van de bestaande bronnen is een (significant) andersoortige waarneembare geur niet te verwachten. Ook het klachtenpatroon (ca. 18 klachten per jaar in 2024 en 2025) geven geen aanleiding om de hinderlijkheid van de geur anders te (moeten) beoordelen.

In artikel 8, eerste lid, van het Ggb 2024 wordt onderscheid gemaakt in de volgende categorieën geurgevoelige objecten:

- a. categorie A: een gebouw of een gedeelte van een gebouw met een woonfunctie en nevengebruiksfuncties daarvan gelegen in gebiedscategorie "wonen";
- b. categorie B: een gebouw of een gedeelte van een gebouw met een woonfunctie en nevengebruiksfuncties daarvan gelegen in gebiedscategorie "werken";
- c. categorie C: alle geurgevoelige gebouwen, niet zijnde een gebouw of een gedeelte van een gebouw met een woonfunctie, gelegen in gebiedscategorieën "wonen" of "werken";
- d. categorie D: alle geurgevoelige gebouwen, niet zijnde een gebouw of een gedeelte van een gebouw met een woonfunctie, gelegen op een industrieterrein waar volgens het omgevingsplan Seveso-inrichtingen, IPPC-installaties of industriële mer- of mer-beoordelingsplichtige projecten als bedoeld in afdeling 11.2 van het Omgevingsbesluit zijn toegestaan.

Uit artikel 8, tweede lid, van het Ggb 2024 volgt vervolgens dat verspreid liggende woningen buiten de bebouwingscontour geur moeten worden aangemerkt als geurgevoelige gebouwen categorie A. In specifieke gevallen kunnen deze woningen aangemerkt worden als geurgevoelige gebouwen categorie B.

Artikel 10 van het Ggb 2024 voorziet in toetsingsnormen, aangegeven in European odourunits per kubieke meter, ten aanzien van het aanvaardbaar geurhinderniveau. In onderhavige geval zijn dat:

	Categorie A			Categorie B			Categorie C		
Aard van de geur	Streef-waarde	Richt-waarde	Grens-waarde	Streef-waarde	Richt-waarde	Grens-waarde	Streef-waarde	Richt-waarde	Grens-waarde
<i>Minder hinderlijk</i>	0,5	1,5	5	1,5	5	15	5	15	50

Aangezien wij reeds eerder hebben beoordeeld dat bij Westfort sprake is van sterk fluctuerende bronnen, toetsen wij naast de 98 percentielwaarde, tevens aan de 99,5 en 99,9 percentielwaarden. Voor de onderbouwing van deze beoordeling verwijzen gemakshalve naar onze overwegingen in de omgevingsvergunning van 19 september 2019 met kenmerk Z/19/125497 / D-314122 (pagina's 12 t/m 18). Ingevolge artikel 9 van het Ggb dienen wij de waarden in artikel 10 (zie tabel hierboven) te vermenigvuldigen met de volgende factoren:

percentielwaarde 98	1
percentielwaarde 99,5	2
percentielwaarde 99,9	4

Gelet op de (gewijzigde) omgeving van Westfort komen wij op de volgende van toepassing zijnde beoordelingspunten met bijbehorende streef- en richtwaarden (behorende bij aard van de geur: minder hinderlijk).

Tabel 1. Beoordelingspunten en toetsingswaarden (streef- en richtwaarde)

Beoordelingspunt	Categorie	Omschrijving	Concentratie als 98-percentiel (streefwaarde/richtwaarde) [OU _E /m ³]	Concentratie als 99,5-percentiel (streefwaarde/richtwaarde) [OU _E /m ³]	Concentratie als 99,9-percentiel (streefwaarde/richtwaarde) [OU _E /m ³]
Maria Montessoristraat 4	A	Aaneengesloten woonbebouwing	(0,5 / 1,5)	(1,0 / 3,0)	(2,0 / 6,0)
Hoge Biezendijk 68	A	Aaneengesloten woonbebouwing	(0,5 / 1,5)	(1,0 / 3,0)	(2,0 / 6,0)
IJsselsteinseweg 90	A	Aaneengesloten woonbebouwing	(0,5 / 1,5)	(1,0 / 3,0)	(2,0 / 6,0)
Lage Dijk Zuid 15	A	Verspreid liggende woning buiten bedrijventerrein	(0,5 / 1,5)	(1,0 / 3,0)	(2,0 / 6,0)
Hoogland 7	B	Woning op bedrijventerrein	(1,5 / 5,0)	(3,0 / 10)	(6,0 / 20)
Lorentzlaan 1 (McDonalds)	B	Restaurant op bedrijventerrein	(1,5 / 5,0)	(3,0 / 10)	(6,0 / 20)
Lage Dijk Noord 11	B	Woning op bedrijventerrein	(1,5 / 5,0)	(3,0 / 10)	(6,0 / 20)
Lage Dijk Noord 15	B	Woning op bedrijventerrein	(1,5 / 5,0)	(3,0 / 10)	(6,0 / 20)
Kamerlingh Onneslaan 25	B	Woning op bedrijventerrein	(1,5 / 5,0)	(3,0 / 10)	(6,0 / 20)

Archimedesstraat 2	C	Bedrijf op bedrijventerrein	(5 / 15)	(10 / 30)	(20 / 60)
Archimedesstraat 4	C	Bedrijf op bedrijventerrein	(5 / 15)	(10 / 30)	(20 / 60)
Archimedesstraat 6	C	Bedrijf op bedrijventerrein	(5 / 15)	(10 / 30)	(20 / 60)
Archimedesstraat 8	C	Bedrijf op bedrijventerrein	(5 / 15)	(10 / 30)	(20 / 60)

Opmerkingen bij tabel 1.

Ten opzichte van onze beoordeling bij de omgevingsvergunning van 19 september 2019 met kenmerk Z/19/125497 / D-314122 merken wij voor de volledigheid op dat:

- De woning aan het Hoogland 12 niet langer aanwezig is en de locatie volgens het huidige onherroepelijk planologisch kader (bestemmingsplan "Bedrijvenpark De Kroon, IJsselstein", thans onderdeel van het omgevingsplan) niet langer voor 'wonen' mag worden gebruikt;
- De woning aan het Hoogland 14 niet langer aanwezig is en de locatie volgens het huidige onherroepelijk planologisch kader (bestemmingsplan "Bedrijvenpark De Kroon, IJsselstein", thans onderdeel van het omgevingsplan) niet langer voor 'wonen' mag worden gebruikt.

De eerdere beoordelingspunten Hoogland 12 en 14 hebben daarmee (gelet op het Ggb 2024) hun relevantie verloren en komen daarmee te vervallen en zijn dan ook niet in tabel 1 opgenomen.

Daarnaast merken wij ten opzichte van onze beoordeling bij de omgevingsvergunning van 19 september 2019 met kenmerk Z/19/125497 / D-314122 nog op dat de woning aan het Hoogland 7, met de vaststelling van het bestemmingsplan "Bedrijvenpark De Kroon, IJsselstein" op 11 mei 2023 (thans geheel onherroepelijk in werking) in een ander gebiedscategorie zoals bedoeld in het Ggb 2024 is komen te liggen, namelijk gebiedscategorie "werken" in plaats van "wonen". Dit maakt dat de woning aan het Hoogland 7 thans aangemerkt dient te worden als "categorie B".

Beoordeling gewijzigde geurbelasting

Gelet op de aanvraag bestaat aanleiding tot wijziging van de geurimmissienormen (uit vergunningvoorschrift 4.1 van de omgevingsvergunning van 19 september 2019 met kenmerk Z/19/125497 / D-314122) van *drie* beoordelingspunten die met de gewijzigde geurbelasting (als gevolg van wijziging in de bedrijfsvoering) overschreden zouden worden (zoals uiteengezet in het geurrapport van [REDACTED] B.V. met kenmerk WEST23C4, d.d. 4 juli 2025). Zoals uit onderstaande tabel blijkt, gaat het hier om de beoordelingspunten 'Hoogland 7', 'Hoogland 12', 'Hoogland 14', 'Lage Dijk Noord 11', 'Lage Dijk Noord 15' en 'Kamerlingh Onneslaan 25'.

Tabel 2. Aangevraagde te wijzigen geur-immissienormen

Beoordelingspunt	Concentratie als 98-percentiel (OU _E /m ³)		Concentratie als 99,5-percentiel (OU _E /m ³)		Concentratie als 99,9-percentiel (OU _E /m ³)	
	Vergund	berekend	Vergund	berekend	Vergund	berekend
Maria Montessoristraat 4	1,5	0,70	3,0	1,2	6,0	1,8
Hoge Biezendijk 68	1,5	0,30	3,0	0,58	6,0	0,97
IJsselsteinseweg 90	1,5	0,52	3,0	0,87	6,0	1,4
Hoogland 7	1,5	1,6	3,0	2,3	6,0	3,0
Hoogland 12*	1,5	-	3,0	-	6,0	-
Hoogland 14*	1,5	-	3,0	-	6,0	-
Lage Dijk Zuid 15	1,5	0,79	3,0	1,4	6,0	2,2
Lorentzlaan 1 (McDonalds)	1,5	1,1	3,0	1,8	6,0	2,5
Lage Dijk Noord 11	1,5	1,7	3,0	3,0	6,0	5,5
Lage Dijk Noord 15	1,5	1,9	3,0	3,3	6,0	5,8
Kamerlingh Onneslaan 25	1,5	2,2	3,0	3,4	6,0	5,5
Archimedesstraat 2	15	6,9	30	12	60	18
Archimedesstraat 4	15	7,1	30	13	60	21
Archimedesstraat 6	15	5,4	30	9,9	60	16
Archimedesstraat 8	15	4,7	30	9,3	60	16

* Er is in het geurrapport van [REDACTED] B.V. met kenmerk WEST23C4, d.d. 4 juli 2025, geen waarde gegeven voor deze locatie omdat de betreffende woning niet langer aanwezig is. De (vergunning)aanvraag wordt dan ook zodanig opgevat dat aangevraagd wordt om deze beoordelingspunten te laten vervallen.

N.B. De waarden 'vergund' zijn de waarden uit vergunningvoorschrift 4.1 van de omgevingsvergunning van 19 september 2019 met kenmerk Z/19/125497 / D-314122.

Als wij de berekende geurimmissies zoals opgenomen in tabel 2 naast de beoordelingspunten en toetsingswaarden zoals opgenomen in tabel 1 leggen komen wij tot de volgende conclusies.

1. Hoogland 7

De berekende geurimmissie ter plaatse van de woning aan het Hoogland 7 (categorie B) blijft ruimschoots onder de richtwaarden van 5, 10 en 20 OU_E/m³ voor respectievelijk de 98-, 99,5- en 99,9-percentielwaarde, en voldoet daarmee (ruimschoots) aan het aanvaardbaar geurhinderniveau zoals bedoeld in het Ggb 2024. De aangevraagde verruiming van de vigerende geurimmissienorm als 98-percentiel (van 1,5 OU_E/m³) achten wij dan ook aanvaardbaar. Mede gelet op artikel 4, eerste lid, van het Ggb 2024, zien wij aanleiding om niet de richtwaarde (van 5,0 OU_E/m³) als nieuwe geurimmissiegrens vast te stellen, maar de

(feitelijk lagere) aangevraagde geurimmissie (van 1,6 OU_E/m³), aangezien deze geurimmissie met toepassing van de beste beschikbare technieken (kennelijk) haalbaar is.

2. Hoogland 12

De woning aan het Hoogland 12 is niet langer aanwezig en de locatie mag volgens het huidige onherroepelijk planologisch kader (bestemmingsplan "Bedrijvenpark De Kroon, IJsselstein", thans onderdeel van het omgevingsplan) niet langer voor 'wonen' worden gebruikt. Dit beoordelingspunt heeft daarmee zijn relevantie verloren en kan komen te vervallen.

3. Hoogland 14

De woning aan het Hoogland 14 is niet langer aanwezig en de locatie mag volgens het huidige onherroepelijk planologisch kader (bestemmingsplan "Bedrijvenpark De Kroon, IJsselstein", thans onderdeel van het omgevingsplan) niet langer voor 'wonen' worden gebruikt. Dit beoordelingspunt heeft daarmee zijn relevantie verloren en kan komen te vervallen.

4. Lage Dijk Noord 11

De berekende geurimmissie ter plaatse van de woning aan de Lage Dijk Noord 11 (categorie B) blijft ruimschoots onder de richtwaarden van 5, 10 en 20 OU_E/m³ voor respectievelijk de 98-, 99,5- en 99,9-percentielwaarde, en voldoet daarmee (ruimschoots) aan het aanvaardbaar geurhinderniveau zoals bedoeld in het Ggb 2024. De aangevraagde verruiming van de vigerende geurimmissienorm als 98-percentiel (van 1,5 OU_E/m³) achten wij dan ook aanvaardbaar. Mede gelet op artikel 4, eerste lid, van het Ggb 2024, zien wij aanleiding om niet de richtwaarde (van 5,0 OU_E/m³) als nieuwe geurimmissiegrens vast te stellen, maar de (feitelijk lagere) aangevraagde geurimmissie (van 1,7 OU_E/m³), aangezien deze geurimmissie met toepassing van de beste beschikbare technieken (kennelijk) haalbaar is.

5. Lage Dijk Noord 15

De berekende geurimmissie ter plaatse van de woning aan de Lage Dijk Noord 15 (categorie B) blijft ruimschoots onder de richtwaarden van 5, 10 en 20 OU_E/m³ voor respectievelijk de 98-, 99,5- en 99,9-percentielwaarde, en voldoet daarmee (ruimschoots) aan het aanvaardbaar geurhinderniveau zoals bedoeld in het Ggb 2024. De aangevraagde verruiming van de vigerende geurimmissienorm als 98-percentiel (van 1,5 OU_E/m³) en als 99,5-percentiel (van 3,0 OU_E/m³) achten wij dan ook aanvaardbaar. Mede gelet op artikel 4, eerste lid, van het Ggb 2024, zien wij aanleiding om niet de richtwaarden (van 5,0 OU_E/m³ respectievelijk 10 OU_E/m³) als nieuwe geurimmissiegrens vast te stellen, maar de (feitelijk lagere) aangevraagde geurimmissie (van 1,9 OU_E/m³ respectievelijk 3,3 OU_E/m³), aangezien deze geurimmissies met toepassing van de beste beschikbare technieken (kennelijk) haalbaar zijn.

6. Kamerlingh Onneslaan 25

De berekende geurimmissie ter plaatse van de woning aan de Kamerlingh Onneslaan 25 (categorie B) blijft ruimschoots onder de richtwaarden van 5, 10 en 20 OU_E/m³ voor respectievelijk de 98-, 99,5- en 99,9-percentielwaarde, en voldoet daarmee (ruimschoots) aan het aanvaardbaar geurhinderniveau zoals bedoeld in het Ggb 2024. De aangevraagde verruiming van de vigerende geurimmissienorm als 98-percentiel (van 1,5 OU_E/m³) en als 99,5-percentiel (van 3,0 OU_E/m³) achten wij dan ook aanvaardbaar. Mede gelet op artikel 4, eerste lid, van het Ggb 2024, zien wij aanleiding om niet de richtwaarden (van 5,0 OU_E/m³ respectievelijk 10 OU_E/m³) als nieuwe geurimmissiegrens vast te stellen, maar de (feitelijk lagere) aangevraagde geurimmissie (van 2,2 OU_E/m³ respectievelijk 3,4 OU_E/m³), aangezien deze geurimmissies met toepassing van de beste beschikbare technieken (kennelijk) haalbaar zijn.

De geuremissies van de nieuwe emissiebronnen zijn volgens het geurrapport van J B.V. met kenmerk WEST23C4, d.d. 4 juli 2025 als volgt.

Tabel 3. Brongegevens geuremissie nieuwe bronnen

Bronomschrijving	Emissie [10^6 OU _E /h]	Emissieduur [h/jr]
Biofiltercontainer 1 rust	1,85	8.760
Biofiltercontainer 1 werktijd	19,8	3.570
Biofiltercontainer 2 rust	1,85	8.760
Biofiltercontainer 2 werktijd	19,8	3.570

Gelet op artikel 3, derde lid, van het Ggb 2024 dienen tevens geuremissienormen te worden vastgesteld.

Vergunningvoorschriften

Gelet op het bovenstaande kunnen wij ons vinden in de aangevraagde wijzigingen in de geurimmissienormen. Voor eenieder duidelijkheid is het bevorderlijk als alle geurimmissienormen in één voorschrift (respectievelijk in één tabel) staan. We hebben er daarom voor gekozen om voorschrift 4.1 van de omgevingsvergunning van 19 september 2019 met kenmerk Z/19/125497 / D-314122 in zijn geheel in te trekken (deze intrekking is overigens een apart besluitonderdeel in de bijbehorende beslissing op bezwaar) en in één nieuw vergunningvoorschrift alle geurimmissienormen (dus zowel de inhoudelijk gewijzigde als de niet gewijzigde geurimmissienormen) voor geur afkomstig van de gehele milieubelastende installatie op te nemen.

Voor een goede werking van de filters, en dus ook om blijvend aan BBT te voldoen, zien wij tevens aanleiding om (middel)vergunningvoorschriften te verbinden aan het gebruik, beheer en onderhoud van de biofilters. Wij achten deze verplichtingen niet onredelijk bezwarend voor het bedrijf.

De emissies in normale bedrijfsomstandigheden mogen niet hoger zijn dan de met de best beschikbare technieken geassocieerde emissiegrenswaarde. Om dit te borgen, moeten voor de nieuw te plaatsen biofilters de emissierelevante parameters (ERP's) worden gemonitord. ERP's zijn meetbare of berekenbare grootheden die een directe of indirecte relatie hebben met te beoordelen emissies. Deze parameters worden gemonitord om te waarborgen dat de biofilters onder optimale omstandigheden functioneren en dat de geurverwijderingsrendementen overeenkomen met de BBT.

De parameters die van belang zijn voor een biofilter zijn: vochtigheid van het filterpakket, temperatuur in de drukkamer en drukverschil over zowel de ventilator als het filterpakket. Uit de 'Systeembeschrijving biofiltersysteem' blijkt dat het debiet van de biofilter 10.000 m³/h bedraagt. De parameters vochtigheid, temperatuur en druk worden elke 15 minuten met behulp van een elektronische regelsysteem geregistreerd. Afwijkingen van deze parameters wijzen op mogelijke storingen en worden automatisch gedetecteerd, als visueel alarm weergegeven en geregistreerd voor evaluatie en onderhoud. De 'Systeembeschrijving biofiltersysteem' toont voldoende aan dat de ERP's worden gemonitord. Ter waarborging hiervan wordt een voorschrift voor de monitoring (waaronder het gebruik van ERP('s)) opgenomen.

Gelet op artikel 3, derde lid, van het Ggb 2024 zien wij tevens aanleiding om de emissies (zie tabel 3) middels vergunningvoorschriften als maximum vast te stellen. Hierbij hoort ook een meetverplichting, vergelijkbaar met die in vergunningvoorschrift 4.8 van de omgevingsvergunning van 19 september 2019 met kenmerk: Z/19/125497 / D-314122. Volledigheidshalve merken wij op dat vergunningvoorschrift 4.2 van de omgevingsvergunning van 19 september 2019 met kenmerk: Z/19/125497 / D-314122 niet ziet op de bronnen die met onderhavige wijziging komen te vervallen, en daarom geen aanpassing behoeft.

Conclusie geur

De geurbelasting die gepaard gaat met de aangevraagde verandering leidt niet tot onaanvaardbare nadelige gevolgen voor het beschermen van de gezondheid en/of het beschermen van het milieu. Mede gelet op de wijzigingen in de omgeving van Westfort bestaat aanleiding tot het wijzigen van bestaande en het verbinden van nieuwe voorschriften ten aanzien van geur.

VERGUNNINGVOORSCHRIFTEN 'GEUR'

1. Emissies naar de lucht

- 1.1.1 De geurimmissie vanwege de milieubelastende activiteit (het bedrijf) mag, op de onderstaande beoordelingspunten, maximaal het in onderstaande tabel opgenomen aantal Europese geureenheden (oue) per kubieke meter bedragen:

Beoordelingspunt	Categorie (volgens het Ggb 2024)	Concentratie als 98- percentiel (OU _E /m ³)	Concentratie als 99,5- percentiel (OU _E /m ³)	Concentratie als 99,9- percentiel (OU _E /m ³)
Maria Montessoristraat 4	A	1,5	3,0	6,0
Hoge Biezendijk 68	A	1,5	3,0	6,0
IJsselsteinseweg 90	A	1,5	3,0	6,0
Lage Dijk Zuid 15	A	1,5	3,0	6,0
Hoogland 7	B	1,6	3,0	6,0
Lorentzlaan 1 (McDonalds)	B	1,5	3,0	6,0
Lage Dijk Noord 11	B	1,7	3,0	6,0
Lage Dijk Noord 15	B	1,9	3,3	6,0
Kamerlingh Onneslaan 25	B	2,2	3,4	6,0
Archimedesstraat 2	C	15	30	60
Archimedesstraat 4	C	15	30	60
Archimedesstraat 6	C	15	30	60
Archimedesstraat 8	C	15	30	60

- 1.1.2 De geuremissie van de in onderstaande tabel genoemde bronnen (zoals bedoeld in het geurrapport van J B.V. met kenmerk WEST23C4, d.d. 4 juli 2025) naar de buitenlucht afgevoerde (gereinigde) lucht mag maximaal de in onderstaande tabel opgenomen emissie in Europese geureenheden (OU_E) per uur bedragen gedurende maximaal de daarbij behorende emissieduur:

Bronomschrijving	Emissie [10 ⁶ OU _E /h]	Emissieduur [h/jr]
Biofiltercontainer 1 rust	1,85	8.760
Biofiltercontainer 1 werktijd	19,8	3.570
Biofiltercontainer 2 rust	1,85	8.760
Biofiltercontainer 2 werktijd	19,8	3.570

2. Biofilter (oppervlaktefilter)

2.1 Beheer en onderhoud van nabehandelingstechnieken (tweelaags biofilter)

- 2.1.1 De biofilters moeten voor de goede werking, onder optimale condities in bedrijf worden gehouden en zo vaak als voor een goede werking noodzakelijk is worden vervangen of aangevuld (betreft het filtermateriaal) en/of gereinigd (filtermateriaal, drukkamer, bevochtigingssysteem en waterafvoer). Tenminste eenmaal per half jaar dienen geurreducerende voorzieningen te worden geïnspecteerd door de leverancier dan wel een andere door het bevoegd gezag geschikt geachte deskundige.
- 2.1.2 Van het onderhoud en de inspectie moet verslag worden gelegd in een bedrijfslogboek, dat ter plaatse altijd voor de toezichthouder ter inzage beschikbaar moet zijn.
- 2.1.3 Het betreden van het filter is alleen toegestaan voor test- en onderhoudsdoeleinden. Ook mogen er geen voorwerpen op het filter worden geplaatst die tot verdichting van het filtermateriaal kunnen leiden.
- 2.1.4 De bioactieve laag van het tweelaags biofilter dient over de gehele oppervlakte van het filter een totale dikte te hebben van 1,00 – 1,20 meter (afhankelijk van de korrelgrootte van het materiaal).
- 2.1.5 Als onderdeel van het onderhoud wordt wekelijks een controle van de dikte en homogeniteit van het filtermateriaal uitgevoerd. Eventuele inhomogeniteiten worden opgeheven. Daartoe is voldoende reserve filtermateriaal beschikbaar. Wanneer blijkt dat de interval van controles kan worden verlaagd kan hier, na instemming van de ODRU, toe worden overgegaan.
- 2.1.6 Het bevochtigingssysteem dient zodanig te zijn uitgevoerd en ingeregeld dat de houtsnippers in het filterpakket een vochtgehalte hebben van minimaal 50%. De vereiste vochtigheidsgraad wordt bewaakt en geregeld door middel van vochtigheidssensoren, de in te stellen vochtwaarde wordt ter plaatse bepaald en aangepast en is afhankelijk van de dichtheid van het materiaal.
- 2.1.7 De afgevoerde lucht uit de productieruimtes wordt via een drukstabele ventilator in de drukkamer van het biofilter gevoerd, zowel de ventilator als het filterbed zijn voorzien van een drukverschilmeter.
- 2.1.8 De afgastemperaturen dient bij invoer in de drukkamer van het biofilter ca. 20 graden Celcius te bedragen.
- 2.1.9 Door constante toevoer van vervuilde afvoerlucht worden optimale omstandigheden voor het biofilter gewaarborgd.
- 2.1.10 Bij desinfectiemaatregelen die van invloed kunnen zijn op de biomatrix in het filterbed moet de afgevoerde lucht via de drukkamer in de buitenlucht worden afgevoerd. Hiervan dient vooraf een melding te worden gedaan bij de ODRU.
- 2.1.11 Voor bewaking van het filtersysteem door de fabrikant is een elektronisch regelsysteem aanwezig. Deze registreert continu elke 15 minuten de parameters vochtigheid, temperatuur en druk (elektronisch dagboek).
 - Ten minste eenmaal per zes maanden worden de sensoren van het elektronisch regelsysteem gekalibreerd door een deskundige.
 - Bewijzen van de kalibraties worden gedurende ten minste vijf jaar binnen de inrichting bewaard.
- 2.1.12 In door de inrichtinghouder op te stellen gedragsvoorschriften wordt ten minste aangegeven:
 - a. Wanneer en op welke wijze de schoonmaak en het onderhoud van het biofilter door een deskundige op het gebied van biofilters zullen plaatsvinden;
 - b. Wanneer en op welke wijze de visuele controles en schoonmaak van het biofilter door de drijver van de inrichting zullen plaatsvinden;
 - c. Op welke wijze de waarden en instellingen van het biofilter die bepalend zijn voor een goede werking worden gecontroleerd; en
 - d. Welke maatregelen worden getroffen wanneer blijkt dat de parameters worden overschreden.

- 2.1.13 Het bedienend personeel van Westfort, dat belast is met het onderhoud van het biofiltersysteem beschikt aantoonbaar over de juiste kwalificaties en heeft van de systeemfabrikant een inleidende instructie in de installatietechnische voorwaarden ontvangen. Dit omvat ook de overhandiging en uitleg van de gebruiksaanwijzing van het biofiltersysteem en het elektronische dagboek.
- 2.1.14 Binnen drie maanden na ingebruikname van het biofilter dient eenmalig middels meting te worden vastgesteld dat wordt voldaan aan de emissiewaarden behorende bij de periode 'werktijd', zoals opgenomen in voorschrift 1.1.2. Vervolgens dient per drie jaar een emissiemeting (eveneens voor de periode 'werktijd') volgens voorschrift 4.8 van de omgevingsvergunning van 19 september 2019 te worden gedaan.

2.2 Middelvoorschriften (biofilter)

- 2.2.1 De volgende technische en operationele parameters van het biofilter moeten worden bewaard (gelogd) met bewaartermijn van ten minste vijf jaren:
- Vochtigheid van het filterpakket;
 - Temperatuur in de drukkamer;
 - Drukverschil over zowel de ventilator als het filterpakket.
- 2.2.2 Van het onderhoud en de inspectie moet verslag worden gelegd in een logboek, dat ter plaatse altijd voor de toezichthouder ter inzage beschikbaar moet zijn.
- 2.2.3 Op verzoek van het bevoegd gezag moet worden aangetoond dat de (biofilter) wordt onderhouden volgens de voorschriften van de leverancier of een andere deskundige partij.
- 2.2.4 In geval van afwijkingen van de fysische parameters ten opzichte van de standaardwaarden moeten binnen een redelijke termijn preventieve en/of curatieve maatregelen worden genomen.
- 2.2.5 Van de in voorschrift 2.2.1 genoemde parameters dient de bandbreedte waarbinnen het (biofilter) moet functioneren te zijn beschreven en bewaard in een logboek behorende bij de luchtwassers.
- 2.2.6 De biofilters dienen voor wat betreft de parameters opgesomd in voorschrift 2.2.1 in bedrijf te zijn binnen de door de leverancier opgegeven bandbreedte.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen