

Nota van beantwoording zienswijzen

Verkeersbesluit aanwijzen laadplekken elektrische voertuigen — Batch 311

Kenmerk: VTH2026-55189

Datum voorgenomen verkeersbesluit: 22 juni 2026

Inleiding

Het voorgenomen verkeersbesluit voor het aanwijzen van parkeerplaatsen ten behoeve van het opladen van elektrische voertuigen (Batch 311) heeft ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn acht zienswijzen ontvangen, waarvan één zienswijze mede namens meerdere bewoners van dezelfde straat is ingediend. In deze nota worden de ontvangen zienswijzen samengevat en beantwoord.

Eén van de zienswijzen heeft geleid tot aanpassing van de betrokken locaties: de voorgenomen laadlocatie aan de Vinkensteynstraat is uit dit besluit en uit het separate verkeersbesluit met kenmerk VTH2026-54254 geschrapt. Deze wijziging wordt bij de betreffende zienswijzen (indiener 7 en 8) nader toegelicht.

In verband met de bescherming van persoonsgegevens zijn de zienswijzen in deze nota geanonimiseerd. Namen, adresgegevens en overige herleidbare persoonsgegevens zijn niet in deze nota opgenomen; de zienswijzen zijn genummerd (indiener 1 t/m 8) en waar relevant is de betreffende straat vermeld.

Overzicht en beantwoording van de zienswijzen

Indiener 1 — Wolterbeekstraat (t.h.v. nummer 34)

Samenvatting zienswijze

Indiener maakt zich kenbaar als omwonende en direct belanghebbende en dient een zienswijze in tegen het aanwijzen van twee parkeerplaatsen aan de Wolterbeekstraat 34 als gereserveerde oplaadplek voor elektrische voertuigen, omdat dit schaarse reguliere parkeercapaciteit zou opofferen in een straat waar de parkeerdruk al hoog is. Om de zienswijze inhoudelijk te kunnen onderbouwen, verzoekt indiener op grond van artikel 7:18 Awb om digitale toezending van het interne verzoekschrift van de Dienst Stadsbeheer, het advies van de Politie, de onderliggende locatie- en parkeerdrukgegevens en de specifieke situatietekening bij locatie I.03. Indiener kondigt aan de inhoudelijke, dragende argumenten na ontvangst van deze stukken alsnog aan te leveren.

Beantwoording

Bij de aanwijzing van toekomstige laadlocaties hanteert de gemeente het uitvoeringskader voor openbare laadinfrastructuur. Daarbij wordt gekeken naar onder meer de huidige en toekomstige laadbehoefte, het gebruik van bestaande laadvoorzieningen, een evenwichtige spreiding van laadmogelijkheden, parkeerdruk, de inrichting van de openbare ruimte en de technische uitvoerbaarheid van een locatie, mede in relatie tot aanwezige boven- en ondergrondse infrastructuur. Op basis van deze criteria is de voorgenomen locatie als geschikt beoordeeld. De gemeente heeft daarnaast de verantwoordelijkheid om tijdig voldoende openbare laadinfrastructuur beschikbaar te hebben; mede vanwege netcongestie en lange doorlooptijden voor nieuwe aansluitingen worden locaties vooruitlopend op de verwachte groei van het aantal elektrische voertuigen aangewezen. Om de gevolgen voor de parkeercapaciteit te beperken, wordt in eerste instantie één laadplaats gereserveerd; de tweede laadplaats wordt pas in gebruik genomen wanneer de ontwikkeling van de laadvraag daartoe aanleiding geeft, en bij hoge parkeerdruk kunnen venstertijden worden toegepast waardoor de plaats buiten die tijden voor alle voertuigen beschikbaar blijft. De gevraagde situatietekening en het advies van de Politie voor deze locatie zijn als bijlage bij de beantwoording gevoegd.

Indiener 2 — Nassau Ouwkerkstraat (collectieve zienswijze)

Samenvatting zienswijze

Indiener dient mede namens de overige bewoners van de Nassau Ouwerkerkstraat een collectief bezwaar in tegen de plaatsing van een tweede laadpaal in de straat. De straat telt slechts 16 parkeerplaatsen, waarvan er al twee zijn ingericht als laadplaats; een tweede laadpaal zou het aandeel gereserveerde plekken op een kwart van de totale capaciteit brengen. Indiener wijst op geschiktere alternatieve locaties in de directe omgeving (Nassau Dillenburgstraat en Wassenaarseweg), die aanzienlijk meer parkeercapaciteit bieden en waar de impact van een laadpaal kleiner zou zijn. Indiener stelt dat het besluit hiermee in strijd is met het evenredigheidsbeginsel van artikel 3:4 Awb en verzoekt om heroverweging en, indien het bezwaar ongegrond wordt geacht, om een hoorzitting conform artikel 7:2 Awb.

Beantwoording

Bij de aanwijzing van toekomstige laadlocaties hanteert de gemeente het uitvoeringskader voor openbare laadinfrastructuur, waarbij onder meer wordt gekeken naar de huidige en toekomstige laadbehoefte, het gebruik van bestaande laadvoorzieningen, een evenwichtige spreiding van laadmogelijkheden, parkeerdruk, de inrichting van de openbare ruimte en de technische uitvoerbaarheid van een locatie, mede in relatie tot aanwezige boven- en ondergrondse infrastructuur. Op basis van deze criteria is de voorgenomen locatie als geschikt beoordeeld. De door indiener genoemde alternatieve locaties aan de Wassenaarseweg en de Nassau Dillenburgstraat zijn in deze afweging meegenomen. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid om tijdig voldoende openbare laadinfrastructuur beschikbaar te hebben, waarbij niet alleen naar de huidige vraag wordt gekeken maar ook naar de verwachte ontwikkeling van elektrisch vervoer; vanwege netcongestie en lange doorlooptijden voor nieuwe aansluitingen worden locaties vooruitlopend op deze verwachte behoefte aangewezen. Gelet op deze afweging ziet de gemeente geen aanleiding de voorgenomen locatie in de Nassau Ouwerkerkstraat te wijzigen. Om de gevolgen voor de parkeercapaciteit te beperken, wordt in eerste instantie één laadplaats gereserveerd; de tweede laadplaats wordt pas gereserveerd wanneer de ontwikkeling van de laadvraag daartoe aanleiding geeft, en bij hoge parkeerdruk kunnen venstertijden worden toegepast.

Indiener 3 — Nassau Ouwerkerkstraat

Samenvatting zienswijze

Indiener dient een zienswijze in tegen het aanwijzen van twee extra parkeerplaatsen in de Nassau Ouwerkerkstraat als laadplaats, omdat dit het aantal reguliere parkeerplaatsen in de straat van 16 naar 14 zou terugbrengen. Indiener wijst erop dat omliggende straten een aanzienlijk grotere parkeercapaciteit hebben, waardoor eenzelfde maatregel daar een kleinere impact zou hebben, en noemt de Wassenaarseweg (ter hoogte van nummer 33) als geschikte alternatieve locatie. Indiener verzoekt af te zien van de voorgenomen plaatsing in de Nassau Ouwerkerkstraat en een alternatieve locatie met minder impact te kiezen.

Beantwoording

Bij de aanwijzing van toekomstige laadlocaties hanteert de gemeente het uitvoeringskader voor openbare laadinfrastructuur, waarbij onder meer wordt gekeken naar de huidige en toekomstige laadbehoefte, het gebruik van bestaande laadvoorzieningen, een evenwichtige spreiding van laadmogelijkheden, parkeerdruk, de inrichting van de openbare ruimte en de technische uitvoerbaarheid van een locatie. Op basis van deze criteria is de voorgenomen locatie als geschikt beoordeeld; de door indiener genoemde alternatieve locatie aan de Wassenaarseweg is in deze afweging meegenomen. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid om tijdig voldoende openbare laadinfrastructuur beschikbaar te hebben en wijst locaties, mede vanwege netcongestie en lange doorlooptijden voor nieuwe aansluitingen, vooruitlopend op de verwachte ontwikkeling van elektrisch vervoer aan. Gelet op deze afweging ziet de gemeente geen aanleiding de voorgenomen locatie in de Nassau Ouwerkerkstraat te wijzigen. Om de gevolgen voor de parkeercapaciteit te beperken, wordt in eerste instantie één laadplaats gereserveerd; de tweede laadplaats wordt pas gereserveerd wanneer de ontwikkeling van de laadvraag daartoe aanleiding geeft, en bij hoge parkeerdruk kunnen venstertijden worden toegepast.

Indiener 4 — Nassau Zuilensteinstraat (t.h.v. nummer 1)

Samenvatting zienswijze

Indiener is omwonende en richt de zienswijze specifiek tegen locatie II.14 (Nassau Zuilensteinstraat 1), waar twee langspaarkeervakken als laadplaats worden aangewezen, en verzoekt primair om schrapping van dit onderdeel. Indiener onderschrijft het gemeentelijk beleid om elektrisch vervoer te stimuleren, maar acht de aanwijzing van juist deze locatie onvoldoende locatiegericht gemotiveerd. De zienswijze is onderbouwd met zeven punten: (A) een algemene laadstrategie rechtvaardigt de locatiekeuze niet zonder concrete, locatiegerichte motivering (met verwijzing naar de artikelen 3:2, 3:4 en 3:46 Awb en naar jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak); (B) binnen circa 77 meter zouden al circa tien laadplekken aanwezig zijn, die volgens indiener regelmatig leegstaan, waardoor de noodzaak van extra plekken onvoldoende is aangetoond; (C) het op voorhand reserveren van een tweede, pas later te activeren laadvak zou moeten berusten op vooraf vastgelegde, toetsbare criteria; (D) de resterende reguliere parkeerruimte is al beperkt door uitritten en een ORAC-locatie, en er wordt geen onderbord met venstertijden toegepast; (E) de verkeersveiligheid (smalle rijloper, tweerichtingsfietsverkeer, schoolgaande kinderen) zou onvoldoende zijn onderzocht; (F) plaatsing aan de overzijde zou verkeerskundig praktischer en veiliger zijn; (G) andere locaties (Wassenaarseweg, Nassau Dillenburgerstraat, of verderop in de Nassau Zuilensteinstraat) zouden de laadbehoefte beter spreiden. Subsidiair verzoekt indiener, mocht de locatie toch worden gehandhaafd, om ten hoogste één laadvak, toepassing van venstertijden en een concrete, met gebruiksdatabouwd motivering in het definitieve besluit.

Beantwoording

Bij de aanwijzing van toekomstige laadlocaties hanteert de gemeente het uitvoeringskader voor openbare laadinfrastructuur, waarbij onder meer wordt gekeken naar de huidige en toekomstige laadbehoefte, het gebruik van bestaande laadvoorzieningen, een evenwichtige spreiding van laadmogelijkheden, parkeerdruk, de inrichting van de openbare ruimte en de technische uitvoerbaarheid van een locatie. Op basis van deze criteria is de voorgenomen locatie als geschikt beoordeeld. Gelet op deze afweging ziet de gemeente geen aanleiding de voorgenomen locatie in de Nassau Zuilensteinstraat te wijzigen. Om de gevolgen voor de parkeercapaciteit te beperken, wordt in eerste instantie één laadplaats gereserveerd; de tweede laadplaats wordt pas gereserveerd wanneer de ontwikkeling van de laadvraag daartoe aanleiding geeft, en bij hoge parkeerdruk kunnen venstertijden worden toegepast.

Indiener 5 — Nassau Zuilensteinstraat (t.h.v. nummer 1)

Samenvatting zienswijze

Indiener woont op korte afstand van de beoogde laadlocatie en maakt bezwaar op vier gronden: (1) er is geen aantoonbare noodzaak voor extra elektrische parkeerplaatsen, omdat meerdere bestaande laadplaatsen in de directe omgeving (Wassenaarseweg, Bachmanstraat, Nassau Zuilensteinstraat en Nassau Ouwkerkstraat) naar ervaring van indiener regelmatig leegstaan; (2) de maatregel tast de toch al hoge parkeerdruk in de Nassau Zuilensteinstraat onevenredig aan; (3) een concrete motivering en onderzoek naar bestaande alternatieven ontbreken, waardoor sprake zou zijn van een onvoldoende zorgvuldige belangenafweging; (4) het gelijktijdig reserveren van twee parkeerplaatsen acht indiener prematuur, en een gefaseerde aanpak zou minder belastend zijn. Indiener verzoekt het besluit te heroverwegen en verzoekt tevens om een hoorzitting conform artikel 7:2 Awb.

Beantwoording

De gemeente begrijpt de zorgen van indiener over de parkeerdruk, de gekozen locatie, de aanwezigheid van bestaande laadvoorzieningen en het reserveren van twee laadplaatsen. Bij de aanwijzing van toekomstige laadlocaties hanteert de gemeente het uitvoeringskader voor openbare laadinfrastructuur, waarbij onder meer wordt gekeken naar de huidige en toekomstige laadbehoefte, het gebruik van bestaande laadvoorzieningen, een evenwichtige spreiding van laadmogelijkheden, parkeerdruk, de inrichting van de openbare ruimte en de technische uitvoerbaarheid van een locatie. Op basis van deze criteria is de voorgenomen locatie als geschikt beoordeeld. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid om tijdig voldoende openbare laadinfrastructuur beschikbaar te hebben; mede vanwege netcongestie en lange doorlooptijden voor nieuwe aansluitingen worden locaties vooruitlopend op de verwachte ontwikkeling van elektrisch vervoer aangewezen. Gelet op deze afweging ziet de gemeente geen aanleiding de voorgenomen locatie te wijzigen. Aan het bezwaar tegen het gelijktijdig reserveren van

twee plaatsen komt de gemeente reeds tegemoet: in eerste instantie wordt één laadplaats gereserveerd, en de tweede laadplaats wordt pas in gebruik genomen wanneer de ontwikkeling van de laadvraag daartoe aanleiding geeft, waarbij bij hoge parkeerdruk bovendien venstertijden kunnen worden toegepast.

Indiener 6 — Nassau Zuilensteinstraat (t.h.v. nummer 1a)

Samenvatting zienswijze

Indiener sluit zich aan bij de zienswijzen van omwonenden en ziet geen noodzaak voor extra laadplaatsen: de bestaande twee laadplaatsen staan volgens indiener vaak leeg, terwijl de parkeerdruk voor voertuigen met alleen een verbrandingsmotor al hoog is. Indiener voegt ter onderbouwing de bezwaren van twee burens bij.

Beantwoording

De gemeente begrijpt de zorgen van indiener over de parkeerdruk, de gekozen locatie en de aanwezigheid van bestaande laadvoorzieningen in de omgeving. Bij de aanwijzing van toekomstige laadlocaties hanteert de gemeente het uitvoeringskader voor openbare laadinfrastructuur, waarbij onder meer wordt gekeken naar de huidige en toekomstige laadbehoefte, het gebruik van bestaande laadvoorzieningen, een evenwichtige spreiding van laadmogelijkheden, parkeerdruk, de inrichting van de openbare ruimte en de technische uitvoerbaarheid van een locatie. Op basis van deze criteria is de voorgenomen locatie als geschikt beoordeeld. Gelet op deze afweging ziet de gemeente geen aanleiding de voorgenomen locatie in de Nassau Zuilensteinstraat te wijzigen. Voor zover indiener verwijst naar de zienswijzen van burens, merkt de gemeente op dat deze afzonderlijk zijn beoordeeld en bij de besluitvorming zijn betrokken. Om de gevolgen voor de parkeercapaciteit te beperken, wordt in eerste instantie één laadplaats gereserveerd; de tweede laadplaats wordt pas gereserveerd wanneer de ontwikkeling van de laadvraag daartoe aanleiding geeft, en bij hoge parkeerdruk kunnen venstertijden worden toegepast.

Indiener 7 — Vinkensteynstraat (t.h.v. nummer 143)

Samenvatting zienswijze

Indiener onderschrijft het stimuleren van elektrisch rijden, maar geeft aan dat de parkeerdruk in dit deel van de wijk, met name doordeweeks rond etenstijd, na 22.00 uur en op zondagen, al zeer hoog is en dat er dan nauwelijks nog ruimte is voor voertuigen zonder laadbehoefte. Indiener verzoekt het voorgenomen besluit te heroverwegen of, als alternatief, het parkeergebied uit te breiden, en vraagt zich af waarom dit parkeergebied kleiner is dan het (samengevoegde) parkeergebied van de Bomenbuurt en het Regentessekwartier.

Beantwoording

Naar aanleiding van de zienswijze is de locatie opnieuw beoordeeld. Deze herbeoordeling heeft ertoe geleid dat de voorgestelde laadlocatie ter hoogte van de Vinkensteynstraat 143 niet wordt opgenomen in het definitieve verkeersbesluit. In plaats daarvan wordt de laadvoorziening verplaatst naar een locatie ter hoogte van de Celsiusstraat 59 en opgenomen in een nog te publiceren nieuw verkeersbesluit. Het verzoek om het parkeergebied uit te breiden valt buiten de reikwijdte van dit verkeersbesluit; hiervoor kan een afzonderlijk verzoek worden ingediend via het contactformulier van de gemeente.

Indiener 8 — Vinkensteynstraat (t.h.v. nummer 4, 141 en 143)

Samenvatting zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen het aanwijzen van laadplaatsen ter hoogte van Vinkensteynstraat 4, 141 en 143. Indiener onderschrijft het belang van de energietransitie, maar richt het bezwaar op de noodzaak, locatiekeuze en omvang van juist deze aanwijzingen, gelet op de bestaande parkeerdruk en beperkte parkeercapaciteit. De zienswijze is onderbouwd met zeven gronden: (1) een hoge parkeerdruk in de Vinkensteynstraat en omgeving; (2) de aanwezigheid van meerdere bestaande laadvoorzieningen in de straat en omliggende straten, zonder dat is toegelicht waarom uitbreiding op deze locatie nodig is; (3) onvoldoende onderbouwing van de concrete laadbehoefte met gebruiks-, bezettings- en

prognosegegevens; (4) een cumulatieve afname van reguliere parkeerplaatsen door eerdere onttrekkingen; (5) de beperkte omvang van het parkeergebied Valkenboskwartier ten opzichte van omliggende gebieden; (6) onevenredige gevolgen zonder dat is onderzocht of een minder ingrijpende maatregel (zoals eerst monitoren of alternatieve locaties) mogelijk is; en (7) een onvoldoende kenbare belangenafweging. Indiener verzoekt het besluit te heroverwegen en inzicht te geven in de gebruiks- en bezettingsgegevens en de onderzochte alternatieven.

Beantwoording

Naar aanleiding van de zienswijze zijn de betreffende locaties opnieuw bekeken. Daarbij is gebleken dat de adressen in de verkeersbesluiten niet correct waren, waardoor een onjuist beeld is ontstaan van het aantal beoogde laadlocaties in de Vinkensteynstraat. De herbeoordeling leidt tot de volgende wijzigingen: het verkeersbesluit met kenmerk VTH2026-54254 wordt aangepast, waarbij de locatie ter hoogte van Vinkensteynstraat 141 uit het definitieve verkeersbesluit wordt verwijderd; het verkeersbesluit met kenmerk VTH2026-55189 wordt aangepast, waarbij de locatie ter hoogte van Vinkensteynstraat 143 uit het definitieve verkeersbesluit wordt verwijderd; en Vinkensteynstraat 4 blijft als laadlocatie gehandhaafd. De locatie Celsiusstraat 59 wordt toegevoegd aan een later te publiceren verkeersbesluit. Anders dan in de zienswijze wordt verondersteld, worden er daarom geen drie laadlocaties in de Vinkensteynstraat gerealiseerd. Voor de resterende locatie geldt het reguliere uitvoeringskader voor openbare laadinfrastructuur, waarbij onder meer wordt gekeken naar de huidige en toekomstige laadbehoefte, het gebruik van bestaande laadvoorzieningen, een evenwichtige spreiding van laadmogelijkheden, parkeerdruk, de inrichting van de openbare ruimte en de technische uitvoerbaarheid van een locatie; op basis hiervan is deze locatie als geschikt beoordeeld.

Conclusie

De ingebrachte zienswijzen geven voor het overgrote deel van de locaties in Batch 311 geen aanleiding tot het aanpassen of herzien van het concept-verkeersbesluit VTH2026-55189. Voor de locatie Vinkensteynstraat 143 leidt de zienswijze van indiener 7 en 8 wel tot aanpassing: deze locatie wordt geschrapt. fVoor de overige locaties wordt het besluit ongewijzigd vastgesteld.