

Beste [REDACTED]

Onderstaand de beantwoording van de gestelde vragen op 27 januari 2026 met zaaknummers 2025-014612

1. *In de rapportage wordt niet genoemd naar welke vleermuissoorten onderzoek is uitgevoerd. Kunt u alle onderzochte soorten noemen en daarbij toelichten waarop dit is bepaald?*

- De te verwachten vleermuissoorten zijn gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis en meervleermuis.

De volgende vleermuissoorten zijn in het onderzoek betrokken: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis en meervleermuis. Deze selectie is gebaseerd op de verwachte soorten op basis van habitatgeschiktheid, bekende verspreidingsgegevens en de aanwezigheid van geschikt leefgebied in en rondom het plangebied.

De bebouwing binnen het plangebied is geschikt voor soorten zoals gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis en meervleermuis. De aanwezigheid van relatief ruime open stootvoegen maakt de gebouwen met name geschikt voor soorten als laatvlieger en gewone dwergvleermuis. Daarnaast zijn gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis algemeen voorkomende soorten bij bebouwing en daarom standaard meegenomen in het onderzoek.

Voor de gewone grootoorvleermuis geldt dat de combinatie van geschikte bebouwing en de aanwezigheid van groene structuren in de directe omgeving het plangebied potentieel geschikt maakt als verblijfplaats.

De meervleermuis is meegenomen in het onderzoek vanwege de aanwezigheid van een bekend satellietverblijf van een mannengroep in de omgeving van het plangebied, waardoor deze soort op voorhand niet kon worden uitgesloten.

2. *De ochtendronde van het zomer- en kraamonderzoek van vleermuizen voldoet niet aan het protocol van de meervleermuis. Kunt u ecologisch onderbouwen waarom u ervoor heeft gekozen niet aan de onderzoeksvereisten vanuit het vleermuisprotocol te voldoen?*

- Het onderzoek is, zoals hierboven beschreven, uitgevoerd gericht op de te verwachten vleermuissoorten, waaronder ook de meervleermuis. De onderzoeksopzet en het aantal benodigde onderzoeksronden zijn gebaseerd op het geldende vleermuisprotocol. Bij het opstellen van de rapportage zijn er echter administratieve fouten gemaakt, zoals ook telefonisch overlegd op 1 april 2026, waardoor er in de

tabellen onjuiste tijdsregistraties zijn opgenomen voor de ochtendronde, avondrondes en middernachtzwermrunde. Deze administratieve onjuistheden geven daardoor geen correct beeld van de daadwerkelijk uitgevoerde veldbezoeken.

Voor de middernachtzwermrunde kan middels objectieve gegevens (Google-tijdlijn van een ecooloog) worden aangetoond dat het onderzoek tot 02:00 uur is uitgevoerd, conform protocol. Voor de overige rondes is de exacte tijdsregistratie achteraf niet meer volledig te verifiëren. Gezien deze onzekerheid is, in overleg met de provincie (contact d.d. 1 april 2026 met [REDACTED]), besloten om aanvullende mitigerende maatregelen toe te passen in de vorm van maatwerkvoorzieningen. Er is daarbij sprake van overcompensatie, zodat negatieve effecten op de lokale populatie en de staat van instandhouding worden uitgesloten. De ecologische conclusie ten aanzien van de aanwezigheid en functie van verblijfplaatsen blijft hiermee ongewijzigd.

De aanvullende maatwerkvoorzieningen worden uitgevoerd als een boeiplankconstructie die tegen de gevel wordt gemonteerd. Aan de boven- en onderzijde wordt deze afgewerkt met panlatten van circa 2,5 cm dikte. Op strategische locaties worden openingen aangebracht die fungeren als invliegopeningen voor vleermuizen. Alle delen die onderheven zijn aan de elementen worden bekleed met een HPL-plaat, waardoor het ook duurzaam is.

De voorziening bestaat uit één doorlopende laag, die tevens om de hoek van het gebouw wordt doorgezet, mogelijk vergelijkbaar met de huidige situatie van het kraamverblijf. Indien dit in de bestaande situatie niet het geval is, betekent dit een verbetering voor de verblijfsmogelijkheden van vleermuizen. Door deze voorziening op deze manier te realiseren, zijn er aanvullend op vier windrichtingen verblijfslocaties beschikbaar.

Hieronder zijn voorbeelden van de aanvullende maatwerkvoorzieningen uitgewerkt:





3. *In de rapportage van het nader onderzoek ontbreekt een omschrijving van de resultaten van het massawinteronderzoek voor gewone dwergvleermuis. Daarnaast wordt niet gespecificeerd of er hulpmiddelen als een zaklamp of warmtebeeldcamera worden gebruikt bij dit onderzoek. Kunt u verder uitweiden over de resultaten van het massawinteronderzoek en de gebruikte methode en materialen?*

- Tijdens het massawinteronderzoek is er geen zwermgedrag waargenomen. Een massawinterverblijf is dan ook niet aangetroffen. Ook zijn er geen aanwijzingen gevonden van zwermgedrag dat duidt op de aanwezigheid van een winterverblijf. Tijdens het onderzoek werd nauwelijks activiteit waargenomen, behalve enkele waarnemingen van een baltsend mannetje van de gewone dwergvleermuis. Verder zijn er enkele waarnemingen gedaan van overvliegende gewone dwergvleermuizen die langs de laanbomen op richting het noordoosten vlogen en geen binding met het plangebied toonden. Het plangebied is gedurende de gehele ronde intensief bekeken met een warmtebeeldkijker en waar nodig is een zaklampje gebruikt.

4. *De verplichtte looptijd van het massawinteronderzoek voor gewone dwergvleermuis is van 00:00 tot 02:00. Beide onderzoeksrondes lopen echter van 23:00 tot 01:00. Kunt u garanderen dat u geen winterverblijven hebt gemist door niet te voldoen aan het protocol? Graag ontvangen wij een ecologische onderbouwing van de aangehouden onderzoekstijden.*

- De in de rapportage opgenomen tijden (23:00–01:00) zijn het gevolg van een administratieve fout, zoals toegelicht in de beantwoording van vraag 2. Op basis van objectieve gegevens (Google-tijdlijn) kan worden aangetoond dat het onderzoek conform het vleermuisprotocol is uitgevoerd, waarbij de vereiste onderzoeksperiode tot 02:00 uur is afgedekt.

Ecologisch gezien ligt de piekactiviteit van zwermgedrag en het detecteren van winterverblijven bij vleermuizen in de periode rond middernacht en de uren daarna. Aangezien deze periode daadwerkelijk is onderzocht, is het niet aannemelijk dat verblijfplaatsen zijn gemist.

Daarnaast geldt dat, gezien de getroffen aanvullende mitigerende maatregelen en de toegepaste overcompensatie, eventuele onzekerheden in de onderzoeksregistratie niet leiden tot negatieve effecten op de lokale populatie of de staat van instandhouding.

5. *Het is niet duidelijk hoeveel onderzoekers het vleermuisonderzoek hebben uitgevoerd. Graag ontvangen we hoeveel onderzoekers per ronde zijn ingezet.*

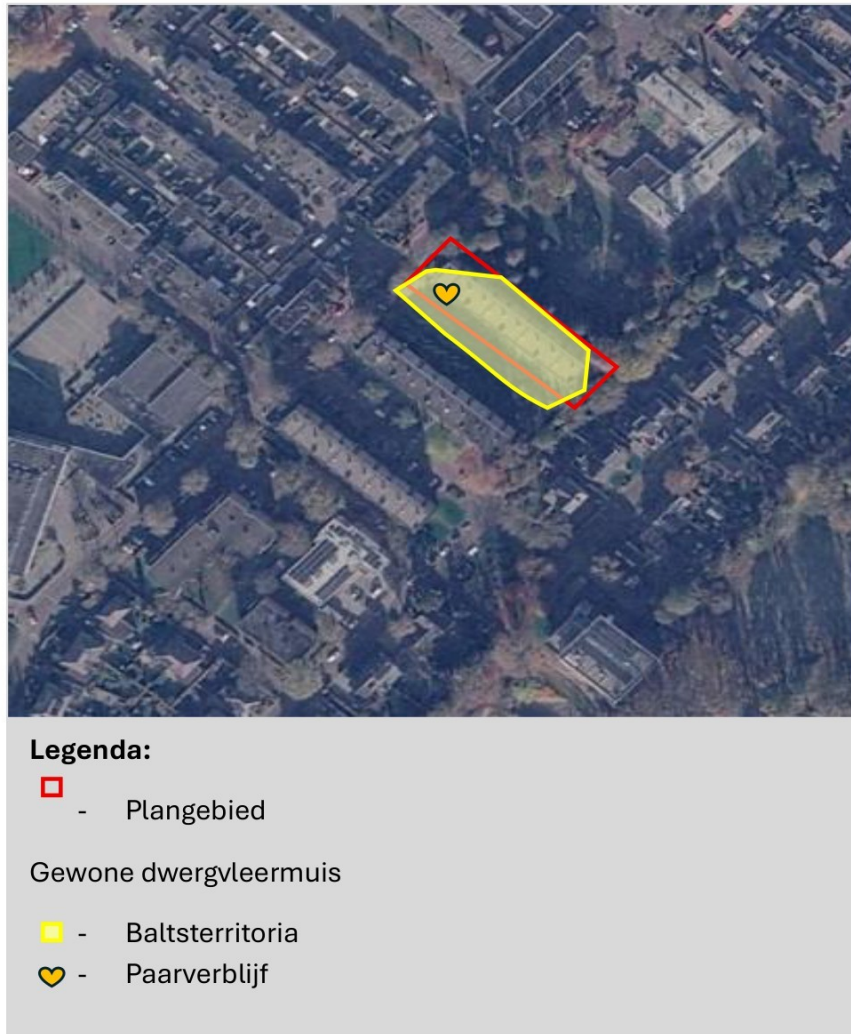
- Zie de tabel hieronder.

Ronde	Bezoekdata	Starttijd	Aantal ecologen	Weergesteldheid
Ochtendronde 1 zomer- en kraamverblijven	09-07-2025	02.45 – 05.15 uur	2	Bewolking 8/8, droog, windkracht 0 Bft, 14°C
Avondronde zomer- en kraamverblijven 1	19-05-2025	21.20 – 23.40 uur	2	Bewolking 0/8, droog, windkracht 0 Bft, 18°C
Avondronde zomer- en kraamverblijven 2	12-06-2025	21.45 – 00.05 uur	2	Bewolking 0/8, droog, windkracht 0 Bft, 24°C
Massazwerm ronde 1	01-08-2025	23.00 – 01.00 uur	1	Bewolking 0/8, droog, windkracht 0 Bft, 14°C
Massazwerm ronde 2/ Paar- en baltsverblijven ronde 1	26-08-2025	23.00 – 01.00 uur	1	Bewolking 1/8, droog, windkracht 2 Bft, 19°C
Paar- en baltsverblijven ronde 2	18-09-2025	21.45 – 23.45 uur	1	Bewolking 4/8, droog, windkracht 2 Bft, 16°C

Tabel 3. Onderzoeksinspanning vleermuisonderzoek.

6. *Bij het vleermuisonderzoek ontbreekt een kaart van het aangetroffen paarterritorium. Op de aangeleverde kaart staat één paarverblijf. Echter, volgens de tekst is de precieze locatie van het paarverblijf niet goed vast te stellen aan de hand van het waargenomen gedrag. Graag ontvangen wij een kaart met daarop het gehele aangetroffen paarterritorium dekkend ingetekend als vlak/sluitende lijn, en niet als één punt. Daarnaast ontvangen wij graag eventuele territoria buiten het plangebied, als deze aangetroffen zijn.*

- De precieze locatie van een baltsverblijf van de gewone dwergvleermuis is altijd lastig vast te stellen gezien de baltsvluchten. Echter zijn er tijdens het onderzoek meerdere waarnemingen gedaan van het baltsende exemplaar dat de gevel aantikte boven een raam, waar open stootvoegen aanwezig zijn. Het baltsende mannetje tikte meerdere malen de gevel aan op deze exacte plek. Ook is het exemplaar de tweede baltsronde waargenomen op dezelfde manier. Hierdoor is het zeer aannemelijk dat de verblijfplaats op die locatie aanwezig is.



7. *U heeft nader onderzoek uitgevoerd naar nestplaatsen van de gierzwaluw maar nestplaatsen van de huismus heeft u uitgesloten. Huismussen kunnen gebruik maken van dezelfde mogelijke nestlocaties als de gierzwaluw. Kunt u verder beargumenteren waarom u het pand geschikt achtte voor gierzwaluw maar niet voor de huismus?*

- Het pand biedt naar verwachting geen geschikt leefgebied voor huismussen. Deze soort is sterk gebonden aan bebouwing met pannendaken en/of gevelbegroeiing, zoals klimop, die zowel nestgelegenheid als beschutting bieden. Aangezien dergelijke structuren bij het betreffende pand ontbreken, kan de aanwezigheid van huismussen redelijkerwijs worden uitgesloten.

Hoewel het ontbreken van een pannendak een beperkende factor vormt voor gierzwaluwen, beschikt het gebouw wel over enige hoogte en zijn er openingen aanwezig die potentieel als invliegopeningen kunnen dienen. Gierzwaluwen maken vaak gebruik van hogere bebouwing en benutten relatief kleine openingen voor nestgelegenheid. Op basis hiervan kan de aanwezigheid van deze soort niet volledig worden uitgesloten.

8. *Bij de omschrijving van de werkzaamheden wordt vermeld dat er niet met vaste steigers wordt gewerkt. Op welke wijze wordt er op hoogte gewerkt? Graag ontvangen wij een beschrijving van de werkwijze met daarbij een onderbouwing hoe (tijdelijke) aantasting en/of verstoring van verblijven wordt voorkomen.*

- In eerste instantie is ervoor gekozen om geen gebruik te maken van een vaste steiger, maar te werken met een hoogwerker of een steiger die dagelijks wordt opgebouwd en weer verwijderd wordt van de gevel. Op deze manier werd geborgd dat in- en uitvliegopeningen gedurende de nachtelijke uren niet werden geblokkeerd, waardoor aantasting of verstoring van verblijfplaatsen werd voorkomen.

In de huidige situatie wordt echter voorzien in het treffen van tijdelijke mitigerende maatregelen, waarbij het pand voorafgaand aan de werkzaamheden op een vleermuisvriendelijke wijze ongeschikt wordt gemaakt voor gebruik als verblijfplaats. Hierdoor is het niet langer noodzakelijk om het gebruik van een vaste steiger te vermijden.

Desondanks zal naar verwachting grotendeels gebruik worden gemaakt van een hoogwerker. Indien een (tijdelijke) steiger wordt toegepast, is verstoring of aantasting van verblijfplaatsen uitgesloten, aangezien het pand voorafgaand aan de werkzaamheden vleermuisvriendelijk ongeschikt is gemaakt en daardoor tijdens de werkzaamheden geen functie meer heeft als verblijfplaats voor vleermuizen.

9. *Bij de omschrijving van de werkzaamheden wordt niks genoemd over mogelijke isolatiewerkzaamheden bij het dak. Blijft de situatie bij het dak ongewijzigd?*

- Er worden geen isolatiewerkzaamheden uitgevoerd bij het dak. Wel worden er asbest platen verwijderd van het dak.

10. *In het activiteitenplan wordt gesteld dat de kozijnen voorafgaand aan het ongeschikt maken vervangen worden en dat hierbij de spouw niet open komt te liggen. Dit is bijna onmogelijk met zekerheid te zeggen. Het vervangen van de kozijnen wordt in principe niet geaccepteerd zonder vooraf het pand ongeschikt te maken. Graag ontvangen wij een onderbouwing waarin beschreven wordt hoe bij de voorgestelde werkwijze de spouw niet open komt te liggen?*

- In de oorspronkelijke werkwijze was nog geen sprake van het vooraf vleermuisvriendelijk ongeschikt maken van het pand voor het vervangen van de kozijnen. In dat kader is destijds bij de aannemer nagevraagd op welke wijze de kozijnen zouden worden vervangen zonder dat de spouw zou worden geopend. Hierbij is aangegeven dat de bestaande stelkozijnen gehandhaafd blijven en dat de nieuwe kozijnen over de bestaande stelkozijnen worden geplaatst, met slechts een beperkte omtrekspeling tot het metselwerk. Op basis van deze werkwijze werd geconcludeerd dat het openen van de spouwmuur niet aan de orde zou zijn.

In de huidige werkwijze is dit ondervangen door voorafgaand aan de werkzaamheden mitigerende maatregelen te treffen. Dit omvat het plaatsen van tijdelijke vleermuiskasten en het vleermuisvriendelijk ongeschikt maken van het pand.

Hierdoor is het pand ten tijde van het vervangen van de kozijnen niet langer geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Eventuele openstelling van de spouw leidt daarmee niet tot verstoring of aantasting van verblijfplaatsen.

11. *Hoe wordt bij de verwijdering van asbest, vooraf aan het ongeschikt maken, gegarandeerd dat er geen vleermuizen verstoord worden, bijvoorbeeld door trilling of blokkering van uitvliegopeningen?*

- In de oorspronkelijke werkwijze was nog geen sprake van het treffen van mitigerende maatregelen voorafgaand aan de asbestverwijdering. In die situatie werd de verstoring voorkomen door de werkzaamheden strikt te beperken tot locaties waar geen verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn, waarbij tevens een ruime bufferzone rondom verblijfplaatsen werd aangehouden. Hierdoor werden effecten als trillingen, geluid en het (tijdelijk) blokkeren van in- en uitvliegopeningen voorkomen.

In de huidige werkwijze is dit aangepast en worden voorafgaand aan de werkzaamheden wél mitigerende maatregelen getroffen. Dit omvat onder andere het plaatsen van tijdelijke vleermuiskasten en het vleermuisvriendelijk ongeschikt maken van het pand (zie ook beantwoording vraag 12).

Door deze aangepaste aanpak wordt geborgd dat het pand voorafgaand aan de werkzaamheden geen functie meer heeft als verblijfplaats en dat eventueel aanwezige vleermuizen tijdig kunnen uitwijken naar geschikte alternatieven. Hierdoor is verstoring van vleermuizen gedurende de asbestverwijdering en de daaropvolgende werkzaamheden uitgesloten.

12. Het is niet toegestaan om voorafgaand aan het ongeschikt maken de spouw open te breken om permanente mitigatie aan te brengen. Vleermuizen verhuizen veel en het is niet uitgesloten dat bij het openbreken van de gevel vleermuizen aanwezig zijn, waardoor deze mogelijk verwond of gedood worden. Er dienen tijdelijke kasten opgehangen te worden als tijdelijke mitigatie voor het aangetroffen paar- en kraamverblijf. Voor deze tijdelijke verblijven moet rekening worden gehouden met de gewenningsperiode. Graag ontvangen wij hiervoor een kastenplan en een aangepaste planning.

- Hieronder is het kastenplan van de tijdelijke kasten en de aangepaste planning weergegeven.



De werkzaamheden zullen globaal in de onderstaande perioden worden uitgevoerd - planning is bij benadering.

 Start werkzaamheden:

- Half augustus 2026

Mitigerende maatregelen ten behoeve van beschermde soorten:

 Realiseren tijdelijke voorzieningen:

- Vóór 15 april 2026

 Realiseren permanente voorzieningen:

- Tijdens de werkzaamheden – vanaf half augustus 2026

 Werende maatregelen:

- Augustus 2026

13. In het activiteitenplan ontbreekt een omschrijving van de huidige landelijke en lokale staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis. Graag ontvangen wij deze, evenals de verwachte effecten van de werkzaamheden op de staat van instandhouding.

- **Gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*)**

De gewone dwergvleermuis kent geen formeel vastgestelde staat van instandhouding, maar de verspreiding wordt als stabiel beoordeeld over 2006–2017, met een geschatte landelijke populatie van 300.000–600.000 individuen (expert judgement, Limpens & Thissen). Tussen 2015–2020 is een matige toename in waarnemingen vastgesteld; de populatietrend wordt geschat op een groei van circa 3% per jaar (NEM 2021). De soort is de meest algemene vleermuis van Nederland en komt in alle provincies en in vrijwel alle bebouwde gebieden voor. Na-isolatie van gebouwen vormt echter een belangrijke bedreiging voor verblijfplaatsen. De landelijke staat van instandhouding wordt door Logemann et al. (2018) beoordeeld als ongunstig–ontoereikend, maar gunstig wanneer voldoende mitigerende maatregelen worden toegepast.

De provinciale staat van instandhouding in Gelderland is eveneens onbekend door beperkte monitoring. Er zijn geen duidelijke aanwijzingen voor afname, maar populatiegrootte en verspreiding kunnen niet nauwkeurig worden gekwantificeerd. Ook door Logemann et al. (2018) wordt de staat van instandhouding in Gelderland als ongunstig–ontoereikend, maar bij voldoende mitigatie als gunstig, beoordeeld.

Door het toepassen van de maatregelen zoals in bijhorend werkprotocol beschreven, is schade aan individuen en de lokale populatie niet te verwachten. Hierdoor zal de gunstige staat van instandhouding van gewone dwergvleermuis niet worden aangetast.

14. *Bij de alternatievenafweging voor werkwijze mist een afweging waarom er niet is gekozen voor alternatieve wijzen van isoleren, met name de mogelijkheid om binnen te isoleren en enkel de ramen te vervangen in plaats van de hele kozijnen. Graag deze verder uitweiden.*

- Het isoleren van de spouwmuren behoort tot de werkzaamheden die invloed kunnen hebben op verblijven van de gewone dwergvleermuis. Een alternatief hiervoor is bij deze woningen niet reëel: de woningen zijn vrij klein, waardoor isolatie aan de binnenzijde een onevenredige impact zou hebben op de leefruimte van bewoners. Isolatie aan de buitenzijde zou voor de soorten een minimaal even grote of zelfs grotere impact hebben, omdat invliegopeningen en vermoedelijke verblijfplaatsen vrijwel zeker worden aangetast.

Verder is het niet wenselijk om enkel de ramen te vervangen in plaats van de hele kozijnen. De sponning diepte van de huidige kozijnen is niet toereikend genoeg om dubbelglas in aan te brengen. Verder zijn de kozijnen in een zeer slechte staat waardoor het ten aanzien van het behoud van het complex noodzakelijk is deze te vervangen.

15. *Op pagina 7 van het activiteitenplan staat aangegeven dat de vleermuisverblijven aanwezig zijn onder verschillende plekken onder de dakpannen. We verzoeken u dit te verduidelijken*

- Dit is een fout in het activiteitenplan. Het betreffende gebouw heeft geen dakpannen of pannendaken. Er had moeten staan:

Doordat het verlaten van verblijfplaatsen van verschillende factoren afhankelijk is, dienen voorafgaande aan de werkzaamheden maatregelen te worden getroffen om bezetting van verblijfplaatsen te voorkomen maar ook om eventueel aanwezige dieren zelfstandig te laten vertrekken. Zoals aangegeven zijn de verblijfplaatsen aanwezig in verschillende gevels achter een loodslab of in een open stootvoeg.

16. *Provincie Gelderland is van mening dat de voorgestelde permanente paarvoorziening (VLKI 07) niet voldoen aan het kennisdocument van BIJ12 voor gewone dwergvleermuis. De kast bestaat uit twee ruimtes die allebei te smal zijn, de tussendoorgang tussen de compartimenten is te klein en het tussenschot zorgt voor minder hangruimte in de kast. Daarnaast is de kast erg diep voor de gewone dwergvleermuis. Graag ontvangen we een nieuw mitigatieplan met alternatieve paarvoorzieningen.*

- In plaats van de VLKI 07 zal er een andere kast worden toegepast. Namelijk de VLKI 13 (figuur 1). Deze kast heeft binnen een compartiment van minimaal 80 x 15 cm en voldoet daarmee wel aan de eisen gesteld in het kennisdocument. De kast is tevens 3 laags en kan worden toegepast als permanente mitigatie voor een zomer en/of paarverblijf.



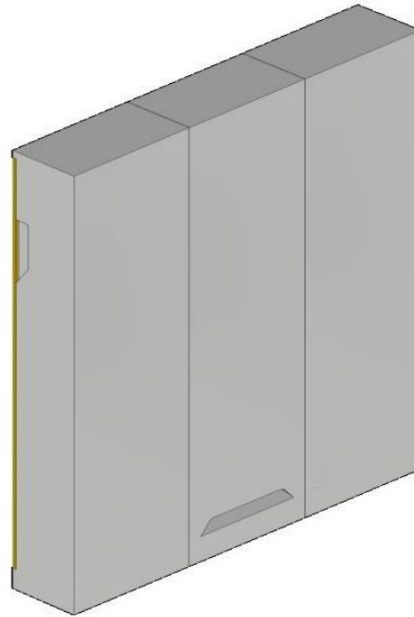
Figuur 1 Kasttype VLKI 13 - JIVO Natuurtechniek.

17. De voorgestelde permanente kraamvoorziening (VLKI 11) wordt eveneens niet geaccepteerd vanwege dezelfde redenen als de VLKI 07--kasten. Daarnaast is er bij deze gekoppelde kast geen sprake van één grote ruimte, waardoor vleermuizen minder bewegingsvrijheid binnen de kast hebben en kan door de tussenschotjes mestophoping een probleem vormen. Ook is er geen sprake van meerdere lagen, waardoor deze kast geen warmtegradiënten biedt en kan deze kast door zijn diepte van 12 cm in de meeste gevallen niet geheel achter de gevel gemonteerd worden, waardoor deze niet voldoende temperatuurbuffering kan bieden voor een kraamfunctie. Wanneer een kast niet achter de gevel ingemetseld kan worden, dient deze voorzien te zijn van een extra isolerende laag. Graag ontvangen we een nieuw mitigatieplan voor de permanente kraamvoorzieningen. Bij het compenseren van een kraamfunctie gaat de sterke voorkeur uit naar maatwerkoplossingen.

- In plaats van het toepassen van de VLKI 11 wordt een ander kasttype toegepast, namelijk de VLKI 14 (figuur 2). Deze kast wordt in een serie van 3 kasten toegepast waarbij de 3 kasten worden verbonden en de tussenschoten tussen de kasten zoveel mogelijk dienen te worden verwijderd zodat er een groot compartiment ontstaat. Dit kasttype kan worden toegepast als permanente mitigatie voor een kraamverblijf. Ook kan kasttype VLKI 14 in combinatie met kasttype VLKI 15 worden toegepast als kraamverblijf (zie figuur 3).



Figuur 2: Kasttype VLKI 14 - JIVO Natuurtechniek.



Figuur 3: Vleermuiskast type VLKI 15 (rechter en linker kast) in combinatie met VLKI 14 (middelste kast), bestaande uit geschakelde kasten met buitenmaten H48xB22xD11. Jivo Natuur- en cultuurtechniek.

18. Bij voorkeur wordt de permanente mitigatie gerealiseerd op dezelfde locatie als het aangetroffen kraamverblijf. Daarnaast heeft het behouden van de huidige situatie de voorkeur. Zo is het mogelijk dat vleermuizen in de huidige situatie binnen de spouw de hoek om kunnen kruipen om andere microklimaten op te zoeken. Hoe is er gekeken naar maatwerkoplossingen zodat dit ook in de nieuwe situatie gerealiseerd kan worden?

- Zie beantwoording vraag 2 voor de aanvullende maatwerkvoorzieningen.

19. Tijdens de werkzaamheden zal asbest worden gesaneerd. Heeft de uitvoering van deze werkzaamheden naar verwachting gevolgen voor de volksgezondheid? Als dit het geval is, ontvangen wij graag een nadere toelichting waarin het belang en de mogelijke effecten van de asbestsanering op de volksgezondheid worden onderbouwd.

- Tijdens de werkzaamheden zullen asbesthoudende materialen en elementen worden verwijderd, wat cruciaal is voor de gezondheid van de bewoners gezien asbest gezondheidsrisico's met zich meebrengt. Indien asbesthoudende materialen worden bewerkt of verwijderd, kunnen vezels vrijkomen die bij inademing schadelijk zijn voor de gezondheid.

Om risico's tijdens de uitvoering te voorkomen, wordt de sanering uitgevoerd conform de geldende wet- en regelgeving en veiligheidsvoorschriften. Daarbij worden passende beheersmaatregelen getroffen, zoals het afzetten van het werkgebied, het treffen van stofbeperkende maatregelen en – indien van toepassing – het uitvoeren van eindcontroles en vrijgavemetingen.

Het saneren van deze materialen draagt bij aan het terugdringen van langdurige blootstelling binnen het gebouw. Door het verwijderen van asbesthoudende bouwdelen wordt een veilige leefomgeving gecreëerd voor de bewoners en wordt het risico op langdurige gezondheidsproblemen effectief beperkt.