

Zienswijzenotitie

Reactie gemeente op ingediende zienswijzen definitief verkeersbesluit 2026VB17 gehandicaptenparkeerplaats Kamille 16

1) Argument zienswijze: aanvrager heeft een garage.

Antwoord 1:

CROW norm

Om als een garage te tellen moet deze voldoen aan de CROW richtlijnen. Deze geeft als richtlijn dat de garage minimaal moet voldoen aan een maatvoering van 2,50 x 5,00 m. Deze garage voldoet met de binnenmuren maat daar niet aan.

Onvoldoende manoeuvreerruimte

De garage of oprit is te smal om de rolstoel of scootmobiel in of uit te laden. Zeker voor een invalide is dat ondoenlijk.

Openen garagedeur

De garagedeur is moeilijk of zelfs niet te openen voor iemand met minder kracht of beperkte armfunctie. Het is bij het in en uitrijden ook altijd 2 keer een handeling per rit. De invalide moet de deur openen, uitrijden en de deur weer sluiten en bij terugkomst andersom. Dat geldt voor iedere rit. Dit is niet wenselijk voor iemand met een erkende beperking.

Functie garage

De garage is niet alleen bedoeld voor parkeren. Er staan ook fietsen, gereedschap en andere spullen waardoor de ruimte nog beperkter is en niet als parkeerplaats kan voldoen.

Medische onmogelijkheid

Het is medisch niet verantwoord om de afstand tussen de (vaak krappe) garage en de voordeur af te leggen. Ook via de poort aan de achterkant is dat een hindernisroute (als er wat gebeurt), bovendien is buiten de garage ook de wekelijkse opstelplaats van vuilcontainers die de ruimte rondom de garage en poort verder beperkt.

Geen toegang tot de woning

De garage staat niet in directe of veilige verbinding met uw huis, of ligt op een te grote afstand. 1 deur of 2 deuren passeren en door de tuin via een pad in de regen of door modder is niet wenselijk of veilig voor een invalide.

Achterdeur is niet drempelloos

Via de garage naar de achterdeur is niet drempelloos en daarmee een extra barrière. Zelfs als parkeren zou lukken, is de doorgang naar het huis niet rolstoelvriendelijk (garagedeur sluiten mogelijke hinder van te leggen containers op weg naar de poort, de poort openen en via de tuin door de smalle deur aan de achterzijde en drempel. Via de voordeur is de loopafstand tussen garage en voordeur ook nog altijd 40 meter met de te leggen containers en geparkeerde auto's als storende elementen. De invalide moet dan achter de auto's langs via de weg naar de voordeur, Niet het meest verkeersveilig.

2) Argument zienswijze: aanvrager woont in een andere straat, een parkeerplek tegenover mijn huis (bezwaarmaker). Voor haar huis zijn voldoende parkeerplekken, terwijl in de boterbloem 2 parkeerplekken zijn weggevallen door het plaatsen van een laadpaal voor 2 parkeervakken.

Antwoord 2:

Er zijn parkeerplaatsen direct voor het huis van de aanvrager. Hier zit helaas er een put (ondergrondse behuizing kabels en leidingen) in die betreffende parkeervakken waardoor er risico is dat noodzakelijke werkzaamheden dan niet kunnen worden uitgevoerd als er werk aan is met hinder zelfs voor naastgelegen parkeervakken en hinder voor de invalide die daardoor onthand is op die plek. (ruimte voor verkeersmaatregelen – tijdelijke zandopslag bij graafwerk, etc). In overleg met de aanvrager is daarom gekozen voor een parkeervak aan de Boterbloem net op de hoek.

In het gebied zijn voldoende 'gewone' parkeerplaatsen aanwezig die voldoen aan de CROW richtlijnen voor loopafstanden voor woningen. De indiener van de zienswijze kan daar parkeren in ruimte mate parkeren en binnen de geldende CROW loopafstanden. De invalide parkeerder is beperkt in de mogelijkheden en de te lopen afstanden waarbij de hinder en belemmering minimaal is.

3) Argument zienswijze: In een landelijke verordening wordt vermeld dat je geen gehandicaptenparkeerplaats kan aanvragen wanneer je over een garage beschikt.

Antwoord 3:

Er is geen landelijke verordening die dit regelt. Of u een invalideparkeerplaats (op kenteken) krijgt bij een eigen garage of oprit, verschilt per gemeente. De meeste gemeenten hanteren de strikte regel dat u géén recht heeft op een openbare gehandicaptenparkeerplaats als u over eigen parkeergelegenheid (zoals een garage of oprit) beschikt

Zie verder ook de argumentatie bij 1.

4) Argument zienswijze afstand moet zo kort mogelijk zijn en klopt niet dat die in een andere straat is waar hij/zij niet woont:

Antwoord 4:

Voorkeur is dat de loopafstand zo kort mogelijk is, maar wel op een zo goed en veilig mogelijke manier. Het is geen verplichting en voldoet zeer zeker nog aan de loopafstanden geldend voor invaliden. De richtlijn voor loopafstanden voor t invaliden zijn 50 – 100 meter loopafstand. Ook veiligheid speelt een rol.

De parkeerplaatsen bij de Kamille zijn in ieder geval risicovoller als het gaat om werkzaamheden aan het parkeervak of de vakken ernaast ivm de kabels en leidingen trace's die daar lopen en de put die in het parkeervak ligt. Dergelijke werkzaamheden zouden hinderlijk kunnen zijn voor het parkeervak zelf of de vakken ernaast en het in- en uitrijden van een invalide vanaf een invalideparkeerplaats kunnen bemoeilijken. Het valt te verwachten dat er werkzaamheden kunnen zijn, vandaar ook de situering van de put.

Ook met de voorkeur van de aanvrager kan rekening worden gehouden waardoor een parkeervak technisch gezien in een andere straat gesitueerd wordt. Voor de loopafstand maakt dit nauwelijks verschil.

Het parkeren in openbaar parkeergebied op grond in gemeentebesit is voor iedereen vrij. Niemand wordt gedwongen ergens te parkeren. De loopafstanden voor parkeren bij woningen voldoen ook aan de CROW richtlijnen.

5) Argument zienswijze er staan al laadpalen en parkeervakken zijn weggefallen door laadpalen:

Antwoord 5:

De plaatsing van laadpalen staat volledig los van dit verkeersbesluit én is ook een verplichting. Met het nemen van dit verkeersbesluit voldoen we aan de wettelijke taken die aan de gemeente toebedeeld zijn, in dit geval namelijk het voorzien van een invalideparkeerplaats. Aan dat belang komen we hiermee tegemoet.