



[Concept] Re: Re: Status vergunningsaanvraag zaaknummer 2025-001861

Van [REDACTED]@ gelderland.nl
Aan Vergunningenloket <vergunningen@wur.nl>

Van: Vergunningenloket
Verzonden: Woensdag, 1 Juli, 2026 22:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Re: Status vergunningsaanvraag zaaknummer 2025-001861

Beste [REDACTED],

Bedankt voor het overzicht van de reacties.
Wat betreft voorschrift 45 heb ik de vragen intern doorgezet.
Ik hoop u binnen twee weken een inhoudelijk antwoord te kunnen geven.

Voorschrift 22 & 23

Voor wat betreft de voorschriften 22 en 23 zou ik u en uw collega's van de andere provincies willen vragen om uw voorgenomen besluit te heroverwegen.
Deze voorschriften zijn namelijk in de praktijk niet uitvoerbaar voor WUR.
Deze voorschriften vereisen dat bij vangst van invasieve exoten respectievelijk verwilderde huisdieren direct melding wordt gedaan en dat verdere handelwijze wordt afgestemd met het bevoegd gezag.
In de praktijk ontbreekt daarbij echter een direct, eenduidig en uitvoerbaar handelingsperspectief voor de uitvoerend onderzoeker.
Onze onderzoeken vinden regelmatig plaats buiten kantooruren, op afgelegen locaties en onder omstandigheden waarin directe afstemming met derden niet mogelijk is.
De voorschriften voorzien niet in duidelijke instructies voor de periode tussen vangst en besluitvorming, terwijl uitstel of onzekerheid kan leiden tot onnodige stress of welzijnsproblemen bij dieren.
De genoemde optie om afstemming te zoeken met een Wildbeheereenheid (WBE) en/of Faunabeheereenheid (FBE) verandert deze uitvoeringsproblematiek naar ons oordeel niet wezenlijk.
Ook deze organisaties zijn niet structureel of direct bereikbaar tijdens veldwerk.
Daarmee blijft het ontbreken van een helder en praktisch toepasbaar handelingskader bestaan.
Daarnaast kunnen voorschriften 22 en 23 conflicteren met andere verplichtingen die gelden voor het onderzoek, zoals voorgeschreven controlefrequenties van vallen, en leiden zij tot een disproportionele belasting van lopend onderzoek in termen van tijd, kosten en logistiek.
Tot slot past de uitvoering van opvang, herplaatsing of beheer van dieren niet bij de rol en verantwoordelijkheid van WUR als wetenschappelijke onderzoeksinstelling.
WUR is geen beheer- of opvangorganisatie en beschikt niet over de daarvoor vereiste infrastructuur.

Als werkbaar alternatief stelt WUR voor om vangsten van invasieve exoten en verwilderde huisdieren vast te leggen en te rapporteren via de jaarrapportage, inclusief aantallen en (globale) locaties.
Hiermee wordt invulling gegeven aan de informatiebehoefte van het bevoegd gezag, zonder dat dit leidt tot onuitvoerbare situaties in het veld of risico's voor dierenwelzijn en onderzoek.

Verder zou ik nog een verdere wijziging willen verzoeken.

Voorschrift 7

In voorschrift 7 staat er alleen met vergunning gewerkt mag worden als iemand de juiste opleiding en ervaring heeft.

Veel handelingen voor ons onderzoek worden gedaan door derden doormiddel van een machtiging. (Zoals toegestaan in voorschrift 6 van de vergunning.)

Dit betreffen dan voornamelijk beroepsvissers of vrijwilligers.

In geval van beroepsvissers worden zij bijvoorbeeld gevraagd om vissen te vangen, te identificeren en te meten.

Soms zullen beroepsvissers vissen tijdelijk opslaan zodat medewerkers van WUR ze op kunnen halen of op locatie kunnen voorzien van een zender en/of een merkje.

Vrijwilligers worden ingezet voor monitoring om vissen te vangen, identificeren en te tellen ze om ze vervolgens weer terug te zetten.

Daarnaast verzamelen vrijwilligers dode dieren, samples van vacht, en uitwerpselen en dergelijke handelingen die geen invloed hebben op de staat van instandhouding.

Bij deze vrijwilligers, beroepsvissers is niet altijd sprake van zowel een opleiding als ervaring.

Om deze reden vragen wij om voorschrift 7 te wijzigen naar een vergelijkbare oplossing als in de vergunning van de provincie Limburg.

Deze formulering waarborgt deskundigheid en zorgvuldigheid, terwijl zij beter aansluit bij de praktijk van onderzoek met derden.

Zij hebben het volgende beschreven:

“De werknemer of opdrachtnemer van de ontheffinghouder die de handelingen uitvoert, waarvoor aanspraak op deze ontheffing wordt gemaakt, dient te zijn:

1. 1.
een inhoudelijke medewerker op het gebied van soorten bij een ecologisch adviesbureau of;
2. 2.
een persoon die beschikt over een afgeronde hbo- of universitaire opleiding met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie of;
3. 3.
een persoon die beschikt over een afgeronde mbo-opleiding soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten of;
4. 4.
een persoon die aantoonbaar beschikt over een door ervaring opgedaan gelijkwaardig niveau of;
5. 5.
een persoon die zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en werkzaam of aangesloten is bij een Nederlandse beschermingsorganisatie of;
6. 6.
een persoon die zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de monitoring en/of bescherming van soorten.
7. 7.
In geval van inzet van deze ontheffing door studenten in het kader van onderwijs dienen deze ten alle tijden onder toezicht van een deskundig persoon als omschreven in punt a t/m f van dit voorschrift te staan. De deskundig persoon dient daarbij in dienst te zijn van de ontheffinghouder of in opdracht voor de ontheffinghouder werken.”

Is deze mail voldoende om deze wijziging aan te vragen of heeft u de voorkeur dat dit via de aanvraag in het DSO gebeurt?

Naamstelling vergunning

Als laatste zou ik u willen verzoeken om de uiteindelijke vergunning op zowel de naam van Wageningen Universiteit en Wageningen Research te zetten.

WUR, Wageningen University & Research bestaat formeel uit twee entiteiten maar opereert in de praktijk onder één naam.

Het zou veel verwarring voorkomen als beide organisaties op de vergunning worden genoemd.

Met vriendelijke groet,

 (hij/hem) | Veiligheid & Milieu | Wageningen University & Research

Beschikbaar op: [REDACTED]
Kamer: flex | 6700 EW Wageningen | Nederland
Tel: (31) [REDACTED] | E-mail: [REDACTED]@wur.nl



Van: [REDACTED]@ gelderland.nl >
Verzonden: Maandag, 22 December, 2025 12.18 uur
Aan: Vergunningenloket <vergunningen@wur.nl >
Onderwerp: Status vergunningsaanvraag zaaknummer 2025-001861

Beste [REDACTED],

Wij hebben uw aanvraag ten behoeve van de wijziging van de onderzoeksvergunning van de WUR (2025-001861) in behandeling. Een concept van de vergunning ligt al enige tijd bij de betrokken provincie voor instemming. Als bijlage bij deze mail vindt u een overzicht van de stand van zaken en de inhoudelijke reacties die tot nu toe zijn ontvangen.

Uit de reacties wordt duidelijk dat er geen instemming wordt verleend voor het wijzigen van voorschrift 22 en 23. De concept-vergunning zal ik hierop aanpassen, deze wijzigingen zullen worden geweigerd.

Provincie Fryslân heeft nog vragen over voorschrift 45. Een nadere toelichting vindt u in het meegezonden overzicht. Kunt u een reactie geven op de vragen/opmerkingen van provincie Fryslân? Overigens vraag ik me af of dit voorschrift relevant is voor Fryslân, omdat dit naar mijn idee betrekking heeft op trekvissen op de rivieren, en ik vraag mij af of dergelijk onderzoek in Fryslân wordt uitgevoerd. Uit de toelichting die u voor de wijziging heeft aangeleverd, kan ik dit echter niet precies opmaken.

In januari zal ik opnieuw met Noord-Brabant en Utrecht contact zoeken om op korte termijn reactie te krijgen, zodat ik de vergunning kan afronden. Als ik daar meer over weet, zal ik u informeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vergunningverlener Omgevingswet natuur

+ [REDACTED] | [REDACTED]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl
Werkdagen: [REDACTED]

