



PER KOERIER VERZENDEN

Transportonderneming A.J. Huygen en Zoon B.V.
t.a.v. [REDACTED] (directeur)
Eemdijk 73
3754 ND EEMDIJK

VERTROUWELIJK

Onderwerp	Ontwerpbesluit tot weigering milieuvergunning Transportonderneming A.J. Huygen en Zoon B.V.
Datum	14-07-2026
Documentnummer	UTSP-1721371120-56981
Telefoonnummer	[REDACTED]
E-mailadres	bibob@provincie-utrecht.nl
Domein/opgave	KCK
Team	TKA

Geachte [REDACTED],

In deze brief kondigen wij aan dat wij het voornemen hebben om de door Transportonderneming A.J. Huygen en Zoon B.V. op 26 maart 2025 (kenmerk DSO-nummer 2025032600810) aangevraagde, hierna genoemde vergunning voor het in gebruik nemen van een IPPC¹-installatie voor afvalverwerking op de locatie De Hooistreep 15A te (3751 LW) Bunschoten, ongenummerd Perceel N 1375 (hierna: de aangevraagde vergunning) te weigeren.

Achtergrond

In verband met de aangevraagde vergunning hebben wij een (eigen) Bibob-onderzoek uitgevoerd, als bedoeld in artikel 7a van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna: de Wet Bibob). Daartoe hebben wij u gevraagd, per e-mail van 16 december 2025, om een Bibob-vragenformulier in te vullen.

Aan laatstbedoeld verzoek heeft u op 12 januari 2026 (gedeeltelijk) voldaan. Op 12 januari en op 23 april 2026 hebben wij nog om ontbrekende stukken gevraagd, die wij op 12 januari respectievelijk op 19 mei 2026 van u hebben ontvangen.

Na bestudering van de gegeven antwoorden op het Bibob-vragenformulier en de daarbij verstrekte gegevens, alsook na raadplegen van diverse bronnen waartoe wij toegang hebben in verband met ons eigen Bibob-onderzoek, concluderen wij dat een ernstig gevaar bestaat dat de aangevraagde vergunning mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen, zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid aanhef en onder b van de Wet Bibob (de zogenoemde 'b-grond').

¹ IPPC-installaties zijn de grotere industriële bedrijven die vallen onder hoofdstuk 2 van de Richtlijn industriële emissies en veehouderijen (Rie). Deze richtlijn geldt voor alle lidstaten van de Europese Unie. IPPC staat voor integrated pollution prevention and control, ofwel geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging.

Daarnaast zijn van oordeel dat sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 3, zesde lid, van de Wet Bibob, doordat ons feiten en omstandigheden zijn gebleken die erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat ter verkrijging van de aangevraagde vergunning een strafbaar feit is gepleegd.

Voorgenomen weigering aangevraagde vergunning

Wij hebben, gelet op de bevindingen van ons (eigen) Bibob-onderzoek, het voornemen de door Transportonderneming A.J. Huygen en Zoon B.V. op 26 maart 2025, onder kenmerk DSO-nummer 2025032600810 aangevraagde vergunning te weigeren op grond van artikel 5.31, eerste lid aanhef en onder c van de Omgevingswet juncto artikel 3, eerste lid aanhef en onder b, van de Wet Bibob en artikel 3, zesde lid, van de Wet Bibob.

Hieronder lichten wij ons voornemen toe.

Juridisch kader

Voor dit ontwerpbesluit is het volgende juridisch kader relevant.

Omgevingswet

De aangevraagde vergunning is, zoals gezegd, een oprichtingsvergunning voor het in gebruik nemen van een IPPC-installatie voor afvalverwerking. Een dergelijke vergunning moet worden aangemerkt als een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Omgevingswet.

Voor zover relevant bepaalt artikel 5.31, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Omgevingswet dat het bevoegd gezag een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit, kan weigeren in het geval en onder de voorwaarden als bedoeld in artikel 3 van de Wet Bibob.

Wet Bibob

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wet Bibob, kunnen bestuursorganen, voor zover zij bij of krachtens de wet daartoe de bevoegdheid hebben gekregen – zoals in artikel 5.31 van de Omgevingswet (voornoemd) – weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om:

- a. uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of
- b. strafbare feiten te plegen.

Artikel 3, derde lid, van de Wet Bibob, bepaalt dat voor zover het ernstig gevaar als bedoeld in het eerste lid, aanhef en onderdeel b betreft, de mate van het gevaar wordt vastgesteld op basis van:

- a. feiten en omstandigheden die erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat de betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten die zijn gepleegd bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de beschikking wordt gevraagd dan wel is gegeven,
- b. ingeval van vermoeden de ernst daarvan,
- c. de aard van de relatie, en
- d. het aantal van de gepleegde strafbare feiten.

Op grond van artikel 3, vierde lid, van de Wet Bibob staat de betrokkene in relatie tot strafbare feiten als bedoeld in het tweede en derde lid, indien:

- a. hij deze strafbare feiten zelf heeft begaan,
- b. hij direct of indirect leiding geeft dan wel heeft gegeven aan, zeggenschap heeft dan wel heeft gehad over of vermogen verschaft dan wel heeft verschaft aan een rechtspersoon in de zin van artikel 51 van het Wetboek van Strafrecht die deze strafbare feiten heeft begaan, of
- c. een ander deze strafbare feiten heeft gepleegd en deze persoon direct of indirect leiding geeft dan wel heeft gegeven aan, zeggenschap heeft dan wel heeft gehad over, vermogen verschaft dan wel heeft verschaft aan betrokkene, of in een zakelijk samenwerkingsverband tot hem staat of heeft gestaan.

- d. Artikel 3, vijfde lid, van de Wet Bibob, bepaalt dat de weigering dan wel intrekking, bedoeld in het eerste lid, slechts plaatsvindt indien deze evenredig is met:
- e. de mate van het gevaar en
- f. voor zover het ernstig gevaar als bedoeld in het eerste lid, onderdeel b betreft, de ernst van de strafbare feiten.

Op grond van artikel 3, zesde lid, van de Wet Bibob, bestaat de bevoegdheid tot weigering dan wel intrekking als bedoeld in het eerste lid ook, indien feiten en omstandigheden erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat ter verkrijging of behoud van de aangevraagde dan wel gegeven beschikking een strafbaar feit is gepleegd. De weigering dan wel intrekking vindt slechts plaats, indien deze tenminste evenredig is met, ingeval van vermoedens, de ernst daarvan en met de ernst van het strafbare feit.

Verder bepaalt artikel 3, zevende lid, van de Wet Bibob dat, voorzover blijkt dat geen sprake is van ernstig gevaar als bedoeld in het eerste lid, het bestuursorgaan bij mindere mate van gevaar aan de beschikking voorschriften kan verbinden. Deze voorschriften zijn gericht op het wegnemen of beperken van dergelijk gevaar. Het bestuursorgaan heeft eenzelfde bevoegdheid bij een ernstig gevaar waarbij de ernst van de strafbare feiten weigering of intrekking van de beschikking niet rechtvaardigt. Het bestuursorgaan kan een op grond van deze bepaling gegeven voorschrift wijzigen. Indien niet wordt voldaan aan een op grond van deze bepaling gegeven voorschrift, kan het bestuursorgaan de beschikking intrekken.

In (o.a.) artikel 3, derde lid, van de Wet Bibob wordt onderscheid gemaakt tussen feiten en omstandigheden "die erop wijzen" of die "redelijkerwijs doen vermoeden" dat de betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten. Ingevolge artikel 3a, eerste lid, van de Wet Bibob, wordt onder feiten en omstandigheden "die erop wijzen" dat de betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten, verstaan:

- a. een veroordeling wegens een strafbaar feit;
- b. een onherroepelijke strafbeschikking;
- c. het vervallen van het recht tot strafvordering op grond van een transactie als bedoeld in artikel 74 van het Wetboek van Strafrecht;
- d. een onherroepelijke beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete;
- e. een beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke boete waartegen beroep is ingesteld, waarop de bestuursrechter in eerste aanleg uitspraak heeft gedaan.

Op grond van artikel 7a van de Wet Bibob kan een bestuursorgaan dat bevoegd is om advies te vragen aan het LBB, tevens zelf onderzoek verrichten naar feiten en omstandigheden als bedoeld in – kort gezegd – de artikelen 3 en 9 van de Wet Bibob.

Bevindingen eigen Bibob-onderzoek

Vanwege de geheimhouding die rust op – kort gezegd – Bibob-informatie, waaronder mede wordt verstaan gegevens die wij hebben verkregen in het kader van ons (eigen) Bibob-onderzoek, en omdat niet is uitgesloten dat derden kennis kunnen nemen van dit ontwerpbesluit, volstaan wij hierna met een summiere en algemene beschrijving van feiten en omstandigheden die voor wat betreft de Wet Bibob aan dit ontwerpbesluit ten grondslag liggen. Voor een gedetailleerde onderbouwing van deze feiten en omstandigheden verwijzen wij naar ons eigen bevindingenrapport in het kader van ons Bibob-onderzoek (hierna: het eigen Bibob-onderzoek), dat integraal onderdeel uitmaakt van dit ontwerpbesluit (Bijlage). Laatstgenoemd eigen Bibob-onderzoek zal niet bij het ontwerpbesluit ter inzage worden gelegd.

Onderbouwing gevaar

Gevaarsbeoordeling: relatie tot strafbare feiten

[Alleen opgenomen in de niet openbare versie van het ontwerpbesluit.]

Samenhang

De aangevraagde vergunning maakt het mogelijk om alle hierboven gepleegde strafbare feiten te plegen. Vooraleerst omdat een deel van de (vermoedelijk) gepleegde strafbare feiten zijn gepleegd bij de exploitatie van een aan Transportonderneming A.J. Huygen en Zoon B.V. gelieerde onderneming op een aangrenzend perceel. Daarnaast liggen alle gebleken, al dan niet vermoedelijk gepleegde strafbare feiten in het verlengde van de activiteit waarvoor de vergunning is aangevraagd. Verder kan de aangevraagde vergunning het overtreden van alle bovenstaande al dan niet vermoedelijk gepleegde strafbare feiten faciliteren.

Relatie

[Alleen opgenomen in de niet openbare versie van het ontwerpbesluit.]

Tijdsverloop

[Alleen opgenomen in de niet openbare versie van het ontwerpbesluit.]

Verwijzing naar Bibob-advies

Zoals gezegd verwijzen wij voor een uitgebreide(re) onderbouwing van de bevindingen en conclusies naar het eigen Bibob-onderzoek, dat integraal onderdeel uitmaakt van (de motivering van) dit ontwerpbesluit.

Voorlopige belangenafweging

De toepassing van de Wet Bibob is een bevoegdheid en geen verplichting. Wij dienen daarom een evenredigheidstoets te verrichten.² Wij hebben terzake namelijk beleids- en dus afwegingsruimte. De evenredigheidstoets is in het kader van de Wet Bibob tweeledig. Enerzijds dient de evenredigheid te worden getoetst op grond van artikel 3, vijfde lid, van de Wet Bibob. Anderzijds op grond van artikel 3:4, tweede lid, van de Awb. De Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in de uitspraak van 20 mei 2026, ECLI:NL:RVS:2026:2905, als volgt toegelicht hoe beide toetsingskaders zich tot elkaar verhouden:

"9.4. Artikel 3, vijfde lid, van de Wet Bibob bepaalt dat de weigering of intrekking van een vergunning mag plaatsvinden als die evenredig is met de mate van het gevaar en, voor zover het om een intrekking op grond van artikel 3, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet Bibob gaat, de ernst van de strafbare feiten. Bij het antwoord op de vraag of de weigering of intrekking van een vergunning op grond van de Wet Bibob evenredig is, spelen de geschiktheid, noodzaak en evenwichtigheid van de weigering of intrekking een rol. Dit zijn dezelfde elementen als bij de toetsing aan art. 3:4, tweede lid, van de Awb [...]. Naar het oordeel van de Afdeling volgt de geschiktheid van de intrekking en weigering in beginsel uit de Wet Bibob. De wetgever heeft immers bij een ernstig gevaar de intrekking of weigering van een vergunning in algemene zin een geschikt middel geacht om te voorkomen dat een vergunning wordt gebruikt om uit strafbare feiten verkregen voordelen te benutten dan wel om strafbare feiten te plegen. Voor de beoordeling van de noodzakelijkheid geeft de Wet Bibob in beginsel ook het toetsingskader. De wetgever heeft in het kader van de noodzakelijkheid immers onder ogen gezien dat een minder vergaande maatregel kan worden toegepast. De Afdeling wijst daarbij op artikel 3, zevende lid, van de Wet Bibob, dat het mogelijk maakt om voorschriften aan een vergunning te verbinden om het gevaar weg te nemen of te beperken. Naar het oordeel van de Afdeling ligt in artikel 3, vijfde lid, van de Wet Bibob tenslotte ook besloten dat de evenwichtigheid van de intrekking of de weigering moet worden getoetst als onderdeel van de beoordeling van de evenredigheid. De wijze waarop die beoordeling moet worden uitgevoerd is gelijk aan de manier waarop dat op grond van artikel 3:4, tweede lid, van de Awb moet gebeuren. Daarbij moeten de individuele gevolgen van het besluit worden betrokken."

Aldus dient de evenredigheidstoets in de zin van artikel 3, vijfde lid, van de Wet Bibob, te worden beoordeeld op dezelfde wijze als waarop dat op grond van 3:4, tweede lid, van de Awb moet gebeuren. Dat is, op basis van het toetsingskader uit de "Harderwijk-uitspraak", concreet aan de hand van i) de geschiktheid, ii) de noodzakelijkheid en iii) de evenwichtigheid.

Geschiktheid

In verband met de geschiktheid merken wij op dat de Afdeling in de aangehaalde uitspraak van 20 mei 2026 heeft overwogen dat de geschiktheid van de weigering van een vergunning reeds volgt uit de Wet Bibob zelf.

² ABRvS 4 oktober 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2642, r.o. 5.1.

Noodzakelijkheid

In verband met de noodzakelijkheid wijzen wij erop dat uit de Harderwijk-uitspraak en daarop voortbordurende rechtspraak volgt dat aan de hand van de ernst en de omvang van de feiten dient te worden beoordeeld in hoeverre een bestuurlijke maatregel noodzakelijk is ter bescherming van de daarmee beoogde belangen. Daarbij dient onder andere acht geslagen te worden op de ernst en omvang van de "normschending". Gelet op artikel 3, vijfde lid, van de Wet Bibob wordt de ernst en omvang van deze normschending bepaald aan de hand van de ernst van het gevaar en – wat de b-grond betreft – de ernst van de strafbare feiten. Tevens dient, ook volgens de uitspraak van 20 mei 2026 (voornoemd), bij de noodzakelijkheid onder ogen te worden gezien of een minder vergaande maatregel kan worden toegepast, zoals met name het verbinden van voorschriften op grond van artikel 3, zevende lid, van de Wet Bibob.

Tegen deze achtergrond merken wij het volgende op. De mate van gevaar is hiervoor al uitgebreid besproken. Wij verwijzen daarnaar. Wij zijn daarnaast van oordeel dat ook de feiten waarop de gevaarsconclusie is gebaseerd ernstig zijn, in de zin van artikel 3, vijfde lid, aanhef en onder b, van de Wet Bibob.

[De overige tekst van dit onderdeel is alleen opgenomen in de niet openbare versie van het ontwerpbesluit.]

Verder zien wij geen grond om met een minder ingrijpende maatregel, zoals het verbinden van voorschriften, te volstaan om de gebleken ernstige mate van gevaar weg te nemen of te beperken.

[De overige tekst van dit onderdeel is alleen opgenomen in de niet openbare versie van het ontwerpbesluit.]

Evenwichtigheid

In verband met de evenwichtigheid van de weigering van de aangevraagde vergunning betrekken wij, overeenkomstig de Harderwijk-uitspraak, de verwijtbaarheid van Transportonderneming A.J. Huygen en Zoon B.V. bij de geconstateerde, al dan niet vermoedelijke, strafbare feiten, alsook de gevolgen van ons ontwerpbesluit. Hierbij benadrukken wij dat wij ons realiseren dat de weigering van de aangevraagde vergunning nadelige gevolgen heeft.

[De overige tekst van dit onderdeel is alleen opgenomen in de niet openbare versie van het ontwerpbesluit.]

Over de gevolgen van de weigering van de aangevraagde vergunning merken wij op dat wij, zoals gezegd, beseffen dat dit mogelijk ingrijpend voor u is. Wij stellen voorop dat een besluit met "harde gevolgen" volgens de Harderwijk-uitspraak niet per definitie een onevenredig besluit is. De ratio van de evenredigheidsstoets is immers niet het volledig tegengaan van nadelige gevolgen van besluitvorming, maar het voorkomen van onnodig zware gevolgen in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

In dit geval is, ondanks de gevolgen, geen sprake van een onevenredig besluit. In de eerste plaats achten wij van belang dat geen sprake is van een intrekking van een vergunning (en dus geen inbreuk op een bestaand recht), maar van een weigering van een nog niet verleende vergunning. Dat maakt dat het Transportonderneming A.J. Huygen en Zoon B.V. niet geheel onmogelijk wordt gemaakt om haar onderneming te exploiteren.

Daarnaast is uit het eigen Bibob-onderzoek gebleken dat sprake is van een ernstig gevaar. Wij willen gelet op deze conclusie nadrukkelijk voorkomen dat wij door de aangevraagde vergunning te verlenen dergelijke strafbare feiten zouden faciliteren. Hierbij betrekken wij dat de recyclingsector in algemene zin kwetsbaar en gevoelig is voor criminogene invloeden. Concreet kan het verlenen van de aangevraagde vergunning leiden tot oneerlijke concurrentie, het aantrekken van criminaliteit en het verliezen van grip – onder meer in verband met controles op het gebied van ruimtelijke- en milieuregelgeving. Niet in de laatste plaats kan schade worden aangericht aan de integriteit van de overheid (zie ook Kamerstukken II 1999/2000, 26 883, nr. 3, blz. 2). Wij zijn op grond van de uitkomsten van het (eigen) Bibob-onderzoek tot de overtuiging gekomen dat wij onder meer de hiervoor genoemde belangen schaden als wij de aangevraagde vergunning zouden verlenen.

Bovendien worden de resultaten van ons eigen Bibob-onderzoek Transportonderneming A.J. Huygen en Zoon B.V. niet voor eeuwig nagedragen. Transportonderneming A.J. Huygen en Zoon B.V. kan over een bepaalde periode – van in beginsel vijf jaar, gelet op artikel 29 van de Wet Bibob – opnieuw een vergunningaanvraag indienen voor de gewenste activiteiten. Vanuit het perspectief van de Wet Bibob zou deze vergunning alsdan in beginsel kunnen worden verleend, mits Transportonderneming A.J. Huygen en Zoon B.V. in de tussentijd niet in relatie kan worden gebracht tot nieuwe strafbare feiten. Zo beogen wij de weigering van de aangevraagde vergunning mede dienstbaar te maken aan het voorkomen van nieuwe strafbare feiten, daarmee aan het hersteldoel van de Wet Bibob. Immers, mocht Transportonderneming A.J. Huygen en Zoon B.V. wensen in de toekomst alsnog in aanmerking te komen voor een vergunning voor een IPPC-installatie, dan zal eerst – kort gezegd – moeten worden afgezien van het plegen van (nieuwe) strafbare feiten. Het ontwerpbesluit achten wij daarmee eveneens evenwichtig.

Alles overziend zijn wij van oordeel dat ons ontwerpbesluit tot weigering van de aangevraagde vergunning in dit geval geschikt, noodzakelijk en evenwichtig is in verhouding tot de geconcludeerde mate van gevaar, alsook de ernst van de strafbare feiten en ook overigens voldoet aan artikel 3, vijfde lid, van de Wet Bibob en artikel 3:4, tweede lid, van de Awb.

Geheimhouding

Onder verwijzing naar artikel 28, eerste en derde lid, van de Wet Bibob juncto artikel 7a, zesde lid van de Wet Bibob, wijzen wij erop dat eenieder – en Transportonderneming A.J. Huygen en Zoon B.V. in het bijzonder – verplicht is tot geheimhouding van alle informatie die haar is en wordt verstrekt, uit en op basis van het (eigen) Bibob-onderzoek. Op het aan dit ontwerpbesluit gehechte Bibob-advies zelf rust vanzelfsprekend ook geheimhouding.

Concreet betekent dit dat informatie uit het Bibob-advies, met name voor zover het informatie over derden betreft, niet met externen mag worden gedeeld. Voor zover Transportonderneming A.J. Huygen en Zoon B.V. zich laat vertegenwoordigen door een rechtshulpverlener mag zij (alleen) met deze rechtshulpverlener wel het Bibob-advies delen, maar ook voor deze rechtshulpverlener geldt de geheimhoudingsplicht onverkort.

Volledigheidshalve wijzen wij erop dat de geheimhoudingsplicht eveneens voor onszelf geldt.

Het schenden van de geheimhouding is strafbaar, ingevolge artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht.

Zienswijzen

Voordat een definitief besluit wordt genomen, is er voor eenieder op grond van artikel 16.65, eerste lid aanhef en onder a van de Omgevingswet, artikel 10.24, eerste lid aanhef en onder b van het Omgevingsbesluit, artikel 3:15 van de Awb en artikel 33 van de Wet Bibob de gelegenheid om gedurende de periode van terinzagelegging van het openbare ontwerpbesluit een zienswijze in te dienen op dit ontwerpbesluit.

Dit ontwerpbesluit ligt, met uitzondering van de (geheime) Bibob-motivering, gedurende zes weken ter inzage van 15 juli 2026 tot en met 26 augustus 2026.

De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt daarmee zes weken, gerekend vanaf de ingang van de dag waarop het ontwerpbesluit ter inzage is gelegd en daarvan kennis is gegeven (artikel 3:16 van de Awb).

Meer informatie?

Nog vragen? Neem dan contact op met de provincie. Stuur een e-mail naar bibob@provincie-utrecht.nl onder vermelding van ons kenmerk van deze brief of bel naar ons via telefoonnummer [REDACTED].

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

[REDACTED]

Secretaris,

[REDACTED]