



## BIJLAGE: NOTA ZIENSWIJZEN

<b>Onderwerp</b>	:	Samenvatting en reactie op ontvangen zienswijzen
<b>Inzake</b>	:	Ontwerpbesluit omgevingsvergunning TH Containers
<b>Locatie</b>	:	Kloosterstraat 3 te Varsseveld
<b>OLO-nummer</b>	:	4796247
<b>Zaaknummer ODRN</b>	:	AB24.01851 (voorheen W.Z19.106581.02)

### Ingekomen zienswijzen

Het tweede ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen van 26 juni tot 8 augustus 2025. Gedurende deze periode bestond voor eenieder de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. In reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken zijn zienswijzen ontvangen van:

- TH Containers B.V. te Varsseveld d.d. 17 juli 2025;
- Exploitiemaatschappij [REDACTED] B.V. te Varsseveld 23 juli 2025;
- Bewoners <..> te Varsseveld d.d. 19 augustus 2025.

De zienswijze van bewoners is na de termijn van terinzagelegging ontvangen. Wij reageren ambtshalve op deze zienswijze.

### Reactie op zienswijze TH Containers

Onderstaand vatten wij de zienswijze samen. Direct daaronder in cursief onze reactie op het betreffend onderdeel van de zienswijze.

#### 1. Algemeen

In de ontwerpbeschikking wordt op veel plekken en in veel voorschriften gesproken over 'vergunninghouder' en daarbij aan de vergunninghouder verplichtingen opgelegd. TH Containers is in de ontwerpbeschikking aangemerkt als vergunninghouder. Zoals bekend is de intentie dat zowel TH Containers als [REDACTED] gebruik gaan maken van (een deel van) de vergunning. Wij zouden graag zien dat voorschriften c.q. verplichtingen worden gekoppeld aan de gebruiker van dat deel van de vergunning en niet generiek aan de vergunninghouder. Om die reden verzoeken wij u om daar waar nodig het begrip 'vergunninghouder' te wijzigen in 'gebruiker van dat deel van de vergunning' of 'gebruiker' (of een ander begrip van gelijke strekking).

*Op grond van artikel 2.25, eerste lid, Wabo geldt een omgevingsvergunning voor eenieder die het project uitvoert waarop zij betrekking heeft. De vergunninghouder draagt ervoor zorg dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften worden nageleefd. Hieruit volgt dat de omgevingsvergunning zaaksgebonden is en de vergunninghouder niet degene is aan wie de vergunning ooit is verleend, maar eenieder die het project uitvoert waarop de vergunning betrekking heeft. Daaronder moeten degenen worden begrepen die voor de uitvoering van het project verantwoordelijk zijn. De verplichtingen in de omgevingsvergunning gelden voor*

*degene die de activiteit uitvoert waarop de vergunning betrekking heeft. TH Containers B.V. is daarmee verantwoordelijk voor de vergunde activiteiten die zij uitvoert en niet voor vergunde activiteiten die een eventuele andere exploitant/gebruiker uitvoert. Gelet op deze uitleg zien wij geen aanleiding het begrip 'vergunninghouder' te wijzigen.*

## **2. Afvalstoffenoverzicht**

- a. In het afvaloverzicht, zoals vermeld in de ontwerpbesluit pagina 12/13 zijn enkele afvalstoffen niet beschreven: gemengd metaal en AEEA. Deze graag weer toevoegen. (in de bijlage staan deze wel vermeld).
  - b. Asbest dient ook in op- en overslaggebied A-B opgenomen te zijn. Dit is per abuis niet in het overzicht opgenomen. De hoeveelheid zal op locatie A-B maximaal 150 ton doorzet op jaarbasis respectievelijk 40 m<sup>3</sup> opslag zijn. De hoeveelheid opgeslagen/doorgezet asbest zal in op- en overslaggebied D worden verminderd tot 1350 ton resp. 110 m<sup>3</sup>.
  - c. In het renvooi van het afvaloverzicht wordt een verwijzing gemaakt naar het brandveiligheidsrapport van april 2021. Deze verwijzing wensen wij te verwijderen uit dit document. Zie de opmerking over het brandveiligheidsrapport elders in deze zienswijze.
- 
- a. *Wij constateren dat de afvalstromen gemengde metalen en AEEA in de tabel in voorschrift 2.3.1 (pag. 12-15, ontwerpbesluit) inderdaad ontbreken onder Op- en overslaggebied A-B, terwijl deze wel in het Afvalstoffenoverzicht (versie januari 2025) behorende bij de aanvraag zijn vermeld. Wij zien daarom aanleiding het voorschrift aan te passen en in overeenstemming te brengen met het Afvalstoffenoverzicht. Er bestaan geen weigeringsgronden tegen het op- en overslaan en sorteren van deze afvalstromen. Voor het verwerken van AEEA moet de verwerker gecertificeerd zijn volgens de toepasselijke CENELEC-normen. Deze voorwaarde is opgenomen in voorschrift 2.9.3 van de omgevingsvergunning.*
  - b. *In de laatst gewijzigde versie van de situatietekening (H339\_B-sit - 2025 04 11 aanpassing ALU-M-sit) gew. 11 april 2025 is inderdaad aan beide zijden (west- en oostzijde) van de Kloosterstraat een vak D voor de opslag van asbest ingetekend in Op- en overslaggebied A-B. Aan de west- en oostzijde van de Kloosterstraat worden respectievelijk 110 m<sup>3</sup> en 40 m<sup>3</sup> asbest en asbesthoudende afvalstoffen opgeslagen. In de tabel van voorschrift 2.3.1 hebben wij dit onder Op- en overslaggebied D aangepast.*
  - c. *Het Afvalstoffenoverzicht is onderdeel van de aanvraag om vergunning. Het is niet aan het bevoegd gezag dit overzicht aan te passen. Wel hebben wij bij een aanvullend voorschrift (4.5.1) vastgelegd dat gezien de gewijzigde bedrijfssituatie en terreinindeling, een aangepast brandveiligheidsrapport moet worden voorgelegd aan het bevoegd gezag.*

## **3. Calamiteitenopslag**

Om scheiding tussen de exploitatiegebieden en gebruikers meer te kunnen borgen wensen wij voor de calamiteitenopslag gebruik te kunnen maken van op- en overslaggebied A-B dan wel E. In de aanvraag alsmede in de beschikking wordt overslaggebied F (voorschrift 2.3.2.i, voorschrift 2.6.1 en paragraaf 10.2.1 van de overwegingen) hiervoor vermeld idem in het TAM omgevingsplan artikel 4.3.3.C.f (Nb. in de aanvraag was reeds op- en overslaggebied E benoemd).

*De Onderbouwing aanvraag en het Afvalstoffenoverzicht gaan uit van de opslag van 'calamiteitenafval' in Op- en overslaggebied E (opslaghal 3). In voorschrift 2.3.2 is abusievelijk Op- en overslaggebied F vermeld. Dit is aangepast. Het opslaan van calamiteitenafval in Op- en overslaggebied A-B (buitenterrein) is een wijziging van de aanvraag. Omdat niet duidelijk is op welke plek het 'calamiteitenafval' wordt opgeslagen en welke brandpreventie maatregelen en voorzieningen tegen brand en brandoverslag worden getroffen, wordt dit niet toegestaan. Ook is in het geuronderzoeksrapport van Olfasense (nr. HORS24A1, d.d. 3 januari 2025) geen rekening gehouden met de opslag van bedrijfsafval.*

#### **4. Brandpreventieplan/ brandveiligheidsrapport**

Het brandpreventieplan/brandveiligheidsrapport is nog niet geactualiseerd naar de vernieuwde situatie en indeling. Er wordt in paragraaf 2.3.2 nog verwezen naar het brandveiligheidsrapport van april 2021. De hierin opgenomen eisen zijn vervolgens ook vertaald in uitgangspunten in de paragrafen 4.3 en 4.4. Wij verzoeken u een extra voorschriftdeel op te nemen waarbij de vergunninghouder/gebruiker de mogelijkheid krijgt om een geactualiseerd brandveiligheidsrapport ter goedkeuring voor te leggen aan het bevoegd gezag en dat na instemming dat rapport voortaan als els geldt. (Nb. in par 4.3.41 tot 4.3.65 worden tevens alle brandveiligheidseisen benoemd).

*Het is juist dat het bij de aanvraag verstrekte Rapport brandveiligheid d.d. 13 april 2021 geen rekening houdt met de vernieuwde bedrijfssituatie en terreinindeling (na verkoop). Wij verbinden daarom een nieuw voorschrift aan de vergunning waarbij verlangd wordt dat een geactualiseerd Rapport brandveiligheid ter goedkeuring aan ons wordt voorgelegd waarin de actuele/aangevraagde bedrijfssituatie is verwerkt.*

#### **5. Overige**

- In paragraaf 2.19.1 (groenafval) wordt een verplichting tot afvoeren van 5 dagen opgenomen. Hierover is nimmer gesproken. Deze els laten vervallen dan wel wijzigen in 5 werkdagen.
- In tabel 1.5 pagina 52 wordt nog gesproken over een vergunning voor [REDACTED] metaaltechniek. Deze is geen onderdeel van deze omgevingsvergunning.
- In paragraaf 1.2 pagina 50 wordt gesproken over 3 weegbruggen bij Aaltenseweg 58 dit is niet correct. Het betreft 2 bruggen.
- In paragraaf 2 pagina 71 "Aan de zuidzijde komen nog wel vrachtwagens om gebruik te maken van de wasplaats of om te tanken. Overdag komen en gaan er 23 vrachtwagens, in de avond en nacht 1 vrachtwagen. De geluidbelasting vanwege indirecte hinder over de Kloosterstraat en de Oostelijke Oude Aaltenseweg is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde." Dit is niet correct en lijkt overgenomen te zijn uit de oude situatie. Advies deze paragraaf te verwijderen dan wel verwijzen naar het Akoestisch onderzoek waarin de juiste transportbewegingen staan opgenomen.
- *Voorschrift 2.19.1 is opgenomen om geurhinder als gevolg van het (te lang) opslaan van groenafval te voorkomen. In het belang van de rechtszekerheid kunnen wij instemmen met de wijziging van vijf dagen naar vijf werkdagen.*
- *[REDACTED] Metaaltechniek is geen onderdeel meer van de huidige inrichting van TH Containers BV. Voor een volledig overzicht van de vergunningssituatie voor de inrichting vanaf de verleende revisievergunning is het van belang dat ook dit intrekingsbesluit is vermeld. Voor de duidelijkheid is in de tabel toegevoegd dat het besluit betrekking heeft op het afsplitsen van de locatie Breukelaarweg 19.*
- *Dit is juist. De aanvraag en bescheiden, waaronder de Onderbouwing aanvraag en de akoestische rapporten beschrijven twee weegbruggen op het adres Aaltenseweg 58. Dit hebben wij in de overwegingen van het besluit aangepast.*
- *De opmerking is terecht. De transportbewegingen zijn opgenomen in de akoestische onderzoeken van [REDACTED], kenmerk 19.152.01 en 19.152.02ZH (versie 10) d.d. 10 april 2025. In tabel 5.1.1 zijn de transportbewegingen in de dag-, avond- en nachtperiode weergegeven. Voor de berekening van de indirecte hinder zijn 3 rijlijnen gemodelleerd (Vw02, Vw04 en Vw05) waarbij voor Vw02 de rijlijnen 2 en 3, voor Vw04 de rijlijn 4 en voor Vw05 de rijlijnen 1 en 5 zijn verdisconteerd. De transport-bewegingen in tabel 5.1.1 uit het akoestisch onderzoek zijn voor de berekening van de indirecte hinder daarbij verdubbeld vanwege de komende en gaande vrachtwagens over de Kloosterstraat en de Oostelijke Oude Aaltenseweg. Uit de berekeningen blijkt dat zowel in de situatie zonder als met (nieuwe) bedrijfshallen de geluidbelasting (LAeq) op de gevels van woningen lager is dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde. De aangevraagde*

*situatie is vanuit oogpunt van indirecte hinder vergunbaar. De overwegingen in het besluit hebben wij hierop aangepast. De akoestische rapporten behoeven geen wijziging.*

## **Reactie op zienswijze Exploitatiemaatschappij J. ter Horst**

Onderstaand vatten wij de zienswijze samen. Direct daaronder in cursief onze reactie op het betreffend onderdeel van de zienswijze.

### **1. Tenaamstelling vergunninghouder / belang**

Exploitatiemaatschappij J. ter Horst B.V. (verder: ████████) vraagt om expliciete erkenning van ████████ als (zelfstandig) belanghebbende, omdat de aanvraag door ████████ is gedaan maar de vergunning op naam van TH Containers B.V. komt.

*Wij merken op dat Exploitatiemaatschappij J. ter Horst B.V. belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht is, aangezien het besluit haar rechtstreeks raakt. In het besluit is immers bepaald dat het ████████ en ████████ niet is toegestaan direct of indirect betrokken te zijn bij de exploitatie van de bedrijfsmatige activiteiten waarop de vergunning ziet. Daarnaast is zij eigenaar van de grond en opstallen en verhuurt zij deze deels aan derden. Een expliciete vermelding als belanghebbende achten wij daarom niet nodig.*

*Omdat TH Containers B.V. als nieuwe vergunninghouder de rechtsopvolger is van degene aan wie de eerdere vergunningen zijn verleend, treden de rechten en verplichtingen uit die eerdere vergunningen van rechtswege over op de rechtsopvolger. Om die reden wordt de nu verleende vergunning eveneens op naam van TH Containers BV als rechtsopvolger gesteld.*

### **2. Bouwvergunning tenaamstelling**

██████ verzoekt ████████ aan te merken als vergunninghouder voor de bouwwerken die zij bouwt en gebruikt.

*Een omgevingsvergunning op grond van de Wabo is een zaaksgebonden vergunning. De vergunninghouder is dus niet degene aan wie de vergunning (ooit) is verleend, maar degene die het project uitvoert waarop de vergunning betrekking heeft. Met degene die het project uitvoert is bedoeld degene die voor die uitvoering verantwoordelijk is, dus de eigenaar of opdrachtgever. Die moet de vergunningvoorschriften naleven of zorgen dat ze door zijn werknemers of contractanten worden nageleefd. Degene die het project uitvoert, kan uit meer dan een (rechts)persoon bestaan.*

*In dit verband zijn de bouwer (opdrachtgever van de bouw) en de gebruiker van de bouwwerken verantwoordelijk voor de uitvoering van de projecten en daarmee de 'vergunninghouder'. Zo mogelijk en nodig kan de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen in de toekomst op naam van Exploitatiemaatschappij J. ter Horst B.V. worden gesteld.*

### **3. Voorschrift 1.1.1 (melding ongewoon voorval)**

BMD vraagt om verwijzing naar afdeling 2.7 van het Bal.

*De aanvraag is ingediend vóór inwerkingtreding van de Omgevingswet. Op grond van het overgangsrecht is op deze vergunningsprocedure het 'oud recht' van toepassing. Het in een voorschrift verwijzen naar een bepaling in het Bal is niet correct. Het voorschrift blijft ongewijzigd. Overigens gelden de bepalingen van afdeling 2.7 van het Bal per 1 januari 2024 rechtstreeks.*

### **4. Voorschrift 1.2.3 (eindsituatie)**

BMD vraagt om verwijzing naar de geactualiseerde situatietekening en het akoestisch rapport.

*Voor de eindsituatie is op 28 november 2025 een geactualiseerde situatietekening ingediend. Wat betreft het rapport van het akoestisch onderzoek is de versie van 10 april 2025 maatgevend voor de aangevraagde eindsituatie. Voorschrift 1.2.3 is aangepast zodat wordt verwezen naar de juiste bescheiden.*

#### **5. Voorschrift 1.3.1b (plattegrond opslagen stoffen)**

Onduidelijkheid is of 'opslag van stoffen' ook afvalstoffen betreft.

*Bedoeld is dat onder 'stoffen' ook afvalstoffen worden verstaan. Ook omdat het grootste deel van de opgeslagen stoffen bestaat uit afvalstoffen. Wij hebben het voorschrift aangepast .*

#### **6. Voorschrift 1.3.2 (afscheiding terrein)**

Vraag of het openstaan van poorten tijdens werktijd is toegestaan.

*Gezien het regelmatig aan- en afvoeren van goederen naar en van het terrein begrijpen wij dat het gewenst is dat de poorten tot het terrein tijdens werktijden zijn geopend. Wij hebben het voorschrift aangepast zodat het openstaan van de poorten tijdens de werktijden is toegestaan, mits toezicht wordt gehouden. Het voorschrift is als volgt gewijzigd:*

*"Op het terrein van de inrichting moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang voor onbevoegden buiten werktijden redelijkerwijs niet mogelijk is. Tijdens werktijden mogen toegangspoorten openstaan, mits toezicht wordt gehouden vanuit kantoor of weeggebouw."*

#### **7. Voorschrift 1.3.5 (staat van onderhoud)**

'Goede staat van onderhoud' is te vaag.

*Wij zijn het eens dat de formulering aanleiding kan zijn tot interpretatieverschillen bij toezicht en handhaving. Wij hebben de volgende definitie toegevoegd aan voorschrift 1.3.5: "Onder 'goede staat van onderhoud' wordt verstaan: vrij van gebreken, schade, lekkages, overmatige vervuiling en zodanig dat de veiligheid en milieubescherming zijn gewaarborgd."*

#### **8. Voorschrift 1.5 (melding contactpersoon en wijziging vergunninghouder)**

Verzoek om de kop van deze paragraaf te wijzigen naar 'melding en wijziging contactpersoon'.

*De opmerking is terecht. Wij hebben de paragraaftitel gewijzigd in: "Melding (wijziging) contactpersoon."*

#### **9. Voorschrift 2.2.4 (stagnatie afvalstoffen)**

Het begrip 'stagnatie' is niet gedefinieerd.

*Wij merken op dat bedrijven afvalstoffen maximaal een of drie jaar mogen opslaan. Die termijn is afhankelijk van het vervolgproces, namelijk of de opslag wordt gevolgd door nuttige toepassing of door verwijdering. Dit is vastgelegd in voorschrift 2.2.3. Als de afzet van die afvalstoffen wegvalt waardoor overschrijding van die opslagtermijnen dreigt dan moet het bedrijf dat doorgeven aan het bevoegd gezag. Overigens geldt bij het wegvallen van de afzet altijd maar een maximale opslagtermijn van een jaar. Voorschrift 2.2.4 is verduidelijkt.*

#### **10. Voorschrift 2.3.2a (uitwisselbaarheid afvalstromen)**

De tweede zin over evenredige afname van afvalstromen kan worden geschrapt.

*Wij zij het eens dat deze zin niet noodzakelijk is en tot verwarring kan leiden. De tweede zin in voorschrift 2.3.2, onder a is geschrapt.*

### **11. Voorschrift 2.3.2b (brandveiligheidsrapport)**

Verzoek om een extra onderdeel op te nemen dat het mogelijk maakt een geheel of gedeeltelijk geactualiseerd brandveiligheidsrapport ter goedkeuring voor te leggen.

*Gezien de gewijzigde situatie stemmen wij in met het ter goedkeuring voorleggen van een geactualiseerd brandveiligheidsrapport. Voorschrift 2.3.2b is overeenkomstig aangepast. In hoofdstuk 4 van de voorschriften is een bepaling toegevoegd op basis waarvan een geactualiseerd Rapport brandveiligheid moet worden opgesteld en ter goedkeuring aan het bevoegd gezag moet worden voorgelegd.*

### **11a. Voorschrift 2.3.2d (opslag en doorzet verontreinigde grond)**

De opslaghoeveelheid en jaarlijkse doorzet van verontreinigde grond zijn niet uitwisselbaar. Verzocht wordt dit voorschrift als volgt aan te vullen: "niet uitwisselbaar met de doorzet en opslaghoeveelheid van andere afvalstoffen".

*Deze toevoeging stemt overeen met de aanvraag. Het voorschrift is op dit punt aangevuld.*

### **12. Voorschrift 2.3.2i (calamiteitenopslag bedrijfsafval)**

De locatie van de calamiteitenopslag bedrijfsafval klopt niet meer met de aanvraag. Het voorschrift moet aansluiten bij de feitelijke aanvraag.

*Deze opmerking is juist. Calamiteitenopslag van bedrijfsafval vindt plaats in op- en overslaggebied E, conform het afvalstoffenoverzicht aanvraag en het geurrapport van januari 2025. Het voorschrift is op dit punt aangepast zodat het aansluit bij de aanvraag.*

### **13. Voorschrift 2.3.4 (verwijzing tabel, typefout)**

Verzoek om te verwijzen naar de juiste tabel (2.3.1) en een typefout ('A') te corrigeren.

*Deze opmerkingen zijn juist. De verwijzing naar de tabel en de 'typefout' zijn gecorrigeerd.*

### **14. Voorschrift 2.4.5/6/7 (registratiepost, sluitend verband, rapportage)**

Onduidelijkheid bestaat over wat een registratiepost is, waarom deze fysiek moet zijn, en wat wordt bedoeld met 'sluitend verband' en 'rapportage'.

*Voor een reactie op deze opmerkingen geven wij onderstaand een toelichting op de voorschriften 2.4.5, 2.4.6 en 2.4.7 en de daarin vermelde begrippen.*

*Registratiepost (voorschrift 2.4.5): Ten aanzien van de voorgeschreven registratiepost merken wij op dat een vergunninghouder tijdens de vooracceptatie- en acceptatiefase moet controleren of het aangeboden afval mag worden ingenomen en onderzoeken op welke wijze het afval wordt verwerkt. Deze gegevens moeten geregistreerd worden. Het betreft bijv. gegevens over herkomst en samenstelling en evt. analysegegevens. Bij aanlevering moeten weeggegevens worden geregistreerd. Daarnaast moet voor het transport de begeleidingsformulieren worden aangemaakt of gecontroleerd en ondertekend. Om deze zaken te kunnen registreren is een registratiepost noodzakelijk. Dat kan dan een weegbrugpost, kantoor of beide zijn. Uit de aanvraag blijkt dat in de inrichting kantoorgebouwen en weegbruggen aanwezig zijn. Voorschrift 2.4.5 behoeft geen aanpassing.*

*Sluitend verband (voorschrift 2.4.6): Mutaties in geld (geldstromen) worden vastgelegd in de financiële administratie. Stofstromen en mutaties in voorraden moeten worden vastgelegd in de stoffenadministratie, activiteiten binnen de verwerkende processen worden vastgelegd in de procesadministratie. De stoffenadministratie is leidend. De financiële administratie is een*

*goed controlemiddel om na te gaan of ook de stoffenadministratie klopt. Verbanden kunnen digitaal zijn gelegd in geautomatiseerde, gekoppelde systemen. In andere gevallen dien je bijv. aan de hand van afvalstroomnummer en weegbonnummer of ontvangstdatum een factuur, weegbon en een begeleidingsbrief van een bepaalde vracht te kunnen achterhalen. Voorschrift 2.4.6 behoeft geen aanpassing.*

*Rapportage (voorschrift 2.4.7): Wij constateren dat 'rapportage' verwijst naar (standaard)voorschriften die niet in deze paragraaf (en vergunning) zijn opgenomen. Om deze reden is de verwijzing naar 'rapportage' verwijderd.*

### **15. Voorschrift 2.5.1 (voorbewerken afvalstoffen)**

Dit voorschrift is onduidelijk. Door het woord 'uitsluitend' in combinatie met 'opgeslagen' heeft dit betrekking op alle afvalstoffen binnen de inrichting. Bovendien wordt overslag niet als handeling genoemd.

*Voorschrift 2.5.1 is van toepassing op afvalstoffen die uitsluitend de in het voorschrift vermelde handelingen ondergaan. Het geldt dus voor afvalstoffen die worden opgeslagen en/of een voorbereiding ondergaan.*

*Voor het overslaan van afvalstoffen hanteren wij de definitie uit het Circulair Materialenplan (CMP): verrichten van alle handelingen op één locatie, waarbij afvalstoffen vanuit of vanaf een opbergmiddel of transportmiddel in of op een ander opbergmiddel of transportmiddel worden overgebracht. Hieronder vallen bijvoorbeeld beladen, lossen, hevelen, enz. met bijvoorbeeld kranen, transportbanden en leidingen, maar het uitvoeren van iedere verwerkingshandeling (sorteren, scheiden, spoelen, mengen, etc. etc.) valt hier niet onder. Overslaan wordt gezien als een bijbehorende handeling van opslaan.*

*Uit het afvalstoffenoverzicht blijkt dat elke afvalstof welke in de inrichting wordt geaccepteerd wordt op- en overgeslagen. Aangezien overslaan een bijbehorende handeling van opslaan is, voegen wij 'overgeslagen' toe aan het voorschrift.*

### **16. Voorschrift 2.6 (calamiteitenopslag gebied F)**

Een voorschriftnummer ontbreekt (moet 2.6.1 zijn). Calamiteitenopslag in gebied F klopt niet meer. Het voorschrift moet overeenkomen met de aanvraag.

*De opmerkingen zijn juist. Het voorschrift is genummerd en aangepast wat betreft de locatie van de calamiteitenopslag.*

### **17. Voorschriften 2.7.1/2 (verwijzing oude regelgeving)**

Verwijzing naar het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer is niet meer actueel; verzoek om te verwijzen naar het Bal. Er kan immers ook worden gehandhaafd op paragraaf 3.5.1 van het Bal. Hiermee ontstaat onduidelijkheid welke eisen nu gelden voor deze activiteit. De eisen van paragraaf 3.5.1 Bal zijn immers niet uitgesloten in deze voorschriften.

*Onder het overgangsrecht blijft gelet op artikel 1.2, Invoeringswet Omgevingswet voor deze procedure het oude recht van toepassing. In dat verband is de verwijzing naar voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling niet onjuist. Verder merken wij op dat op grond van artikel 3.49, eerste lid, van het Bal de afdelingen 3.4 tot en met 3.11 niet van toepassing zijn op complexe bedrijven, waaronder een afvalbeheer ippc-installatie. De eisen in paragraaf 3.5.1 van het Bal (Autodemontagebedrijf en tweewielerdemontagebedrijf) gelden dus niet voor complexe bedrijven.*

### **18. Voorschrift 2.8.7 (hoogte/hoek schrootberg)**

Het voorschrift is niet concreet over hoogte en storthoek.

*Deze opmerking is juist. Concretisering van het voorschrift is nodig voor de handhaafbaarheid. Volgens het Afvalstoffenoverzicht wordt schroot (en metaalafvalstoffen)*

*opgeslagen in Op- en overslaggebied C. De regels van het (ontwerp) TAM-omgevingsplan stellen dat afvalstoffen in dit gebied niet hoger mogen worden opgeslagen dan 10 m. Het voorschrift is aan deze hoogte aangepast. Toegevoegd is dat de storthoek van de opslag niet mag leiden tot instortingsgevaar. Voorschrift 2.8.7 is voorts zodanig aangepast dat het ziet op alle in bulk opgeslagen metaalafvalstoffen. Voorschrift 2.12.2 is daardoor overbodig geworden en geschrapt.*

### **19. Voorschrift 2.10.2/2.10.3 (opslag loodaccu's)**

De eisen in voorschrift 2.10.2 (inhoud lekbak) en 2.10.3 (aanwezigheid neutralisatiemiddel) zijn onrealistisch. Verzocht wordt om realistische eisen en verduidelijking.

*Dit betreft de eis aan de inhoud van de lekbak voor de opslag van in het afvalstadium geraakte loodzuuraccu's. Deze accu's kunnen restanten loodzuur bevatten die kunnen uitlekken. Aangezien de accu's nooit (alle) geheel gevuld zullen zijn met loodzuur achten wij de voorgeschreven eis voor de inhoud van de lekbak bij nader inzien onevenredig. Voorschrift 2.10.3 is aangepast waarbij bepaald is dat de lekbak een inhoud moet hebben van de inhoud van één accu vermeerderd met 10% van de inhoud van de overige in de lekbak opgeslagen accu's.*

De voorgeschreven hoeveelheid neutralisatiemiddel (bijv. natriumcarbonaat) van 10 kg per ton opgeslagen accu's achten wij inderdaad niet realistisch. Een voorraad van 1 kg per ton is voldoende omdat niet aannemelijk is dat alle accu's tegelijkertijd gaan lekken. Voorschrift 2.10.3 is aangepast.

### **20. Voorschrift 2.12.1/2 (metaalbewerkingsafval, hoogte opslag)**

Verzoek om verduidelijking dat de voorschriften uitsluitend zien op metaalbewerkingsafval en om een voorschrift over hoogteopslag apart op te nemen.

*Paragraaf 2.12 van de voorschriften komt te vervallen. De voorschriften worden ondergebracht in paragraaf 2.8 waarvan de titel is gewijzigd in: 2.8 Het opslaan en bewerken van schroot, ferro- en non-ferrometalen. Het dekt daarmee alle metaalafvalstoffen. Voorschrift 2.12.2 is zoals vermeld onder punt 18, geschrapt.*

### **21. Voorschrift 2.18.4 (typefout)**

Typefout 'behoudens' in het voorschrift.

*De typefout is hersteld.*

### **22. Voorschrift 2.19.1 (termijn groenafval)**

De termijn van vijf dagen voor verwijdering van groenafval is niet onderbouwd.

*Deze opmerking is juist. Wij hebben enkele vergunningen voor gelijksoortige bedrijven geraadpleegd. Hieruit komt naar voren dat de afvoer van opgeslagen groenafval binnen een maand na ontvangst afdoende is om compostering en/of geurhinder te voorkomen. Voorschrift 2.19.1 hebben wij aangepast en hernummerd naar 2.18.1.*

### **23. Voorschrift 2.22.1 (opslag kabelreststoffen)**

Opslag van metalen en kunststof na bewerking van kabels in vloeistofdichte bakken is niet logisch.

*Deze bepaling is inderdaad bedoeld voor verontreinigde reststoffen, die bijv. olie of teer bevatten. Het voorschrift is genuanceerd.*

#### **24. Voorschrift 4.1.1/4.2.1 (PGS 15)**

Verzoek om PGS 15:2021 toe te passen in plaats van de versie uit 2016.

*Wij kunnen instemmen met de toepassing van de meer recente PGS 15:2021. De voorschriften 4.1.1 en 4.1.2 zijn overeenkomstig aangepast.*

#### **25a. Voorschrift 4.3.4/4.3.7/4.3.25 (brandwerendheid (WBDBO) van opslagvoorzieningen)**

Het ontwerpbesluit schrijft een brandwerendheid van 90 minuten, terwijl het brandveiligheidsrapport uitgaat van 60 minuten.

*De voorschriften voor de opslag van lithiumhoudende energiedragers zijn herzien aan de hand van de meest recente versie van PGS 37-2, te weten PGS 37-2:2023 versie 1.0 (december 2023). Hierbij is voorgeschreven dat de opslag van lithiumhoudende energiedragers moet plaatsvinden in een brandveiligheidskluis volgens bijlage E.3 van PGS 37-2:2023 versie 1.0. De eerder gestelde voorschriften waarin een brandwerendheid van 90 minuten is vereist kunnen komen te vervallen. De voorschriften 4.3.4, 4.3.7 en 4.3.25 van het ontwerpbesluit hebben wij verwijderd.*

#### **25b. Voorschrift 4.3.17 (detectiesystemen (thermisch/optisch))**

Aanvrager merkt op dat het ontwerpbesluit optische detectie verplicht stelt, terwijl het brandveiligheidsrapport alleen thermische detectie voorschrijft.

*Voorschrift 4.3.17 van het ontwerpbesluit kan vervallen aangezien wij in voorschriften 4.3.42 en verder eisen voor detectie hebben opgenomen, ontleend aan de meer recente PGS 37-2:2023, versie 1.0.*

#### **25.c Voorschrift 4.3.19 (vluchtroutes)**

BMD vindt het voorschrift dat twee vluchtroutes vereist zijn niet altijd praktisch, bijvoorbeeld bij een brandveiligheidskluis (zeecontainer).

*Gelet op de toepasselijke maatregelen voor brandveiligheidskluizen vermeld in bijlage E.3 van PGS 37-2:2023 versie 1.0, kan voorschrift 4.3.19 van het ontwerpbesluit vervallen.*

#### **25d. Voorschrift 4.3.26 (gasbeheerssysteem)**

■■■■■ vraagt om verduidelijking of het gasbeheerssysteem betrekking heeft op de verpakking of de opslagruimte.

*Dit voorschrift is ontleend aan maatregel M28 uit PGS 37-2:2023. Wanneer instabiele beschadigde en/of defecte energiedragers niet in een apart brandcompartiment kunnen worden opgeslagen, worden instabiele energiedragers zodanig per stuk volledig afgezonderd in een transportverpakking. Naar onze mening staat in het voorschrift duidelijk dat, voor zover van toepassing, (transport)verpakkingen zijn voorzien van een gasbeheerssysteem. Wij zien geen aanleiding voorschrift 4.3.26 (nu voorschrift 4.3.23) te wijzigen.*

#### **25e. Voorschrift 4.3.27 (stellingsectie)**

Onduidelijk is wat in dit voorschrift met een open stellingsectie wordt bedoeld.

*In voorschrift 4.3.27 van het ontwerpbesluit (nu 4.3.26 en gewijzigd) worden eisen gesteld aan de open ruimte aan de voorzijde van een stellingsectie voor de opslag van energiedragers. Een vrije ruimte van ten minste 3,5 m dient om brandoverslag tegen te gaan. Het voorschrift is naar onze mening voldoende duidelijk en behoeft geen aanpassing.*

#### **25f. Voorschrift 4.3.28 (opslagvak)**

Het is bij dit voorschrift niet duidelijk waarom opslag in een opslagvak wordt aangehaald. In de aanvraag geen sprake van het opslaan van energiedragers in een opslagvak, maar in een brandveiligheidsopslagkluis (maximaal 10 ton). De opslag van gevulde transportverpakkingen (een vat of bak met vermiculiet en energiedragers) moet daarom meer kunnen zijn dan 5 om die 10 ton te kunnen halen en om een rendabele opslag te kunnen creëren.

*De verplichting van een opslagvak slaat terug op de eisen in voorschrift 4.3.25 (nu 4.3.22) en is ontleend aan maatregel M26 van PGS 37-2:2023. Wij zien geen aanleiding het voorschrift te wijzigen.*

#### **25g. Voorschrift 4.3.30 (dagelijkse visuele controle van energiedragers)**

vindt het onpraktisch om dagelijks alle vaten met vermiculiet te openen voor controle.

*Dit voorschrift is ontleend aan maatregel M31 van PGS 37-2:2023. In de toelichting is vermeld dat voor energiedragers in de afvalfase, het controleren van de transportverpakking volstaat. Voorschrift 4.3.30 van het ontwerpbesluit (nu 4.3.32) is aangepast.*

#### **25h. Voorschrift 4.3.36 (registratieverplichtingen, 'aantal')**

vraagt om verduidelijking van het begrip 'aantal' in de registratieverplichting.

*Wij merken op dat hier bedoeld is het 'aantal verpakkingen'. Voorschrift 4.3.36 (nu 4.3.38) is op dit punt aangevuld.*

#### **25i. Voorschrift 4.3.44 (meetbereik detectiesysteem)**

Verzocht wordt te verwijzen naar PGS 37-2, versie 1.0.

*De verwijzing is aangepast naar de meeste actuele versie van PGS 37-2:2023 versie 1.0.*

#### **25i. Voorschrift 4.3.49 (bluswatervoorzieningen - capaciteit, bereikbaarheid)**

Aanvrager verzoekt om afstemming van de bluswatervoorziening op PGS 37-2 en het brandveiligheidsrapport.

*Gelet op de toepasselijke maatregelen voor brandveiligheidskluizen vermeld in bijlage E.3 van PGS 37-2:2023 versie 1.0, kunnen voorschriften 4.3.49 en 4.3.50 van het ontwerpbesluit vervallen.*

#### **Voorschrift 4.3.51**

De laatste zin van dit voorschrift loopt niet en is onduidelijk. Verzocht wordt om aanpassing van dit deel van het voorschrift.

*Dit voorschrift (brandbeveiligingsinstallatie) is aangepast naar PGS 37-2:2023 versie 1.0 en henummerd naar voorschrift 4.3.53.*

#### **Voorschriften 4.3.62 en 4.3.63**

In de laatste zin van deze voorschrift wordt dubbel verwezen naar 4.3.58.

*Deze opmerking is juist. De voorschriften zijn aangepast.*

#### **Voorschrift 4.3.64**

In de tweede zin van dit voorschrift wordt dubbel verwezen naar 4.3.42.

*Deze opmerking is juist. Het voorschrift is aangepast.*

## **25h. Toepassing van PGS 37-2 versie 1.0**

■ vraagt om toepassing van de meest actuele versie van PGS 37-2.

*De meest actuele versie van PGS 37-2 is PGS 37-2:2023 versie 1.0 (december 2023). Wij stemmen in met het verwijzen naar deze versie, welke de (actuele) beste beschikbare technieken representeert.*

### **Voorschriften paragraaf 5 (geluid)**

In algemene zin moet hier voor de eindsituatie worden verwezen naar het rapport d.d. 11 juli 2025, dat als bijlage is opgenomen bij deze zienswijze.

*Deze opmerking is achterhaald. De eindsituatie is met de aanvulling van # november 2025 aangepast. In de voorschriften onder hoofdstuk 5 is verwezen naar de juiste versie van het akoestische rapport, te weten 10 april 2025.*

### **Voorschrift 5.1.2 (bronvermogeniveau)**

Het bronvermogeniveau van de shredder en de puinbreker met zeef mag niet meer bedragen dan 117 dB(A). Het bronvermogeniveau van de schrootschaar mag niet meer bedragen dan 115 dB(A). In het akoestisch rapport wordt 115,3 dB(A) als bronvermogen van schrootschaar genoemd. We verzoeken daarop dit voorschrift aan te passen.

*Het bronvermogeniveau van de schrootschaar is in het akoestisch onderzoek berekend op 115,3 dB(A) op basis van een bronmeting. Conform de gebruikelijke afrondingsregels uit de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai is deze waarde naar beneden afgerond op hele decibellen in voorschrift 5.1.2. De afronding heeft geen invloed op de berekende geluidbelastingen op de beoordelingspunten in de incidentele bedrijfssituatie, omdat in het rekenmodel is gerekend met het bronvermogeniveau van 115,3 dB(A). De meetnauwkeurigheid is +/- 1 dB zodat ook na controlemetingen (bronmeting) de afronding geen directe consequenties heeft.*

*Het voorschrift blijft hiermee eenduidig en handhaafbaar en wordt niet gewijzigd.*

### **Bibob-bepaling besluit**

In het dictum van het ontwerpbesluit in onderdeel e is op pagina 3 opgenomen dat ■ en ■ niet betrokken mogen zijn bij de exploitatie van de activiteiten waarop de vergunning ziet (Bibob-voorwaarde).

*Voor de beantwoording van de zienswijze over de Bibob-bepaling in het ontwerpbesluit verwijzen wij naar de brief aan Exploitatiemaatschappij J. ter Horst B.V. bij het besluit.*

### **TAM-Omgevingsplan**

■ verzoekt het TAM Omgevingsplan wat betreft de 'overgangssituatie' en de 'eindsituatie' in overeenstemming te brengen met het besluit omgevingsvergunning.

*Wat betreft de activiteiten die met het TAM-omgevingsplan worden toegestaan, merken wij het volgende op.*

*De op- en overslaggebieden C en F zijn volgens het TAM-omgevingsplan bestemd voor bedrijven tot en met categorie 3.2, met een speciale vorm van bedrijventerrein, te weten vuiloverslagstation en afvalscheidingsinstallatie. De begrippen 'vuiloverslagstation' en 'afvalscheidingsinstallatie' zijn ontleend aan de Staat van Bedrijfsactiviteiten die als bijlage 1 bij de regels is gevoegd. Vuiloverslagstations en afvalscheidingsinstallaties hebben volgens de Staat van Bedrijfsactiviteiten milieucategorie 4.2.*

*De activiteiten die plaatsvinden op op- en overslaggebied C en F zijn de op- en overslag van metalen, kabels, accu's alsmede het shredderen en pellen van kabels, het knippen van*

*metalen met een schrootschaar en het bewerken van metalen, lood- en lithiumaccu's, zo blijkt uit de aanvraag voor een omgevingsvergunning. Volgens artikel 4.3.3 van het TAM-omgevingsplan, in samenhang gelezen met bijlage 2 bij de regels, is de op- en overslag van onder meer kabelschroot, accu's en diverse metalen toegestaan in op- en overslaggebied C en F. De activiteiten pellen van kabels, het knippen van metalen met een schrootschaar en het bewerken van metalen, lood- en lithiumaccu's zijn activiteiten die passen bij de functieaanduiding 'vuiloverslagstation en afvalscheidingsinstallatie'. Daarnaast vallen deze activiteiten ook onder de in bijlage 1 (Staat van Bedrijfsactiviteiten) van het TAM-plan genoemde SBI-code 4677 met omschrijving "Overige groothandel in afval en schroot: b.o. > 1000 m<sup>2</sup>" met milieucategorie 3.2.*

Het TAM-omgevingsplan bevat ten onrechte geen regels voor de transitiefase. Dit is een juiste constatering. Het TAM-omgevingsplan voorziet niet in een tijdelijke regeling voor de transitiefase. Het plan en de toelichting zijn hierop aangepast (zie bijlage).

Actueel akoestisch onderzoek ontbreekt bij motivering TAM-plan. Dit is een juiste constatering. De juiste akoestische rapporten zijn als bijlage 1a en 1b bij de bijlagen bij de toelichting gevoegd.

### **Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit**

Op onderdelen zijn de voorschriften en overwegingen van het besluit in overeenstemming gebracht met de zienswijzennota.

## **Ambtshalve reactie op zienswijze bewoners**

### **Aan wie wordt de vergunning verleend?**

Naar aanleiding van diverse berichten in de media, waarbij zowel de gemeente als de provincie Gelderland zijn geciteerd, wordt de indruk gewekt dat met de verkoop van de "afvaltak" er geen verbinding bestaat tussen [REDACTED] en TH Containers. Beide bedrijven zouden ook zelf de nieuwe vergunningen moeten aanvragen en er mocht over en weer geen gebruik worden gemaakt van elkaars vergunningen. In alle documenten die als bijlagen bij deze herziening zijn te raadplegen, worden de bedrijven [REDACTED] Groep en TH Containers door elkaar gebruikt en is het niet duidelijk wie aan welke eisen moet voldoen. In de "Onderbouwing aanvraag WABO" wordt onder artikel 1.1. "Bedrijfsgegevens" zelfs de indruk gewekt dat het om dezelfde organisatie gaat. Hierdoor krijgen wij sterk de indruk dat na de verlening van de nieuwe vergunningen alles door kan gaan zoals het eerder ging.

*Wij merken op dat een deel van het bedrijf aan Kloosterstraat 3 te Varsseveld is verkocht aan TH Containers BV. Exploitatiemaatschappij J. ter Horst B.V. heeft bij brief van 27 november 2024 gemeld dat TH Containers BV de nieuwe houder is van alle aan Exploitatiemaatschappij J. ter Horst B.V. voor de inrichting aan Kloosterstraat 3 verleende omgevingsvergunningen. TH Containers BV exploiteert een groot deel van de inrichting. De omgevingsvergunning wordt om die reden aan TH Containers BV verleend. TH Containers BV en Exploitatiemaatschappij J. ter Horst B.V. zijn verschillende rechtspersonen met verschillende eigenaren en bestuurders. Het gaat zeker niet om dezelfde organisatie. In de omgevingsvergunning is bepaald dat het [REDACTED] en [REDACTED] niet is toegestaan direct of indirect zijn betrokken bij de exploitatie van de bedrijfsmatige activiteiten waarop de vergunning ziet. Na inwerkingtreding van de vergunning (en deze bepaling) zal worden toegezien op de naleving van de voorschriften en bepalingen van de vergunning.*

## Geluid

In het document "TAM-omgevingsplan Kom Varsseveld, herziening Kloosterstraat 3 e.o., Motivering TAM-omgevingsplan, Gemeente Oude IJsselstreek" wordt op pag. 27 geschreven: "De geluidbelasting is nergens hoger dan de richtwaarde. Eventueel zou de IBS ook als een tweede RBS kunnen worden vergund. Hiermee wordt voorkomen dat er een registratieplicht wordt opgelegd voor het in werking zijn van de schrootschaar."

Tot op heden is vergunninghouder verplicht om een melding te maken als zij gebruik gaan maken van de schrootschaar en geldt een maximum van 12 dagen per jaar. Op het moment dat de registratieplicht vervalt, vrezen wij voor een continu gebruik van deze schrootschaar en buitensporige toename van het geluid.

In de huidige situatie zorgt het storten/lossen van metaal en de verwerking daarvan voor de meeste geluidsoverlast en met de inzet van een schrootschaar zullen deze werkzaamheden toenemen en daarmee ook de overlast.

Het zijn zogenaamde piekgeluiden die voor de overlast zorgen. In theorie zal het allemaal binnen het etmaalgemiddelde blijven, maar in de praktijk wordt dit heel anders ervaren.

In het gesprek van woensdag 6 augustus 2025 hebben wij de gemeente gevraagd of in de nieuwe situatie de bedrijfsactiviteiten groter gaan worden. Dit is overlegd met de vergunningverlener en op 12 augustus 2025 is bevestigd dat dit niet het geval zal zijn.

Het vaker of zelfs onbeperkt gebruiken van de schrootschaar lijkt ons dan ook niets iets dat moet worden vergund en staat zelfs haaks op de uitspraak van de vergunningverlener.

*Bij de aanvraag zijn twee akoestische onderzoeksrapporten van [REDACTED] gevoegd:*

- *Rapport met nr. 19.152.02ZH, versie 10 (transitie naar revisie 2025) d.d. 10 april 2025 en,*
- *Rapport met nr. 19.152.01, versie 10 (locatie Varsseveld revisie 2025) d.d. 10 april 2025.*

*In beide rapporten is onder hoofdstuk 5.2 Incidentele bedrijfssituatie (IBS) beschreven dat het gebruik van de schrootschaar niet vaker dan 12 keer per jaar optreedt.*

*In de ontwerpbeschikking is in voorschrift 5.3.3 vastgelegd dat de schrootschaar niet vaker dan 12 keer per jaar op werkdagen mag worden ingezet met een werktijd van 8 uur. In voorschrift 5.3.4 is een registratieplicht opgenomen voor de inzet van de schrootschaar.*

*In het akoestisch rapport van [REDACTED], nr. 19.152.01, versie 10 d.d. 10 april 2025 is uitgegaan van de bouw van 2 bedrijfshallen. Hierdoor wordt op rekenpunt 01 (Sturriskolkweg 14 en 16) in de incidentele bedrijfssituatie met de schrootschaar een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L<sub>Ar</sub>.LT) van 50 dB(A) berekend. Alleen als optie is in het akoestisch rapport vermeld dat de inzet van de schrootschaar onder de representatieve bedrijfssituatie (RBS) kan worden opgenomen, uit tabel 7.4 blijkt dat dan in alle gevallen aan de richtwaarde wordt voldaan.*

*In de ontwerpbeschikking is in voorschrift 5.3.3 vastgelegd dat de schrootschaar maximaal 12 keer per jaar op werkdagen mag worden ingezet gedurende 8 uur. De zienswijze maakt geen bezwaar tegen de voorschriften 5.3.1 t/m 5.3.4.*

*De maximale geluidniveaus (L<sub>Amax</sub>) op de gevel van de woningen Sturriskolkweg 14 en 16 bedragen in de situatie zonder bedrijfshallen 68 dB(A) in de dagperiode en in de situatie met bedrijfshallen 63 dB(A). Zie tabel 7.2 in beide akoestische rapporten, dit betreft zowel de RBS als de IBS. Er wordt derhalve voldaan aan de grenswaarde van 70 dB(A) voor piekgeluidniveaus in de dagperiode.*

## Conclusie

*De zienswijze mist feitelijke grondslag omdat ingevolge voorschrift 5.3.3 van het ontwerpbesluit de inzet van de schrootschaar ten hoogste 12 keer per jaar op werkdagen gedurende 8 uur is toegestaan. Verder is bij voorschrift 5.3.4 een registratieverplichting opgenomen voor de data en uren waarop de schrootschaar is ingezet. Deze voorschriften blijven ongewijzigd in het besluit.*