

MEMO

Aan: Provincie Gelderland.
Van: Buro Ontwerp & Omgeving
Datum: 08-06-2026
Betreft: Reactie aanvullende gegevens aanvraag Omgevingsvergunning Flora- en fauna- activiteit (zaaknummer 2026-000719)

Marteronderzoek

In tabel 3 van het nader onderzoek staan de data dat de camera's en marterbox in het veld hebben gestaan. Deze data voldoen aan de richtlijnen die genoemd worden in het kennisdocument, een periode van 8 weken en minimaal 4 weken aansluitend. Echter staat er in de tekst onder de tabel dat tijdens de eerste periode van 4 weken een van de camera's gestolen was en de andere een vernielde SD kaart had. Het is nu niet duidelijk van hoeveel weken er beeldmateriaal is.

- Hoeveel weken beeldmateriaal is er? Als er niet een periode van 8 weken aan beeldmateriaal is, minimaal 4 weken aansluitend, dan dient het onderzoek opnieuw uitgevoerd te worden of dienen de bunzing, hermelijn, wezel en steenmarter worst case aangevraagd te worden. Als twee camera's tegelijkertijd hebben gefilmd dan mogen deze weken/dagen niet bij elkaar opgeteld worden.
- Op 14 aug 2025 waren twee meetpunten gecreëerd als normaal, omdat 0,13ha potentieel geschikt leefgebied is. Tijdens een controle op 9 september 2025 was dit nog in orde. Op 26 september 2025 ontvingen wij helaas bericht van de schoolleiding dat kinderen een vrijstaande cameraval hadden gevonden en deze hadden verwijderd. De schoolleiding had ons verzocht om deze cameraval opnieuw te plaatsen. Op 1 oktober 2025 zijn wij opnieuw naar deze locatie gegaan en hebben toen een extra cameraval uit voorzorg meegenomen. Tijdens dit locatiebezoek bleek dat de sd-kaart van deze cameraval was kapotgemaakt waardoor deze onbruikbaar was gebleken. Daarbovenop bleek tijdens dit locatiebezoek dat de cameraval in de marterbox ook was gestolen. De cameraval die uit voorzorg was meegenomen is toen in de marterbox geplaatst, welke nog beter was afgedekt met bladeren en takken. Omdat de vrijstaande cameraval was opgemerkt door kinderen, waren wij bezorgd dat de vrijstaande cameraval weer opgemerkt zou worden door de kinderen als deze geplaatst zou worden. Hierdoor hebben wij contact opgezocht met provincie Gelderland met de vraag of het onderzoek moest worden voortgezet of dat de vergunning voor één of meerdere soorten zou moeten worden aangevraagd. Daarbij hebben wij ook uitgelegd dat bunzing, hermelijn en wezel erg onwaarschijnlijk zijn omdat het projectgebied zich midden in de bebouwde kom bevindt. Vanuit een worst case perspectief zijn de kleine marterachtigen toch meegenomen. De steenmarter is wel bekend binnen de bebouwde kom van Silvolde. Over dit vraagstuk is telefonisch gesproken met [REDACTED] op tenminste 10 oktober 2025. Zie hiervoor ook de

correspondentie via de mail met provincie Gelderland met referentienummer 251002-000062. Wij kregen de opties voorgelegd om het onderzoek voort te zetten of om worst case een vergunningsaanvraag te doen. Wij hebben toen besloten, op jullie advies en ondanks de risico's van deze situatie, om het onderzoek voort te zetten. Op 17 oktober 2025 is toen een vrijstaande cameraval geplaatst tot 14 november 2025, waardoor in totaal drie meetpunten zijn gecreëerd in plaats van twee meetpunten als normaal. Er zijn geen waarnemingen gedaan van marterachtigen. Wij hebben zo goed mogelijk gehandeld in deze situatie, ook in overleg met jullie. Hierdoor verwachten wij dat er afdoende onderzoek is gedaan.

- Het aantal weken dat de onderzoeksmaterialen hebben gefilmd staan precies omschreven in tabel 3. Meetpunt 1 stond de eerste keer van 14 augustus tot met 9 september (26 dagen) en de tweede keer van 1 oktober tot en met 14 november (44 dagen). Meetpunt 2 stond van 14 augustus tot en met 9 september (26 dagen) en meetpunt 3 stond van 17 oktober tot en met 14 november (28 dagen). Zowel meetpunt 1 als meetpunt 3 hebben minimaal 4 weken aansluitend gefilmd en meetpunt 1 betreft een periode van 8 weken aan beeldmateriaal. De vrijstaande cameraval (meetpunt 2 en 3) komt 2 dagen te kort. Tussen 9 september (controle) en 26 september (schoolleiding gaf aan dat de vrijstaande cameraval was gevonden) heeft de vrijstaande cameraval wel gefilmd, echter doordat de SD-kaart was vernield is er geen data beschikbaar. Dit is helaas overmacht en omdat wij dit destijds hebben overlegd met de provincie vinden wij het niet terecht dat het onderzoek opnieuw zou moeten worden uitgevoerd. Het gaat tenslotte om slechts twee dagen te kort. Vanwege de aanwezige kinderen is het een gebied met een hoog risico op diefstal of vernieling van onderzoeksmateriaal, dus de kans is reëel dat materialen opnieuw worden ontdekt en nieuwe problemen zich voordoen. Gezien de omstandigheden zijn wij van mening dat er afdoende onderzoek is verricht naar de bunzing, hermelijn, wezel en steenmarter.

Vleermuizen

Er zijn twee verblijfplaatsen geconstateerd van de gewone dwergvleermuis tijdens de derde onderzoeksronde (aan de noordoost- en de zuidwest kant). Tijdens de vijfde onderzoeksronde is op deze locaties ook baltsgedrag geconstateerd. Hieruit volgt de conclusie dat er twee gecombineerde paar-zomer verblijfplaatsen zijn op deze locaties. Echter is er tijdens de vierde onderzoeksronde ook baltsgedrag geconstateerd aan de noordwest gevel van het gebouw. Dit baltsgedrag is niet gekoppeld aan de aanwezigheid van een losse paarverblijfplaats.

- Wat is de ecologische onderbouwing dat het baltsgedrag aan de noordwest gevel geen indicatie gaf van de aanwezigheid van een (extra) paarverblijfplaats?
- Tijdens de vijfde onderzoeksronde (Figuur 9) zijn twee baltsterritoria vastgesteld aan de noordoostelijke en noordwestelijke zijde van de bebouwing. Wij konden tijdens deze onderzoeksronde vaststellen dat het baltsgedrag door twee exemplaren werd vertoond. Beide exemplaren gingen hierbij de hoek om richting de noordelijke zijde van het gebouw.

Tijdens de vierde onderzoeksronde was het niet duidelijk dat het om twee exemplaren ging, waardoor een middelpunt van het baltsgedrag als baltsterritorium is aangeduid (Figuur 8). Op basis van het laatste onderzoek, tevens de vijfde onderzoeksronde, hebben wij geconcludeerd dat er twee gecombineerde zomer- en paarverblijven aanwezig zijn van de gewone dwergvleermuis. De noordelijke zijde is dus eigenlijk de grens tussen deze twee verblijven. Aan de noordzijde is geen verblijfplaats verbonden.

Permanente kasten voor de gewone dwergvleermuis moeten een hoogte hebben van minimaal 80 cm. De kasten die nu in het projectplan staan beschreven behalen deze hoogte niet. Door het schakelen van kasten in de hoogte is dit wel te behalen. Het in de breedte schakelen van kasten zodat er 4 grote kasten zijn i.p.v. 8 kleine kasten is wel akkoord.

- Het activiteitenplan dient aangepast te worden zodat de permanente vleermuiskasten voldoen aan de eisen die hieraan gesteld worden in het Kennisdocument Gewone Dwergvleermuis van BIJ12.

Aanbeveling

- In het activiteitenplan staat aangegeven dat de permanente kasten die geplaatst worden voor de vleermuis de VMPM1 is van Unitura. Dit is een 1-laagse kast. De voorkeur gaat uit naar meerlaagse kasten aangezien dit meer variatie in microklimaat kan bieden voor de vleermuizen. Mocht u deze aanbeveling overnemen dan zien wij dit graag terug in het activiteitenplan.
- In ons activiteitenplan hebben wij de permanente vleermuiskasten VMPM1s van Unitura benoemd. Dit type kast voldoet aan de eisen die in het Kennisdocument Gewone Dwergvleermuis van BIJ12 is opgenomen, aangezien de kast een formaat van 97.4x22x5.2 cm heeft. Voor de duidelijkheid gaat het hier om de vleermuiskast VMPM1s en niet VMPM1 van Unitura.