

Voor een comfortabel gebruik van een fietsvoorziening rekent het CROW met het uitgangspunt dat een solitaire fietser 1 m nodig heeft en 2 naast elkaar fietsende fietsers 2 meter. Als de gedragssturende maatregel zijn werk dus zou doen wordt het ondoenlijk om conform de bedoeling van de provincie op dit recreatieve fietspad met z'n tweeën naast elkaar te fietsen. Verder is er een toenemend gebruik van driewielige fietsen voor twee personen, die 1.50 meter breed mogen zijn, en gehandicaptenvoertuigen die tot 1.10 meter breed mogen zijn. Al deze categorieën krijgen er dus mee te maken dat ze uit gaan wijken over de voor voetgangers bedoelde strook.

Een wegbeheerder heeft de mogelijkheid om beargumenteerd af te wijken van de richtlijnen, en heeft het recht om de materialisatie van een weg zelf te kiezen, maar dit mag niet leiden tot een inrichting die het verkeer in verwarring zou kunnen brengen, zoals omschreven in artikel 2 van het BABW.

Door de voorgestelde verdeling van het onverplichte fietspad in een strook van glad zwart asfalt bedoeld voor fietsers en elektrische snorfietsen en een strook bedoeld voor voetgangers uitgevoerd met een slijtlaag is daar echter wel sprake van. De materialisatie heeft namelijk geen enkele juridische waarde maar deze "gedragssturende maatregel" staat haaks op vigerende bepalingen uit het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990.

De belangrijkste zijn dat een voetganger zelf mag kiezen of hij aan de linker of rechterkant van de rijbaan van een fietspad loopt. (art 4 RVV) en dat een fietser verplicht is zoveel mogelijk rechts te houden (art 3 RVV).

De slijtlaag-strook mag geen voetpad worden genoemd en mag ook niet als zodanig worden aangeduid met aanvullende bebording. Jurisprudentie op dit gebied luidt dat er sprake moet zijn van een hoogteverschil met de ernaast liggende rijbaan van minstens 8 cm, als het voetpad deelt uitmaakt van die rijbaan en niet solitair is aangelegd.

Wettelijk gezien dient een fietser of elektrische snorfietser dus over de slijtlaag te fietsen als hij richting Hoorn fietst, terwijl deze strook volgens de provincie juist bedoeld is voor de voetgangers. Bij eventuele aanrijdingen op deze weg zal ook worden geverbaliseerd conform de wetgeving, en zal dit kunnen leiden tot aansprakelijkheidsstelling van de wegbeheerder.

Door het niét aanbrengen van de slijtlaag, voldoet het onverplichte fietspad wél aan zowel wetgeving als richtlijnen.

Ik adviseer dan ook de slijtlaag te verwijderen waar deze al is aangebracht, en uiteraard niét aan te brengen op de delen die nog gerealiseerd moeten worden.

Mocht het verkeersbesluit toch worden vastgesteld, dan verzoek ik u dit advies op te nemen in het verkeersbesluit. In het verkeersbesluit dient tot uitdrukking te komen dat overleg met de politie heeft plaatsgevonden waarin de politie negatief adviseerde op het inrichten van het onverplichte fietspad op de nu voorgestelde wijze, en dat de voorgenomen maatregel door de politie niet zal worden gehandhaafd.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie, namens deze
de politiefchef Noord-Holland,
voor deze



Behandeld door [REDACTED]
Functie Verkeersadviseur
Postadres Postbus 57
2000AB Haarlem
Bezoekadres Hertog Aalbrechtweg 36,
Alkmaar
Telefoon 0900-8844
E-mail [REDACTED]@politie.nl

Aan Gedeputeerde Staten
Van de Provincie Noord-Holland

Ons kenmerk Recreatieve fietspad Markermeerdijken
Uw kenmerk Verkeersbesluit
In afschrift aan
Datum 22-4-26
Bijlage(n) 0
Pagina

Onderwerp Advies op voorgenomen verkeersbesluit

Geachte college,

Naar aanleiding van het verzoek om advies van de provincie Noord-Holland inzake het verkeersbesluit ten behoeve van het recreatieve fietspad Markermeerdijken, relateer ik als volgt.

Op diverse data in 2026 vond overleg plaatst tussen Dhr L.Piers, A.Bouwmeester en M.Broos namens de provincie en ondergetekende. Tijdens dit overleg werden de handhavingsaspecten en verkeersveiligheidsaspecten van het verkeersbesluit besproken. De politie heeft bezwaren tegen het voorgenomen verkeersbesluit.

De provincie is voornemens het recreatieve fietspad aan te duiden met bord G13 (onverplicht fietspad) en heeft aangegeven dat er geen ruimte beschikbaar is voor een separaat voetpad. Om toch een onderverdeling te maken in een gedeelte beschikbaar voor fietsers en elektrische snorfietsers, en een deel voor voetgangers wil de provincie ongeveer 1 meter van het pad voorzien van een slijtlaag in een steensoort met een contrasterende kleur. Tot mijn verbazing heeft de provincie een deel van het recreatieve fietspad voor publicatie van het verkeersbesluit zelfs al uitgevoerd. Het plaatsen van een verkeersteken (en de daarmee samenhangende infrastructuur) vóór het nemen van een verkeersbesluit is een overtreding van vigerende wetgeving, namelijk artikel 12 van het BABW.

De maatvoering voor een onverplicht fietspad is conform de richtlijnen van het CROW bij een spitsuurintensiteit in twee richtingen van 0 – 50 fietsers per uur al 2.50 m. Nu is er naar verwachting vooral sprake van drukte op dit fietspad bij mooi weer, en is er geen sprake van spitsuren in de normale zin des woords, maar de intensiteit zal bij mooi weer naar verwachting hoger zijn 50 fietsers per uur en dan zou er gekozen moeten worden voor een breedte van 2.50 meter of meer. Door een deel van het fietspad visueel af te scheiden wordt de breedte van het voor fietsers en elektrische snorfietsers bedoelde deel 2.00 meter en op sommige delen zelfs nog minder.