

# Verslag van participatie en inspraak

Wijziging peilbesluit polder Loenderveen



# Inhoud

<b>Inhoud</b>	<b>3</b>
<b>Samenvatting</b>	<b>5</b>
<b>1 Procedure</b>	<b>6</b>
1.1 Besluitvorming Ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit polder Loenderveen	6
1.2 Ter visie legging	6
1.3 Vaststelling en beroepsprocedures	6
<b>2 Participatie tijdens het gebiedsplanproces</b>	<b>8</b>
2.1 Participatie-activiteiten	8
<b>3 Beantwoording zienswijzen</b>	<b>9</b>
3.1 Zienswijze 1	9
3.2 Zienswijze 2	10
3.3 Zienswijze 3	12
<b>4 Aanpassingen in de toelichting</b>	<b>13</b>
4.1 Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen	13
4.2 Ambtshalve aanpassingen	16
<b>5 Bijlagen</b>	<b>18</b>
5.1 Advertentietekst	18
5.2 Zienswijzen	19
5.3 Schriftelijke beantwoording inhoudelijke vragen behorende bij zienswijze 3	50



## Samenvatting

### Participatie

Dit verslag bevat een overzicht van de procedure die het waterschap Amstel, Gooi en Vecht heeft doorlopen voor het ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit polder Loenderveen, een weergave van de inbreng tijdens het participatieproces, wat het waterschap gedaan heeft met de inbreng en een overzicht van de gemaakte afspraken in het participatieproces.

### Inspraak

Het waterschap heeft het Ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit polder Loenderveen ter visie gelegd, in de periode van 23-10-2025 tot en met 4-12-2025. Drie particulieren hebben zienswijzen ingediend. Eén particulier heeft binnen de inspraak termijn een pro forma zienswijze ingediend. Deze particulier heeft drie weken extra de tijd gekregen om een inhoudelijke zienswijze in te dienen (tot en met 6 januari 2026). Voor een deel leiden deze tot extra onderzoek en aanpassingen in de toelichting op de peilbesluit wijziging. Daarnaast voert het waterschap een aantal 'ambtshalve wijzigingen' door in het plan, als gevolg van voortschrijdend inzicht.

Tabel 1: overzicht zienswijzen

Nr.	Inhoud zienswijze	Aanpassing plan
1	<b><i>De indiener van de zienswijze betwist de noodzaak en motivering van de peilwijziging, stelt dat alternatieven- en effectonderzoek ontbreekt, vreest schade en areaalverlies door maatregelen en beroept zich op zorgvuldigheids- en motiveringseisen (Awb).</i></b>	Tekstuele toevoegingen toelichting
2	<b><i>De indiener van de zienswijze stelt dat de peilwijziging onnodig en onvoldoende onderbouwd is, strijdig met regels en rechtszekerheid, onevenredige (vernattings/gebruik) schade veroorzaakt en zonder nulmeting en toereikende monitoring niet verantwoord is</i></b>	Tekstuele toevoegingen toelichting
3	<b><i>De indiener van de zienswijze stelt dat de voorbereiding onzorgvuldig is, de maatregel de waterkwaliteit (KRW) verslechtert en strijdig is met Natura 2000, het vaste peil veen- en extra CO2 schade veroorzaakt, de participatie te kort schiet en de procedure 'vergunning eigen dienst' onduidelijk is.</i></b>	Tekstuele toevoegingen toelichting Schriftelijke beantwoording inhoudelijke vragen

# 1 Procedure

## 1.1 Besluitvorming Ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit polder Loenderveen

Het Ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit polder Loenderveen heeft de volgende besluitvorming door het bestuur van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) doorlopen:

Datum	vergadering	Besluit	nummer
25-6-2026	Dagelijks Bestuur	Vaststelling concept-ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit	BBV25.0470
4-6-2026	Commissie voor Advies	Bespreking concept-ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit	BBV25.0470
14-10-2025	Dagelijks Bestuur	Vaststelling en vrijgave voor inspraak van ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit	BBV25.0470

In of als bijlage bij het Ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit zijn opgenomen:

- Bijlage 1: Toelichting op peilbesluit wijziging polder Loenderveen
- Bijlage 2: Kaart behorende bij wijziging
- Bijlage 3: Besluit tot wijziging peilbesluit polder Loenderveen
- Bijlage 4: Ecologische onderbouwing afkoppelen Terra Nova
- Bijlage 5: Verslag van participatie en inspraak
- Bijlage 6: Beantwoording zienswijzen
- Bijlage 7: Geconsolideerd peilbesluit polder Loenderveen

## 1.2 Ter visie legging

Het besluit tot vrijgave voor inspraak van het ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit is op 23-10-2025 gepubliceerd op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) en op [www.agv.nl](http://www.agv.nl). Het ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit lag ter visie van 23-10-2025 tot en met 4-12-2025. Belanghebbenden konden in deze periode een zienswijze op het ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit indienen.

Het ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit was in te zien via [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) en via [www.agv.nl](http://www.agv.nl).

## 1.3 Vaststelling en beroepsprocedures

Alle ingediende zienswijzen zijn beoordeeld. Op elke zienswijze is een antwoord voorbereid. De zienswijzen en de antwoorden met inhoudelijke reacties zijn verwerkt in dit Verslag van participatie en inspraak. Het besluit tot wijziging peilbesluit is aangepast, wanneer een zienswijze daartoe aanleiding gaf.

Het aangepaste besluit tot wijziging peilbesluit en dit Verslag van participatie en inspraak zijn ter vaststelling aangeboden aan het Algemeen Bestuur van het waterschap. Na vaststelling ontvangen alle indieners van zienswijzen een antwoord met inhoudelijke reactie op hun zienswijze. Het waterschap maakt de definitieve vaststelling, inclusief de beroepsmogelijkheden, bekend in het elektronische waterschapsblad (te vinden via [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl)).

Na vaststelling door het Algemeen bestuur van AGV kan gedurende 6 weken na bekendmaking beroep worden ingesteld tegen het besluit tot wijziging van het peilbesluit. Beroep aantekenen is mogelijk bij de rechtbank Amsterdam en hoger beroep bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als de beroepstermijn is verlopen en er is geen beroep ingesteld, dan is het besluit tot wijziging van het peilbesluit van rechtswege onherroepelijk.

Tegen het besluit tot wijziging peilbesluit staat geen rechtsbescherming open. Over de daarin genoemde maatregelen wordt besloten door middel van een vergunning eigen dienst. Tegen een verleende vergunning staat rechtsbescherming open in de vorm van bezwaar dan wel beroep.

## **2 Participatie tijdens het gebiedsplanproces**

### **2.1 Participatie-activiteiten**

Participatie heeft plaatsgevonden onder het overkoepelende participatietraject voor de KRW. De betrokken stakeholders zijn tijdens de planvorming geïnformeerd (d.m.v. online contact) en hebben tijdens de inspraak periode hun zienswijze over de wijziging peilbesluit kunnen indienen.

De betrokken belanghebbenden zijn per email ook geïnformeerd over de terinzagelegging van het ontwerpwatergebiedsplan en de bijbehorende documenten.

### 3 Beantwoording zienswijzen

Het waterschap heeft drie zienswijzen ontvangen op het plan en in behandeling genomen. De zienswijzen staan (geanonimiseerd) in bijlage 5.2.

#### 3.1 Zienswijze 1

##### Inhoud zienswijze

De zienswijze brengt de volgende punten naar voren:

##### 1. Bezwaren tegen peilbesluit:

- I. De indiener stelt dat er onvoldoende is onderbouwd waarom het huidige flexibele peil (-1,25 tot -1,35 mNAP) niet toereikend is;
- II. De indiener stelt dat de motivering van het wijzigen van het peilbesluit is beperkt tot KRW-doelen voor Terra Nova, zonder:
  - i. Causaal verband tussen afschaffen flexibiliteit en waterkwaliteitsverbetering
  - ii. Hydrologisch of landbouwkundig onderzoek
  - iii. Effectstudie op agrarisch bedrijfsvoering

##### 2. Bezwaren tegen fysieke maatregelen:

- I. De indiener stelt dat de aanleg van nieuwe watergang/duiker over gepacht verpacht perceel op veengrond leidt tot:
  - i. Blijvende inklinking en zetting;
  - ii. Areaalverlies van ca. 3000 m<sup>2</sup>
- II. De indiener stelt dat er geen onderzoek naar technische alternatieven is gedaan

##### 3. Juridische grondslag:

- I. De indiener geeft aan dat het besluit in strijd is met art. 3:2 Awb (zorgvuldigheid) en art. 3:46 Awb (motivering)

##### Beoordeling

De zienswijze heeft geleid tot extra onderzoek en tekstuele toevoegingen in de toelichting op de wijziging peilbesluit.

Op pag. 8 voegen wij de volgende tekst toe:

- **Extra kop: drooglegging**
- **Extra kop: ondergrond en grondgebruik**

Op pag. 8-9 voegen wij de volgende tekst toe:

- Het afkoppelen van het landbouwgebied zal zorgen voor een reductie van 15-20% van de externe fosfor belastingen op de plas Terra Nova.

Op pag. 9 voegen wij de volgende tekst toe:

- **Extra kop: perceel eigenaren van de landbouwpercelen**

Het waterschap heeft daarbij de volgende overwegingen:

- KRW-doel en maatregel: Afkoppelen van het westelijk landbouwgebied is een vastgestelde KRW-maatregel uit het Waterbeheerprogramma 2022-2027 om de (nu onvoldoende) waterkwaliteit van Terra Nova te verbeteren. De maatregel reduceert de externe fosforbelasting met circa 15-20%
- Hydrologisch effect: Door koppeling aan peilvak 67-1 kan water alleen van de plas naar het landbouwgebied stromen en niet andersom, waarmee stroming van voedselrijk water naar Terra Nova wordt voorkomen.

- Peil en drooglegging: Het vaste peil van -1.35 mNAP valt binnen de huidige flexpeil bandbreedte (-1.25-1.35 mNAP). De mediane drooglegging voor het landbouwgebied wordt 85 cm jaarrond, conform de Nota Peilbeheer (ondergrond klei, grondgebruik grasland).
- Ondergrond en agrarisch gebruik: De ondergrond is overwegend klei; er worden geen noemenswaardige nadelige bodem- of gebruikseffecten verwacht. Volgens Waterwijzer Landbouw neemt droogteschade gemiddeld 1% toe en natschade neemt 5% af. Per saldo is er dus minder schade te verwachten.
- Inrichtingsmaatregelen en procedure: Eventuele fysieke maatregelen worden separaat voorbereid en getoetst via een vergunning eigen dienst. Het peilbesluit zelf ziet uitsluitend op het peil.

## 3.2 Zienswijze 2

### Inhoud zienswijze

De zienswijze brengt de volgende punten naar voren:

1. De indiener van de zienswijze stelt dat de noodzaak voor de wijziging van het peil ontbreekt. Daarnaast stelt de indiener dat het onduidelijk is hoe de maatregel zich verhoudt tot het Stroomgebiedbeheerplan. Tevens is het onduidelijk in welke mate de maatregel bijdraagt aan het doelbereik van de KRW.
2. De indiener stelt dat het peilbesluit voorbarig valt te kwalificeren zolang de verdere benodigde concrete inrichtingsmaatregelen nog niet zijn gewaarborgd.
3. De indiener stelt dat het voorgenomen besluit onevenredige gevolgen met zich meebrengt. Daarom zou het besluit in strijd zijn met het evenredigheidsbeginsel. De indiener geeft aan dat de gevolgen voor uw perceel zich vertalen in a. vernatting en b. onbruikbaarheid van het perceel. De indiener stelt dat een grotere drooglegging aanleiding zal zijn voor bodemdaling en inklinken en oxideren van veen, wat uiteindelijk voor vernatting zal leiden. Daarnaast stelt de indiener dat een groot deel van het perceel onbruikbaar zal worden door de met het peilbesluit gepaarde inrichtingsmaatregelen.
4. De indiener stelt dat het besluit in strijd is met de geldende Omgevingsverordening van de provincie Utrecht. Er is volgens de indiener onvoldoende voldaan aan artikel 2.23 Instructieregel inhoud peilbesluit, waarin o.a. de gevolgen van de te handhaven waterstanden aangeduid horen te worden voor diverse betrokken belangen. Hierbij geeft de indiener aan dat de wijziging peilbesluit potentieel aanleiding is voor vernatting (door bodemdaling en inklinking van veen).
5. De indiener stelt dat het besluit in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel, omdat volgens u de inrichtingsmaatregelen niet voldoende zijn geborgd in de peilbesluit wijziging.
6. De indiener stelt dat er geen nulmeting is uitgevoerd of geborgd is in de wijziging peilbesluit, voordat er wordt aangevangen met de wijziging van het peilbesluit. Hierdoor kunnen volgens de indiener de feitelijke gevolgen van de maatregel niet vastgesteld worden. De indiener vraagt om een nulmeting om vervolgens de gevolgen van het peilbesluit te kunnen monitoren en te achterhalen.

### Beoordeling

De zienswijze heeft geleid tot extra onderzoek en tekstuele toevoegingen in de toelichting op de wijziging peilbesluit.

Op pag. 5 voegen wij de volgende tekst toe:

- **Aanleiding en doel, toevoeging:**  
Maatregelen t.b.v. de Kaderrichtlijn Water zijn geborgd in het Waterbeheerprogramma AGV 2022-2027. Bij het WBP hoor een KRW-maatregelenpakket voor 41 KRW-waterlichamen. Dit pakket maakt onderdeel uit van het derde Stroomgebiedsbeheersplan voor het stroomgebied van de Rijn (SGBP III). Daarnaast is deze maatregel ook opgenomen in het Natura 2000 beheerplan Oostelijke Vechtplassen van de Provincie Utrecht ter bevordering van habitat H3140 en H3150.

In de bijlage van het WBP staat bij 12.1 het overzicht KRW-maatregelen 2022-2027. Voor het KRW-waterlichaam Terra Nova is hier opgenomen de maatregel 'Afkoppelen westelijke landbouwgebied Terra Nova door directere afwatering naar het gemaal'. Daarnaast staat een beschrijving van alle KRW-lichamen, KRW-doelen en -maatregelen in Nederland in factsheets. Deze zijn in te zien op de landelijke KRW-website: [www.waterkwaliteitsportaal.nl](http://www.waterkwaliteitsportaal.nl)

Op pag. 8 voegen wij de volgende tekst toe:

- **Extra kop: drooglegging**
- **Extra kop: ondergrond en grondgebruik**

Op pag. 8-9 voegen wij de volgende tekst toe:

- **Het afkoppelen van het landbouwgebied zal zorgen voor een reductie van 15-20% van de externe fosfor belastingen op de plas Terra Nova.**

Op pag. 9 voegen wij de volgende tekst toe:

- **Metingen worden uitgevoerd om de toestand van de KRW-waterlichamen te monitoren en beoordelen. In polder Loenderveen worden er op twee locaties de waterkwaliteit te meten, in zowel peilvak 67-1 (meetlocatie LVE011) als peilvak 67-2 (meetlocatie LVE190). Deze meetlocaties zijn onderdeel van het vaste meetnet van waterschap AGV, en meten sinds 2013 deze waterlichamen.**

Het waterschap heeft daarbij de volgende overwegingen:

- Noodzaak en effect: het afkoppelen van het landbouwgebied is een vastgestelde KRW-maatregel uit het WGP 2022-2027 en verlaagt de externe fosfor belasting van Terra Nova met circa 15-20%.
- Het peilbesluit regelt alleen het peil. Benodigde inrichtingsmaatregelen worden separaat uitgewerkt via een vergunning eigen dienst, met eigen rechtsbescherming.
- Effecten van het peil op waterkwantiteit, drooglegging en waterkwaliteit zijn onderzocht en meegewogen. Geen extra knelpunten voor waterkwantiteit worden verwacht (op zowel ondergrond als drooglegging). Daarnaast zorgt de maatregel voor een verbetering in de waterkwaliteit.
- Ondergrond en agrarisch gebruik: het landbouwgebied heeft overwegend kleigronden. Er zijn geen noemenswaardige nadelige bodem- of gebruikseffecten te verwachten bij het voorgestelde peil.

- De maatregel past binnen het WBP 2022-2027 en is vastgelegd in het Natura 2000 beheerplan Oostelijke Vechtplassen.
- Monitoring geborgd: peilen en waterkwaliteit worden structureel gemonitord op vaste locaties binnen het meetnet van AGV.

### 3.3 Zienswijze 3

#### Inhoud zienswijze

De zienswijze brengt de volgende punten naar voren:

1. De indiener stelt dat de voorbereiding onvoldoende zorgvuldig is omdat effecten op peilvak 67-1 niet (voldoende) zijn onderzocht
2. De indiener vreest dat de maatregel leidt tot verschuiving van nutriëntenbelasting en daardoor verslechtering van waterkwaliteit in 67-1 (KRW).
3. De indiener stelt dat het besluit in strijd is met Natura 2000. Hierbij geeft de indiener aan dat:
  - a. Er geen passende beoordeling is uitgevoerd voor 67-1
  - b. Er geen onderzoek naar cumulatieve effecten is gedaan
  - c. Er geen onderbouwing is dat de maatregel "geen verslechtering" veroorzaakt
  - d. Het besluit daardoor in strijd is met artikel 6 Habitatrichtlijn en bijbehorende jurisprudentie (o.a. Waddenzee-arrest)
4. De indiener stelt dat het vaste peil (-1,35mNAP) schade veroorzaakt aan veen (bodemdaling, CO2 uitstoot) en vraagt om heroverweging van het vaste peil i.v.m. veenoxidatie, bodemdaling en CO2.
5. De indiener ervaart onvoldoende participatie en vraagt om betrokkenheid en transparantie.
6. De indiener vraagt duidelijkheid over de procedure "vergunning eigen dienst"

Naar aanleiding van de zienswijze heeft de inzender op 8 april met twee collega's van het waterschap een inhoudelijk verdiepend gesprek gehad. Een schriftelijke beantwoording van vragen gesteld tijdens dit gesprek is toegevoegd aan de bijlage van het verslag van participatie en inspraak.

#### Beoordeling

De zienswijze heeft geleid tot extra onderzoek en tekstuele toevoegingen in de toelichting op de wijziging peilbesluit.

Op pag. 8 voegen wij de volgende tekst toe:

- **Extra kop: drooglegging**
- **Extra kop: ondergrond en grondgebruik**

Op pag. 8-9 voegen wij de volgende tekst toe:

- **Het afkoppelen van het landbouwgebied zal zorgen voor een reductie van 15-20% van de externe fosfor belastingen op de plas Terra Nova.**

Op pag. 9 voegen wij de volgende tekst toe:

- **"Polder sloot systemen [...] maar ook in peilvak 67-1)."**

Op pag. 9 voegen wij de volgende tekst toe:

- **Natura 2000, toevoeging:**  
Uit de ecologische beoordeling door het Natuurwetloket (T. Groenewegen, 2025) blijkt dat geen Natura 2000 habitat aanwezig is binnen het wijzigingsgebied en dat nabijgelegen kwetsbare habitattypen niet negatief worden beïnvloed door de peilbesluit wijziging. Na realisatie zijn uitsluitend positieve ecologische effecten te verwachten voor de omliggende Natura 2000 gebieden, doordat de maatregel bijdraagt aan vermindering van nutriëntenbelasting en verbetering van het hydrologisch systeem.

Op pag. 10 voegen wij de volgende tekst toe:

- **In voetnoot: extra uitleg over de Vergunning Eigen Dienst procedure**

Aan de bijlage van de peilbesluit wijziging voegen wij toe:

- **Ecologische onderbouwing afkoppelen Terra Nova**

Het waterschap heeft daarbij de volgende overwegingen:

- KRW-doel en maatregel: Afkoppelen van het westelijk landbouwgebied is een vastgestelde KRW-maatregel uit het Waterbeheerprogramma 2022-2027 om de (nu onvoldoende) waterkwaliteit van Terra Nova te verbeteren. De maatregel reduceert de externe fosforbelasting met circa 15-20%
- Hydrologisch effect: Door koppeling aan peilvak 67-1 kan water alleen van de plas naar het landbouwgebied stromen en niet andersom, waarmee stroming van voedselrijk water naar Terra Nova wordt voorkomen.
- Natura 2000: de maatregel is opgenomen in het natura 2000 beheerplan Oostelijke Vechtplassen en de ecologische onderbouwing laat geen significante negatieve effecten zien van de maatregel.
- Ondergrond: het landbouwgebied heeft overwegend kleigronden. Er zijn geen noemenswaardige nadelige bodem- of gebruikseffecten te verwachten bij het voorgestelde peil.
- Participatie: participatie vindt plaats binnen het KRW-traject. Voor de uitwerking van maatregelen volgt aanvullende participatie in het vergunning eigen dienst traject.
- Vergunning eigen dienst procedure: fysieke maatregelen worden apart voorbereid en getoetst via het vergunning eigen dienst traject. Het peilbesluit zelf regelt alleen het peil.

Naar aanleiding van de zienswijze en het opvolgend ambtelijk gesprek is besloten de maatregel gericht op Agrarisch Waterbeheer expliciet op te nemen voor Terra Nova in het concept ontwerp Stroomgebiedbeheerplan 2028-2033. Dit geeft extra scherpte in het blijven verbeteren van het agrarisch aandeel op de waterkwaliteit in het zuidelijk deel van Terra Nova.

## 4 Aanpassingen in de toelichting

### 4.1 Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen

#### Aanleiding en doel

Zienswijze 2 heeft geleid tot de toevoeging van tekst aan de toelichting ter verduidelijking van samenhang KRW-maatregelen en het Waterbeheerprogramma AGV:

[Maatregelen t.b.v. de Kaderrichtlijn Water zijn geborgd in het Waterbeheerprogramma AGV 2022-2027. Bij het WBP hoor een KRW-](#)

maatregelenpakket voor 41 KRW-waterlichamen. Dit pakket maakt onderdeel uit van het derde Stroomgebiedsbeheersplan voor het stroomgebied van de Rijn (SGBP III). Daarnaast is deze maatregel ook opgenomen in het Natura 2000 beheerplan Oostelijke Vechtplassen van de Provincie Utrecht ter bevordering van habitat H3140 en H3150.

In de bijlage van het WBP staat bij 12.1 het overzicht KRW-maatregelen 2022-2027. Voor het KRW-waterlichaam Terra Nova is hier opgenomen de maatregel 'Afkoppelen westelijke landbouwgebied Terra Nova door directere afwatering naar het gemaal'. Daarnaast staat een beschrijving van alle KRW-lichamen, KRW-doelen en -maatregelen in Nederland in factsheets. Deze zijn in te zien op de landelijke KRW-website: [www.waterkwaliteitsportaal.nl](http://www.waterkwaliteitsportaal.nl)

### **Effecten van de peilwijziging: waterkwaliteit – voldoende water**

Zienswijzen 1, 2 n 3 hebben geleid tot een aanpassing in de effecten van de peilwijziging op de waterkwaliteit. Extra onderzoek is gedaan naar de effecten van de peilwijziging op de drooglegging en op ondergrond en grondgebruik. De uitkomsten hiervan zijn toegevoegd aan de toelichting. De extra onderzoeken hebben niet geleid tot een aanpassing in de wijziging peilbesluit.

Aanpassingen in tekst:

- **Drooglegging**  
Hydrologisch onderzoek naar de wijziging geeft aan dat door het landbouwgebied te betrekken bij peilvak 67-1 met een vast peil van -1.35 mNAP het gebied vooral in de winter een grotere drooglegging zal hebben. De huidige mediane drooglegging van het landbouwgebied is 85 cm (zomer) en 75 cm (winter). In de nieuwe situatie zal de mediane drooglegging 85 cm (jaarrond) worden.
- **Ondergrond en grondgebruik**  
De ondergrond van het plangebied is beoordeeld aan de hand van de bodemkaart en boorprofielen (GeoTop, zie [Ondergrondmodellen | DINOloket](#)). Daaruit volgt dat het landbouwgebied overwegend uit klei bestaat, kenmerkend voor poldervaaggronden. Alleen langs de randen van de plas Terra Nova en langs de sloot (waar nieuwe peilgrens komt te lopen) komt lokaal op 1 meter onder maaiveld een veenlaag voor. Deze veenlagen horen bij de veenrijke drechtvaaggronden en blijven binnen het flexpeilgebied (plas Terra Nova). Het grondgebruik van het landbouwgebied is voornamelijk agrarisch gras.

De drooglegging in de nieuwe situatie is dus conform de nota peilbeheer die uit gaat van een indicatieve mediane drooglegging van 90 cm op grondsoort klei, grondgebruik grasland. Gezien de dikte van de kleilaag onder de landbouwpercelen, en het feit dat de veenstrook in het flexpeilgebied blijft, verwachten we geen noemenswaardige nadelige effecten op de ondergrond (zoals extra zetting, oxidatie, bodemdaling en daarmee gepaarde CO<sub>2</sub> uitstoot) door de peilbesluit wijziging.

### **Effecten van de peilwijziging – waterkwaliteit**

Zienswijzen 1, 2 en 3 hebben geleid tot de toevoeging van tekst ter verduidelijking van de impact van de peilwijziging op de waterkwaliteit:

Het afkoppelen van het landbouwgebied zal zorgen voor een reductie van 15-20% van de externe fosfor belasting op de plas Terra Nova.

Zienswijze 3 heeft (in combinatie met een gesprek met de indieners) geleid tot de toevoeging van tekst ter verduidelijking van de inhoudelijke beweegredenen van deze wijziging:

Polder sloot systemen (zoals in het westelijk landbouwgebied, maar ook in peilvak 67-1) hebben relatief smalle wateren met aan beide zijden perceel grond. Dat betekent dat er per m<sup>2</sup> water meer land is dat nutriënten richting het water afgeeft (via erosie deeltjes, afspoeling en uitspoeling). Polder sloten kunnen een dergelijke hogere belasting aan. In de KRW systematiek wordt voor een M8 sloot een belasting tot 0,22 mg P/l als goed gezien, voor gebufferde kanalen (M3) is dit 0,15 mg P/l. De plas Terra Nova heeft naar verhouding minder land per m<sup>2</sup>, een grotere strijklengte en verblijftijd. Dit type plas heeft volgens de KRW een goede toestand bij een belasting tot 0,09 mg P/l. De extra belasting vanuit het westelijk landbouwgebied is onwenselijk voor Terra Nova, omdat deze plas op dit moment al een te hoge fosfor belasting te verwerken heeft uit de waterbodem, en daarom ook in een algentoestand verkeerd. Als een waterlichaam moet herstellen uit een algentoestand, dan moet de fosfor belasting verder omlaag worden gebracht dan de belasting was bij omslag. Dit is ook de reden om het westelijk landbouwgebied af te koppelen van de plas Terra Nova.

De plas Terra Nova heeft wat betreft algenbloei ook grote invloed om liggende watersystemen (zoals in peilvak 67-1). Terra Nova is op dit moment al omgeslagen naar een algen toestand. Omdat de algen al in het water zijn gevormd, betekent dit dat als het water van Terra Nova naar een ander gebied stroomt, ook deze algen meekomen. Daarmee komen er algen in een gebied waar deze er op basis van fosfor belasting anders naar verwachting niet zouden zijn. Het herstellen van Terra Nova naar een heldere toestand zorgt er dus ook voor dat er geen algen meer naar de omliggende wateren worden getransporteerd. De verwacht is dat de algenbloei dan ook in de omliggende wateren stopt (zoals het westelijk landbouwgebied, maar ook in peilvak 67-1).

Zienswijze 2 heeft geleid tot de toevoeging van tekst ter verduidelijking van de monitoring van de toestand van KRW-waterlichamen:

Metingen worden uitgevoerd om de toestand van de KRW-waterlichamen te monitoren en beoordelen. In polder Loenderveen worden er op twee locaties de waterkwaliteit te meten, in zowel peilvak 67-1 (meetlocatie LVE011) als peilvak 67-2 (meetlocatie LVE190). Deze meetlocaties zijn onderdeel van het vaste meetnet van waterschap AGV, en meten sinds 2013 deze waterlichamen.

#### **Effecten van de peilwijziging: omgeving**

Zienswijzen 1 en 3 hebben geleid tot een aanpassing in de effecten van de peilwijziging op de omgeving. Extra onderzoek is gedaan naar de effecten van de peilwijziging op het agrarisch gebruik van de landbouwgronden. Daarnaast is een ecologische beoordeling gemaakt door het Natuurwetloket om positieve en negatieve effecten van de maatregel op Natura-2000 te beoordelen. Deze beoordeling is als bijlage toegevoegd aan de peilbesluit wijziging.

Aanpassingen in tekst:

- [Perceel eigenaren van de landbouwpercelen](#)  
Door de wijziging in het peil zal de droogteschade licht toenemen. Daar staat tegenover dat de natschade in sterkere mate zal afnemen. De waterwijzer landbouw gaat uit van een gemiddeld hoogste grondwaterstand en gemiddeld laagste grondwaterstand ten opzichte van maaiveld. Vanwege hoogteverschillen in het terrein zullen deze ten opzichte van het maaiveld van plek tot plek anders zijn. Gemiddeld neemt de droogteschade met 1% toe en de natschade met 5% af. Netto levert dit dus minder schade op.
- [Natura 2000](#)  
Uit de ecologische beoordeling door het Natuurwetloket (T. Groenewegen, 2025) blijkt dat geen Natura 2000 habitat aanwezig is binnen het wijzigingsgebied en dat nabijgelegen kwetsbare habitattypen niet negatief worden beïnvloed door de peilbesluit wijziging. Na realisatie zijn uitsluitend positieve ecologische effecten te verwachten voor de omliggende Natura 2000 gebieden, doordat de maatregel bijdraagt aan vermindering van nutriëntenbelasting en verbetering van het hydrologisch systeem.

#### **De wijziging peilbesluit**

Zienswijze 3 heeft geleid tot de toevoeging van tekst ter verduidelijking van de procedure 'vergunning eigen dienst' (in voetnoot).

<sup>1</sup> Met een vergunning eigen dienst bedoelen we de omgevingsvergunning voor een wateractiviteit die het waterschap voor eigen werken aanvraagt. Het gaat dan om het aanleggen of wijzigen van waterstaatswerken (zoals duikers, stuwen, kades, in- en uitlaten) en daarmee samenhangende wateractiviteiten. Afhankelijk van de werkzaamheden kunnen aanvullende toestemmingen nodig zijn. In het geval van deze wijziging gaat het om een reguliere procedure waarbij er geen ontwerpvergunning is en er geen zienswijzen ingediend kunnen worden. Na publicatie van het besluit staat bezwaar (en vervolgens beroep) open. De beoordeling vindt plaats aan de hand van de waterschapsverordening ([Waterschapsverordening Amstel, Gooi en Vecht | Lokale wet- en regelgeving](#)), beleidsregels ([Beleidsregels voor de Waterschapsverordening van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht | Lokale wet- en regelgeving](#)) en de legger ([Legger | Waterschap AGV](#)). Onder andere waterveiligheid, het doelmatig en veilig functioneren van het watersysteem, waterkwaliteit/ecologie, beheer en onderhoud en omgevingsbelangen worden meegewogen in deze beoordeling. Een uitgebreide toelichting van de 'vergunning eigen dienst' staat op het Informatiepunt Leefomgeving (IPLO): [Waterstaatswerk aanleggen of wijzigen | Informatiepunt Leefomgeving](#)

## **4.2 Ambtshalve aanpassingen**

In de tekst en toelichting van het besluit tot wijziging peilbesluit Polder Loenderveen zijn ambtshalve aanpassingen gedaan:

In het besluit tot wijziging peilbesluit Polder Loenderveen is de volgende regel toegevoegd:

[Gelet op de artikelen 2.22 t/m 2.24 van de Omgevingsverordening Provincie Utrecht](#)

In het besluit tot wijziging peilbesluit Polder Loenderveen is de volgende overweging toegevoegd:

**Overwegende dat met dit peilbesluit rekening gehouden met het regionale waterprogramma van de provincie Utrecht en provincie Noord-Holland, en invulling gegeven aan het Waterbeheerprogramma van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht.**

## 5 Bijlagen

### 5.1 Advertentietekst



# WATERSCHAPSBLAD

Officiële uitgave van het dagelijks bestuur van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht

Nr. 25782

23 oktober

2025

## Inspraak Ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit polder Loenderveen

Het Dagelijks Bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) maakt bekend dat voor de wijziging van het peilbesluit polder Loenderveen een ontwerp is vastgesteld.

### Toelichting

In 2022 heeft AGV besloten om het westelijk landbouwgebied van de plas Terra Nova af te koppelen. Deze wijziging is een maatregel uit het KRW implementatieplan van AGV.

De plas Terra Nova scoort 'ontoereikend' voor de biologische KRW-toestand. Het water is te fosfaatrijk en kampt met eutrofiëring. Voor de uitvoering van de vastgestelde KRW-maatregel is een gedeeltelijke wijziging van het peilbesluit nodig. Met deze gedeeltelijke wijziging van het peilbesluit polder Loenderveen legt AGV nieuwe grenzen en waterpeilen rond het westelijke gebied van Terra Nova vast om invulling te geven aan de KRW-maatregel.

Om er voor te zorgen dat nutriëntrijk water uit het westelijk gebied niet meer in de plas Terra Nova terecht komt wordt de volgende wijziging voorgesteld: het westelijk gebied zal afgekoppeld worden van de plas, en verbonden worden met het zuidelijke peilvak (67-1). Het peil in het gebied is nu een flexibel peil tussen -1.25 mNAP en -1.35 mNAP. Het peil in het gebied zal in de nieuwe situatie een vast peil krijgen van -1.35 mNAP, en gaan horen bij peilvak 67-1. Met dit nieuwe peil kan het water alleen van de Terra Nova plas naar het westelijk gebied stromen.

### Inzien van stukken

Het ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit polder Loenderveen met de bijbehorende stukken ligt vanaf de dag na deze bekendmaking voor een termijn van 6 weken ter inzage. De stukken kunt u raadplegen op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) (officiële bekendmakingen).

### Inspraak

Tijdens de periode dat het ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit polder Loenderveen ter inzage ligt, kunnen belanghebbenden online een zienswijze indienen via [www.agv.nl/inspraak](http://www.agv.nl/inspraak).

Een schriftelijke zienswijze kan worden gericht aan:

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht  
t.a.v. Dagelijks Bestuur  
o.v.v. team Waterplannen  
Postbus 94370  
1090 GJ Amsterdam

Wij verzoeken u als onderwerp 'Ontwerp besluit tot wijziging polder Loenderveen' te vermelden.

### Verdere procedure

Na afloop van de inspraaktermijn wordt een eindverslag (nota van beantwoording) opgesteld met daarin een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure, een weergave van de zienswijzen (als deze zijn ingebracht) en een gemotiveerde reactie op de zienswijzen. Het concept van het definitieve besluit tot wijziging peilbesluit Loenderveen zal samen met de nota van beantwoording ter vaststelling worden voorgelegd aan het Algemeen Bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

### Contact

Voor het kenbaar maken van een mondelinge zienswijze en/of meer informatie over het ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit polder Loenderveen kunt u telefonisch contact opnemen via telefoonnummer 0900-9394 (uw gebruikelijke belkosten) en vragen naar mevr. K. Molag.  
Amsterdam, 23 oktober 2025

## 5.2 Zienswijzen

### Zienswijze 1 (corsa nr 25.026302)

Aan:  
Waterschap Amstel, Gooi en Vecht  
t.a.v. Dagelijks Bestuur  
o.v.v. Team Waterplannen  
Postbus 94370  
1090 GJ Amsterdam

**Betreft:** Zienswijze Ontwerpbesluit wijziging peilbesluit polder Loenderveen  
**Datum:** 21 november 2025

Geacht Dagelijks Bestuur,

Hierbij dienen wij, [REDACTED] een zienswijze in tegen het ontwerpbesluit wijziging peilbesluit polder Loenderveen zoals gepubliceerd op 23 oktober 2025. Deze zienswijze ziet zowel op de voorgenomen peilverlaging als op de fysieke maatregelen (vergroting/aanleg duiker en waterverbindingen) die direct betrekking hebben percelen die wij in pacht hebben van [REDACTED] kadastraal bekend LNN00E463.

Het ontwerpbesluit voorziet in:

- 1) Het afkoppelen van het westelijk landbouwgebied van de plas Terra Nova, conform het KRW-implementatieprogramma.
- 2) Het verbinden van dit gebied met peilvak 67-1.
- 3) Het wijzigen van een flexibel peil (-1,25 tot -1,35 m NAP) naar een vast peil van -1,35 m NAP.
- 4) Het uitvoeren van fysieke maatregelen, waaronder:
  - vergroten van duiker KDU20663, en
  - realiseren van een nieuwe verbinding tussen peilvak 67-1 en 67-2.

Deze maatregelen lopen (volgens de kaarten en toelichting) over of door de landbouwpercelen die wij pachten.

Wij worden als pachter in het westelijk landbouwgebied geraakt door het ontwerpbesluit. Onze bedrijfsvoering is daarmee direct en concreet door het besluit betroffen, zodat wij belanghebbende zijn in de zin van artikel 1:2 Awb. Wij wensen dan ook de volgende zienswijzen naar voren te brengen.

#### Onze zienswijze

In de toelichting wordt niet gemotiveerd waarom het huidige flexibele peil (-1,25 tot -1,35 m NAP) niet langer toereikend zou zijn voor het landbouwgebied. Het enige motief is gelegen in de KRW-doelen voor de plas Terra Nova, maar:

- er is geen causaal verband aangetoond tussen het afschaffen van flexibiliteit en verbetering van waterkwaliteit;
- er is geen hydrologisch of landbouwkundig onderbouwd onderzoek opgenomen;
- er is geen effectstudie naar agrarische bedrijfsvoering voorhanden.

Conform de toelichting zullen constructies worden vergroot of nieuw worden aangelegd. Voor ons betekent dit concreet de aanleg van nieuwe watergang/duiker over ons gepachte perceel. Dit perceel is echter veengrond, waardoor het aanleggen van een duiker zal leiden tot blijvende inklinking, zetting en structurele. Als voor het aanleggen van een nieuwe watergang wordt gekozen, zal dit leiden tot

areaalverlies door vermindering ca. 3000m<sup>2</sup> landbouwgrond, terwijl deze cruciaal is voor huiskavel, mestplaatsingsruimte en voerwinning. Beide opties zullen dus zeer nadelig voor onze bedrijfsvoering.

Ook zien wij in de toelichting niet terug dat onderzoek is gedaan naar (technische) alternatieven, zoals andere hydrologische scheidingen danwel de duiker of verbinding buiten de landbouwgronden. Voor een deugdelijk onderzoek is noodzakelijk dat ook reële alternatieven worden onderzocht.

Gezien het voorgaande komen wij tot de conclusie dat het besluit in strijd is met artikel 3:2 Awb (zorgvuldigheid), en artikel 3:46 Awb (motivering).

Indien en voor zover het peilbesluit toch wordt genomen, zijn wij van mening dat wij gecompenseerd dienen te worden. De uitvoering van het besluit zal immers leiden tot grondverlies, verminderde productiecapaciteit en opbrengstderving, risico op verzakkingen ter plaatse van de duiker/omleiding vanwege veengrond.

#### Conclusie

Wij verzoeken u om het ontwerpbesluit aan te passen door het flexibele peil (-1,25 tot -1,35 m NAP) voor het landbouwgebied te behouden. Tevens verzoeken wij om de nieuwe watergang/duiker niet door het landbouwgebied aan te leggen, maar door Terra Nova zelf. Via een volledig alternatievenonderzoek zouden ook de alternatieven goed onderzocht moeten worden.

Mocht het peilbesluit desondanks in stand blijven, verzoeken wij om compensatie.

Met vriendelijke groet,



# HOOGLANDER

Hooglander B.V.  
Postbus 971, 5700 AZ Helmond  
KVK: 92079709  
BTW: NL865876708801  
IBAN: NL44INGB0104964286  
www.hooglander-advocaten.nl

Waterschap Amstel, Gooi & Vecht  
t.a.v. Dagelijks Bestuur  
o.v.v. team Waterplannen  
Postbus 94370  
1090 GJ Amsterdam

PER AANGETEKENDE POST EN DIGITAAL

Helmond, 3 december 2025  
Onze ref. : D202514 [REDACTED] / Waterschap Amstel, Gooi & Vecht  
Uw ref. : 'Ontwerp besluit tot wijziging polder Loenderveen'  
Behandelaar : [REDACTED]  
E-mail direct : [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Namens mijn cliënten:

- [REDACTED]
- [REDACTED]

dien ik op voorlopige gronden zienswijze in tegen het ontwerpbesluit tot wijziging van het peilbesluit polder Loenderveen. De bekendmaking van bedoeld besluit heb ik gevoegd als bijlage 1 bij deze pro forma zienswijze.

Cliënten zijn gezamenlijk eigenaar van een perceel dat in het besluitgebied ligt, kadastraal bekend als gemeente Loenen, sectie E, nr. 463. Een uittreksel van het Kadaster is gevoegd als bijlage 2 bij deze pro forma zienswijze.

## Overlegging stukken

Cliënten leggen hierbij over:

- een afschrift van de bekendmaking van het besluit waarop de zienswijze ziet (**bijlage 1**)
- een uittreksel uit het Kadaster (**bijlage 2**).

# HOOGLANDER

## Aanvulling gronden

Cliënten zijn op dit moment niet in staat de gronden waarop hun zienswijzen berusten nader te formuleren. Namens cliënten verzoek ik u een termijn te stellen, waarbinnen de zienswijzegronden kunnen worden aangevuld. Hierbij verwijs ik naar de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS 11 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3097).

## Verzoek om stukken


Tevens verzoek ik u hierbij om toezending van de op het ontwerpbesluit betrekking hebbende stukken. Hierbij merk ik op dat de toelichting en de kaart behorende bij de wijziging zijn gepubliceerd, maar dat het besluit zelf ontbreekt. Ik verzoek u deze stukken spoedig, indien mogelijk digitaal via bovenvermeld e-mailadres, aan mij toe te zenden.

Bij het stellen van de termijn voor aanvulling van de gronden verzoek ik u rekening te houden met het moment van toezending van de stukken.

## Conclusie

Voor zover cliënten nu kunnen overzien is het ontwerpbesluit in strijd met Omgevingswet, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de Algemene wet bestuursrecht tot stand gekomen. Cliënten verzoeken u het peilbesluit niet vast te stellen. Zij hebben gegronde vrees dat de peilverhoging leidt tot wateroverlast, en daarmee tot schade aan hun perceel.

Met vriendelijke groet,  
Hooglander B.V.



Advocaat

# HOOGLANDER

## Bijlage 1



## Inspraak Ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit polder Loenderveen

Het Dagelijks Bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) maakt bekend dat voor de wijziging van het peilbesluit polder Loenderveen een ontwerp is vastgesteld.

### Toelichting

In 2022 heeft AGV besloten om het westelijk landbouwgebied van de plas Terra Nova af te koppelen.

Deze wijziging is een maatregel uit het KRW implementatieplan van AGV.

De plas Terra Nova scoort 'ontoereikend' voor de biologische KRW-toestand. Het water is te fosfaatrijk en kampt met eutrofiëring. Voor de uitvoering van de vastgestelde KRW-maatregel is een gedeeltelijke wijziging van het peilbesluit nodig. Met deze gedeeltelijke wijziging van het peilbesluit polder Loenderveen legt AGV nieuwe grenzen en waterpeilen rond het westelijke gebied van Terra Nova vast om invulling te geven aan de KRW-maatregel.

Om er voor te zorgen dat nutriëntrijk water uit het westelijk gebied niet meer in de plas Terra Nova terecht komt wordt de volgende wijziging voorgesteld: het westelijk gebied zal afgekoppeld worden van de plas, en verbonden worden met het zuidelijke peilvak (67-1). Het peil in het gebied is nu een flexibel peil tussen -1,25 mNAP en -1,35 mNAP. Het peil in het gebied zal in de nieuwe situatie een vast peil krijgen van -1,35 mNAP, en gaan horen bij peilvak 67-1. Met dit nieuwe peil kan het water alleen van de Terra Nova plas naar het westelijk gebied stromen.

### Inzien van stukken

Het ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit polder Loenderveen met de bijbehorende stukken ligt vanaf de dag na deze bekendmaking voor een termijn van 6 weken ter inzage. De stukken kunt u raadplegen op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) (officiële bekendmakingen).

### Inspraak

Tijdens de periode dat het ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit polder Loenderveen ter inzage ligt, kunnen belanghebbenden online een zienswijze indienen via [www.agv.nl/inspraak](http://www.agv.nl/inspraak).

Een schriftelijke zienswijze kan worden gericht aan:

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht

t.a.v. Dagelijks Bestuur

o.v.v. team Waterplannen

Postbus 94370

1090 GJ Amsterdam

Wij verzoeken u als onderwerp 'Ontwerp besluit tot wijziging polder Loenderveen' te vermelden.

### Verdere procedure

Na afloop van de inspraaktermijn wordt een eindverslag (nota van beantwoording) opgesteld met daarin een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure, een weergave van de zienswijzen (als deze zijn ingebracht) en een gemotiveerde reactie op de zienswijzen. Het concept van het definitieve besluit tot wijziging peilbesluit Loenderveen zal samen met de nota van beantwoording ter vaststelling worden voorgelegd aan het Algemeen Bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

### Contact

Voor het kenbaar maken van een mondelinge zienswijze en/of meer informatie over het ontwerp besluit tot wijziging peilbesluit polder Loenderveen kunt u telefonisch contact opnemen via telefoonnummer 0900-9394 (uw gebruikelijke belkosten) en vragen naar mevr. K. Molag.

Amsterdam, 23 oktober 2025

# HOOGLANDER

## Bijlage 2

---

E: [info@hooglander-advocaten.nl](mailto:info@hooglander-advocaten.nl) T: 088 0034 300 Schoolense Dreef 33 - 5708HZ - Postbus 971 - 5700AZ - Helmond Eindhoven - Helmond - Deurne



BETREFT

Loenen E 463

LVV REFERENTIE

100004

DEEL EINDOP

03-12-2025 - 09:05

PRODUCTIENR/REGIJSNR

S11223510329

VALLEIDIG GERECHTVERDITM

02-12-2025 - 14:59

PUBLIEKE BERICHTEN TM

02-12-2025 - 14:59

BLAD

1 van 2

## Eigendomsinformatie ?

### ALGEMEEN

<b>Kadastrale aanduiding</b>	Loenen E 463 <small>Kadastrale objectidentificatie: 027180046370000</small>
<b>Kadastrale grootte</b>	86.090 m <sup>2</sup>
<b>Grens en grootte</b>	Vastgesteld
<b>Coördinaten</b>	130933 - 469886
<b>Omschrijving</b>	Terrein (grasland)

### AANTEKENINGEN

**Publiekrechtelijke beperking in de zin van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken** Er zijn geen beperkingen bekend

### RECHTEN

<b>1 Eigendom (recht van)</b>	
<b>Aandeel</b>	4/5
<b>Afkomstig uit stuk</b>	Hyp4 54364/154
<b>Ingeschreven op</b>	01-04-2008 om 12:35
<b>Afkomstig uit stuk</b>	Hyp4 1749/65 Utrecht
<b>Naam gerechtigde</b>	[REDACTED]
<b>Adres</b>	[REDACTED]
<b>Geboortedatum</b>	[REDACTED]
<b>Geboorteplaats</b>	[REDACTED]
	<small>Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen</small>
<b>Burgerlijke staat</b>	[REDACTED]



BETREFT  
Loenen E 463  
LW REFERENTIE  
100004  
GEEVERD OP  
03-12-2025 - 09:05  
VOLLEDIG GESCHALEERD T/M  
02-12-2025 - 14:59  
BLAD  
2 van 2

PROFICIËNDSNUMMER  
S11223510329  
VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M  
02-12-2025 - 14:59

### 1 Eigendom (recht van)

Aandeel	1/5
Afkomstig uit stuk	Hyp4 54364/154
Ingeschreven op	01-04-2008 om 12:35
Afkomstig uit stuk	Hyp4 1749/65 Utrecht
Naam gerechtigde	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Geboortedatum	[REDACTED]
Geboorteplaats	[REDACTED]
	Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen
Burgerlijke staat	[REDACTED]

De bewaarder van het Kadaster verklaart dat deze informatie hetzelfde is als de informatie uit de Basisregistratie Kadaster.  
Voor het gebruik van deze gegevens gelden regels die staan in de Databankenwet (artikel 2, lid 1).  
Hebt u hier vragen over? Neem contact op met onze [klantenservice](#).

## Zienswijze 2.2 Inhoudelijke zienswijze (corsa nr 25.027135)

# HOOGLANDER

Hooglander B.V.  
Postbus 971, 5700 AZ Helmond  
KVK: 92079709  
BTW: NL865876708B01  
IBAN: NL44INGB0104964286  
www.hooglander-advocaten.nl

Waterschap Amstel, Gooi & Vecht  
t.a.v. Dagelijks Bestuur  
o.v.v. team Waterplannen  
Postbus 94370  
1090 GJ Amsterdam

PER AANGETEKENDE POST EN DIGITAAL: kim.molag@agv.nl

Helmond, 6 januari 2026

**Onze ref.** : D202514 [REDACTED] Waterschap Amstel, Gooi & Vecht  
**Uw ref.** : Aanvullende zienswijze op het 'Ontwerp besluit tot wijziging polder Loenderveen'  
**Behandelaar** : [REDACTED]  
**E-mail direct** : [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Mijn cliënten:

- [REDACTED]
- [REDACTED]

hebben bij brief van 3 december 2025 op voorlopige gronden een zienswijze ingediend met betrekking tot het ontwerpbesluit tot wijziging van het peilbesluit polder Loenderveen.

U heeft bij brief van 16 december 2025 de gelegenheid geboden om de gronden van de zienswijze aan te vullen. Graag maken cliënten (hierna genoemd: [REDACTED] gebruik van de door u geboden gelegenheid om de gronden waarop de zienswijze berust aan te vullen.

## Overleggen stukken

[REDACTED] legt hierbij over:

- Memo "Reactie ontwerp-peilbesluit polder Loenderveen" van hydroloog de heer Winters van CRUX Engineering BV (**Bijlage 1**).

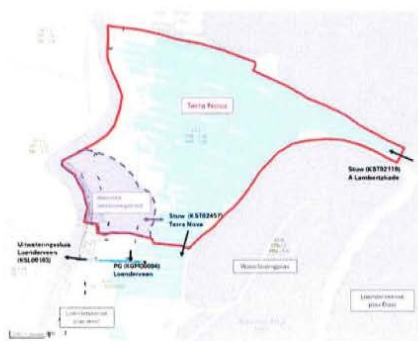
# HOOGLANDER

## Zienswijzegronden

De heren ████████ zijn gezamenlijk eigenaar van een perceel dat in het besluitgebied ligt. Dit perceel is kadastraal aangeduid als gemeente Loenen, sectie E, nr. 463. Het perceel wordt gebruikt voor agrarische doeleinden, conform de functie die aan het perceel is toegekend in het omgevingsplan van de gemeente Stichtse Vecht. Op de eerste van onderstaande afbeeldingen is het betreffende perceel aangeduid. Op de tweede afbeelding is een deel van de kaart behorend bij het ontwerpbesluit weergegeven.



Blijkens het ontwerpbesluit en de toelichting is het voornemen om het peilbesluit polder Loenderveen van 11 november 2008 te wijzigen. De voorgenomen wijziging ziet met name op de peilvlakken 67-1 en 67-2. Het perceel van ████████ ligt op dit moment in het peilvlak 67-2 en kent eenzelfde peil als de plas Terra Nova. Dit flexibele peil varieert van -1,25 mNAP tot -1,35 mNAP. Met het ontwerpbesluit wordt beoogd het zogenaamde Westelijk Landbouwgebied uit peilvlak 67-2 te halen en te voegen bij peilvlak 67-1. Dit heeft tot gevolg dat het landbouwgebied, en dus ook het perceel van ████████ een vast peil krijgt van -1,35 mNAP. Dit is gelijk aan peilvlak 67-1. Op onderstaande afbeelding, afkomstig uit de toelichting bij het ontwerpbesluit, is de voorgenomen wijziging weergegeven.



# HOOGLANDER

█ kan zich niet vinden in het ontwerpbesluit en licht dat hieronder nader toe.

## 1. Geen noodzaak

█ stelt dat het ontwerpbesluit een zorgvuldige voorbereiding, zorgvuldige belangenafweging en deugdelijke motivering mist, omdat de noodzaak voor de wijziging van het peil ontbreekt. Om die reden is het (voorgenomen) besluit in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 Awb.

Concreet wordt verwezen naar de "Toelichting op wijziging peilbesluit polder Loenderveen", welk document onderdeel is van het besluit. █ stelt dat uit deze toelichting onvoldoende volgt dat het peilbesluit noodzakelijk is. In de toelichting wordt verwezen naar het KRW-programma van waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV).<sup>1</sup> Daarin zou staan dat het afkoppelen van het westelijke landbouwgebied van de plas Terra Nova één van de maatregelen is uit dit programma. Echter, Van Daal stelt dat die verwijzing feitelijk onjuist is, omdat de maatregel niet volgt uit het KRW-programma.

█ constateert dat de afkoppeling genoemd is in de bijlagen bij het KRW-programma. De maatregel staat expliciet genoemd in bijlage 12.1 (pagina 58), genaamd "overzicht KRW-maatregelen 2022-2027". De koppeling met enige andere inhoud uit het programma is echter niet te maken.

Op pagina 41 leest █ verder dat bij het programma een KRW-maatregelenpakket hoort, welk pakket onderdeel is van het Stroomgebiedsbeheersplan. █ citeert:

*"Bij dit WBP hoort een KRW-maatregelenpakket voor 41 KRW-waterlichamen in ons beheergebied. Dit pakket maakt onderdeel uit van het derde Stroomgebiedsbeheersplan voor het stroomgebied van de Rijn."*

Het komt █ voor dat u hiermee de zogenoemde "factsheets" beoogd. Zo is per waterlichaam een factsheet gemaakt. U verwijst hier ook naar in de voornoemde bijlage 12.1. Uit de factsheet behorende bij het waterlichaam Terra Nova blijkt dat is aangegeven dat de maatregelen volgen uit het Stroomgebiedbeheerplan 2022-2027. Voor zover █ echter heeft kunnen nagaan volgt het "afkoppelen westelijk landbouwgebied" niet uit dit stroomgebiedbeheerplan 2022-2027. █ tast hierdoor in het ongewisse hoe de maatregel "afkoppeling westelijk landbouwgebied" zich verhoudt tot voornoemd Stroomgebiedbeheerplan. De onderbouwing van het peilbesluit schiet in ieder geval tekort.

Voorts valt te lezen in de factsheet van Terra Nova dat de maatregel moet bijdragen aan het doelbereik van de volgende aspecten (kwaliteitselementen): Fysische chemie - nutriënten, Fysische chemie - overig, Fytoplankton, Macrofauna, Overige waterflora, Vis.

<sup>1</sup> 'WATERBEHEERPROGRAMMA AMSTEL, GOOI EN VECHT 2022-2027

# HOOGLANDER

Echter een concrete onderbouwing in welke mate dit het geval is, blijkt niet uit deze factsheet. ■■■  
■■■ stelt dat vanuit een zorgvuldige voorbereiding, zorgvuldige belangenafweging en deugdelijke onderbouwing dit concreter moet worden onderbouwd.

Het is bij ■■■ bekend dat bijvoorbeeld andere bevoegde gezagen werken met zogeheten "grondslagdocumentatie" waaruit concreet blijkt in hoeverre een bepaalde KRW-maatregel een bijdrage levert aan de kwaliteitselementen. Dit ontbreekt bij dit besluit volledig.

## 2. Voorbarig besluit

Ook stelt ■■■ dat het peilbesluit voorbarig valt te kwalificeren zolang de verdere benodigde concrete inrichtingsmaatregelen nog niet zijn gewaarborgd. Ook om die reden mist het voorgenomen besluit een zorgvuldige voorbereiding, zorgvuldige belangenafweging en deugdelijke motivering. Dit is ook om die reden in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 Awb. Op dit punt wordt verwezen naar de memo van de hydroloog de heer Winters van CRUX Engineering BV. In het bijzonder wordt verwezen naar de conclusie.

Kort en goed volgt hieruit dat vanuit oogpunt van de bruikbaarheid van het perceel het noodzakelijk is om een doorrekening te maken met inachtneming van de doorrekening van de (ontwerpen) van de maatregelen. Zolang dit niet is gebeurd, moge het duidelijk zijn dat Van Daal zich niet kan verenigen met de voorgenomen wijziging van het peil.

Voor zover u meent dat bovenstaande niet noodzakelijk is, gezien het feit dat hiermee rekening is gehouden doordat het peilbesluit in werking treedt nadat de kunstwerken en watergangen zijn gerealiseerd, verwijst ■■■ naar de zienswijzegrond in verband met het ontbreken van rechtszekerheid.

## 3. Onevenredige gevolgen voor de betrokken percelen

Verder stelt ■■■ dat het (voorgenomen) besluit onevenredige gevolgen met zich meebrengt. Om die reden is het besluit in strijd met het evenredigheidsbeginsel, en dus in strijd met artikel 3:4 Awb. De gevolgen vertalen zich concreet in twee aspecten: vernatting en onbruikbaarheid van het perceel. Hieronder wordt op deze twee aspecten ingegaan.

### *Vernatting*

■■■ vreest dat de wijziging van het peilbesluit in combinatie met de inrichtingsmaatregelen in een gebied met een veenachtige ondergrond, niet houdbaar zijn aangezien de boel blijft verzakken. Deze vrees heeft ■■■ laten toetsen door een hydroloog, de heer Winters van CRUX Engineering BV. Kort en goed wordt de vrees onderschreven door de heer Winters. Van Daal citeert uit zijn memo:

# HOOGLANDER

*“Voor het landbouwperceel betekent een vast peil volgens het waterschap dat in de winter een grotere drooglegging zal optreden. Dat is echter potentieel een aanleiding voor bodemdaling door inklinken en oxideren van veen, wat uiteindelijk tot vernatting leidt.”*

Oftewel de vrees van [REDACTED] voor vernatting is gegrond. Overigens wordt deze drooglegging door u zelf ook bevestigd in paragraaf 4.1 van de toelichting bij het (voorgenomen) besluit. De verdere gevolgen voor de bodemdaling, en daardoor vernatting, wordt echter niet door u benoemd. Uw opmerking over de drooglegging staat overigens haaks op uw eerdere conclusie dat het (voorgenomen) besluit geen gevolgen heeft op het hydraulisch functioneren van het watersysteem en geen extra knelpunten oplevert voor wateroverlast. In die zin is de motivering van het (voorgenomen) besluit dus ook inherent tegenstrijdig met elkaar. Hetgeen dus ook ondeugdelijk is te kwalificeren.

In het verlengde hiervan nog het volgende: kennelijk bent u ook bewust van de potentiële impact van gewijzigde peilbesluiten op veengrond. Zo valt te lezen op pagina 89 van het KRW-programma “Waterbeheerprogramma Amstel, Gooi en Vecht 2022-2027”:

*“Opstellen van peilbesluiten via gebiedsprocessen: het doel is om het oppervlaktewaterpeil af te stemmen op het grondgebruik en alle bij het watersysteem betrokken belangen. Dat wil niet zeggen dat het peil elk grondgebruik optimaal kan ondersteunen. Zeker in veengebieden geldt dat het peil niet meer volledig de bodemdaling zal volgen, tenzij AGV afspraken heeft gemaakt met belanghebbenden over maatregelen om verdere bodemdaling te remmen. Via gebiedsprocessen willen we komen tot een zo optimaal mogelijke afstemming tussen gebruik en peil. De peilen moeten handhaafbaar zijn, in termen van doelmatigheid en kosteneffectiviteit.”*

[REDACTED] constateert dat van een zo optimaal mogelijke afstemming tussen gebruik en peil, waarop u kennelijk wil aansturen, absoluut geen sprake is. Vooralsnog ervaart [REDACTED] de communicatie met het waterschap als eenrichtingsverkeer, waarin weinig ruimte lijkt te zijn voor inbreng.

## *Aantasting bruikbaarheid*

Het peilbesluit gaat gepaard met inrichtingsmaatregelen. Deze zijn louter gecommuniceerd via een schetsontwerp. In de summiere communicatie dusver wordt gestuurd op de aanleg van een sloot op het perceel van [REDACTED]. Het peilbesluit in combinatie met de aanleg van een sloot is voor [REDACTED] een forse impact. Los van de vernattingschade wordt het perceel minder bruikbaar. Door de aanleg van inrichtingsmaatregelen, zoals een sloot, wordt ruim 3000 m<sup>2</sup> van het perceel gehinderd in bereikbaarheid. De reden is dat de inrichtingsmaatregelen niet aan de rand van het perceel zijn voorzien. Afgezien van de gegronde vrees van vernatting van het perceel, wordt de bruikbaarheid van het perceel dus fors aangetast. Een aantasting die als onevenredig valt te kwalificeren.

# HOOGLANDER

Het is de voornoemde vernattingschade en de aantasting van de bruikbaarheid van het perceel, dat het (voorgenomen) besluit onevenredig maakt.

#### 4. Strijd met de Omgevingsverordening van de provincie Utrecht

Ook stelt [REDACTED] dat het (voorgenomen) besluit in strijd is genomen met de geldende Omgevingsverordening van de provincie Utrecht. Het gaat hierbij in het bijzonder om artikel 2.23 van deze Omgevingsverordening. In dat artikel is een instructienorm neergelegd voor het Waterschap. Hieruit blijkt dat het Waterschap onder meer moet aanduiden wat de gevolgen zijn van de te handhaven waterstanden voor de diverse betrokken belangen. Hieraan is niet voldaan. De toelichting rept niet over de concrete gevolgen voor het perceel. Meer dan het volgende zin is niet te vinden over de gevolgen van het peilbesluit:

*“Door het landbouwgebied te betrekken bij peilvak 67-1 met een vast peil van -1.35 mNAP zal het gebied vooral in de winter een grotere drooglegging hebben.”*

Ook met betrekking tot deze zienswijzegrond wordt wederom verwezen naar de memo van heer Winters van Crux Engineering BV. Hierin wordt door de heer Winters aangegeven dat de drooglegging potentieel een aanleiding is voor bodemdaling door inklinken en oxideren van veen, wat uiteindelijk tot vernatting leidt. Dit onderschrijft de constatering van [REDACTED] dat de concrete gevolgen vanuit zijn belang niet in beeld zijn, dan wel in ieder geval niet inzichtelijk zijn aangeduid. Die aanduiding is dus wel vereist gelet op de provinciale verordening.

In dit verband wordt ook verwezen naar twee uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State over peilbesluiten. Zo volgt uit een uitspraak van 15 juli 2015 dat een peilbesluit moet zijn gericht op de doelstellingen van het watersysteembeheer, zoals voorkomen/beperken van wateroverlast en het verbeteren en beschermen van de chemische en ecologische waterkwaliteit.<sup>2</sup> Uit een uitspraak van de Afdeling op 15 september 2021 volgt dat alle (overige) betrokken belangen, zoals eigendomsbelangen, moeten worden betrokken.<sup>3</sup> Er moet onderscheid worden gemaakt tussen de te dienen doelstellingen die aan het besluit ten grondslag liggen, en de belangen die een rol spelen bij het peilbesluit. De in het geding zijnde belangen moeten op zijn minst worden meegewogen in het besluit.<sup>4</sup>

[REDACTED] concludeert dat de rechtspraak zijn eerdere constatering onderschrijft, te weten dat de gevolgen vanuit zijn belang niet in beeld zijn. Hetgeen dus wel is vereist gelet op de provinciale verordening en de rechtspraak.

<sup>2</sup> ABRvS 15 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2253.

<sup>3</sup> ABRvS 15 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2077, AB 2021/319.

<sup>4</sup> ABRvS 15 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2077, AB 2021/319.

# HOOGLANDER

Voor zover u meent dat de rechtspraak gedateerd is, verwijst [REDACTED] nog op de memorie van toelichting onder de Omgevingswet.<sup>5</sup> Daaruit blijkt dat bij de wet- en regelgeving over het peilbesluit onder de Omgevingswet nauw aangesloten is bij het oude recht.<sup>6</sup> In die zin acht [REDACTED] de rechtspraak van voor de Omgevingswet onverkort van toepassing op peilbesluiten onder de Omgevingswet.

## 5. Strijd met rechtszekerheid

Voorts stelt [REDACTED] dat het (voorgenomen) besluit in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel, omdat de inrichtingsmaatregelen niet c.q. onvoldoende zijn geborgd.

Weliswaar heeft u in artikel II bij het (voorgenomen) besluit opgenomen dat het besluit in werking treedt op een door het dagelijks bestuur aan te geven tijdstip, na realisatie van de maatregelen die noodzakelijk zijn voor het kunnen instellen van het peil. Echter, deze bepaling is rechtsonzeker. De maatregelen waarnaar wordt verwezen in dit artikel zijn niet nader geconcretiseerd, en hieraan kan [REDACTED] onvoldoende waarborgen aan ontlenen.

Bovendien mist de bepaling ook een handhaafbare norm, nu louter in voornoemde bepaling (artikel II van het (voorgenomen) besluit) een opdracht wordt geformuleerd aan het dagelijks bestuur. Het besluit kent geen concrete bepaling waarbij de wijziging van het peilbesluit afhankelijk is gesteld van de te realiseren concrete inrichtingsmaatregelen, en ook de instandhouding hiervan. Hierbij opgemerkt dat het dus om een bepaling gaat die losstaat van de verplichting van het dagelijks bestuur om de inwerkingtreding te bepalen na realisatie van de maatregelen.

## 6. Geen nulmeting

[REDACTED] stelt verder dat ten onrechte geen nulmeting wordt uitgevoerd, dan wel is geborgd in het (voorgenomen) besluit, voordat wordt aangevangen met de wijziging van het peilbesluit. Om de feitelijke gevolgen van de maatregelen, en dus eventueel ook de nadelige gevolgen, vast te kunnen stellen moet een nulmeting worden uitgevoerd. In het peilbesluit en de bijbehorende stukken die onderdeel zijn van dit besluit is niet gebleken dat deze meting is c.q. wordt uitgevoerd. Daardoor kan ook de referentiesituatie niet worden vastgesteld.

Doordat de nulmeting niet is uitgevoerd, kan ook niet worden vastgesteld wat de feitelijke gevolgen zijn, en of er nadelige effecten optreden, en zo ja, wat de gevolgen daarvan zijn. [REDACTED] stelt daarom dat deze nulmeting alsnog uitgevoerd moet worden, om vervolgens ook voldoende de gevolgen van het peilbesluit te kunnen monitoren en achterhalen.

<sup>5</sup> Kamerstukken II 2013/14, 33 962, nr. 3, p. 372.

<sup>6</sup> Zie Kamerstukken II 2013/14, 33 962, nr. 3, p. 372.

# HOOGLANDER

## 7. Geen monitoring

█ stelt ook dat ten onrechte geen/onvoldoende de waterstanden worden gemonitord, en dus onvoldoende is geborgd dat kan worden ingegrepen zodra onvoorziene nadelige effecten optreden. In het peilbesluit is geen monitoringsplan opgenomen, dan wel is een deugdelijke monitoring concreet verankerd als voorschrift bij het (voorgenomen) besluit.

In dit verband wijst █ op de uitspraak van 31 augustus 2022 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2022:2539. In die uitspraak oordeelt de Afdeling dat voldoende is geborgd dat de provinciale staten en het algemeen bestuur kunnen ingrijpen als de plannen onverhoopt onvoorziene nadelige effecten hebben, omdat daar de ontwikkelingen zullen worden gemonitord.

Echter, in het geval van █ in relatie tot uw (voorgenomen) peilbesluit, wordt niet c.q. onvoldoende gemonitord. Onduidelijk is of dit gaat gebeuren. █ gaat daarom uit van niet. In het verlengde hiervan is ook onduidelijk op welke wijze dit gedaan zal worden. Hierdoor kan ook niet adequaat ingegrepen worden zodra nadelige effecten optreden.

### Conclusie

Voor zover █ nu kan overzien is het (voorgenomen) besluit in strijd met Omgevingswet, de Algemene wet bestuursrecht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur tot stand gekomen. █ verzoekt u het voorgenomen peilbesluit niet vast te stellen. █ heeft gegronde vrees dat de peilverhoging leidt tot wateroverlast, en daarmee tot onevenredige schade aan zijn perceel.

Met vriendelijke groet,  
Hooglander B.V.

10 

█  
Advocaat

# HOOGLANDER

## Bijlage 1



Hooglander advocaten  
[REDACTED]  
Schootense Dreef 33  
5708 HZ Helmond

CRUX Engineering BV  
Pedro de Medinalaan 3c  
NL-1086 XK Amsterdam

+31(0)20 494 30 70  
info@cruxbv.nl

cruxbv.nl

---

## Memo

---

### Inleiding

Het waterschap Amstel Gooi Vecht heeft een Besluit tot wijziging peilbesluit polder Loenderveen gepubliceerd [1]. In deze memo wordt een beschouwing geven over de invloed van dit besluit op de waterhuishouding. De vraag is of het nemen van een peilbesluit zonder verdere concrete details van de voorgestelde noodzakelijke inrichtingsmaatregelen voorbarig is en men vreest vernatting van het perceel.

De publicatie en bijhorende informatie is opgenomen in onderstaand overzicht:

- [1] Waterschapsblad Nr. 25782, 23 oktober 2025
- [2] Waterschap Amstel Gooi Vecht, Waterlichaam Terra Nova - afkoppelen landbouwgebied Toelichting op wijziging peilbesluit polder Loenderveen, 30 september 2025 kenmerk 25.021562/BBV25.0470
- [3] Waterschap Amstel Gooi Vecht, Kaart behorende bij wijziging peilbesluit, 27-08-2025, Kaartnummer: 20250825-3 Polder Loenderveen (Terra Nova)
- [4] Legger Waterschap Amstel Gooi Vecht <https://maps.waternet.nl/>

### Voorstel Waterschap Amstel Gooi Vecht

Naast bovenvermelde informatie is er een maatregelenkaart met een overzicht van de voorgestelde maatregelen. Deze is afgebeeld in Figuur 1.

**Onderwerp**  
Reactie ontwerp-peilbesluit  
polder Loenderveen  
[D20251434\_l65891085]

**Projectnummer**  
25476

**Ons kenmerk**  
ME25476a1

**Versie**  
1

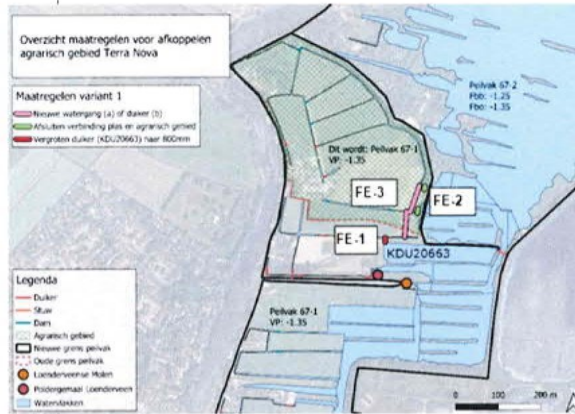
**Datum**  
5 januari 2026

**Pagina's**  
5

**Opgesteld**  
drs. G.W. Winters

**Bijlagen**  
Geen

**Formulier**  
ME-006



Figuur 1 Maatregelen kaart Terra Nova

Er zijn twee belangrijke veranderingen voor de waterhuishouding:

1) Peilbeheer

Door peilvak 67-2 bij peilvak 67-1 te voegen wijzigt het peilregime in peilvak 67-2. In de toelichting van het waterschap [2] staat dat het dynamische peil wat in de huidige situatie tussen NAP -1,25m en NAP -1,35m varieert in de toekomst op een vast peil van NAP -1,35m wordt ingesteld. Het gebied waarop dat betrekking heeft, is gearceerd in Figuur 1.

2) Inrichting

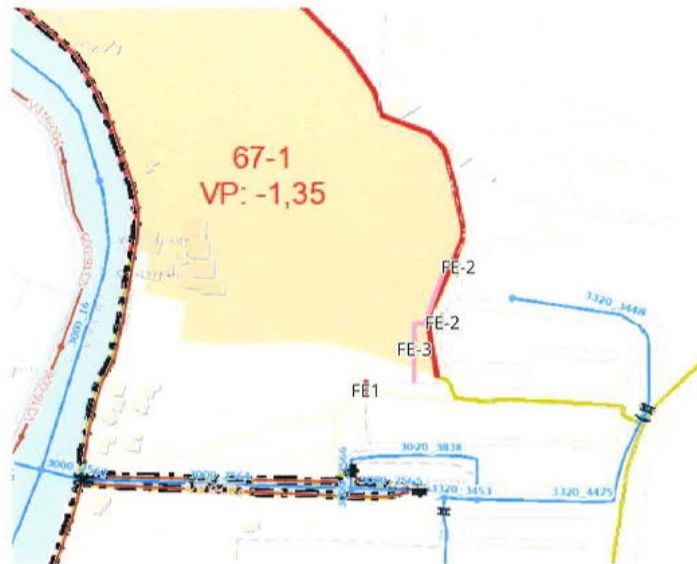
Voor de inrichting van het gebied worden de volgende maatregelen voorgesteld, zie Figuur 1 voor de ligging:

- FE-1, het vergoten van een duiker
- FE-2, het afsluiten van een tweetal watergangen
- FE-3, het aanleggen van een watergang of duiker

## Analyse maatregelen

De maatregelen uit Figuur 1 zijn geprojecteerd op een uitsnede van de 'Kaart bij de wijziging Peilbesluit' [3] en de Legger kaart van het waterschap in Figuur 2. Het oranje gekleurde vlak is het gebied waarvoor het nieuwe peil van toepassing wordt.

De leggerwatergangen, in beheer bij het Waterschap, zijn met blauwe getrokken lijnen afgebeeld. De maatregelen zijn met label en kleur zoals in Figuur 1 afgebeeld.



CRUX Engineering BV  
cruxbv.nl

Ons kenmerk  
ME25476a1

Pagina  
3/5

Figuur 2 Uitsnede kaart wijziging peilbesluit [3], Legger kaart WS AGV [4] en maatregelenkaart Figuur 1

De maatregelen FE-1 t/m FE-3 zijn noodzakelijk om de afvoer van water, die nu in oostelijke richting plaatsvindt, af te leiden naar een route die uitstroomt in de Vecht

Opgemerkt wordt dat de maatregelen niet tot de leggerwatergangen en niet tot leggerkunstwerken van het waterschap behoren. Het ontvangende water waarin de duiker uitmondt strikt genomen ook niet, maar dat is open water wat direct in verbinding met het gemaal staat. Om verzekerd te zijn van een permanent deugdelijke afwatering wordt opwaarderen van de maatregelen naar de Legger sterk aanbevolen.

Worden de maatregelen geprojecteerd op de actuele luchtfoto van het gebied, dan is goed zichtbaar dat er oostelijk van de duiker/sloot FE-3 ruim 3000 m<sup>2</sup> grasland ligt, zie Figuur 3. Wordt deze maatregel uitgevoerd als sloot dan hindert dat de bereikbaarheid van deze oppervlakte. Dit nog afgezien van het directe ruimteverlies door de aanwezigheid van een sloot.



Figuur 3 Maatregelen geprojecteerd op luchtfoto

Het wijzigen van het peilregime van dynamisch naar vast zorgt ervoor dat het laagste peil permanent wordt en zo het peil structureel verlaagd wordt met 10 cm. Het effect van deze wijziging is in de stukken van het Waterschap vooral beoordeeld vanuit het perspectief van het waterschap. Er is inderdaad geen grote impact voor het waterschap, het gemaal blijft een gebied van dezelfde omvang afwateren. Voor het landbouwperceel betekent een vast peil volgens het waterschap dat in de winter een grotere drooglegging zal optreden. Dat is echter potentieel een aanleiding voor bodemdaling door inklinken en oxideren van veen, wat uiteindelijk tot vernatting leidt.

## Conclusie

Het voornemen van het waterschap om een peilbesluit te nemen omvat behalve het wijzigen van het peilregime ook inrichtingsmaatregelen. Deze maatregelen zijn vooralsnog enkel schetsmatig uitgewerkt. Gezien de gevolgen van de inpassing van deze maatregelen voor de grondeigenaar is een nadere uitwerking in een ontwerp zeer gewenst. Ook de werking van de maatregelen in combinatie met het wijzigen peilregime voor het perceel zijn slecht zeer summier en enkel vanuit het perspectief van het waterschap beoordeeld. De impact op de bruikbaarheid van het perceel moet ook met de ontwerpen van de maatregelen doorgerekend worden.

Verder wordt opgemerkt dat de inrichtingsmaatregelen blijkbaar geen deel uitmaken en gaan maken van de Legger. Hoe onderhoud en werking dan gegarandeerd wordt is onduidelijk.

Mocht u naar aanleiding van deze memo nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met Gerhard Winters.

CRUX Engineering BV  
cruxbv.nl

Ons kenmerk  
ME25476a1

Pagina  
5/5

**Zienswijze 3 (corsa nr 25.026857)**

# Zienswijze op het Ontwerpbesluit tot wijziging polder Loenderveen

Betreft: Ontwerp besluit tot wijziging polder Loenderveen

Aan: Waterschap Amstel, Gooi en Vecht

t.a.v. Dagelijks Bestuur

o.v.v. team Waterplannen

Postbus 94370

1090 GJ Amsterdam

Per mail ingediend via [www.agv.nl/](http://www.agv.nl/) inspraak

Datum: 30 november 2025

Zienswijze ingediend door: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Eigenaar van perceel LTD00 H 00376 G 0000 (in peilvak 67-1)

## 1. Introductie, belanghebbendheid en algemene bezwaren

Met deze zienswijze reageer ik als perceeleigenaar binnen peilvak 67-1 op het ontwerpbesluit tot wijziging van het peilbesluit Polder Loenderveen.

Ik ben in het bezit van het kadastrale perceel Loosdrecht H 376, groot ca 2 hectare. Dit omvat water en drie legakkers met daarop een vakantiehuis. Dit perceel is al 100 jaar in familiebezit als vakantieverblijf. [ik ga daarom in het vervolg over op "wij"] Het water gebruiken wij als zwemwater (zoals ons dat officieel vergund is).

Waternet - en wijzelf ook- heeft dit jaar blauwalg in het water van ons perceel geconstateerd, waardoor zwemmen inmiddels niet meer mogelijk is. Dit raakt ons direct in ons gebruik, woongenot en de ecologische kwaliteit van ons gebied.

Wij zijn vanwege de afnemende biodiversiteit en de slechte waterkwaliteit zeer gemotiveerd om de teloorgang van de natuur in de OVP om te buigen. Wij zijn daarom op de 2,5 ha grasland in peilvak 67-1 die in ons bezit is, overgestapt op 100% ecologisch beheer. Wij zetten in op het

creëren van kruidenrijk grasland door middel van verschraling, er wordt in het geheel niet meer bemest.

Wij zijn in het geheel niet betrokken geweest bij de voorbereiding van dit ontwerpbesluit, ondanks onze ligging in het betreffende peilvak en ons direct belang bij dit besluit en de gevolgen daarvan.

Wij maken bezwaar tegen de gekozen volgorde: eerst een besluit nemen tot wijziging van het peilvak en pas daarna -in het kader van de technische voorbereiding en uitvoering- onderzoeken of het überhaupt kán vanuit het perspectief van de waterkwaliteit. Dit is hoogst curieus: het door u zogenoemde natuuronderzoek heeft toch niets te maken met de technische voorbereiding en uitvoering? Het natuuronderzoek moet aangeven of het mogelijk is om tot een andere indeling van de peilvakken te komen. Pas dan kan er een besluit mbt de peilvakken worden genomen. De vanzelfsprekende volgorde is onderzoek- peilbesluit- uitvoering.

Uw voorgenomen besluit verplaatst een probleem van peilvak 67-2 naar peilvak 67-1, het neemt de oorzaak van het probleem niet weg. Het voorstel resulteert in een verschuiving van nutriëntenbelasting: de ecologische problemen van peilvak 67-2 (Terra Nova Noord) worden verplaatst naar peilvak 67-1 zonder dat effecten op ons gebied zijn onderzocht. Dat achten wij onzorgvuldig en in strijd met natuur- en waterregelgeving, en daarom dienen wij deze zienswijze in.

Wij maken bezwaar tegen de ongelijke behandeling van de beide peilvakken 67- 1 en 67-2. In beide peilvakken is sprake van blauwalg en in beide peilvakken is ook sprake van een omvangrijk landbouwgebied. Waarom worden er in peilvak 67-1 geen maatregelen genomen tegen de nadelige effecten van het landbouwgebied op de waterkwaliteit? Het lijkt erop dat het belang van peilvak 67-1 ondergeschikt is aan dat van peilvak 67-2.

Onze bezwaren in deze zienswijze sluiten aan bij het standpunt in onze in 2022 ingediende zienswijze op het Ontwerp Natura 2000 Beheerplan Oostelijke Vechtplassen. Hierin geven wij aan dat wij het noodzakelijk achten dat - gezien de matig tot slechte waterkwaliteit in héél Terra Nova- alle onderzoeken en te nemen maatregelen betrekking moeten hebben op de **beide peilvakken** in Terra Nova. Op onze opmerkingen en vragen in deze zienswijze is inhoudelijk in het geheel niet gereageerd.

---

## 2. Kernpunten van onze zienswijze

Hieronder volgen de inhoudelijke bezwaren en verzoeken.

---

### 2.1 Onvoldoende zorgvuldige voorbereiding (artikel 3:2 Awb)

Het waterschap heeft geen onderzoek uitgevoerd naar de waterkwaliteit, ecologische waarden, bodemimpact of hydrologie in peilvak 67-1, terwijl dit het gebied is waar de vervuilingsstroom wordt naartoe geleid.

Het besluit verwijst naar het Witteveen & Bos-rapport (2024). Voor zover wij kunnen nagaan lijkt dit rapport primair gericht te zijn op de KRW-analyse van peilvak 67-2 (de plas Terra Nova). Wij hebben het rapport zelf nog niet kunnen inzien, omdat het niet openbaar is gepubliceerd. Daarmee is voor ons op dit moment niet duidelijk in hoeverre de effecten op peilvak 67-1 (waar de maatregel feitelijk wordt gerealiseerd) inhoudelijk zijn onderzocht en meegewogen.

Een besluit met zulke directe gevolgen voor een tweede peilvak moet worden gebaseerd op:

- een volledig hydrologisch onderzoek van beide peilvakken;
- een waterkwaliteitsanalyse voor 67-1;
- een bodem- en veenoxidatie-analyse;
- een ecologische effectbeoordeling zoals vereist onder Natura 2000.

Dit ontbreekt volledig. Daarmee is het ontwerpbesluit onvoldoende zorgvuldig voorbereid.

---

## 2.2 Strijd met de Kaderrichtlijn Water (KRW) – verslechtingsverbod

De KRW legt vast dat de toestand van een waterlichaam niet mag verslechteren (art. 4 KRW). Het voorstel leidt tot:

- extra aanvoer van fosfaatrijk water in 67-1;
- hogere kans op blauwalg;
- verdere aantasting van ecologische waarden.

Het besluit verplaatst de belasting van 67-2 naar 67-1 zonder compenserende maatregelen. Dit is een feitelijke verslechtering, en daarmee strijdig met de KRW.

---

## 2.3 Strijd met Natura 2000 – geen verslechtering binnen hetzelfde gebied

Zowel 67-1 als 67-2 liggen binnen het Natura 2000-gebied "Oostelijke Vechtplassen". Het is juridisch niet toegestaan om:

“de instandhoudingsdoelen van het ene deelgebied te verbeteren ten koste van een ander deelgebied binnen hetzelfde Natura 2000-gebied.”

Er is geen passende beoordeling uitgevoerd voor 67-1.

Er is geen onderzoek naar cumulatieve effecten.

Er is geen onderbouwing dat de maatregel “geen verslechtering” veroorzaakt.

Het besluit is hierdoor in strijd met artikel 6 Habitatrictlijn en bijbehorende jurisprudentie (o.a. *Waddenzee-arrest*).

---

#### 2.4 Peil van -1,35 m NAP veroorzaakt schade aan veen (bodemdaling en CO<sub>2</sub>)

Het vaste peil van -1,35 m NAP in peilvak 67-1 (maatregel genomen bij de opdeling van Terra Nova in twee peilvakken in 2006) wordt in dit besluit ongewijzigd voortgezet, terwijl bekend is dat:

- veen oxideert bij te grote drooglegging;
- dit leidt tot structurele bodemdaling;
- dit zorgt voor extra CO<sub>2</sub>-uitstoot.

Het ontwerpbesluit motiveert niet waarom deze historische fout wordt gecontinueerd of waarom geen alternatieven zijn onderzocht (zoals seizoensflexibel peilbeheer). Uw voornemen om op dit moment wijzigingen door te voeren in de peilvakken biedt een uitgelezen mogelijkheid om deze historische vergissing te corrigeren.

---

#### 2.5 Onvoldoende participatie (paragraaf 5 van het document)

Wij zijn ten onrechte niet betrokken, terwijl:

- we direct belanghebbend zijn;
- we in 2022 al hebben aangedrongen op waterkwaliteitsonderzoek in beide peilvakken (zie onze reactie van april 2022 op het ontwerp Natura 2000 Beheerplan Oostelijke Vechtplassen).

Het toegepaste participatieniveau (“informer”) past niet bij een maatregel met directe ecologische, hydrologische en eigendomsgevolgen.

---

## 2.6 Onzekerheid over de 'vergunning eigen dienst' procedure

Het is onduidelijk:

- wat die procedure behelst;
- welke vergunningen worden aangevraagd;
- of dit een openbare procedure is;
- of zienswijzen mogelijk zijn;
- wat de beoordelingskaders zijn.

Zonder duidelijkheid hieromtrent kunnen belanghebbenden niet tijdig en effectief reageren.

---

## 3. Verzoeken

Wij verzoeken het Waterschap:

3.1 de besluitvorming over het ontwerpbesluit aan te houden en nu niet definitief vast te stellen

... totdat volledig onderzoek is uitgevoerd naar de effecten op peilvak 67-1, waaronder:

- waterkwaliteit;
- bodem/veenoxidatie;
- ecologie en Natura 2000-doelen;
- hydrologie;
- cumulatieve effecten.

zoals hierboven door ons aangegeven in de paragrafen 2.1 tot en met 2.3.

3.2 Ons te betrekken bij de benodigde onderzoeken en de overleggen

Wij willen als percee-eigenaren betrokken worden bij:

- de scopebepaling en opdrachtformulering van de noodzakelijke onderzoeken zoals beschreven in paragrafen 2.1, 2.2 en 2.3;
- het overleg met belanghebbenden;
- het overleg met de trekker van het inrichtingsproject (Edwin van der Veen) opdat wij inzicht krijgen wat u in technisch/fysiek opzicht voor ogen heeft.

3.3 Het Witteveen & Bos-rapport (2024) aan ons te verstrekken en dit onderzoek inhoudelijk met ons te bespreken

3.4 Te motiveren waarom het vaste peil van -1,35 m NAP in peilvak 67-1 wordt gehandhaafd

... ondanks bewezen negatieve effecten op veen, bodem en CO<sub>2</sub>-uitstoot.

3.5 Een alternatieve variant of varianten te onderzoeken

... waarvan de waterkwaliteit in beide peilvakken verbetert in plaats van slechts in één gebied en waarin in beide peilvakken een flexibel peil wordt gehanteerd.

---

## 4. Slot

Wij vragen het waterschap dit besluit zorgvuldig te heroverwegen en de belangen van alle delen van het Natura 2000-gebied gelijkwaardig mee te wegen.

Wij zijn uiteraard bereid tot toelichting in een gesprek.

Kunt u ons svp een ontvangstbevestiging sturen van onze zienswijze?

Met vriendelijke groet,

██████████  
██████████  
██████████

CC: Kim Molag, Waternet,  
Edwin van der Veen, Waternet

### 5.3 Schriftelijke beantwoording inhoudelijke vragen behorende bij zienswijze 3



#### Verslag

**Aan**  
[REDACTED]

**Datum bespreking**  
8 april 2026

**Plaats bespreking**  
Amsterdam

**Aanwezig**  
Maarten Ouboter, Marleen van Dusseldorp

**Datum**  
6 mei 2026

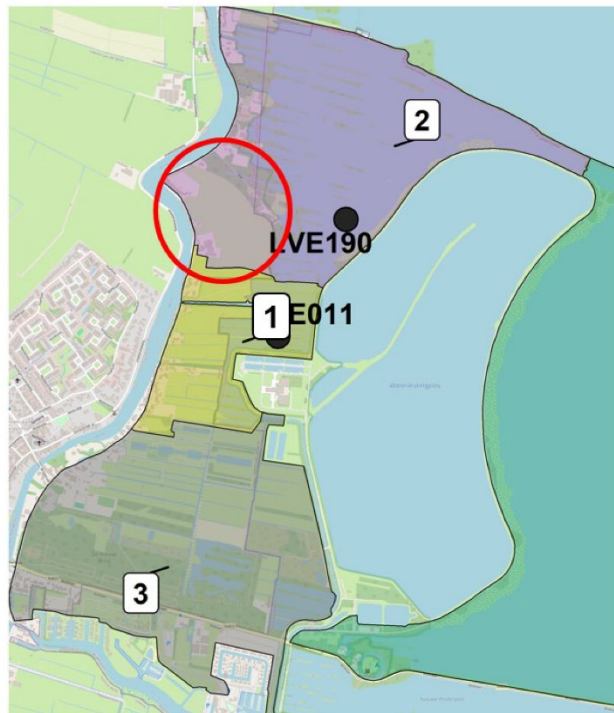
**Contactpersoon**  
K. Molag  
kim.molag@agv.nl

**Onderwerp bespreking**  
Schriftelijke beantwoording  
inhoudelijke vragen Terra Nova

Het waterschap zet zich in om de waterkwaliteit in het Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) waterlichaam Terra Nova, in polder Loenderveen, te verbeteren. Het waterlichaam scoort ontoereikend voor de biologische KRW-toestand: het water is te fosfaatrijk en kampt met eutrofiëring (wat leidt tot algenbloei in de plas). Om de waterkwaliteit te verbeteren voert het waterschappen enkele maatregelen uit. Hieronder valt de wijziging peilbesluit van polder Loenderveen, met als doel het afkoppelen van het westelijk landbouwgebied om de hoeveelheid fosfaat in de plas Terra Nova terug te dringen.

Naar aanleiding van de peilbesluit wijziging voor Loenderveen heeft u een zienswijze ingediend op het concept besluit. Op 4 maart 2026 hebben twee waterschapsmedewerkers (Kim Molag en Sam Wichers Scheur) een keer met u gesproken over de voorgenomen wijziging peilbesluit in het gebied van Terra Nova. Naar aanleiding van het overleg heeft u aangegeven de behoefte te hebben aan een vervolg overleg, meer gericht op het inhoudelijke thema van waterkwaliteit in het totaal van Terra Nova en polder Loenderveen. Dit document is de schriftelijke beantwoording van de vragen die gesteld zijn tijdens deze tweede ontmoeting op 8 april 2026.

## Verslag



**Datum**  
6 mei 2026

**Pagina**  
2 van 5

*Figuur 1: Deelgebieden in Terra Nova: 1) Terra Nova landelijk noord 2) Terra Nova plas 3) Terra Nova landelijk zuid. Rood omcirkeld: het stukje landelijk gebied ten westen van Terra Nova plas dat wordt afgekoppeld van de plas.*

### Waarom wordt de pilot met ijzerslib alleen toegepast t.b.v. Terra Nova plas en niet voor toepassing bij ons?

- De plas kan veel minder fosfor belasting aan dan de omliggende wateren, zoals het water bij u, omdat deze plas een ander type systeem is (grotere strijklengte, langere verblijftijd) dan de smallere petgaten of poldersloot systemen. **Oftewel:** fosfor nalevering uit de waterbodem heeft een groter effect in Terra Nova plas dan omliggende gebieden, zelfs al zijn de veenbodems vergelijkbaar in samenstelling.
- De kwaliteit van water dat bij u ligt wordt grotendeels bepaald door wat er vanuit de plas erin komt. Het verbeteren van de plas is daarmee ook de zinvolle maatregel voor het water bij u.
- In Terra Nova plas is vanaf 2010 zo'n 1,5 jaar ijzerchloride toegepast om te proberen de fosfor uit de waterbodem vast te leggen. Dit bleek onvoldoende te werken, en heeft juist gezorgd voor een reactieve toplaag in de waterbodem van de plas waar fosfaat makkelijk vrij kan komen in zuurstofloze omstandigheden (meestal in het zomerseizoen). Er zijn daarom nu in Terra Nova plas hogere fosfor pieken uit de bodem dan voorheen. Hierover is een

## Verslag

artikel gepubliceerd (in de bijlage). Oftewel: in Terra Nova plas is nu een 'fosforbodemp probleem' door de proef uit het verleden, die niet speelt in omliggende gebieden.

- Met de onderzoekers van het artikel (die specialist zijn op fosfaat vastlegging met ijzer) is nagedacht over hoe nu wel deze fosfaat pieken vast te leggen. Volgens hen zou ijzerslib (dat een veelvoud hogere concentratie ijzer heeft dan ijzerchloride) hiervoor geschikt zijn. Daarom is besloten hier op kleine schaal een proef mee te doen.
- De reden dat deze proef in deelgebied 1 plaatsvindt heeft praktische redenen: het was in Terra Nova plas niet mogelijk om een klein deel gemakkelijk af te zetten voor deze proef. In het landelijk gebied waren hiervoor 2 geschikte legakkers waartussen een kleine proefopstelling kon worden gebouwd.

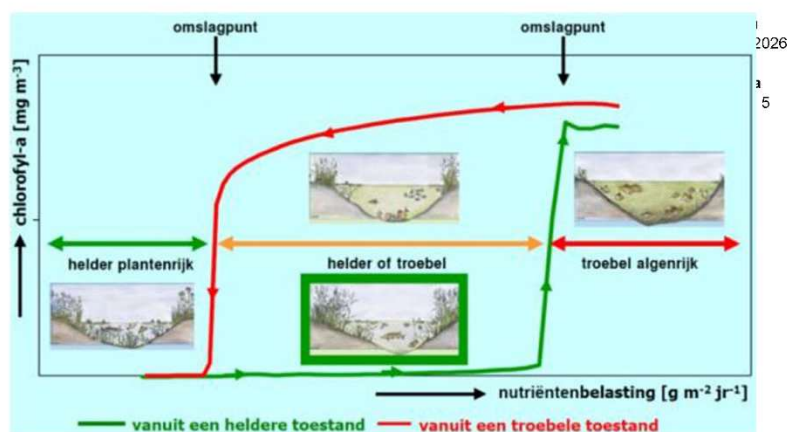
**Datum**  
6 mei 2026

**Pagina**  
3 van 5

### **Waarom wordt het landelijk deel ten westen van de plas (rode markering in deelgebied 2 hieronder) afgekoppeld van de Terra Nova plas? Wordt het water bij ons niet 'viezer' als dit geconcentreerd naar ons toe stroomt?**

- Zoals beschreven hierboven zijn Terra Nova plas en de polder sloten verschillende systemen, daarmee hebben ze zowel verschillende fosfor belasting, als een verschil in hoeveelheid fosfor belasting die ze aankunnen voor ze omslaan naar een algen toestand.
- Polder sloot systemen hebben relatief smalle wateren met aan beide zijden perceel grond. Dat betekent dat er per m2 water meer land is dat nutriënten richting het water afgeeft (via erosie deeltjes, afspoeling en uitspoeling). Polder sloten kunnen een dergelijke hogere belasting aan. In de KRW systematiek wordt voor een M8 sloot een standaardbelasting tot 0,22 mg P/l als goed gezien, voor gebufferde kanalen (M3) is dit 0,15 mg P/l. Zie ook: [STOWA 2018-50 Maatlatten sloten 2024 DEF\(1\).pdf](#)
- Terra Nova plas heeft naar verhouding minder land per m2 water, een grotere strijklengte en verblijftijd. Dit type plas (M27) heeft volgens de KRW een goede toestand bij een belasting tot 0,09 mg P/l. Zie ook: [STOWA 2018-49 Maatlatten defdef.pdf](#)
- Oftewel: de sloot systemen rond Terra Nova plas zullen hoger belast zijn met nutriënten door de verhouding land-water. Dat is echter passend bij deze systemen. Als deze systemen onderling water uitwisselen is dat dus geen probleem. Daarbij wordt het afgekoppelde water direct voor het gemaal gebracht, dus in situaties van neerslag wordt het water de Vecht op gemalen.
- De grootste bloei van blauwalg komt van TNN (Terra Nova Noord, ten noorden van de stuw). De nutriënten die als brandstof voor die bloei werken komen uit de bodem en uit het lijnvormig water (het westelijk landbouwgebied). Wat de blauwalgenbloei met name aanjaagt is niet een concentratie maar de stroom aan nutriënten die toegevoerd wordt. Het water uit het lijnvormige water is niet zozeer vies, als wel heeft als lijnvormig water een net iets hogere concentratie dan in het vlakvormige water. Maar het is dus niet de concentratie die telt, maar de flux, ofwel de toevloerstream.
- Echter, deze extra belasting vanuit het westelijk landbouwgebied is wel onwenselijk voor Terra Nova plas, omdat deze op dit moment al te hoge fosfor belasting te verwerken heeft uit de waterbodem, en daarom ook in een algen toestand verkeerd. Als een waterlichaam moet herstellen uit een algen toestand, dan moet de fosfor belasting verder omlaag worden gebracht dan de belasting was bij omslag. Zie het figuur hieronder.

## Verslag



Figuur 2: de fosfor belasting die nodig is om een plas van helder naar algen toestand om te doen slaan, is anders dan om een plas vanuit algen toestand weer helder te krijgen

In 2006 is het landelijk gebied gescheiden van Terra Nova met een stuw omdat het landelijk gebied 'vies en belastend zou zijn', nu wordt precies het omgekeerde gezegd: dat Terra Nova plas belastend is voor ons. Hoe zit dit?

- Dat het landelijk gebied kan worden gezien als belastend voor Terra Nova plas is hierboven uitgelegd. Dat Terra Nova plas in de huidige toestand ook belastend is voor het landelijk gebied zit zo: Terra Nova plas is op dit moment omgeslagen naar een algen toestand (de fosfor belasting uit de bodem is te hoog). Omdat de algen in het water al zijn gevormd, betekent dit dat als water van Terra Nova plas naar een ander gebied stroomt, ook deze algen meekomen. Daarmee komen er algen in een gebied waar deze er op basis van fosfor belasting anders naar verwachting niet zouden zijn.
- Het herstellen van Terra Nova plas naar een heldere toestand zorgt er dus ook voor dat er geen algen meer naar de omliggende wateren worden getransporteerd. De verwachting is dat de algenbloei dan ook in de omliggende wateren stopt.

**Waarom zijn er geen maatregelen voor de gebieden ten zuiden van Terra Nova?**

- Zie bovenstaande antwoorden: de verwachting is dat de problemen in het zuiden komen door de aanvoer van water met algen uit Terra Nova plas. De zuidelijke gebieden hebben immers: 1) een hogere fosfor draagkracht, en 2) geen ijzerchloride experiment gehad waardoor de bodem nu meer fosfaat loslaat. De verwachting is dus dat als Terra Nova plas hersteld, de zuidelijke gebieden ook weer helder water hebben.

**Wat als de maatregelen niet werken? Kunnen er afspraken worden gemaakt over hoe wij op de hoogte worden gehouden?**

- Vanuit de KRW-systematiek van 6-jaarlijkse planperiodes blijft het waterschap de ontwikkelingen in Terra Nova doorlopend volgen. Als toch blijkt dat de waterkwaliteitsmaatregelen niet (voldoende) effectief zijn, volgt een

## Verslag

vervolganalyse om te onderzoeken welke maatregelen nog doelmatig in het gebied genomen kunnen worden.

- Een van de mogelijkheden is om de compensatie die nodig is voor de drinkwateropgave (t.b.v. N2000) in te zetten om in het zuidelijk gebied verbeteringen door te voeren t.b.v. N2000. Denk aan het verwijderen van bomenopslag.
- In de aanstaande projectfase zal een omgevingsmanager de omgeving en ook u informeren over de planningswerkzaamheden. Het waterschap informeert betrokken personen op verschillende manieren, bijvoorbeeld via een projectpagina. Deze kunt u terug vinden op [www.agv.nl/werk-in-uitvoering](http://www.agv.nl/werk-in-uitvoering). Een projectpagina zal na overdracht gemaakt worden en kunt u de meest actuele informatie vinden over een project, maar ook de contactgegevens van het betreffende projectteam. De omgevingsmanagers van het betreffende projectteam zijn tijdens de planvorming al actief betrokken bij de participatie. Zij krijgen alle stakeholder-informatie overgedragen bij de projectoverdracht.

**Datum**  
6 mei 2026

**Pagina**  
5 van 5