



Concept

Verlag van participatie  
en inspraak beleidsnotitie  
sturingsmarge en besluit  
tot wijziging van alle  
peilbesluiten van  
waterschap Amstel, Gooi  
en Vecht



# Inhoud

<b>Inhoud</b>	<b>3</b>
<b>Samenvatting</b>	<b>5</b>
<b>1 Procedure</b>	<b>6</b>
1.1 Besluitvorming Beleidsnotitie Sturingsmarge en besluit tot wijziging van alle peilbesluiten van waterschap Amstel, Gooi en Vecht	6
1.2 Ter inzage legging	6
1.3 Vaststelling en beroepsprocedures	6
<b>2 Participatie tijdens het beleidsproces</b>	<b>8</b>
2.1 Participatie-activiteiten	8
2.2 Inbreng van participanten	8
<b>3 Beantwoording zienswijzen</b>	<b>10</b>
3.1 Zienswijze 1	10
3.2 Zienswijze 2	10
<b>4 Aanpassingen in de beleidsnotitie</b>	<b>12</b>
4.1 Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen	12
4.2 Ambtshalve aanpassingen	12
<b>5 Bijlagen</b>	<b>13</b>
5.1 Advertentietekst	13
5.2 Zienswijzen	14



## Samenvatting

### Participatie

Dit verslag bevat een overzicht van de procedure die het waterschap Amstel, Gooi en Vecht heeft doorlopen voor de beleidsnotitie sturingsmarge en het besluit tot wijziging van alle peilbesluiten van waterschap Amstel, Gooi en Vecht, een weergave van de inbreng tijdens het participatieproces, wat het waterschap gedaan heeft met de inbreng en een overzicht van de gemaakte afspraken in het participatieproces.

### Inspraak

Het waterschap heeft de Ontwerp Beleidsnotitie sturingsmarge en het ontwerpbesluit tot wijziging van alle peilbesluiten van waterschap Amstel, Gooi en Vecht ter visie gelegd, in de periode van 22 september tot en met 2 november. Er zijn 2 zienswijzen ingediend. Deze hebben niet tot aanpassingen van de beleidsnotitie en het besluit geleid.

Tabel 1: overzicht zienswijzen

Nr.	Inhoud zienswijze	Aanpassing plan
1	De indiener van de zienswijze maakt zich zorgen over de mogelijke gevolgen van de vernatting, waterpeil en waterberging en wijziging peilbesluiten. Ze vraagt om een volledige en begrijpelijke toelichting op de ontwerpbesluiten en beleidsnotities, specifiek met betrekking tot de gevolgen voor ons gebied en onze eigendommen. Daarnaast vraagt ze zich af waarom bewoners tot nu toe onvoldoende geïnformeerd zijn, terwijl de impact van deze besluiten zeer groot kan zijn.	Geen
2	In de brief schrijft de indiener dat hij verheugd is dat het waterschap voornemens is om een adaptief waterpeil te gaan hanteren.	Geen

# 1 Procedure

## 1.1 Besluitvorming Beleidsnotitie Sturingsmarge en besluit tot wijziging van alle peilbesluiten van waterschap Amstel, Gooi en Vecht

De Beleidsnotitie Sturingsmarge en besluit tot wijziging van alle peilbesluiten van waterschap Amstel, Gooi en Vecht hebben de volgende besluitvorming door het bestuur van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) doorlopen:

Datum	vergadering	Besluit	nummer
26 augustus 2025	Dagelijks Bestuur	Vaststelling en vrijgave voor inspraak van ontwerp-beleidsnotitie sturingsmarge en ontwerpbesluit tot wijziging van alle peilbesluiten van waterschap Amstel, Gooi en Vecht	BBV25.0386
11 september 2025	Commissie voor Advies	Bespreking ontwerp-beleidsnotitie sturingsmarge	BBV25.0386

## 1.2 Ter inzage legging

Het besluit tot vrijgave voor inspraak van de ontwerp-beleidsnotitie sturingsmarge en het ontwerpbesluit tot wijziging van alle peilbesluiten van waterschap Amstel, Gooi en Vecht is 22 september 2025 gepubliceerd op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) en op [www.agv.nl](http://www.agv.nl). De ontwerpbesluiten lagen ter inzage van 22 september tot en met 2 november 2025. Belanghebbenden konden in deze periode een zienswijze indienen. De ontwerpbesluiten waren in te zien via [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) en via [www.agv.nl](http://www.agv.nl).

## 1.3 Vaststelling en beroepsprocedures

Er zijn twee zienswijzen ingediend. Deze zijn beoordeeld. Op elke zienswijze is een antwoord voorbereid. De zienswijzen en de antwoorden met inhoudelijke reacties zijn verwerkt in dit Verslag van participatie en inspraak. De zienswijzen gaven geen aanleiding de beleidsnotitie te herzien.

De beleidsnotitie sturingsmarge en het besluit tot wijziging van alle peilbesluiten van waterschap Amstel, Gooi en Vecht en dit Verslag van participatie en inspraak zijn ter vaststelling aangeboden aan het Algemeen Bestuur van het waterschap. Na vaststelling ontvangen de indieners van zienswijzen een antwoord met inhoudelijke reactie op hun zienswijze. Het waterschap maakt de definitieve vaststelling, inclusief de beroepsmogelijkheden, bekend in het elektronische waterschapsblad (te vinden via [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl)).

Na vaststelling door het Algemeen bestuur van AGV kan gedurende 6 weken na bekendmaking beroep worden ingesteld tegen het besluit tot wijziging van alle peilbesluiten van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Beroep aantekenen is mogelijk bij de rechtbank Amsterdam en hoger beroep bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als de beroepstermijn is verlopen en er

is geen beroep ingesteld, dan is het besluit tot wijziging van het peilbesluit van rechtswege onherroepelijk.

## 2 Participatie tijdens het beleidsproces

### 2.1 Participatie-activiteiten

Op 15 mei 2025 heeft het bestuur van het waterschap het participatieplan invoeren sturingsmarge vastgesteld. Dat was het startmoment voor het participatieproces. Tijdens dit proces heeft er afstemming met belanghebbenden in het gebied plaatsgevonden. Dit heeft geleid tot verschillende inbreng vanuit deze belanghebbenden:

- Er is **ambtelijk contact** geweest met Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten en LTO-Noord.
- In een regulier **bestuurlijk** overleg met de LTO is de sturingsmarge besproken. De betrokken belanghebbenden zijn per email ook geïnformeerd over de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de bijbehorende documenten.

### 2.2 Inbreng van participanten

#### Inbreng van Staatsbosbeheer

Staatsbosbeheer kan zich vinden in het instellen van de sturingsmarge.

Zuiniger omgaan met water is bijna altijd beter voor de waterkwaliteit. Voor oevervegetatie en fauna is het geen probleem als het peil tijdelijk wat hoger staat. Water vasthouden is daarom bijna altijd gewenst.

In het algemeen geldt dat natuurgebieden vaak al te droog zijn. Voormalen in natte periode is dus niet gewenst. Bij de inzet van de sturingsmarge in droge periode heeft het de voorkeur de gebieden te laten inunderen, even overlast is geen probleem voor natuur. Dit speelt met name als landbouw en natuur in hetzelfde peilgebied zitten.

In gebieden met flexibel peil wordt de extra marge erop als niet nodig gezien. In het peilbesluit is al een goede afweging gemaakt voor de passende bandbreedte.

#### Inbreng van Natuurmonumenten

Natuurmonumenten kan zich vinden in het instellen van de sturingsmarge.

Natuurmonumenten benadrukt het belang van afstemming. In sommige gebieden is het bijvoorbeeld niet erg als een gebied even een beetje droger is. Als er een bui aan lijkt te komen, heeft het dus de voorkeur het peil nog wat te laten uitzakken, in plaats van water in te laten. Ook in het broedseizoen is het goed even af te stemmen. Hoewel inundatie nadrukkelijk niet de bedoeling is bij de sturingsmarge.

Trilvenen mogen maximaal 2 weken geïnundeerd zijn.

Bij gebieden van Natuurmonumenten met een vast peil is er vaak ook een ander functie in het peilgebied. Die zijn dan vaak kritischer, de sturingsmarge toepassen is dan niet altijd mogelijk.

#### Inbreng van LTO-Noord

LTO-Noord kan zich vinden in het instellen van de sturingsmarge.

Er is zorg dat het invloed heeft op de kans op wateroverlast. Hierop wordt aangegeven dat het nadrukkelijk niet de bedoeling is dat de sturingsmarge leidt tot inundatie.

Ondernemers hebben behoefte aan duidelijkheid. Is er een mogelijkheid om ondernemers te laten weten wanneer de sturingsmarge wordt ingezet?

### 3 Beantwoording zienswijzen

Het waterschap heeft 2 zienswijzen ontvangen op het ontwerpbesluit en in behandeling genomen. De zienswijzen staan (geanonimiseerd) in bijlage #.

#### 3.1 Zienswijze 1

##### Inhoud zienswijze

De indiener van de zienswijze maakt zich zorgen over de mogelijke gevolgen van de vernatting, waterpeil en waterberging en wijziging peilbesluiten. Ze vraagt om een volledige en begrijpelijke toelichting op de ontwerpbesluiten en beleidsnotities, specifiek met betrekking tot de gevolgen voor ons gebied en onze eigendommen. Daarnaast vraagt ze zich af waarom bewoners tot nu toe onvoldoende geïnformeerd zijn, terwijl de impact van deze besluiten zeer groot kan zijn.

##### Beoordeling

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit. Het waterschap heeft hierbij de volgende overwegingen:

In de ontwerp-beleidsnotitie staat uitgelegd waarom het waterschap gebruik wil gaan maken van een sturingsmarge. Het besluit gaat niet over vernatting. Het besluit heeft ook niets te maken met de omgevingsvisie 2050 van de gemeente Amsterdam. Tijdens het telefonisch contact dat heeft plaatsgevonden, heeft mw. Blatter van het waterschap u uitgelegd wat wel het doel is van de sturingsmarge. Namelijk in kunnen spelen op de effecten van klimaatverandering, met extremere weersomstandigheden. Onder bepaalde voorwaarden, die staan genoemd in de beleidsnotitie, kan het waterschap gebruik maken van de sturingsmarge en tijdelijk (ongeveer een week) maximaal 10cm afwijken van het peil zoals vastgelegd in het peilbesluit. Dit heeft geen effect op uw eigendommen, op de landbouw of op uw woonomstandigheden. Een van de uitgangspunten is namelijk dat er geen wateroverlast mag ontstaan als gevolg van het inzetten van de sturingsmarge en dat er ook geen risico op droogstand van funderingen.

Zoals hierboven uitgelegd is het doel van het besluit om flexibeler om te kunnen gaan met extreme weersomstandigheden. Een bui die in een droge periode valt kunnen vasthouden of bij verwachting van extreme neerslag het waterpeil vast verlagen. De impact van deze besluiten op de omgeving zal niet groot zijn. Er wordt alleen gebruik gemaakt van de mogelijkheid de sturingsmarge te gebruiken als het geen negatieve effecten heeft op andere aspecten zoals wateroverlast, afkalving van oevers of funderingen. Voorafgaand aan het ontwerpbesluit is gesproken met De LTO en de terreinbeherende organisaties. Zij staan positief tegenover dit besluit.

#### 3.2 Zienswijze 2

##### Inhoud zienswijze

In de brief schrijft de indiener dat hij verheugd is dat het waterschap voornemens is om een adaptief waterpeil te gaan hanteren.

##### Beoordeling

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit. Het waterschap heeft hierbij de volgende overwegingen:

Hoewel het waterschap natuurlijk blij is met de positieve reactie, is dit besluit niet bedoeld voor dynamisch peilbeheer. De sturingsmarge maakt het mogelijk om in tijden van droogte een bui vast te kunnen houden en in tijden van extreme neerslag het waterpeil preventief te verlagen om meer waterberging te creëren. Wat hierbij van belang is, is dat dit alleen bedoeld is voor extreme weersomstandigheden, maar vooral voor een zeer korte periode van ongeveer een week. Hoewel dit misschien in bepaalde gevallen zeker voor u gunstig kan zijn, zal dit niet de oplossing zijn voor de problemen waar u in de huidige situatie tegenaan loopt. De peilen zoals vastgesteld in het peilbesluit veranderen hiermee niet.

## **4      Aanpassingen in de beleidsnotitie**

### **4.1    Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen**

De zienswijzen hebben niet geleid tot wijzigingen in de beleidsnotitie sturingsmarge en het besluit tot wijziging alle peilbesluiten van waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

### **4.2    Ambtshalve aanpassingen**

In de tekst van de beleidsnotitie is een inhoudelijke ambtshalve aanpassing gedaan. Op de laatste pagina wordt de zin 'Bij de inzet van de sturingsmarge wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met een eventuele vaar functie van een water.' aangepast naar 'Bij de inzet van de sturingsmarge wordt rekening gehouden met een eventuele vaar functie van een water.'

## 5 Bijlagen

### 5.1 Advertentietekst

#### **Bekendmaking besluit tot vaststelling ontwerpbeleidsnotitie sturingsmarge en ontwerpbesluit tot wijziging van alle peilbesluiten van waterschap Amstel, Gooi en Vecht**

Het Dagelijks Bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht heeft op 26 augustus 2025, BBV25.0386, de ontwerpbeleidsnotitie sturingsmarge en het ontwerpbesluit tot wijziging van alle peilbesluiten van waterschap Amstel, Gooi en Vecht vastgesteld.

Het waterschap legt het peilbeheer vast in het peilbesluit, zodat voor de gebruiker duidelijk is welk peil er geldt. In een peilbesluit staan de waterstanden of de bandbreedte van fluctuatie, die het waterschap onder reguliere omstandigheden zoveel mogelijk zal handhaven. De kans op intensieve neerslag, droogte en hoge temperaturen neemt door het veranderende klimaat toe. Om in te spelen op de weeromstandigheden en het juiste water op het juiste moment op de juiste plek te hebben, is een andere manier van peilbeheer nodig, waarbij we meer ruimte maken en minder strak sturen. In deze beleidsnotitie zijn de randvoorwaarden en kaders voor het werken met een sturingsmarge opgenomen.

#### **Inzien van de stukken en inspraak**

De stukken liggen vanaf de dag na deze bekendmaking voor een termijn van 6 weken ter inzage. De stukken kunt u raadplegen op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) (officiële bekendmakingen).

U kunt inzake dit besluit tot vaststelling ontwerp-beleidsnotitie sturingsmarge en de ontwerpbesluiten tot wijziging van alle peilbesluiten van waterschap Amstel, Gooi en Vecht binnen een termijn van 6 weken vanaf de dag na deze bekendmaking een zienswijze indienen bij:

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht  
p/a Waternet  
t.a.v. mw. A. Verbout  
Postbus 94370  
1090 GJ Amsterdam

## 5.2 Zienswijzen

### Zienswijze 1 - 25.021885

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht  
T.a.v. het Bestuur.

Datum: 1 oktober 2025

Betreft: Zorgen en vragen omtrent ontwerpbesluiten vernatting en wijziging peilbesluiten

Geacht bestuur,

Met grote zorg heb ik kennisgenomen van de recente bekendmakingen van uw waterschap, waaronder:

het besluit tot vaststelling van beleidsnotities, het ontwerpbesluit tot wijziging van alle pijlbesluiten, en de daarbij behorende sturingsinstrumenten in relatie tot de omgevingsvisie 2050 en de vernatting van ons gebied.

Wij als bewoners zijn inmiddels al drie jaar op de hoogte dat dergelijke plannen in voorbereiding waren, maar ondanks herhaaldelijke vragen aan zowel de gemeente Weesp als aan Waternet hebben wij geen duidelijke en volledige antwoorden gekregen. Nu deze ontwerp- en wijzigingsbesluiten officieel zijn gepubliceerd, is de noodzaak voor transparantie en participatie groter dan ooit.

Ik verzoek u daarom om:

1. Volledige en begrijpelijke toelichting op de ontwerpbesluiten en beleidsnotities, specifiek met betrekking tot de gevolgen voor ons gebied en onze eigendommen.
2. Inzicht in de exacte gevolgen van de wijziging van de pijlbesluiten, en hoe dit concreet de waterhuishouding, landbouw en woonomstandigheden beïnvloedt.
3. Uitleg waarom bewoners tot nu toe onvoldoende geïnformeerd zijn, terwijl de impact van deze besluiten zeer groot kan zijn.
4. Een duidelijke planning van het verdere proces, inclusief inspraakmogelijkheden, termijnen voor zienswijzen, en een openbare bijeenkomst waarin u deze plannen nader toelicht.

Wij maken ons ernstig zorgen over de mogelijke gevolgen van de vernatting, waterpeil en waterberging en wijziging peilbesluiten, alsmede de gebrekkige communicatie vanuit de verantwoordelijke instanties. Ik verzoek u daarom om binnen vier weken een inhoudelijke reactie te geven op bovenstaande punten.

Gelet op het vorenstaande maken wij bezwaar tegen de voorgenomen ontwerpbesluiten vernatting, waterpeil en waterberging en wijziging peilbesluiten.

Graag ontvang ik een bevestiging van de ontvangst van deze brief en de bezwaarmaking.

Deze brief zal ook per post worden verstuurd.

Met vriendelijke groet,

██████████

**Zienswijze 2 - 25.021877**

Zie bijlage

- 6 OKT 2025

Van:

[REDACTED]

Aan:

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht  
p/a Waternet  
[REDACTED]  
Postbus 94370  
1090 GJ Amsterdam

[REDACTED], 1 Oktober 2025

Onderwerp: Inspraak Bekendmaking besluit tot vaststelling ontwerpbeleidsnotitie sturingsmarge en ontwerpbesluit tot wijziging van alle peilbesluiten van waterschap Amstel, Gooi en Vecht

Geachte bestuursleden,

Hierbij doen wij een inspraak op de bekendmaking over de ontwerpbeleidsnotitie sturingsmarge van alle peilbesluiten.

Eind november 2023 hebben wij een zienswijze ingediend over het vaststellen van het peilbesluit. In deze zienswijze moedigen we aan om ook een dynamischer peil te hanteren door de steeds meer veranderlijke weeromstandigheden. Deze zienswijze is als bijlage toegevoegd aan deze brief.

Wij zijn daarom verheugd dat het waterschap ook voornemens is meer ruimte te creëren in het houden van het peil en adaptief peil wilt gaan hanteren. We zouden daarom graag participeren in het verdere vervolg hoe dit wordt vorm gegeven, met name voor gebied [REDACTED]. We zijn ook benieuwd hoe het aanpassen van het peil er dan daadwerkelijk uit gaat zien.

Wie zorgt voor de input, wordt er feedback bij de eigenaren opgehaald, worden er bodemvochtsensoren geplaatst, zijn bijvoorbeeld kwesties die we graag behandeld zien worden en waar wij als landeigenaren ook inspraak op hebben.

Kunt u ons op de hoogte houden van de ontwikkelen en kunt u daarnaast aangeven wanneer wij als eigenaren betrokken worden bij de verdere besluitvorming en invulling van dit voornemen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Aan:  
Waterschap Amstel, Gooi en Vecht  
T.a.v. Dagelijks Bestuur  
O.v.v. Team Waterplannen en Projecten  
Postbus 94370  
1090 GJ Amsterdam

[REDACTED] 1 november 2023

Onderwerp: Inspraak ontwerp gedeeltelijke aanpassing peilbesluit Polder Muyevelt

Geachte bestuursleden,

Hierbij ontvangt u onze zienswijze over de gedeeltelijke aanpassing peilbesluit Polder Muyevelt. Wij bezitten percelen in deze polder. Het gaat om 16.64 hectare landbouwgrond dat bedrijfsmatig gebruikt wordt in:

- [REDACTED]
- [REDACTED]

Hieronder ziet u per gebied wat onze bezwaren zijn. Daarnaast leest u een voorstel voor een oplossing.

#### Gebied 60-2

Afgelopen seizoen heeft Waterschap in gebied 60-2 een zomerpeil gehanteerd dat ligt tussen -0,75m en -0,85 m ten opzichte van NAP. Zie bijlage 1 voor een uitdraai van de maand augustus. Door dit gehanteerde waterpeil is ongeveer 2,5 van de 12.49 hectare landbouwgrond sinds de regenval van eind juli tot op heden onbruikbaar.

Bovenvermelde problematiek ontstaat omdat delen van ons perceel nagenoeg gelijk of zelfs lager dan -0,80 m NAP liggen. In Bijlage 2 ziet u een schematische weergave van de situatie. De blauwe vlakken geven aan dat het om een relatief laaggelegen perceel gaat ten op zicht omliggende percelen. Uit een landmeting bleek een verschil van slechts -1 tot +15 cm ten opzichte van het waterpeil in de watergang. Hemelwater kan daardoor onmogelijk via de hoofdwatgang afgevoerd worden. Aangezien het perceel verder aan meerdere zijden door bos wordt begrensd, kan hemelwater ook nergens anders naar toe. Het land raakt volledig verzadigd en blijft continu drassig met aanwezigheid van grote plassen.

Volgens klimaatexperts en op basis van de ervaringen van de afgelopen jaren kunnen we stellen dat hevige regenval steeds vaker zal voorkomen<sup>1</sup>. Dit betekent dat wij frequent economische schade zullen leiden als het voorgenomen peilbesluit wordt doorgezet. Het land wordt bij en na regenval ontoegankelijk voor zowel vee/paarden als landbouwmaterieel. Het gevolg hiervan is dat ons bedrijf inkomsten mist en additionele kosten moet maken omdat we:

- niet kunnen maaien en hooien;
- genoodzaakt zijn om ruwvoer in te kopen;
- vee/paarden elders moeten laten weiden.

In het geval we niet kunnen uitwijken naar een ander weiland, dan leiden we schade doordat er bodemverdichting optreedt door beweiding en bewerking<sup>2</sup>. Ook watergangreiniging die 2x per jaar plaats vindt zorgt voor bodemverdichting met dit peil.

Gezien bovenstaande verzoeken wij u dringend om het zomerpeil in periodes van aanhoudende regen te verlagen naar een niveau waarbij gegarandeerd wordt dat het land bruikbaar en toegankelijk blijft. Met het voorgenomen peilbesluit wordt er niet aan de randvoorwaarden voldaan om een perceel begaanbaar te houden en verdichting te voorkomen.

#### Meetpunten

Daarnaast hebben wij begrepen dat er door middel van het meten van het peil op diverse plaatsen in de polder het gemiddelde wordt genomen en dat de input is voor de hoogte van het gemaal/stuw<sup>3</sup>. Een voorbeeld: Een hoger peil bij ons (door bijvoorbeeld van debiet vanuit de kern van Loosdrecht) wordt gemiddeld met een meetpunt waar het water lager staan. Hierdoor voert de stuw niet af en ervaren wij een ongewenste hogere stand.

Het niet meer middelen van de verschillende meetpunten zou de situatie voor onze percelen wellicht positief beïnvloeden. Ook zijn wij benieuwd op welke specifieke plek in het gebied 60-2 u het ZP en WP wilt meten/hanteren? Is dat bij het gemaal of is dat in de kern van Loosdrecht. Doordat 60-2 een vrij groot gebied is, zal het waterniveau niet overal hetzelfde zijn wat gevolgen heeft op de grondwaterstand.

Ook zou een stapsgewijze verlaging naar winterpeil die start rond begin September beter bij deze polder passen. Het is nodig om in September op deze percelen ruwvoer te winnen en het te laten beweiden. Wanneer er meer neerslag valt en de dagen al korter worden zal een lager peil bijdragen aan de begaanbaarheid. Graag uw reactie of dit mogelijk is.

#### Hoofdwatgang in 60-2

<sup>1</sup> <https://www.knmi.nl/kennis-en-datacentrum/uitleg/extreme-neerslag>

<sup>2</sup> <https://subsites.wur.nl/nl/nieuws-1/bodemverdichting-beter-voorkomen-dan-herstellen.htm>

<sup>3</sup> Watersysteembestuurder Waternet Waterschap Amstel Gooi en Vecht Rayon Oost

Zoals hierboven beschreven staat staan er in de polder een aantal meetpunten. In onze watergang staat er een dergelijk meetpunt. Deze watergang is bestempeld als hoofdwatgang die een groot deel van het Loosdrechts hemelwater (met vervuiling overigens) uit de kern afvoert naar het Natura2000 gebied en zorgt daarom voor een flink debiet. In hoeverre wordt de afvoer van het regenwater op het perceel geremd door de grote hoeveelheid water die door de hoofdwatgang stroomt uit een externe bron? Ook zijn wij benieuwd naar uw reactie op wanneer het lozen van vervuild hemelwater uit de kern in het Natura2000 gebied stopt. Wellicht niet direct relevant voor het peilbesluit maar we horen graag uw visie.

De watergang nabij ons perceel heeft enkele decennia de functie als hoofdwatgang. Voorheen had de hoofdwatgang een andere route, door het bos, naar het gemaal toe. Zie ook de route in Bijlage 3. Om de belasting op de percelen langs de huidige hoofdwatgang te verlagen, zou het mogelijk zijn om beide watergangen als hoofdwatgang te laten fungeren zodat grondwater op de lager percelen makkelijker kan afvloeien naar de hoofdwatgang? Momenteel voert de sloot tegen en door het bos nagenoeg geen water af en gaat al het water uit kern van Loosdrecht door de hoofdwatgang die tussen onze percelen ligt.

#### Gebied 60-3

In gebied 60-3 bezit ons bedrijf een perceel ter grootte van 4,15 hectare. 1.5 hectare hiervan ligt tussen -0,80 en -0,95 m NAP. In de visual van Bijlage 2 ziet u dat ons perceel overwegend uit blauwe vlakken bestaat hetgeen aangeeft dat dit land relatief laag ligt ten opzichte van de omgeving.

Op dit moment is er op ons perceel al sprake van negatieve droogteschade<sup>4</sup>. Dat betekent dat er een negatieve compensatie plaats vind voor het feit dat waternet water het gebied uit pompt. Indien u besluit om het zomerpeil vast te zetten op -0,90 m NAP, dan raakt het land te snel verzadigd. Ons agrarische bedrijf zal daar financiële schade van lijden. Het land wordt namelijk gebruikt voor beweiding, akkerbouw en productie van ruwvoer. Die functie gaat verloren met een te hoge waterstand.

Gezien bovenstaande verzoeken wij u om het vigerend peilbesluit te handhaven. Dat wil zeggen: - 1,05 m NAP aanhouden als zomer- en winterpeil. Bij droogte zou het niveau -tijdelijk- verhoogt kunnen worden. Het peil van -1.05 NAP is voor ons perceel al hoog en leidt bij langdurige regen (zoals de afgelopen periode) tot wateroverlast en problemen met begaanbaarheid.

<sup>4</sup> Droogteschade vergoeding Vitens N.V.

#### Oplossing

We ervaren het allemaal: het weer in Nederland wordt grilliger. Droogteperiodes en langdurige en extreme regenval zijn een feit. Dat vraagt om een wendbaarheid in waterbeheer. Diverse waterschappen verkennen de overstap naar dynamisch peilbeheer (of is daar naar overgestapt)<sup>5 6</sup>. Het continu afstemmen van het waterpeil op basis de weersomstandigheden en -voorspellingen zou in Polder Muyevel, en name in gebied 60-2 en 60-3 een toekomstbestendig alternatief kunnen zijn. Is dit onderzocht en overwogen en kan dat voor delen van de polder Muyevel toegepast worden? Zo ja, wat waren de uitkomsten en aanbevelingen? Zo nee, bent u bereid om hier mee aan de slag te gaan? Indien nee, kunt u motiveren wat uw beweegredenen zijn? En kunnen bodemvochtsensoren hier een rol in spelen?

Verder zouden wij als belanghebbende nu en in de toekomst willen participeren in de besluitvorming omtrent peilbesluiten. Wij hebben het gevoel dat het belang van de agrarische bedrijven in het gebied ondergesneeuwd is geraakt. Studies laten ook zien dat met name het peil voor gebied 60-1 is besproken met daarbij de link naar recreatie en belanghebbenden. Van een participatieve monitoring, die genoemd wordt door Deltares voor dit gebied<sup>8</sup>, voor onze percelen in 60-2 en 60-3, is geen sprake geweest. We zijn totaal niet betrokken bij het voortraject dat heeft geleid tot uw voorstel terwijl wij een economisch belang hebben en schade lijden. Om die reden willen we graag gehoord worden en actief meedenken over een oplossing zodat onze percelen begaanbaar blijven voor beweiding, bewerking en ruwvoer productie.

#### Afsluitend

Wij zien uit naar uw reactie op onze zienswijze, antwoord op onze vragen en staan u graag te woord indien u vragen heeft. Uiteraard bent u op afspraak ook van harte welkom om eens polshoogte te komen nemen bij ons in het land. Zodat u met eigen ogen kunt zien hoe de situatie is. Ook verzoek ik u om met mijn zienswijze rekening te houden bij de definitieve vaststelling van het besluit.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Bijlage 1: Overzicht percelen

Bijlage 2: Gemeten waterpeil

<sup>5</sup>

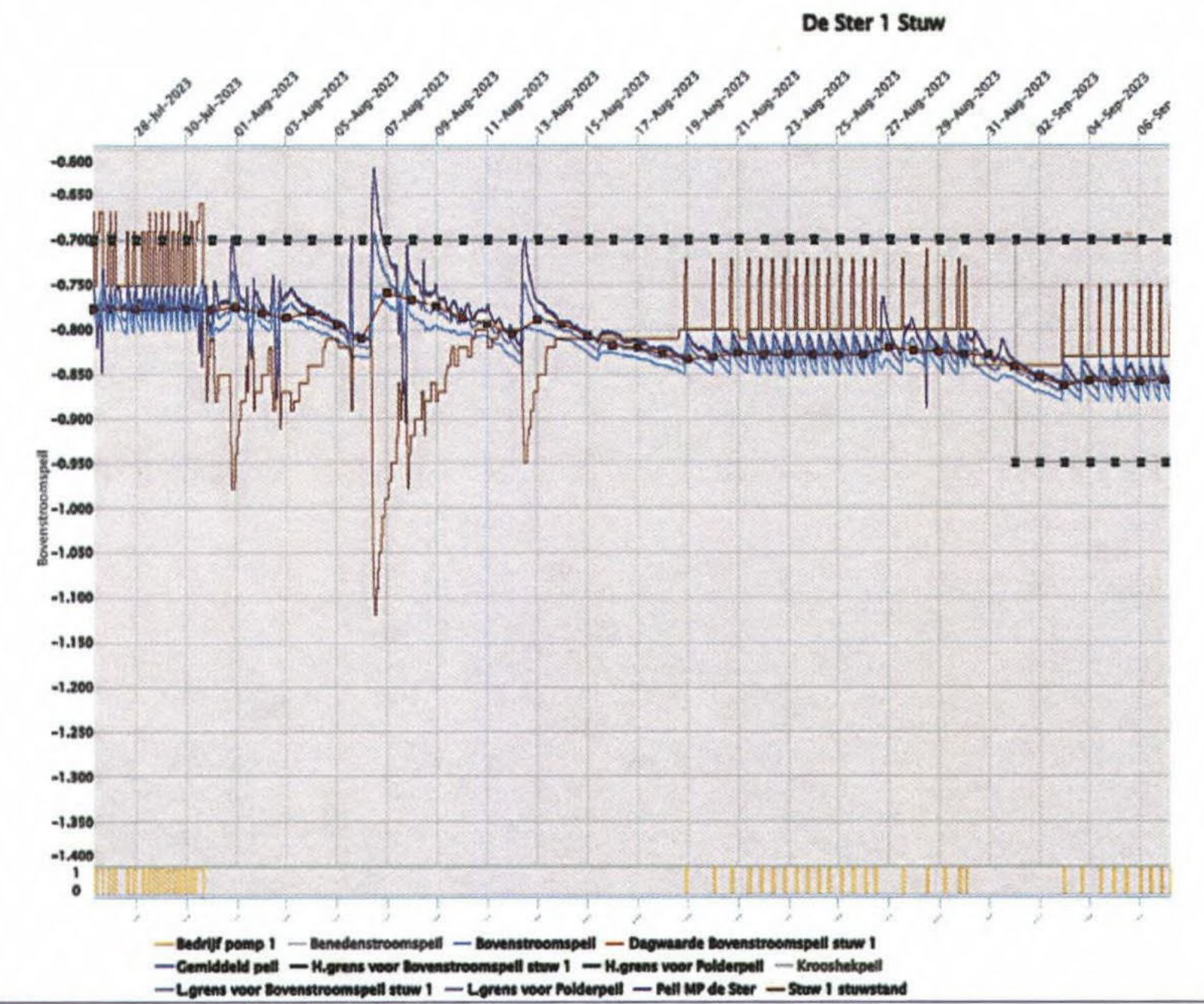
<https://www.stowa.nl/sites/default/files/assets/DELTAFACTS/Deltafacts%20NL%20PDF%20nieuw%20format/Dynamisch%20peilbeheer.pdf>

<sup>6</sup> <https://bodemdalingdelfland.nl/dynamisch-peilbeheer/>

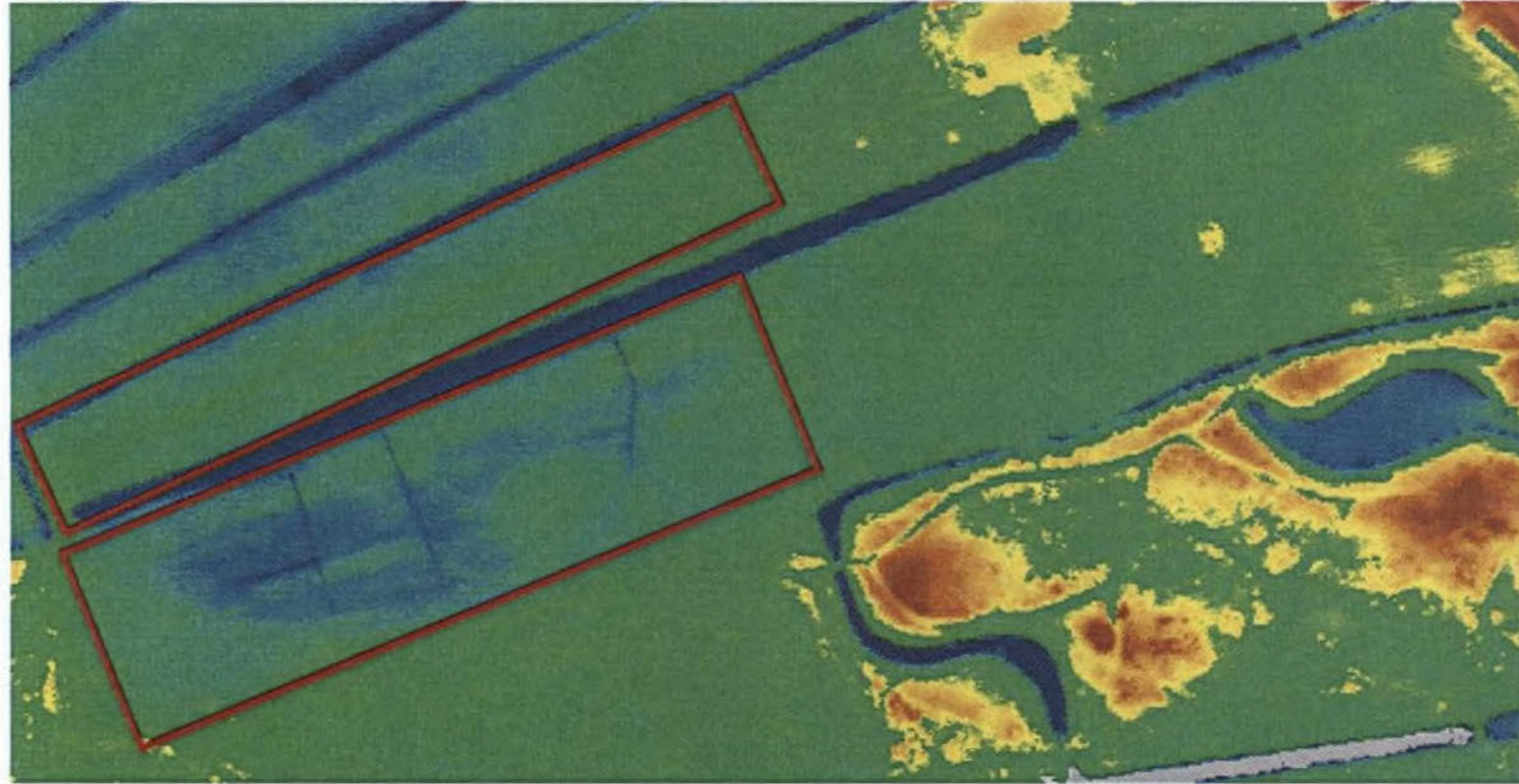
<sup>7</sup> <https://www.nieuweoogst.nl/nieuws/2016/12/01/sensoren-tegen-te-natte-gronden>

<sup>8</sup> [https://publications.deltares.nl/1202707\\_003a.pdf](https://publications.deltares.nl/1202707_003a.pdf)

Bijlage 2 – Gemeten waterpeil gebied 60-2 – Augustus 2023  
(bron: Waterschap Amstel Gooi en Vecht)



Bijlage 2 – Overzicht percelen (bron: www.ahn.nl)



Percelen in gebied 60-2



Perceel in gebied 60-3

Bijlage 3 – Route hoofdwatergang

