

Nunspeet, 03-12-2025

DSO-verzoeknummer

2025102701263

Zaaknummer: 2025-013787

Geachte Provincie

Naar aanleiding van uw schrijven van 2 december 2025 doe ik u hierbij onze reactie toekomen:

U stelt: 1. Het vleermuisonderzoek is grotendeels maar door één persoon uitgevoerd, twee onderzoeksrondes zijn met twee personen uitgevoerd. Uit de quickscan blijkt dat in ieder geval twee gebouwen geschikt kunnen zijn voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Tijdens vleermuisonderzoek dient op ieder moment, ten minste 75% van het plangebied overzien te worden. Bij één gebouw is het dus al niet mogelijk om met één persoon het gehele gebouw te overzien, laat staan bij 2 gebouwen. Zelfs met twee personen lijkt het in deze situatie, gezien de ligging van de gebouwen, onmogelijk om 75% van het plangebied te overzien. Om deze reden kan niet uitgesloten worden dat er verblijfplaatsen van vleermuizen zijn gemist en voldoet het vleermuisonderzoek niet. Er dient aanvullend vleermuisonderzoek uitgevoerd te worden welke wel voldoet aan de minimale vereisten uit het vigerende Vleermuisprotocol.

Onze reactie: In de paarperiode wordt het territorium (en paarverblijf) van baltsende dieren onderzocht waarbij het zwerm/baltsgedrag wordt vastgesteld of uitgesloten. Dit gebeurt door het hele plangebied (of 75-100%) te doorkruisen met vaste looproutes. Gezien de overzichtelijke en kleine planlocatie heeft het adviesbureau (Pro Ruimte) ervoor gekozen om één waarnemer in te zetten. In hun verantwoording staat dat 75 % is onderzocht. Het onderzoek is ons inziens correct uitgevoerd en hoeft niet herhaald te worden.

U stelt: 2. Op de tekening op pagina 36 van het projectplan zijn maar twee locaties voor tijdelijke vleermuiskasten opgenomen. Er dienen vier kasten geplaatst te worden. Waar worden de overige twee kasten geplaatst? Let hierbij op de eisen voor spreiding uit het Kennisdocument Gewone Dwergvleermuis van BIJ12.

Onze reactie: Er zijn (in maart 2025) reeds vier kasten geplaatst in de nabijheid van de aangetroffen verblijfplaats. Vanuit ecologisch oogpunt is gekozen voor een locatie zo dicht mogelijk bij de oorspronkelijke locatie. Er wordt echter niet voldaan aan de 'nieuwe' hoogte van vier meter. Is het een idee om een paalkast bij te plaatsen? Vanuit ervaringen uit het veld(werk) kan dit zeker effectief zijn.



U stelt: 3. De twee vleermuiskasten waarvan de locaties bekend zijn, worden aan laagbouw geplaatst. Kan op deze locatie gegarandeerd worden dat de kasten op ten minste 4 meter hoogte hangen, zoals het Kennisdocument Gewone Dwergvleermuis voorschrijft? Zo niet, dient een andere locatie gekozen te worden.

Onze reactie: Hier is sprake van een gewijzigd voorschrift ten opzichte van het kennisdocument 2017 (toen was de hoogte nl. 3 meter). Zie voorstel bij punt 2

U stelt: 4. Als permanente mitigatie voor de gewone dwergvleermuis is aangegeven dat vleermuiskasten worden ingebouwd in de nieuwbouw. Welk type vleermuiskasten worden ingebouwd?

Onze reactie: Het type inbouwkasten als permanente mitigatie betreft de VMPPM1 – Unitura

U stelt: 5. Is inmiddels een inrichtingsplan bekend, met waar en hoe de permanente mitigatie wordt gerealiseerd?

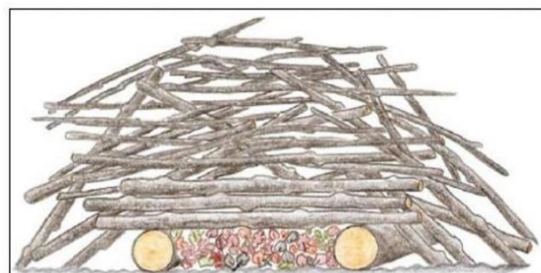
Onze reactie: zoals in het projectplan opgenomen op pagina 36 komen de drie marterhopen in het struweel aan de noord-oostzijde van de planlocatie Nog niet aanwezig.



De bebouwing vindt plaats op het grasland. De groene randen/vegetatie blijft intact

★ locatie 3 steen of takkenhopen conform voorschrift

★ Tijdelijke vleermuiskasten



U stelt: 6. In het onderzoeksrapportage is aangegeven dat het onderzoek naar (kleine) marterachtigen is uitgevoerd met twee cameravallen. Verderop in het rapport wordt echter gesproken over sporenbuizen. Het is onduidelijk wat voor cameravallen/middelen zijn gebruikt om het marteronderzoek uit te voeren. Hierdoor kan niet beoordeeld worden of het onderzoek op de juiste manier is uitgevoerd. Een toelichting op het onderzoek naar (kleine) marterachtigen dient aangeleverd te worden.

Onze reactie na contact met Gras Advies: In het aanvullend onderzoek staat het volgende beschreven: "Voor het onderzoek aan de korenweg 33 te Silvolde zijn wildcamera's ingezet. Het projectgebied is in zijn geheel geschikt als leefgebied voor steenmarters. In totaal zijn 2 camera's geplaatst. Eén is er op 18 juli gepositioneerd in de schuur (cameralocatie c) en één tussen de beplanting te noorden van het projectgebied (cameralocatie a), deze laatste is na vier weken verplaatst naar het zuiden van het projectgebied in de tuin naast het huis (cameralocatie b). Afbeelding 4.1 geeft deze locaties weer. Hoofdstuk 4, tabel 4.1 toont de veldbezoeksspecificaties."

De onderzoeken naar kleine marterachtigen zijn uitgevoerd doormiddel van een verdiepend bureauonderzoek met aanvullend daarop cameraonderzoek, voor de steenmarter is ook alleen cameraonderzoek uitgevoerd. Het type wildcamera dat gebruikt is zijn de Browning Strike Force Pro X 1080. De locaties van de wildcamera's zijn weergegeven op afbeelding 2.1, hierop is aanvullend aangegeven in welke richting deze camera's zijn gepositioneerd. De camera's zijn ingezet doormiddel van de zogeheten 'Sardientjesmethode' zoals beschreven in het kennisdocument kleine marterachtigen, met als aanvulling hierop een lokbuis met pindakaas voor de steenmarter. Door het verplaatsen van de eerste wildcamera (positie a naar positie b. na 4 weken zijn de benodigde 3 meetpunten in het projectgebied gedekt.



Afbeelding 3.1: Materiaalallocaties van de wildcamera's, met camerarichting (witte pijlen).

U stelt: 7&8&9. Een kaart waarop de te verwijderen vegetaties zijn aangeduid.

Onze reactie: De vegetatie dat wordt verwijderd betreft uitsluitend grasland zoals zichtbaar is op onderstaande afbeeldingen. Het omliggend groen aan zuidwest zijde(bomen en struweel) blijft intact.



U stelt: 10. Naast het plangebied ligt een houtopstand. Het is onduidelijk of deze onderzocht is op beschermde soorten waarvoor het plangebied mogelijk als essentieel foerageergebied kan dienen.

Onze reactie: in de Quicksan van Gras Advies is onderbouwd welke soorten hinder kunnen ondervinden van de geplande ontwikkeling (P0710). Daar waar een schadelijke handeling verwacht werd, is uitgeweken naar protocollair aanvullend onderzoek.

U stelt: 11. Er is geen aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de kerkuil en steenuil, terwijl volgens de NDFF deze soorten wel in de omgeving voorkomen en het plangebied potentieel essentieel foerageergebied kan zijn doordat er veel muizen voorkomen. Verlies van essentieel foerageergebied kan een negatieve impact hebben op verblijfplaatsen van uilen. Onderzoek naar foerageergebied van uilen dient nog uitgevoerd te worden. De onderzoeksresultaten dienen aangeleverd te worden.

Onze reactie: Er zijn geen holtes of nestkasten waargenomen in de bomen die geschikt zijn voor een steenuil. Steenuilen broeden voornamelijk in nestkasten, maar soms ook in natuurlijke boomholtes (Van den Bremer et al. 2009 & Vogelbescherming Nederland z.d.). Daarnaast zijn er in de gebouwen geen geschikte nestlocaties aanwezig voor de steenuil en kerkuil, er zijn namelijk geen openingen waar deze soorten door naar binnen kunnen vliegen. Het projectgebied is daarom niet geschikt als nestlocatie voor deze soorten. De bomen, aanwezigheid van muisachtigen en omgeving maken wel voor een potentieel geschikt foerageergebied. Echter is er in de omgeving veel alternatief foerageergebied in de vorm van tuinen en boerderijerven. Deze zullen rustiger zijn en minder verstoring bieden voor deze uilensoorten. Daarnaast heeft de steenuil relatief kleine territoria van ongeveer een straal van 300 meter buiten het nest (Van den Bremer et al. 2009), doordat er geen geschikte nestlocaties zijn voor de steenuil in de directe omgeving van het projectgebied is het redelijkerwijs uit te sluiten dat deze soort gebruik maakt van het projectgebied. Tijdens veldbezoeken zijn daarnaast geen sporen gevonden van uilen, zoals braakballen of krijtsporen. Als het projectgebied onderdeel was geweest van een steen- of kerkuil territoria was het zeer waarschijnlijk geweest dat hier enige sporen aanwezig van waren. Aanvullend zijn er weinig waarnemingen gedaan van deze uilensoorten in de NDFF rond het projectgebied. Door de aanwezigheid van veel geschikt, kwalitatief beter, leefgebied in de omgeving, de geringe waarnemingen van uilensoorten en de afwezigheid van uilensporen is het onwaarschijnlijk dat het projectgebied onderdeel is van essentieel leefgebied. Hierdoor hebben de beoogde ontwikkelingen geen negatief effect op deze uilensoorten. Aanvullend soortenonderzoek en een mogelijke omgevingsvergunning zijn niet nodig voor de steen- en kerkuil.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben,

