

## Jaarverslag commissie behandeling bezwaren Wetterskip Fryslân 2025

## 1. Inleiding

Voor u ligt het Jaarverslag van de commissie behandeling bezwaren Wetterskip Fryslân 2025. De commissie behandeling bezwaren Wetterskip Fryslân (hierna: de commissie) adviseert het dagelijks bestuur over de afhandeling van bezwaren tegen door het Wetterskip Fryslân (hierna: het Wetterskip) genomen besluiten.

De commissie is tevens bevoegd om het dagelijks bestuur te adviseren over bij het Wetterskip ingediende zogenaamde Hoofstuk 9-klachten. Op grond van het ter zake bepaalde in de Klachtenregeling Wetterskip Fryslân doet de klachtencoördinator van het Wetterskip echter zelfstandig verslag van de afhandeling van klachten in het Jaarverslag klachtenafhandeling 2025. De afhandeling van klachten is in voorliggend Jaarverslag derhalve buiten beschouwing gelaten.

In het Jaarverslag geeft de commissie inzicht in samenstelling en rol en werkwijze van de commissie (hoofdstuk 2), aantallen bezwaren (hoofdstuk 3) en aard van adviezen en termijnen (hoofdstuk 4).

mr. F.P. Dillingh  
voorzitter

## 2. De commissie

### 2.1 Samenstelling commissie

De commissie is een externe onafhankelijke commissie; voorzitter en (plaatsvervangende) leden maken geen deel uit van de bestuurlijke of ambtelijke organisatie van het Wetterskip. De commissie is -conform het ter zake bepaalde in de Verordening behandeling bezwaren Wetterskip Fryslân - voor een periode van 4 jaar door het dagelijks bestuur benoemd.

De commissie is als volgt samengesteld:

- |                                    |                      |
|------------------------------------|----------------------|
| • de heer mr. F.P. Dillingh        | voorzitter           |
| • mevrouw mr. M. van Asperen       | lid                  |
| • de heer mr. E. de Beer           | lid                  |
| • mevrouw mr. J. Wiersma-Veenhoven | lid                  |
| • de heer ing. N. Ruiter           | plaatsvervangend lid |

De commissie wordt ondersteund door een ambtelijk secretariaat dat wordt gevormd door juristen van de Vakgroep Juridische Zaken en Eigendomsbeheer die door de secretaris-directeur in de hoedanigheid van (plaatsvervangend) secretaris van de commissie zijn benoemd.

### 2.2 Rol en werkwijze van de commissie

Een bezwaar tegen een door het Wetterskip genomen besluit dient schriftelijk bij het Wetterskip te worden ingediend. Dit kan ook digitaal via een webformulier op de website. Het klantcontactcentrum van het Wetterskip zorgt ervoor dat een bezwaar in het Zaaksysteem wordt geregistreerd en in de werkvoorraad van de betrokken jurist terechtkomt. Deze jurist beoordeelt of het bezwaar wellicht informeel (via (pre)mediation) kan worden afgehandeld. Het secretariaat van de commissie wordt wel in kennis gesteld van alle binnengekomen bezwaren.

Als het bezwaar niet informeel kan worden afgehandeld en ook niet kennelijk (on)gegrond (dat wil zeggen dat er op voorhand redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is dat de bezwaren niet kunnen leiden tot een andersluidend besluit) of kennelijk niet-ontvankelijk wordt geacht, wordt het bezwaar aangemeld voor een hoorzitting van de commissie. Het ambtelijk secretariaat draagt zorg voor de

verstrekking van alle schriftelijke stukken aan zowel de commissie als de bezwaarde(n) en eventueel derde-belanghebbende(n), waaronder -meestal- een schriftelijke reactie op het bezwaar namens het dagelijks bestuur.

De rol en werkwijze van de commissie is vastgelegd in de eerdergenoemde door het algemeen bestuur vastgestelde Verordening behandeling bezwaren Wetterskip Fryslân. Hoorzittingen van de commissie vinden in de regel plaats op de laatste vrijdag van de maand en zijn in beginsel openbaar. Tijdens de hoorzitting worden bezwaarde(n), eventuele derden-belanghebbende(n) en verweerder in de gelegenheid gesteld om hun verhaal te doen. Een verhaal waarbij soms emoties ook een rol spelen. Het bezwaar wordt beoordeeld door een commissie die onbevooroordeeld luistert. Door te luisteren blijkt er soms toch nog een oplossing mogelijk. Maar het is ook winst wanneer een misvatting valt weg te nemen, of een stukje onbegrip, onmacht, misverstand of frustratie. Overigens heeft een bezwaarde het recht om af te zien van horen door de commissie.

De commissie brengt op basis van de schriftelijke stukken en hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht een advies aan het dagelijks bestuur uit. Het dagelijks bestuur neemt vervolgens een besluit op bezwaar waarbij het advies van de commissie wordt betrokken. Het dagelijks bestuur is niet gebonden aan het door de commissie uitgebrachte advies, maar in praktijk komt het zelden voor dat een besluit op bezwaar afwijkt van het advies.

### 3. Bezwaren in 2025

#### 3.1 Overzicht aantal binnengekomen bezwaren in 2025 en de afhandelingswijze

In 2025 heeft Wetterskip Fryslân 64 (algemene) bezwaren ontvangen. Niet alle ontvangen bezwaren worden voorgelegd aan de commissie voor advies. In principe probeert het waterschap eerst om een bezwaar informeel af te handelen. Door overleg met bezwaarmaker kunnen vragen op een laagdrempelige manier worden beantwoord waardoor een bezwaar kan worden ingetrokken. Daarnaast is de commissie ook niet bevoegd wanneer een bezwaar kennelijk (on)gegrond of kennelijk niet-ontvankelijk wordt geacht,

Hieronder volgt, onderverdeeld naar inhoud een overzicht van het totaal aantal in 2025 binnengekomen (algemene) bezwaren en de afhandelingswijze van deze in 2025 binnengekomen bezwaren.

Binnengekomen bezwaar 2025	aantal	Kennelijk bezwaar	ingetrokken	naar de commissie	Loopt nog
vergunningverlening	31	13	13	4	1
handhaving	4	0	0	3	1
schouw	15	0	13	0	2
open overheid	5	1	0	4	0
Schade	9	3	4	2	0
<b>Totaal</b>	<b>64</b>	<b>17</b>	<b>30</b>	<b>13</b>	<b>4</b>

Een nog openstaande zaak over afwijzing van een verzoek om handhaving is voor rechtstreeks beroep doorgestuurd naar de rechtbank. De rechtbank bepaalt uiteindelijk of deze zaak daadwerkelijk in aanmerking komt voor rechtstreeks beroep. Afhandeling van de resterende drie zaken vindt naar verwachting plaats in 2026; het betreft twee bezwaren tegen een schouwbesluit en een bezwaar tegen een omgevingsvergunning.

### 3.2 Aantallen in 2025 aan de commissie voorgelegde bezwaren

De commissie heeft naar aanleiding van de 7 in 2025 gehouden hoorzittingen in achttien bezwaarzaken advies uitgebracht. Dit is een kleine toename ten opzichte van 2024.

Aantal zaken waarin door de commissie advies is uitgebracht	
2021	19
2022	16
2023	15
2024	13
2025	18

Een zaak die in 2025 aan de commissie is voorgelegd had betrekking op een bezwaar dat al in 2023 door het waterschap is ontvangen. In deze zaak is (uitzonderlijk) lang overleg geweest tussen het waterschap en bezwaarmaker en zijn de beslistermijnen afgestemd. Vijf andere zaken zien op bezwaren die in 2024 zijn ontvangen. Naar aanleiding van de zitting in januari is in één van deze zaken de besluitvorming opgeschort omdat partijen nogmaals in onderling overleg tot een oplossing proberen te komen. In deze zaak heeft de commissie dus (nog) geen advies uitgebracht. Drie andere van deze bezwaren betreffen bezwaren tegen deelbesluiten van één en hetzelfde Woo-verzoek waarvan de besluitvorming in 2025 is afgerond. Het laatste bezwaar is in november 2024 ontvangen, waardoor besluitvorming in 2025, gelet op de wettelijke beslistermijn van achttien weken, niet onlogisch is.

## 4. Bezwaarprocedure

### 4.1 Advisering door de commissie

In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de advisering door de commissie en de besluitvorming naar aanleiding van de in 2025 gehouden hoorzittingen.

	Bestreden besluit	Bezwaar	Zitting	Advies	Besluit op bezwaar
1	Omgevingsvergunning wateractiviteit d.d. 18 okt 2024	10 nov 2024	24 jan	Opgeschort. Partijen zijn n.a.v. de zitting in overleg.	
2.1	Omgevingsvergunning wateractiviteit d.d. 4 okt 2024	4 nov 2024	28 feb	Ongegrond d.d. 1 april	Conform d.d. 7 mei 2025
2.2	Vergoeding eenzijdig ontvangst hekkelspecie d.d. 18 dec 2024	4 jan 2025	28 feb	Ongegrond d.d. 1 april	Conform d.d. 9 april 2025
3	Afwijzing verzoek om nadeelcompensatie d.d. 26 sept 2023	26 okt 2023	28 maart	Ongegrond d.d. 21 mei	Conform d.d. 4 juni 2025
4.1	Besluit verzoek om nadeelcompensatie d.d. 13 maart 2025	22 april 2025	23 mei	Ongegrond d.d. 11 juli	Conform d.d. 14 juli 2025
4.2	Woo eerste deelbesluit d.d. 18 juli 2024, herzien op 22 aug 2024	27 juli 2024	23 mei	Ongegrond d.d. 10 juni	Conform d.d. 27 juni 2025
4.3	Woo tweede deelbesluit d.d. 9 sept 2024	30 sept 2024	23 mei	Ongegrond d.d. 10 juni	Conform d.d. 27 juni 2025

4.4	Woo derde deelbesluit d.d. 25 okt 2024	26 nov 2024	23 mei	Gedeeltelijk gegrond d.d. 10 juni	Conform d.d. 27 juni 2025
4.5	Woo vierde deelbesluit d.d. 31 jan 2025	22 feb 2025	23 mei	Gedeeltelijk gegrond d.d. 10 juni	Conform d.d. 27 juni 2025
4.6	Woo vijfde deelbesluit d.d. 1 april 2025	30 april 2025	23 mei	Gedeeltelijk gegrond d.d. 10 juni	Conform d.d. 27 juni 2025
5.1	Afwijzing maatwerkverzoek d.d.17 april 2025	21 mei 2025	29 aug	Ongegrond d.d. 19 nov	Conform d.d. 21 nov 2025
5.2	Woo-besluit d.d. 17 april 2025	21 mei 2025	29 aug	Ongegrond d.d. 19 nov	Conform d.d. 21 nov 2025
5.3	Omgevingsvergunning wateractiviteit d.d. 31 maart herzien d.d. 10 juli 2025	10 april 2025	29 aug	Ongegrond d.d. 8 dec	Conform d.d. 10 dec 2025
5.4	Omgevingsvergunning wateractiviteit d.d. 3 juni 2025	18 juni 2025	29 aug	Ongegrond d.d. 1 dec	Conform d.d. 8 dec 2025
5.5	Afwijzing verzoek om handhaving d.d. 19 mei 2025	24 juni 2025	29 aug	Ongegrond d.d. 2 dec	Conform d.d. 27 jan 2026
6.1	Afwijzing verzoek om handhaving d.d. 4 feb 2025	16 feb 2025	26 sept	Ongegrond d.d. 17 nov	Conform d.d. 11 dec 2025
6.2	Woo-besluit d.d. 19 mei 2025	26 juni 2025	26 sept	Gegrond d.d. 15 okt	Conform d.d. 2 dec 2025
7.1	Omgevingsvergunning wateractiviteit d.d. 13 juni 2025, herzien 8 juli 2025	18 juli 2025, aangevuld op 12 aug 2025	31 okt	Ongegrond d.d. 18 nov	Conform d.d. 11 dec 2025
7.2	Invorderingsbesluit last onder dwangsom d.d. 14 aug 2025	8 sept 2025	31 okt	Gegrond d.d. 27 nov	Conform d.d. 29 jan 2026

#### 4.2 Gegrunde bezwaren

In drie zaken heeft de commissie geadviseerd de bezwaren geheel of gedeeltelijk gegrond te verklaren. Deze zaken worden hieronder kort toegelicht.

##### *Woo-(deel)besluiten d.d. juli 2024 - april 2025*

Naar aanleiding van een omvangrijk Woo-verzoek heeft het waterschap vijf deelbesluiten genomen over de openbaarmaking van informatie. Op de zitting van 23 mei 2025 zijn de ingediende bezwaren tegen deze afzonderlijke deelbesluiten gelijktijdig en integraal behandeld tijdens één zitting en in één advies. Naar aanleiding van de ingediende bezwaren heeft het waterschap aangegeven dat een aantal documenten abusievelijk niet was geïnventariseerd en/of geopenbaard. Het gaat daarbij om foto's (deelbesluit 3), WhatsApp-berichten (deelbesluit 4), en kaarten en een bijlage bij een document (deelbesluit 5). In de beslissing op bezwaar is dit hersteld en zijn deze documenten alsnog openbaar gemaakt. Daarnaast is een ten onrechte gelakte passage gecorrigeerd en is de motivering van een toegepaste weigeringsgrond aangevuld.

*Woo-besluit d.d. 19 mei 2025*

Het bezwaar tegen dit Woo-besluit betrof wederom het verwijt dat het waterschap niet alle aanwezige documenten heeft openbaargemaakt. De commissie acht de uitgevoerde zoekslag en de gebruikte zoektermen onvoldoende gemotiveerd. Ook is de commissie van oordeel dat in de gedeeltelijk openbaar gemaakte stukken aanwijzingen zitten dat er mogelijk meerdere stukken binnen de waterschapsorganisatie aanwezig moeten zijn. De stelling van het waterschap dat er geen andere documenten aanwezig zouden zijn, is volgens de commissie dan ook ongeloofwaardig.

*Invorderingsbesluit last onder dwangsom d.d. 14 augustus 2025*

In een zaak over een invorderingsbesluit van verbeurde dwangsommen heeft de commissie geadviseerd het bezwaar (gedeeltelijk) gegrond te verklaren. Naar aanleiding van een opgelegde last onder dwangsom heeft het waterschap in de zomer van 2024 twaalf controles uitgevoerd en tien overtredingen van de last geconstateerd. In augustus 2025 is het invorderingsbesluit van de verbeurde dwangsommen genomen. Door het tijdsverloop tussen de controles en het invorderingsbesluit was de bevoegdheid tot invordering van een (deel) van de verbeurde dwangsom verjaard. Daarnaast was een door het waterschap geconstateerde overtreding niet deugdelijk en controleerbaar vastgesteld.

In alle andere zaken heeft de commissie geadviseerd om het bezwaar ongegrond te verklaren.

#### 4.3 Beslistermijnen

Een bestuursorgaan heeft op grond van het ter zake bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht een termijn van twaalf weken -gerekend vanaf de dag nadat de bezwaartermijn van zes weken is verstreken- om te beslissen op een ingediend bezwaar. Deze beslistermijn kan door het bestuursorgaan zonder overleg met de bezwaarde eenmalig met zes weken worden verlengd. Verdere verlenging is uitsluitend mogelijk met instemming van de bezwaarde.

Het waterschap heeft in 2025 tweemaal een dwangsom wegens niet tijdig beslissen aan een bezwaarmaker uitbetaald. Het eerste geval betreft de omvangrijke Woo-zaak. Dit verzoek is afgehandeld door middel van deelbesluiten en tegen elk deelbesluit is bezwaar ingediend. De Rechtbank Noord-Nederland heeft bij uitspraak van 18 februari 2025 bepaald dat Wetterskip Fryslân binnen zes weken na 28 maart 2025, dus uiterlijk op 9 mei 2025 een besluit op het bezwaar (tegen alle genomen deelbesluiten) had moeten nemen. Voor elke dag waarmee de hiervoor genoemde termijn is overschreden, is het waterschap een dwangsom van €100,- per dag verschuldigd, met een maximum van € 15.000,-. In verband met de grote hoeveelheid te openbaren informatie is deze termijn met 49 dagen overschreden (10 mei tot en met 27 juni). Hierdoor is een dwangsom van €4.900,- aan bezwaarmaker uitbetaald. De tweede zaak waarin het waterschap in gebreke is gesteld betreft een maatwerk- en Woo-verzoek. In deze zaak is € 46,- uitbetaald aan bezwaarmaker.

Van de overige bezwaren die in 2025 aan de commissie zijn voorgelegd, zijn vier binnen een termijn van twaalf plus zes weken afgehandeld. De afhandeling van een bezwaar uit 2024 is naar aanleiding van de zitting in januari opgeschort omdat partijen onderling nogmaals proberen tot een oplossing te komen. In dit geval en in de overige gevallen zijn afspraken gemaakt over de beslistermijnen.

## 5. Conclusie

De commissie heeft in 2025 in achttien bezwaarzaken een advies uitgebracht. Ten opzichte van 2024 is dit een toename van vijf adviezen. De commissie constateert dat van de 64 in 2025 binnengekomen bezwaren in het verslagjaar slechts 13 zijn voorgelegd aan de commissie ter advisering. Dit betreft ongeveer 20%. Ongeveer 46% van de binnengekomen bezwaren is in de informele fase opgelost. Daarnaast zijn 17 bezwaren, ongeveer 26%, afgehandeld zonder tussenkomst van de commissie omdat er sprake was van een kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk (on)gegrond bezwaar. De overige 4 in 2025 binnengekomen bezwaren worden naar verwachting in 2026 afgehandeld.

Door het geringe aantal zaken dat voor advisering aan de commissie wordt voorgelegd, is het moeilijk om stellige conclusies te trekken uit de informatie die de commissie vergaart. Gebleken is dat in twee Woo-zaken bezwaarmakers een gegrond punt hadden, met name met betrekking tot (motivering van) de uitgevoerde zoekslag. Ook in een zaak over een invorderingsbeschikking heeft de commissie geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren. In de overige zaken is geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren. Alle adviezen van de commissie zijn integraal overgenomen door het dagelijks bestuur.

In het verslagjaar is tweemaal een dwangsom verbeurd wegens het niet tijdig beslissen. In de overige zaken zijn met bezwaardenden steeds afspraken gemaakt over de afhandeling van de bezwaarschriften en de geldende beslistermijnen.

De commissie ziet in het verslagjaar geen aanleiding voor het doen van aanbevelingen