Onttrekking weg aan openbaar verkeer

Besluit tot definitieve onttrekking aan het openbaar verkeer van de weg (voetpad) tussen de Vetterik 4 en de Kannewielseweg 19 in Halsteren.

Inleiding
Tussen de Vetterik 4 en de Kannewielseweg 19 in Halsteren loopt van oorsprong een onverhard voetpad. Dit voetpad is onderdeel van een pad dat vroeger werd gebruikt om vanuit het buitengebied naar de kerk in Halsteren te lopen. Het voetpad ligt op percelen van particulieren. De eigenaren van de gronden waarover het voetpad loopt hebben het pad in 2021 fysiek afgesloten, zodat geen sprake meer is van een doorgaand voetpad. In een uitspraak van de civiele rechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant uit 2024 is vastgesteld dat het voetpad een openbare weg is in de zin van artikel 4 van de Wegenwet. De feitelijke en juridische situatie komen niet overeen.

De locatie van het voetpad, gelegen op de percelen met kadastrale aanduiding HSR00D3479 en HSR00D1202, is ingetekend op de bijgevoegde situatietekening (bijlage 1).

Juridisch kader
- De openbaarheid van het voetpad als bedoeld in artikel 4 van de Wegenwet staat door de civiele uitspraak vast.
- In artikel 14 van de Wegenwet staat dat de rechthebbende (eigenaar) van een openbare weg al het verkeer over die weg moet dulden.
- Het college is op grond van een delegatiebesluit bevoegd is om een weg aan de openbaarheid te onttrekken overeenkomstig het bepaalde in artikel 9, eerste lid van de Wegenwet.
- Artikel 11, tweede lid van de Wegenwet bepaalt dat op de voorbereiding van het besluit Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is.
- Het ontwerpbesluit tot onttrekking is op 23 maart 2026 bekendgemaakt in het digitale Gemeenteblad (Gemeenteblad 2026 nr. 120315) en heeft vanaf 23 maart 2026 tot en met 4 mei 2026 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Belanghebbenden konden schriftelijk of mondeling zienswijzen indienen over het ontwerpbesluit. Er zijn gedurende voornoemde termijn drie schriftelijke zienswijzen ingekomen.

Motivering
Het te onttrekken voetpad, met een lengte van ca. 50 meter, is een openbare weg in de zin van de Wegenwet, maar vervult geen verkeersfunctie. Het pad is fysiek niet meer aanwezig en door herinrichting van het terrein met afrastering en begroeiing is het pad ontoegankelijk geworden. Het onverharde voetpad is niet opgenomen op de gemeentelijke wegenlegger, wordt niet door de gemeente onderhouden en er liggen geen nutsvoorzieningen onder of nabij het voetpad. Het voetpad vervult geen ontsluitingsfunctie en/of verbindingsfunctie voor woningen en verkeer.

Formele onttrekking van het pad is noodzakelijk voor de bescherming van hun privacy en veiligheid van de eigenaren. Heractiveren van het pad een bedreiging zou vormen voor hun persoonlijke levenssfeer en zou kunnen leiden tot een verhoogd risico op ongewenste toegang tot hun woningen.

Belangenafweging:

- **Verkeersbelangen**: Het pad vervult geen functie voor de afwikkeling van bestemmingsverkeer vanaf de Kannewielseweg, maar fungeerde als voetpad voor directe omwonenden. Het pad kon al enige tijd niet meer gebruikt worden omdat het fysiek door de eigenaren is afgesloten.
- **Alternatieven**: alternatieve looproutes voor voetgangers vanuit de Vetterik naar de Kannewielseweg zijn beschikbaar via de oostelijke ontsluiting, wat de impact van onttrekking beperkt. De onttrekking raakt feitelijk alleen de bewoners aan de Vetterik op nummer 5 en 3. De exacte impact van de onttrekking op gebruikers is minimaal aangezien de gebruikelijke oostelijke route naar de Kannewielseweg, vanaf de Vetterik nr. 5, een afstand van ca. 140 meter bedraagt. De bewoners van nummer 5 hebben geen bezwaar tegen onttrekking volgt uit hun zienswijze.
- **Veiligheid**: De ontsluiting op de Kannewielseweg via de oostelijke route is hierbij onderzocht. De Vetterik leent zich niet voor hard rijden, nu het een onverharde doodlopende weg betreft. Dit maakt dat het voor voetgangers niet onveilig is om via de Vetterik in oostelijke richting op de Kannewielseweg te ontsluiten.
- **Effecten op omwonenden/gebruikers**: De onttrekking heeft beperkte invloed op de bereikbaarheid en het gebruiksgemak voor directe omwonenden en andere gebruikers nu het voetpad al enige tijd is afgesloten. Zoals uit de rechtsoverwegingen van de uitspraak van de civiele rechter volgt hebben omwonenden onvoldoende belang bij openstelling. Het argument dat het openhouden van wandelpaden goed is voor de mentale en fysieke gezondheid is onvoldoende om het open te houden. Andere belangen zijn ons niet gebleken.
- **Belangen van de eigenaren**: Het pad is te goeder trouw fysiek afgesloten door de eigenaren (plaatsing poort, haag op erfgrens). Niet onttrekken betekent dat de beplanting moet worden verwijderd, de doorgang moet worden hersteld en verkeer moet worden geduld. Het pad loopt over hun eigendommen langs hun huizen, beïnvloedt hun woongenot en geeft een gevoel van onveiligheid.
- **Historische betekenis pad**: Dat sprake is geweest van een pad is op basis van de luchtfoto's duidelijk. Dat er sprake is van een historisch 'kerkepad' is op basis van historische kaarten, waarop wel degelijk onverharde paden staan aangegeven, niet direct aantoonbaar. Daarnaast speelt hier vooral het belang van een bepaalde looproute of openbare doorgang en was er ook voor de afsluiting geen sprake meer van een gaaf bewaard gebleven cultuurhistorisch waardevol deel van een eventueel kerkepad. Door alleen de afsluiting te verwijderen wordt dat ook niet hersteld.
- **Verhouding tot civiele vonnis**: Het civiele vonnis bevestigt de openbaarheid, maar legt de eigenaren geen verplichting tot openstelling op. Dat vonnis staat er niet aan in de weg dat een zelfstandige afweging wordt gemaakt over onttrekking.
- **Evenredigheid:** Beoordeeld is of de afsluiting evenredig is tot de met het besluit beoogde doel. Van een pad is geen sprake meer. Verkeerskundig heeft het pad voor de gemeente geen betekenis. Hoewel omwonenden geen gebruik meer kunnen maken van het pad, wordt dit niet onevenredig geacht omdat vanuit de Vetterik voor voetgangers nog steeds binnen acceptabele loopafstand ontsluiting mogelijk is op de Kannewielseweg.

Aan de belangen van de eigenaren komt een grote betekenis toe. Minder woongenot en veiligheidsgevoel valide argumenten zijn welke de onttrekking aan de openbaarheid van het voetpad rechtvaardigen. Het individueel belang van de eigenaren bij onttrekking aan de openbaarheid, dient naar ons oordeel zwaarder te wegen dan het algemeen belang, recreatieve mogelijkheden en ontsluiting, dat gediend is met behoud van de openbaarheid van het voetpad. Het onverharde voetpad is thans geen onderdeel van een gaaf bewaard gebleven historische wegenstructuur die behouden zou moeten blijven.

De ingekomen zienswijzen zijn beoordeeld en meegenomen maar geven geen aanleiding om anders te besluiten. De zienswijzenota maakt onderdeel uit van dit besluit en is als bijlage 2 bij dit besluit gevoegd.

Gelet op het voorgaande zijn er geen belemmeringen om het voetpad aan het openbaar verkeer te onttrekken.

Besluit

I. Het voetpad tussen de Vetterik 4 en de Kannewielseweg 19 definitief aan het openbaar verkeer onttrekken overeenkomstig de bij dit besluit behorende afbeelding.
II. Dit besluit bekend te maken in het Gemeenteblad en gedurende 6 weken ter inzage te leggen.
III. Een afschrift van dit besluit aan Gedeputeerde Staten te zenden.

Procedure

Ter inzage
Dit besluit met bijlagen ligt met ingang van 25 juni 2026 tot en met 6 augustus 2026 ter inzage in de centrale hal van het stadskantoor aan de Jacob Obrechtlaan 4 in Bergen op Zoom.

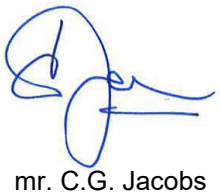
Beroep
Belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend, of diegenen aan wie redelijkerwijze niet kan worden verweten dat zij geen zienswijzen als bedoeld in artikel 3:15 Awb hebben ingediend, kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gedagtekend, gemotiveerd en ondertekend beroepschrift indienen bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant, postbus 90006,4800 PA in Breda. Het beroepschrift kan ook digitaal bij de rechtbank worden ingediend via het Digitaal loket bestuursrecht. Het Digitaal loket bestuursrecht is te bereiken via de volgende link: http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien een beroepschrift is ingediend kan de Voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Dit kan ook digitaal via het Digitaal loket bestuursrecht. Voor zowel het in behandeling nemen van het beroep als voor het verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.

9 juni 2026

het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom

secretaris,



mr. C.G. Jacobs

burgemeester,



drs. M. Mulder MSc.

Bijlage 1



AFBEELDING Het voetpad, gelegen op de percelen met kadastrale aanduiding HSR00D3479 en HSR00D1202, is geel //// gearceerd.

Bijlage 2

Zienswijzennota bij voorstel onttrekking voetpad Vetterik in Halsteren aan de openbaarheid

Procedurele bepalingen (terinzagelegging, zienswijzen)
Op een onttrekking als bedoeld in artikel 9 van de Wegenwet is de uitgebreide procedure uit Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het ontwerpbesluit tot onttrekking is op bekendgemaakt in het digitale Gemeenteblad (Gemeenteblad 2026 nr. 120315) en heeft vanaf 23 maart 2026 tot en met 4 mei 2026 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Belanghebbenden konden schriftelijk of mondeling zienswijzen indienen over het ontwerpbesluit. Er zijn gedurende voornoemde termijn drie schriftelijke zienswijzen ingekomen. De zienswijzen zijn allen ontvankelijk.

Zienswijze 1	reactie
Stichting Dorpsraad Halsteren	Zienswijze is schriftelijk op 1 april 2026 met machtiging ingekomen namens de Stichting Dorpsraad Halsteren. Stichting wordt aangemerkt als belanghebbende. Stichting is het niet met het voornemen eens.
1. Onjuiste toepassing beginselplicht.	Er geldt een beginselplicht tot handhaving. Hierbij moet wel beoordeeld worden of er aanleiding is om de ontstane situatie te legaliseren. Bij onttrekking is geen sprake meer van een overtreding. Aan handhaving kan dan niet meer worden toegekomen. Onttrekking aan de openbaarheid is een bevoegdheid waar het college gebruik van gemaakt heeft. Bij de beoordeling heeft het college een ruime beoordelingsvrijheid. Dit wordt bevestigd in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 november 2025, ECLI:NL:RVS:2025:5616, die ook betrekking had op het besluit tot onttrekking van een kerkepad en in hoger beroep in stand gebleven is. In deze zaak speelde een soortgelijke belangenafweging. Deze zienswijze treft geen doel
2. Bindende kracht civiel vonnis.	Niet ter discussie staat dat sprake is van een openbaar pad op privé terrein. Dat wordt ook niet ontkend. Dat staat echter los van de bevoegdheid om een weg (pad) aan de openbaarheid te onttrekken. De rechtbank heeft ook niet bepaald dat het pad openbaargemaakt moet worden. Deze zienswijze treft geen doel.

3. Onrechtmatige fait accompli benadering.	Dat het pad niet meer bestaat is een van de argumenten om tot onttrekking over te gaan. Deze zienswijze treft geen doel.
4. Onvoldoende evenwichtige belangenafweging.	Niet ter discussie staat dat sprake kan zijn van een algemeen belang bij openbaarheid. Het pad werd slechts door enkele buurtbewoners gebruikt. De bewoners die destijds naar de civiele rechter stapte is inmiddels niet meer woonachtig in het gebied. De belangen van deze buurtbewoners zijn afgewogen tegen de belangen van de eigenaren van het pad. Aan de belangen van de eigenraren wordt een hoger gewicht toegekend. Deze zienswijze treft geen doel.
5. Schending zorgvuldigheidsbeginsel.	Het historisch gebruik van het pad is onderzocht door de gemeentelijk erfgoedadviseur. De cultuurhistorie is voldoende bij het besluit betrokken. Net zoals alle andere belangen. Van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel is hier geen sprake. Deze zienswijze treft geen doel.
6. Veiligheidsaspecten onvoldoende onderzocht.	Het pad heeft geen ontsluitingsfunctie als het gaat om het aanrijden van hulpdiensten. Daarvoor was het te smal. Is er voor gemotoriseerd verkeer een route vanuit de Vetterik naar de Kannewielseweg. De onttrekking maakt hierin geen verandering. Deze zienswijze treft geen doel.
7. Strijd met rechtszekerheid en precentenwerking.	Het is geen gegeven dat elk voetpad op private grond openbaar altijd toegankelijk moet blijven. Elk geval kent andere feiten en omstandigheden. Van identieke gevallen zal niet snel sprake zijn. Er is geen vrees voor precedentwerking. Deze zienswijze treft geen doel.
8. Onevenredigheid van het besluit.	Zie ook de reactie onder 1. Het college komt een grote vrijheid toe waar het om onttrekking van wegen gaat. Hierbij moeten alle belangen afgewogen worden. De begrenzing is gelegen in de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

	Uiteindelijk komt het neer op een belangenafweging. De rechter toetst niet de uitkomst van deze afweging, alleen of het gemeentebestuur tot deze afweging kon komen. Voor zover het hier om een pad van openbaar belang gaat, is dit in de loop van de jaren ontvallen. Deze zienswijze treft geen doel.

Zienswijze 2	reactie
Omwonende	Zienswijze is schriftelijk op 3 april 2026 tijdig ingekomen. Indiener wordt aangemerkt als belanghebbende. Indiener kan zich niet verenigen met het voornemen
9. Feitelijke situatie doet geen recht aan de openbaarheid. Het is illegaal afgesloten.	Er geldt een beginselplicht tot handhaving. Hierbij moet wel beoordeeld worden of er aanleiding is om de ontstane situatie te legaliseren. Bij onttrekking is geen sprake meer van een overtreding. Aan handhaving kan dan niet meer worden toegekomen. Deze zienswijze treft geen doel.
10. Het wordt alleen gebruikt voor voetgangers, doet niets af aan het openbaar karakter.	Deze redenering klopt, maar dat het pad alleen gebruikt wordt door voetgangers speelt bij de beoordeling wel een rol. Het pad heeft geen functie van erfontsluitingsweg. Hoewel openbare wegen en paden ook op privé gronden kunnen liggen, is beoordeeld of het aan de openbaarheid zou moeten worden onttrokken aangezien het pad sinds 2021 al niet meer toegankelijk is. Deze zienswijze treft geen doel.
11. Het pad is niet te goeder trouw afgesloten.	Of het pad al dan niet te kwader trouw is afgesloten speelt voor de belangenafweging geen rol. Dat volgt ook niet uit de civiele uitspraak. De vraag is of het pad openbaar toegankelijk gemaakt moet worden of aan de openbaarheid onttrokken zou moeten worden. Overigens hadden de eigenaren zelf ook een verzoek kunnen indienen om het pad aan de openbaarheid te onttrekken. Deze zienswijze treft geen doel.
12. Dat het pad is niet opgenomen op de wegenlegger en dat het niet door	Of het pad op de wegenlegger is opgenomen is een argument dat betrokken

de gemeente onderhouden is, is niet relevant.	is bij de afweging. De wegenleggen bepaalt alleen iets over de onderhoudsverplichting. Voor de afwikkeling van het verkeer heeft het pad geen belangrijke functie en is dan ook niet door de gemeente onderhouden. Dat het pad gebruikt wordt door (enkele) omwonenden maakt niet dat sprake is van een algemeen belang dat zwaarden zou moeten wegen dan andere betrokken belangen. Deze zienswijze treft geen doel.
13. Belangenafweging niet evenwichtig.	De belangenafweging maakt het gemeentebestuur, waarbij het algemeen belang en de belangen van omwonenden wordt afgewogen tegen het belang van de eigenaren. Het collegebestuur laat de belangen van de eigenaren prevalleren. Deze zienswijze treft geen doel.
14. Historische betekenis wordt onderschat.	De gemeentelijk erfgoedadviseur heeft hierover geadviseerd. Er wordt niet getwijfeld aan de cultuurhistorische betekenis van kerkenpaden, alleen is van dit pad de feitelijke betekenis geheel verdwenen. Het is niet zonder meer het geval dat kerkepaden, voor zover nog in oorspronkelijke toestand, in alle gevallen beschermd moeten worden. Deze zienswijze treft geen doel.
15. Pad fungeert als nooduitgang.	Dat is niet gebleken. Het pad is niet geschikt voor gemotoriseerd verkeer. Voor ontsluiting vanuit de Vetterik op de Kannewielseweg is het pad niet nodig. Deze zienswijze treft geen doel.
16. Er is naar een conclusie toe geredeneerd. Dit besluit heeft gevolgen voor soortgelijke paden.	Is er een belangenafweging gemaakt waarbij de belangen tegen elkaar zijn afgewogen. Dat dit besluit gevolgen heeft voor soortgelijke paden is niet gezegd. Iedere situatie moet op zijn merites worden beoordeeld en kent eigen feiten en omstandigheden. Ieder besluit vergt namelijk een eigen belangenafweging. Deze zienswijze treft geen doel.

Zienswijze 3	reactie
Omwonenden	Zienswijze is schriftelijk op 3 april 2026 tijdig ingekomen. Indiener wordt aangemerkt als belanghebbende. Indiener kan zich met het voornemen verenigen.
17. Betwijfelen of de veiligheid van de Vetterik voldoende geborgd is.	Deze zienswijze heeft betrekking op de staat van de Vetterik, en houdt niet direct verband met de onttrekking. Brief wordt doorgeleid naar de betrokken afdeling ter afhandeling. Deze zienswijze treft geen doel.
18. Is de Vetterik begaanbaar voor een brandweerauto?	Idem. Als onder 1
19. De Vetterik bevat kuil- en moddervorming.	Idem. Als onder 1
20. Er is op dit moment geen andere aanrijroute naar de Vetterik dan via de Kannewielseweg.	Idem als onder 1