

Zienswijzennota Ontwerp- Verkeersbesluit voor het verwijderen van de verkeersregelinstallatie (VRI) en stopstrepen op het kruispunt Middenweg – Toermalijn en het instellen van een inhaalverbod op de Middenweg (tussen de Noorderinslag en Alandsdam) te Leusden.

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2026-189569.html>

Inleiding

Op 22 april 2026 hebben wij een ontwerp verkeersbesluit genomen voor het verwijderen van de verkeersregelinstallatie (VRI) en stopstrepen op het kruispunt Middenweg – Toermalijn en het instellen van een inhaalverbod op de Middenweg (tussen de Noorderinslag en Alandsdam) te Leusden conform model van bijlage I van het Reglement Verkeersregels en Verkeersteken 1990 (RVV 1990).

Procedure

Het ontwerp verkeersbesluit heeft van 22 april 2026 tot 3 juni 2026 (6 weken) ter inzage gelegen. Eenieder kon een zienswijze indienen. De zienswijzen moesten binnen zes weken na de openbare bekendmaking van het ontwerp-verkeersbesluit (in het digitale gemeentebblad) worden ingediend. Zienswijzen die na de zienswijzeperiode werden ingediend, zijn niet meer in behandeling genomen.

Definitief verkeersbesluit

Na de zienswijzenronde zijn alle zienswijzen vastgelegd in dit verslag en is per zienswijze aangegeven of deze geleid heeft tot een aanpassing van het verkeersbesluit. Na publicatie van het definitieve verkeersbesluit heeft het besluit rechtskracht na afloop van de beroepstermijn van 6 weken.

Ingekomen zienswijzen

Tijdens de periode van terinzagelegging zijn er 8 schriftelijke zienswijzen ingediend. 1 zienswijze is telefonisch besproken met de indiener. Er zijn verder geen mondelinge zienswijzen ingediend.

Bescherming persoonsgegevens

In verband met de privacy wetgeving zijn persoonsgegevens geanonimiseerd.

Zienswijzen

Zienswijze 1 (ontvangen op donderdag 23 april 2026 10:40).

Beste mensen,

Wij lazten bovenstaand ontwerp-verkeersbesluit.

Dit lijkt ons geen goed idee. Het is nu al een gevaarlijk punt als de stoplichten in de avond niet werken. Als automobilist heb je daar slecht zicht. Er wordt bovendien vaak hard gereden. Voor voetgangers en fietsers, zeker ook voor kinderen, is het een gevaarlijke weg waar juist verkeerslichten van levensbelang kunnen zijn.

Wij hebben een aantal jaar geleden juist verzocht de stoplichten altijd aan te zetten.

Met vriendelijke groet,

Reactie op zienswijze 1

U geeft aan zorgen te hebben over het verwijderen van de verkeerslichten. Wij begrijpen deze zorg, aangezien verkeerslichten vaak worden geassocieerd met veiligheid en duidelijkheid. Tegelijkertijd willen wij toelichten dat in dit specifieke geval het verwijderen van de verkeerslichten juist kan bijdragen aan een veiligere verkeerssituatie.

Uit verkeersobservaties en meldingen blijkt namelijk dat er op deze locatie sprake is van een relatief hoge mate van roodlichtnegatie. Dit betekent dat weggebruikers regelmatig door rood rijden, wat juist leidt tot gevaarlijke situaties en een verhoogd risico op conflicten.

Overstekende fietsers en voetgangers gaan er dan vanuit dat ze veilig kunnen oversteken terwijl sommige weggebruikers nog door rood rijden. De huidige VRI werkt alleen in de ochtend en middagschoolspits actief is. In de ochtend werkt de VRI van 08:00 – 09:00 uur en in de middag van 13:30 – 14:30 uur. Buiten deze tijden staat de VRI op oranje knipperend. Automobilisten hebben daarbij vaak niet door dat voetgangers voorrang hebben bij de zebra.

Daarnaast is er sprake van lage verkeersintensiteiten. Bij beperkte verkeersdruk blijkt in de praktijk dat kruispunten zonder verkeerslichten vaak veiliger functioneren. Weggebruikers zijn dan meer alert, maken zelf een afweging en zoeken onderling oogcontact, wat bijdraagt aan een natuurlijker en voorzichtiger verkeersgedrag. Wel gaan wij nog onderzoeken of we het zicht nog kunnen vergroten, maar dat maakt geen onderdeel uit van dit verkeersbesluit.

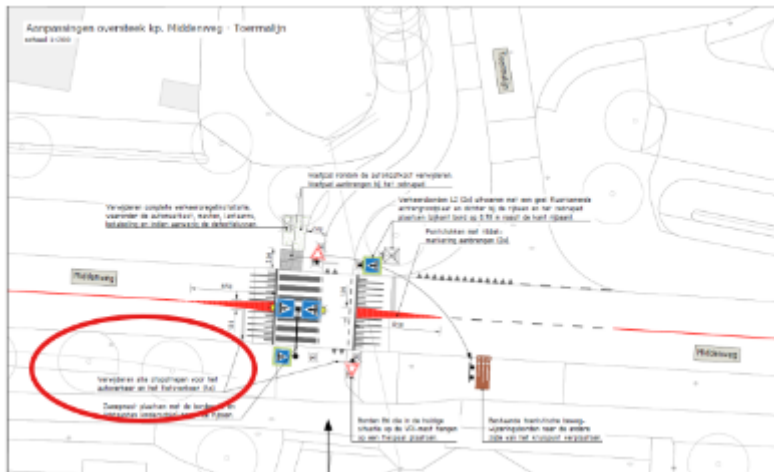
Aanleiding tot wijziging(en)?

De ingekomen reactie heeft niet tot wijziging van het verkeersbesluit geleid.

Zienswijze 2 (ontvangen op vrijdag 24 april 2026 12:40).

Goedemiddag,

Ik heb vandaag kennis genomen van het verkeersbesluit om de verkeerslichten bij het kruispunt Middenweg – Toermalijn te verwijderen. Ik heb tegen dit voornemen geen bezwaar. Ik ben wel benieuwd of er nog een extra stap genomen kan worden het kruispunt overzichtelijker te maken. Door de bomen/struiken langs de kant van de weg zijn naderende voetgangers vanuit de auto nauwelijks zichtbaar. Zou het mogelijk zijn deze te verwijderen of te vervangen door andere beplanting? Het gaat om de volgende bomen/struiken:



Met vriendelijke groet,

Reactie op zienswijze 2

Hoewel zicht geen onderdeel is van het verkeersbesluit, hebben we hierover meerdere reacties gekregen. Daarom hebben we besloten om te onderzoeken of verbetering mogelijk is. We verwachten de resultaten hiervan binnenkort.

Aanleiding tot wijziging(en)?

De ingekomen reactie heeft niet tot wijziging van het verkeersbesluit geleid.

Zienswijze 3 (ontvangen op maandag 27 april 2026 9:56).

Goedemorgen, mijn naam is

Ik maak bezwaar tegen het weg halen van de verkeerslichten bij de kruising toermalijn, lepelaar, met als reden dat dit al een erg gevaarlijke situatie is. De huidige situatie vraagt al veel oplettendheid omdat het verkeer daar zo hard rijdt waardoor het rode stoplicht al geen waarschuwing is. De vele kinderen die daar oversteken, mensen slecht ter been, wij als wegspringende overstekers.

Dit is een besluit waarbij ik niet voor de gevolgen in kan staan. U wel blijkbaar, de motivatie ontbreekt, een vraag ontbreekt en er zijn voor veiligheid ontbreekt. Een besluit gebaseerd op voorgenomen ongelukken, een trieste situatie. Ik ga er van uit dat ook dit bezwaar geen gevolgen heeft, de politiek doet, de burger moet.

Reactie op zienswijze 3

Zie het antwoord op zienswijze 1.

Aanleiding tot wijziging(en)?

De ingekomen reactie heeft niet tot wijziging van het verkeersbesluit geleid.

Zienswijze 4 (ontvangen op dinsdag 28 april 2026 11:41).

LS,

Ik denk dat dit een onverstandig besluit is want er wordt mijns inziens onvoldoende rekening gehouden met:

- de aantallen oversteken buiten de spits gedurende de dag
- kinderen die zonder begeleiding veiliger kunnen oversteken
- de snelheid van auto's die uit de bocht komen optrekken vanaf de rotonde (westen) en vanaf de T-splitsing (oosten)
- de snelheid in het algemeen want die is zeer vaak te hoog

Deze overwegingen cq metingen vind ik ook niet terug in de overwegingen die hebben geleid tot uw besluit.

Kortom, ik denk dat het een onverstandig besluit is met als gevolg een grotere kans op akelige ongelukken. Een beter gefundeerde heroverweging lijkt me op zijn plaats.

Vriendelijke groet,

Reactie op zienswijze 4

De aantallen verkeer staan op pagina 2 van het ontwerp-verkeersbesluit:

Er rijden elke dag ongeveer 3600 auto's op de Middenweg. Dit is een laag aantal voor dit type weg.

- In de ochtendspits steken ongeveer 45 fietsers over.
- In de ochtendspits steken ongeveer 15 voetgangers over.
- In de ochtendspits rijden er ongeveer 300 voertuigen langs.

Wij vinden deze aantallen zo laag dat verkeerslichten hier niet nodig zijn. Ook kinderen kunnen in de nieuwe situatie veilig oversteken bij het zebrapad.

Om de snelheid van het verkeer te verlagen, laten we de weg smaller lijken. Dit doen we met een middengeleider met ribbels bij de oversteek. Ook brengen we een doorgetrokken streep aan in het midden van de weg en plaatsen we waarschuwingborden.

Aanleiding tot wijziging(en)?

De ingekomen reactie heeft niet tot wijziging van het verkeersbesluit geleid.

Zienswijze 5 (ontvangen op dinsdag 23 april 2026 15:54 28 april 2026 11:41).

Beste gemeente,

Waarom wordt de enige veilige oversteek van Alandsbeek naar de Zuidelijker wijken weggehaald en wordt er een inhaalverbod ingesteld op het laatste stukje van de Middenweg. Ik woon nu ruim 30 jaar in Alandsbeek en ben nog nooit door een auto daar ingehaald. Je zou ook gek zijn als je dat zou doen.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

Een verontrustende Alandsbeker,

Reactie op zienswijze 5

De oversteekplaats blijft bestaan en wordt niet weggehaald. We halen alleen de verkeerslichten weg (zie zienswijze 1 voor extra uitleg waarom we dat doen).

Door een doorgetrokken middenstreep aan te brengen, wordt het verkeersgedrag duidelijker en voorspelbaarder. Ook lijkt de weg daardoor smaller. Hierdoor verwachten we dat automobilisten zich beter houden aan de maximumsnelheid van 50 km per uur.

Aanleiding tot wijziging(en)?

De ingekomen reactie heeft niet tot wijziging van het verkeersbesluit geleid.

Zienswijze 6 (ontvangen op vrijdag 23 mei 2026 22:03 via de Buiten Beter app).

De verkeerslichteninstallatie aan de Middenweg met de Toermalijn zullen in de zomervakantie worden verwijderd. Ik merk dat er bijzonder veel mensen niet zien dat hier een V.O.P. (zebrapad) ligt. Ik ben hier, bij het oversteken met mijn kinderen op weg naar school, al heel vaak bijna aangereden. Zowel met in werking zijnde verkeerslichten alsook zonder. Het zou erg fijn zijn als er een verlichtingsarmatuur geplaatst kan worden met een verlicht bord (bord L02) Zo'n paal staat bijvoorbeeld al bij de V.O.P. Asschatterweg met de Hondsdraf. Er liggen immers al wat infrastructurele zaken in de grond, zoals stroom. Dit scheelt mogelijk in de plaatsingskosten. Zou de verkeersspecialist binnen de gemeente contact met mij op kunnen nemen?



Reactie op zienswijze 6

Dank voor uw voorstel. Wij vinden dit zelf ook een goed idee en hebben dit al opgenomen in het plan. Er komt extra verlichting bij de oversteekplaats met een verlicht zebrapadbord, zodat de oversteek beter zichtbaar wordt voor weggebruikers.

Aanleiding tot wijziging(en)?

De ingekomen reactie heeft niet tot wijziging van het verkeersbesluit geleid, omdat dit al in het verkeerskundig ontwerp was opgenomen.

Zienswijze 7 (ontvangen op dinsdag 2 juni 2026 16:29). 322945

De stoplichten bij de middenweg, fietspad Dongewijk/Toermarlijn worden weggehaald, kan de oversteekplaats overzichtelijker worden, er staan nou veel bosschages en is erg onoverzichtelijk voor zowel auto's als fietsers, voetgangers, met alle gevolgen van dien.

Reactie op zienswijze 7

We begrijpen uw reactie en vinden het belangrijk dat de oversteek veilig en duidelijk is. Dit onderwerp is geen onderdeel van het verkeersbesluit. We gaan wel onderzoeken of de oversteekplaats nog overzichtelijker gemaakt kan worden, bijvoorbeeld door het groen te snoeien.

Aanleiding tot wijziging(en)?

De ingekomen reactie heeft niet tot wijziging van het verkeersbesluit geleid.

Zienswijze 8 (ontvangen op vrijdag 5 juni 2026 11:52).

Geachte heer/mevrouw,

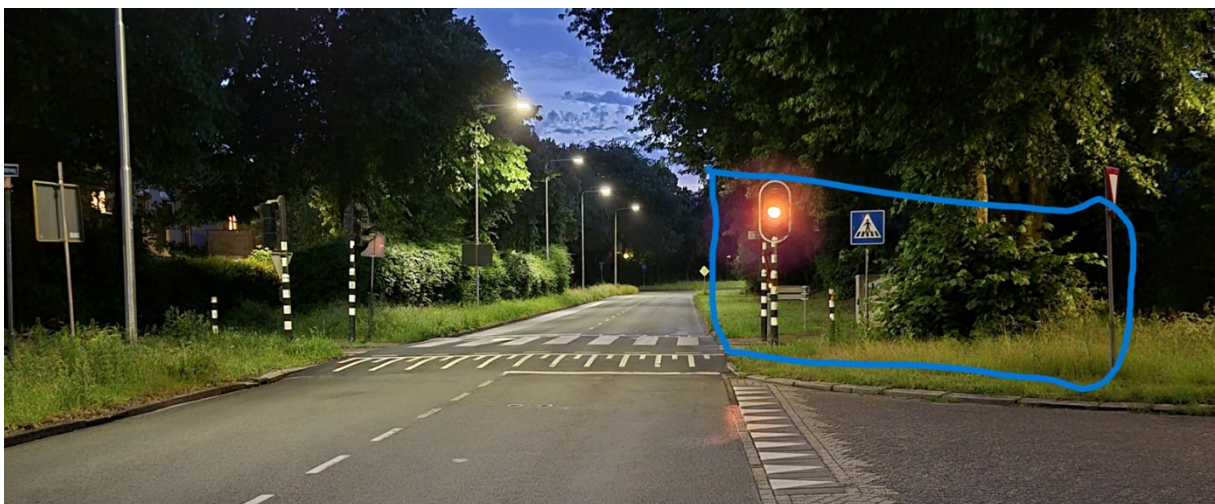
Wilt u dit doorgeven aan degene (gesproken, maar naam vergeten...) die zich met dit stoplichten project bezighoudt?

Het zou fijn zijn als elk object wat afleidt van het zien/waarnemen van een fietser of voetganger (verkeersbord rechts, bord richting Jacco, elektriciteitskastje, palen), er niet op deze plek zijn. Doordat dit oplicht en als het ware de ogen verblind zie je de mensen niet meer.

En begroeiing die te dicht doorloopt naar de oversteekplaats zou misschien ook wat verder weg zijn.

En de uitgroei op de tweede foto bij de boom zou volledig weg moeten.

U ging al naar de verlichting kijken. Dat is goed. Zowel op de plek waar met wacht, als tijdens het oversteken, wordt 's avonds als men donkere kleding draagt, slecht gezien.



Met vriendelijke groet, en succes,

Reactie op zienswijze 8

De bruine toeristische bewegwijzeringsborden worden verplaatst. Ook verdwijnt de kast waar de aansturing van het verkeerslicht in zit, daarmee wordt het zicht beter. De oversteekplaats zelf wordt straks verlicht waardoor het niet nodig is de bomen te snoeien. De bosschage is kort genoeg om tijdig een voetganger te kunnen zien.

Aanleiding tot wijziging(en)?

De ingekomen reactie heeft niet tot wijziging van het verkeersbesluit geleid, omdat dit al in het verkeerskundig ontwerp was opgenomen.