

REACTIENOTA

ONTWERP-raadsbesluit onttrekking openbaarheid Passantenhaven De Westereen

Dantumadiel

Inleiding

Het ontwerp-raadsbesluit tot onttrekking aan het openbaar verkeer van het volledige perceel van de passantenhaven te De Westereen, inclusief de daarin gelegen weg, heeft vanaf 23 december 2025 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Binnen deze termijn zijn twee zienswijzen ingediend en zijn daarmee ontvankelijk.

- Reclamant 1: bewoners nabij passantenhaven:
- Reclamant 2: bewoners nabij passantenhaven

De zienswijzen zijn hieronder samengevat en voorzien van een reactie

1. Zienswijze: Reclamant 1

1.1 Samenvatting

Indieners voeren onder meer aan dat:

- het algemeen belang bij openbaarheid onvoldoende is gewogen;
- niet is aangetoond dat onttrekking noodzakelijk is;
- het perceel ook zonder onttrekking kan worden overgedragen;
- de bereikbaarheid onvoldoende zeker zou zijn geborgd;
- hun rechtspositie wordt verzwakt.

1.2 Reactie gemeente

a. Aard van het besluit

De raad stelt vast dat het besluit ziet op de onttrekking aan het openbaar verkeer van het volledige perceel van de passantenhaven.

De binnen dit perceel gelegen weg maakt onderdeel uit van dit gebied en heeft geen zelfstandige betekenis als openbare weg. Het besluit dient daarom te worden gezien als een gebiedsgerichte onttrekking, en niet als een afzonderlijke wegonttrekking.

b. Algemeen belang bij openbaarheid

De raad onderschrijft dat met de openbaarheid van wegen in beginsel een algemeen belang is gediend. Dit belang ziet met name op wegen die een functie vervullen binnen het openbare verkeersnetwerk.

In dit geval is daarvan geen sprake. De raad stelt vast dat:

- het betreffende wegdeel binnen het perceel van de passantenhaven ligt;
- het wegdeel doodloopt;
- geen sprake is van een doorgaande of verbindende functie;
- het gebruik feitelijk beperkt is tot de ontsluiting van één perceel.

Daarmee is het algemeen belang bij openbaarheid in deze specifieke situatie beperkt.

c. Noodzaak van onttrekking

De passantenhaven is verkocht via een openbare prijsvraagprocedure, waarbij is geselecteerd op het beste plan voor herontwikkeling. Algemeen belang wordt gediend door de verkoop van de haven. Beleid is er op gericht om 50% meer toeristen te krijgen in 2030

De gemeente heeft daarmee gekozen voor beëindiging van de openbare functie van het gebied. Zolang het perceel openbaar blijft:

- blijft publiek gebruik toegestaan;
- kan de nieuwe eigenaar geen exclusief gebruik realiseren;
- ontstaat een juridisch en feitelijk onduidelijke situatie.
- Problemen met hangjongeren blijft bestaan

Onttrekking aan het openbaar verkeer is daarom noodzakelijk om de beëindiging van de openbare functie en de herontwikkeling mogelijk te maken.

d. Bereikbaarheid en erfdienstbaarheid

De bereikbaarheid van het perceel van indieners wordt geborgd via een erfdienstbaarheid van overpad, die wordt vastgelegd bij de levering van het perceel.

Een erfdienstbaarheid is een zakelijk recht dat:

- notarieel wordt vastgelegd;
- wordt ingeschreven in de openbare registers;
- niet eenzijdig kan worden gewijzigd of opgeheven;
- geldt voor rechtsopvolgers.

Daarmee is de bereikbaarheid duurzaam en juridisch geborgd.

e. Belangenafweging

De raad stelt vast dat:

- het perceel geen functie vervult binnen het openbare verkeersnetwerk;
- het wegdeel doodloopt;
- het gebruik feitelijk beperkt is.

Daartegenover staat het belang van:

- beëindiging van de openbare functie van de passantenhaven;
- uitvoering van een transparant tot stand gekomen verkoopprocedure;
- het mogelijk maken van herontwikkeling;
- het voorkomen van een juridisch en feitelijk onduidelijke situatie.

De raad is van oordeel dat de onttrekking evenwichtig en gerechtvaardigd is.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit. Voorgesteld wordt de zienswijze ongegrond te verklaren.

2 Zienswijze: Reclamant 2

2.1 Samenvatting

Indieners uiten zorgen over het toekomstige gebruik van het terrein en geven aan waarde te hechten aan de huidige situatie.

Daarnaast maken ze zich zorgen over de bereikbaarheid van Swemmerlaan 6 en 7 en achterliggende landen.

2.2 Reactie gemeente

De raad begrijpt dat indieners zorgen hebben over de toekomstige situatie en het gebruik van het terrein na verkoop.

Het ontwerp-raadsbesluit ziet echter uitsluitend op het onttrekken aan het openbaar verkeer van het perceel van de passantenhaven. Met dit besluit wordt de huidige openbare status beëindigd, maar worden geen concrete invullingen of gebruiksvormen van het terrein vastgesteld. Uit de zienswijze blijkt ook niet het belang van reclamant.

De toekomstige inrichting en het gebruik van het terrein zijn afhankelijk van afzonderlijke besluitvorming en procedures, waarbij – indien van toepassing – ruimtelijke regelgeving en belangen van omwonenden worden betrokken en gewogen.

Ten aanzien van de bereikbaarheid van de genoemde percelen stelt de raad vast dat deze duurzaam wordt geborgd via een recht van overpad (erfdienstbaarheid). Hiermee blijft de toegang tot omliggende percelen ook na onttrekking aan het openbaar verkeer gewaarborgd.

Voor zover indieners vrezen voor mogelijk ongewenst gebruik van het terrein door de nieuwe eigenaar, merkt de raad op dat:

- het gebruik van het terrein moet voldoen aan geldende wet- en regelgeving;
- eventuele toekomstige ontwikkelingen niet zonder nadere toetsing en besluitvorming kunnen plaatsvinden;
- omwonenden in voorkomende gevallen via de daarvoor geldende procedures hun belangen naar voren kunnen brengen.

De raad ziet in deze zienswijze, gelet op het voorgaande, geen aanleiding om het besluit tot onttrekking aan het openbaar verkeer aan te passen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit. Voorgesteld wordt de zienswijze ongegrond te verklaren.

Bijlage 1: Afschrift zienswijzen (geanonimiseerd)

Aantekenen en per gewone post
Gemeente Dantumadiel
College van burgemeester en wethouders
Postbus 22
9104 ZG DAMWALD

Contactpersoon
[REDACTED]
0592 [REDACTED]
[REDACTED]@unive.nl

Datum 29 januari 2026
Ons kenmerk 148/11348298

Onderwerp: Zienswijzen ontwerp-raadsbesluit onttrekking openbaarheid passantenhaven De Westereen

Geachte heer/mevrouw,

Tot mij wendden zich de [REDACTED]
met het verzoek om namens hen een zienswijze in te dienen over het ontwerp-raadsbesluit onttrekking openbaarheid passantenhaven De Westereen

Het is uiteraard voor cliënten van groot belang dat zij onbeperkt en zonder belemmeringen gebruik kunnen maken van de toegangsweg naar hun woning.

Als de toegangsweg openbaar blijft is de toegang naar hun woning gewaarborgd.

De raad is echter van plan om de passantenhaven en dus ook de toegangsweg naar de woning van cliënten aan de openbaarheid te onttrekken.

Het is vaste rechtspraak dat met de openbare toegankelijkheid van wegen een algemeen belang is gediend. Om aan zwaarwegende particuliere belangen tegemoet te komen kan een weg aan het openbaar verkeer worden onttrokken (bijv: ecli:nl:rbmne:2023:493).

Uit het ontwerpbesluit blijkt niet waarom dit algemeen belang moet wijken voor het belang van de nieuwe eigenaar van het perceel. Welke zwaarwegende belangen zijn er aan de kant van de eigenaar van het perceel?

In het ontwerpbesluit staat dat het voor de juridische levering en herontwikkeling noodzakelijk dat het perceel wordt onttrokken aan de openbaarheid. Maar voor de levering van het perceel is het

niet noodzakelijk dat het perceel aan de openbaarheid wordt onttrokken. Het perceel kan gewoon worden overgedragen. En waarom is het voor de herontwikkeling noodzakelijk dat het perceel aan de openbaarheid wordt onttrokken? En hoe verhoudt dit belang zich met het algemeen belang?

In het ontwerpbesluit wordt erop gewezen dat de bereikbaarheid van de omliggende percelen is geborgd via een privaatrechtelijke vastgelegde erfdienstbaarheid. Ik verzoek u mij een afschrift te sturen van deze erfdienstbaarheid. Is de erfdienstbaarheid ingeschreven in de openbare registers?

Cliënten wijzen erop dat de toegang tot hun perceel is vastgelegd in een overeenkomst waarbij zij geen partij zijn. Dat maakt hun rechtspositie zwak. Als de contractspartijen zouden besluiten de erfdienstbaarheid te wijzigen of op te heffen kunnen cliënten daartegen niets beginnen. Vandaar het belang van de openbaarheid.

Cliënten verzoeken u dan ook af te zien van het voornemen om de passantenhaven aan de openbaarheid te onttrekken.

Met vriendelijke groet,



Zienswijze ontwerp-raadsbesluit onttrekking openbaarheid passantenhaven De Westereen

Geachte college van burgemeester en wethouders,

Wij willen graag bezwaar maken tegen het onttrekken uit de openbaarheid van de weg om de passantenhaven heen.

Wij als bewoners van [REDACTED] zijn destijds in 2007 belast met veel ellende van de weg om de passanten haven en aansluiten op de Swemmerlaan belast.

Wij zijn bang dat als u de weg om de haven uit de openbaarheid haalt, hier misbruik wordt gemaakt door de nieuwe eigenaar. Deze heeft het ons ook al telefonisch in 2025 laten weten.

In de krant voor de "vraagprijs van de passantenhaven" stond goed dat de weg toegang moest blijven geven aan de bewoners van Swemmerlaan 6 en 7 en achterliggende landen.

Wij hebben destijds veel ellende ervaren door de aanleg van de weg om de nieuwe passanten haven. Hoop dat de ellende ons nu wordt bespaard.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]