



**Gemeente  
Amsterdam**

# Eindverslag inspraakprocedure

Besluit tot het aanwijzen van afvalinzamellocaties in IJburg-Zuid

19 mei 2026

## Voorwoord

Voor u ligt het eindverslag inspraakprocedure over het aanwijzen van locaties voor afvalinzamellocaties in IJburg-Zuid. In dit eindverslag zijn de binnengekomen zienswijzen (juridische woord voor de door u ingediende reactie, vraag of voorstel) verwerkt en beantwoord. Dit eindverslag wordt samen met het locatiebesluit vastgesteld door het dagelijks bestuur van het stadsdeel.

Als eerste volgt een inleiding met een beschrijving van de gevolgde procedure. Daarna volgt een algemene reactie op gemeenschappelijke zienswijzen, een overzicht van de zienswijzen en de beantwoording van specifieke zienswijzen per locatie. Op deze zienswijzen is inhoudelijk gereageerd en is aangegeven of er aanleiding is om af te wijken van de voorgestelde locatie in het ontwerp locatiebesluit.

1	Inleiding.....	4
1.1	Procedure.....	4
2	Beantwoording zienswijzen algemeen.....	6
2.1	Loopafstanden en aantal locaties .....	6
2.2	Afval naast de container en zwerfafval .....	6
2.3	Grof afval .....	6
2.4	ABP .....	7
3	Zienswijzen, beantwoording en advies .....	8
3.1	Algemeen.....	11
3.2	Eva Besnyöstraat 242, 1087LL-242 .....	12
3.3	Eva Besnyöstraat 613, 1087LM-613.....	12
3.4	Eva Besnyöstraat 615, 1087LM-615 .....	13
3.5	Frans Zieglerstraat 86, 1087HN-86 .....	14
3.6	Emmy Andriessestraat 50, 1087MJ-50 .....	15
3.7	Ben van Meerendonkstraat 231, 1087LN-231.....	15
3.8	Peter Martensstraat 70, 1087NA-70 .....	17
3.9	Fritz Dietrich Kahlenbergstraat 114, 1087LL-114.....	18
3.10	Loet C. Barnstijnstraat 42, 1087MH-42 .....	18
3.11	Emmy Andriessestraat 324, 1087MS-324.....	20
3.12	Eva Besnyöstraat 365, 1087LG-365 .....	20
3.13	Jan Vrijmanstraat 64, 1087MC-64.....	22
3.14	Jaap Speyerstraat 4, 1087MK-4 .....	23
3.15	Jan Vrijmanstraat 170, 1087MP-170 .....	23
3.16	Nico Jessekade 197, 1087NC-197 .....	24
3.17	Emmy Andriessestraat 386, 1087LS-386.....	25
3.18	Emmy Andriessestraat 403, 1087LS-403.....	26
3.19	Peter Martensstraat 92, 1087NA-92 .....	27
3.20	Peter Martensstraat 620, 1087NJ-620 .....	27
3.21	Jan Vrijmanstraat 290, 1087NB-290.....	28
3.22	Jan Vrijmanstraat 56, 1087MC-56 .....	28

3.23	Johan Huijsenstraat 21, 1087LC-21 .....	29
3.24	Marius Meijboomstraat 20, 1087LD-20 .....	29
3.25	Jan Vrijmanstraat 193, 1087MN-193 .....	30
3.26	Larikslaan 32, 1087SC-32 .....	31
3.27	Pieter Oosterhuisstraat 2, 1087HT-2 .....	31
3.28	Eva Besnyöstraat 24, 1087KR-24 .....	33
3.29	Eva Besnyöstraat 107, 1087KR-107 .....	34
3.30	Julius Pergerstraat 134, 1087KP-134 .....	34
3.31	Krijn Taconiskade 414, 1087HW-414 .....	36
3.32	Larikslaan 2, 1087SC-2 .....	36
3.33	Larikslaan 16, 1087SC-16 .....	37
3.34	Pieter Oosterhuisstraat 33, 1087HT-33 .....	38
3.35	Wim Noordhoekkade 108, 1087LH-108 .....	38
3.36	Wim Noordhoekkade 676, 1087NJ-676 .....	39
3.37	Wim Noordhoekkade 698, 1087NJ-698 .....	40
4	Resultaat .....	40

# 1 Inleiding

## 1.1 Procedure

Het aanwijzen, opheffen en/of wijzigen van de locaties komt tot stand door een locatiebesluit van het dagelijks bestuur van het stadsdeel. Artikel 4, Afvalstoffenverordening Amsterdam 2023 vormt hiervoor de basis. Het besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4, Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent dat het voorgenomen besluit is gepubliceerd en dat het ontwerp locatiebesluit gedurende zes weken ter inzage is gelegd. Bewoners (en andere belanghebbenden) konden binnen die termijn schriftelijk of mondelinge zienswijzen indienen. De zienswijzen worden behandeld in het eindverslag inspraakprocedure. Met inachtneming van de geldende beleidsregels wordt per locatie bepaald of de zienswijzen aanleiding geven om de locatie niet of gewijzigd vast te stellen. Het locatiebesluit en het eindverslag worden vastgesteld door het dagelijks bestuur van het stadsdeel.

Degene die zich niet kan vinden in dit besluit kan na bekendmaking rechtstreeks beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

### **Beleidsregel 'bepalen locaties inzamelvoorzieningen'**

Op de voorgestelde locaties is de Beleidsregel 'bepalen locaties inzamelvoorzieningen' van toepassing. Deze beleidsregel bepaalt de wijze waarop locaties van inzamelvoorzieningen worden vastgesteld en welke criteria (eisen en richtlijnen) daarbij worden afgewogen. De *eisen* geven aan waaraan een locatie *moet* voldoen. En de *richtlijnen* geven aan waarnaar wordt *gestreefd* bij het zoeken van de meest geschikte plaats. Van richtlijnen kan gemotiveerd worden afgeweken.

### **Communicatie**

Voor bewoners van IJburg-Zuid heeft op 14 januari 2026, tijdens de inspraakperiode, een inloopavond in IJburg gehouden. Alle betrokken bewoners zijn op 16 december 2025 per brief uitgenodigd om suggesties te doen of vragen te stellen over de voorgestelde inzamellocaties.

Publicatie van de bekendmaking over de inspraakperiode vond digitaal plaats op de website [overheid.nl](http://overheid.nl) en in het Parool. Ook zijn er bewonersbrieven verstuurd naar de bewoners van IJburg-Zuid. In de bewonersbrief werd vermeld dat de indiening van een zienswijze tegen het ontwerpbesluit mondeling en schriftelijk (per telefoon, brief of digitaal via het formulier op de website) mogelijk was. Het ontwerpbesluit lag in de periode van 25 december 2025 tot 12 april 2026 ter inzage bij het stadsloket Oost. Deze periode is verlengd met 9 weken omdat niet alle plekken voor grof afval in het voorstel stonden.

Bewoners die een zienswijze hebben ingediend krijgen het eindverslag inspraakprocedure inclusief het vastgesteld locatiebesluit toegestuurd. Daarnaast ontvangen alle bewoners in de buurt van een inzamellocatie een brief over het vastgesteld locatiebesluit.

### **Advies Stadsdeelcommissie**

Gedurende de inspraakperiode is advies gevraagd aan de Stadsdeelcommissie. De Stadsdeelcommissie heeft over dit locatiebesluit afval geen advies geformuleerd. Er is wel een verzoek binnengekomen om te onderzoeken of het nodig is om de parkeerplekken op het Havenkwartier op te heffen.

Hieronder volgt de reactie:

We zijn nogmaals nagegaan wat de mogelijkheden zijn om een van de parkeerplaatsen te ontzien, maar komen tot de conclusie dat het niet mogelijk is.

Uitgangspunt bij het aanwijzen van de locaties is het Stedelijk Kader afvalinzameling. Daarin zijn eisen en richtlijnen vastgelegd voor het aanwijzen van inzamellocaties voor grof afval. Die hebben o.a. betrekking op loopafstand en (verkeers)veiligheid. Daar moeten we ons aan houden.

In de praktijk lopen we tegen een aantal factoren op die het vinden van geschikte locaties zeer complex maakt. Een daarvan is de aanwezigheid van bomen. De inzamellocatie mag niet in de directe nabijheid van bomen worden aangelegd. Daarmee wordt voorkomen dat de hijskraan van de inzamelwagen de bomen beschadigt.

We doen ook ons best de locaties zodanig te situeren dat ze geen obstakel vormen voor voetgangers, bewoners van nabijgelegen woningen en overige weggebruikers. We zien er ook op toe dat deze niet voor bedrijven worden geplaatst. En niet in de laatste plaats de neiging van bijna elke bewoner zich te verzetten tegen een aanbiedlocatie nabij de woning. Door de zeer beperkte vrije ruimte in de openbare ruimte ontkomen wij er niet aan deze puzzel op te lossen door parkeerplaatsen op te heffen. Dat doen we liever niet. Dat gebeurt alleen in laatste instantie wanneer alle andere mogelijkheden zijn afgevinkt.

Vandaar deze onontkoombare oplossing in het Havenkwartier.

## 2 Beantwoording zienswijzen algemeen

De algemene strekking van de zienswijzen heeft betrekking op het aantal grof aanbodplekken en diverse soorten overlast veroorzaakt door (grof) afval.

### 2.1 Loopafstanden en aantal locaties

Het locatieplan is opgesteld volgens de geldende eisen en richtlijnen uit het stedelijk kader. Daarin zijn onder andere de richtlijnen voor loopafstanden opgenomen.

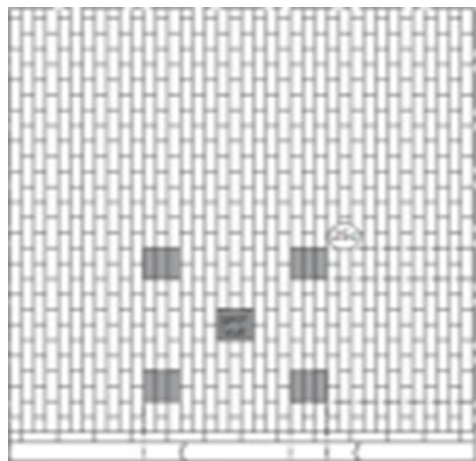
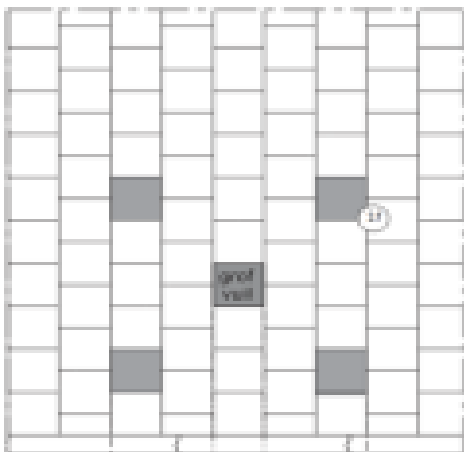
De gemeente Amsterdam wil in alle stadsdelen dezelfde containers plaatsen. Hierdoor zijn er minder verschillende afvalwagens nodig en kunnen de afvalroutes slimmer worden uitgevoerd. Amsterdammers krijgen zo de mogelijkheid om hun afval gescheiden aan te bieden. Er wordt gezocht naar de meest effectieve manier om het afval in te zamelen. Zo worden er bijvoorbeeld milieueilanden gecreëerd, locaties waar restafval en gescheiden afval naartoe kan worden gebracht.

### 2.2 Afval naast de container en zwerfafval

Als bewoners extra afval naast de containers zien, kunnen ze dit online melden of via het telefoonnummer 14020. Het is niet toegestaan om afval naast de containers te plaatsen omdat dit zwerfafval kan veroorzaken.

### 2.3 Grof afval

Grof afval is afval dat niet in een ondergrondse afvalcontainer past, bijvoorbeeld een matras of meubels. Grof afval wordt op een vaste dag in de week apart opgehaald. We maken nu vaste plekken voor het aanbieden van grof afval. Die plekken maken we op ruime afstand van de ondergrondse afvalcontainers. Zo voorkomen we dat er afval tegen de ondergrondse afvalcontainers wordt geplaatst waardoor de afvalwagen de containers niet kan legen. Maar ook dat de grof afvalwagen niet genoeg ruimte heeft om het grof afval op te knippen zonder de containers te beschadigen. Een aanbodplek voor grof afval zal er, afhankelijk van de bestrating op die plek, volgens een van de onderstaande plaatjes uit gaan zien. De aanbodplek wordt aangegeven met op elke hoek een witte tegel en in het midden een tegel met de tekst 'grofvuil'.



Bewoners kunnen grof afval ook zelf wegbrengen naar een recyclepunt; dat is gratis. Zie voor meer informatie hierover: [amsterdam.nl/afvalwijzer](https://amsterdam.nl/afvalwijzer).

## **2.4 ABP**

Binnen de gemeente werkt een speciaal team: het Team Aanpak Bijplaatsingen (ABP). Dit team richt zich op het tegengaan van bijplaatsingen. Ze werken samen met andere partijen om dit probleem op te lossen. Bewoners kunnen meldingen doen. Deze meldingen zijn belangrijk, omdat ze helpen het probleem beter aan te pakken. Het team kijkt ook regelmatig bij de containers. Zo leren ze meer over het afval en hoe mensen het weggooien. Met deze informatie bedenken ze oplossingen die goed werken en lang meegaan.

### 3 Zienswijzen, beantwoording en advies

De zienswijzen zijn hieronder per locatie samengevat. De beantwoording en het advies zijn daarbij aangegeven. Persoonsgegevens worden uit privacyoverwegingen niet in dit eindverslag opgenomen.

Zienswijzen op het ontwerp locatiebesluit afvalinzamelvoorzieningen				
Locatie-nummer	Straat	Volgnummer zienswijze	Aantal zienswijzen	Aanpassen besluit
(1087LN-231)	Ben van Meerendonkstraat 231	ZW-AP-008 ZW-AP-025 ZW-AP-030 ZW-AP-032 ZW-AP-084 ZW-AP-087 ZW-AP-093 ZW-AP-094 ZW-AP-102 ZW-AP-104 ZW-AP-106 ZW-AP-107 ZW-AP-124 ZW-AP-128	14	Ongewijzigd vaststellen
(1087LS-403)	Emmy Andriessestraat 403	ZW-AP-096	1	Ongewijzigd vaststellen
(1087MS-324)	Emmy Andriessestraat 324	ZW-AP-016 ZW-AP-090	2	Ongewijzigd vaststellen
(1087LS-386)	Emmy Andriessestraat 386	ZW-AP-028 ZW-AP-031 ZW-AP-036	3	Ongewijzigd vaststellen
(1087MJ-50)	Emmy Andriessestraat 50	ZW-AP-005 ZW-AP-006 ZW-AP-007 ZW-AP-009 ZW-AP-010 ZW-AP-011 ZW-AP-012 ZW-AP-062	8	Ongewijzigd vaststellen
(1087KR-107)	Eva Besnyöstraat 107	ZW-AP-083 ZW-AP-121 ZW-AP-123	3	Ongewijzigd vaststellen
(1087KR-24)	Eva Besnyöstraat 24	ZW-AP-060 ZW-AP-065 ZW-AP-076 ZW-AP-100 ZW-AP-132 ZW-AP-133 ZW-AP-134	7	Ongewijzigd vaststellen
(1087LL-242)	Eva Besnyöstraat 242	ZW-AP-001	1	Ongewijzigd vaststellen
(1087LG-365)	Eva Besnyöstraat 365	ZW-AP-017 ZW-AP-034 ZW-AP-053 ZW-AP-054 ZW-AP-055 ZW-AP-056 ZW-AP-057 ZW-AP-058 ZW-AP-059 ZW-AP-063 ZW-AP-068 ZW-AP-069 ZW-AP-070	17	Gewijzigd vaststellen

		ZW-AP-071 ZW-AP-072 ZW-AP-073 ZW-AP-074		
(1087LM-613)	Eva Besnyöstraat 613	ZW-AP-003 ZW-AP-004 ZW-AP-035 ZW-AP-113	4	Ongewijzigd vaststellen
(1087LM-615)	Eva Besnyöstraat 615	ZW-AP-077 ZW-AP-082 ZW-AP-114	3	Ongewijzigd vaststellen
(1087HN-86)	Frans Zieglerstraat 86	ZW-AP-108	1	Ongewijzigd vaststellen
(1087LL-114)	Fritz Dietrich Kahlenbergstraat 114	ZW-AP-014 ZW-AP-128	2	Ongewijzigd vaststellen
(1087MN-193)	Jan Vrijmanstraat 193	ZW-AP-051 ZW-AP-052 ZW-AP-086	3	Ongewijzigd vaststellen
(1087NB-290)	Jan Vrijmanstraat 290	ZW-AP-033	1	Ongewijzigd vaststellen
(1087MK-4)	Jaap Speyerstraat 4	ZW-AP-021	1	Ongewijzigd vaststellen
(1087MP-170)	Jan Vrijmanstraat 170	ZW-AP-018	1	Ongewijzigd vaststellen
(1087MC-56)	Jan Vrijmanstraat 56	ZW-AP-037 ZW-AP-091	2	Gewijzigd vaststellen
(1087MC-64)	Jan Vrijmanstraat 64	ZW-AP-019 ZW-AP-088 ZW-AP-089	3	Gewijzigd vaststellen
(1087KP-134)	Julius Pergerstraat 134	ZW-AP-038 ZW-AP-039 ZW-AP-075 ZW-AP-079 ZW-AP-103 ZW-AP-105 ZW-AP-111 ZW-AP-119 ZW-AP-120 ZW-AP-127 ZW-AP-130 ZW-AP-131	12	Ongewijzigd vaststellen
(1087HW-414)	Krijn Taconiskade 414	ZW-AP-095	1	Ongewijzigd vaststellen
(1087LC-21)	Johan Huijsenstraat 21	ZW-AP-040	1	Ongewijzigd vaststellen
(1087SC-2)	Larikslaan 2	ZW-AP-122	1	Ongewijzigd vaststellen
(1087SC-16)	Larikslaan 16	ZW-AP-112 ZW-AP-135	1	Ongewijzigd vaststellen
(1087SC-32)	Larikslaan 32	ZW-AP-061	1	Ongewijzigd vaststellen
(1087LD-20)	Marius Meijboomstraat 20	ZW-AP-041 ZW-AP-042 ZW-AP-043 ZW-AP-044 ZW-AP-045 ZW-AP-046 ZW-AP-047 ZW-AP-048 ZW-AP-049 ZW-AP-050	10	Ongewijzigd vaststellen

(1087MH-42)	Loet C. Barnstijnstraat 42	ZW-AP-015 ZW-AP-020 ZW-AP-024 ZW-AP-027	4	Gewijzigd vaststellen
(1087NC-197)	Nico Jessekade 197	ZW-AP-002 ZW-AP-026 ZW-AP-080 ZW-AP-081 ZW-AP-085 ZW-AP-129	6	Ongewijzigd vaststellen
(1087NA-92)	Peter Martensstraat 92	ZW-AP-029	1	Ongewijzigd vaststellen
(1087NA-70)	Peter Martensstraat 70	ZW-AP-013	1	Ongewijzigd vaststellen
(1087NJ-620)	Peter Martensstraat 620	ZW-AP-128	1	Ongewijzigd vaststellen
(1087HT-33)	Pieter Oosterhuisstraat 33	ZW-AP-101 ZW-AP-110	2	Ongewijzigd vaststellen
(1087HT-2)	Pieter Oosterhuisstraat 2	ZW-AP-064 ZW-AP-066 ZW-AP-067 ZW-AP-097 ZW-AP-098 ZW-AP-099 ZW-AP-117 ZW-AP-118 ZW-AP-125 ZW-AP-126	10	Ongewijzigd vaststellen
(1087LH-108)	Wim Noordhoekkade 108	ZW-AP-109 ZW-AP-128	2	Ongewijzigd vaststellen
(1087NJ-676)	Wim Noordhoekkade 676	ZW-AP-092	1	Ongewijzigd vaststellen
(1087NJ-698)	Wim Noordhoekkade 698	ZW-AP-078	1	Ongewijzigd vaststellen
		<b>Totaal indieners van zienswijzen</b>	<b>134</b>	

### 3.1 Algemeen

Tegen het ontwerplocatiebesluit zijn meerdere zienswijzen ingediend. Bij een aantal zienswijze komt de inhoud deels of volledig overeen. Daarom zijn deze, voor een goed overzicht, samengevoegd.

Daarnaast hebben niet alle zienswijzen uitsluitend betrekking op een bepaalde locatie. Veel zienswijzen bevatten algemene zorgen of bredere aandachtspunten die bewoners hebben geuit. In onderstaande tekst zijn algemene zienswijzen opgenomen, inclusief de bijbehorende beantwoording.

#### 3.1.1 Zienswijzen algemeen

In de ontvangen zienswijzen wordt aangegeven dat er zorgen zijn over zwerfafval, ongedierte en stank die kunnen ontstaan door de geplande grof aanbiedplekken. Daarnaast wordt gewezen op de locatiebepaling, waarbij sommige aanbiedplekken te dicht bij gebouwen of op een looproute zijn geplaatst, wat ongemak kan veroorzaken voor bewoners en bezoekers. Er wordt ook opgemerkt dat de route van de afvalwageningen niet optimaal is, met verwijzing naar mogelijke bereikbaarheids- en verkeersproblemen. Ten slotte wordt erop gewezen dat het aantal ingetekende aanbiedplekken overbodig zouden zijn.

#### 3.1.2 Beantwoording algemene zienswijzen

##### Locatie voor het aanbieden van grof afval

Bij het bepalen van de plekken voor het aanbieden van grof afval is gekeken naar de geschiktheid van de locatie en eventuele aanpassingen om overlast of onveiligheid te voorkomen. Een aanbiedplek voor grof afval kan niet te dicht bij een boom, lantaarnpaal of een andersoortig obstakel aangelegd worden vanwege de ruimte die de hijskraan van de afvalwageningen nodig heeft om grof afval op te halen. Bij het aanleggen van de aanbiedplek voor grof afval wordt er rekening gehouden met de looproutes om deze niet te belemmeren.

De afspraak is dat grof afval één keer week wordt opgehaald en één avond voor de ophaaldag buiten geplaatst mag worden. Alle overige dagen is het niet toegestaan om grof afval te plaatsen.

##### Gevaarlijke manoeuvres door afvalwageningen

Bij het ophalen van grof afval is het essentieel om rekening te houden met de verkeersveiligheid. Onveilige of complexe manoeuvres door de afvalwageningen, zoals rijden in smalle straten, achteruitrijden, of het uitvoeren van handelingen op drukke kruispunten, worden zoveel mogelijk vermeden. De plaatsing van de containers is daarop zorgvuldig afgestemd. In het ontwerp van de openbare ruimte is rekening gehouden met een veilige route voor de afvalwageningen.

##### Handhaving en opruiming van verkeerd aangeboden afval

Grof afval of huisvuil dat op de verkeerde dag of zonder afspraak op straat is gezet kunt u melden bij de gemeente. Veel Amsterdammers vinden het erg vervelend dat buurtbewoners afval op een verkeerde dag en op een verkeerde plek neerzetten. De gemeente Amsterdam probeert overlast van verkeerd geplaatst afval zoveel mogelijk te voorkomen. En u kunt een melding doen als u ziet dat afval op de verkeerde dag op straat staat. De gemeente zal handhaven op verkeerd aangeboden afval rondom de containers. Zie volgende website voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/leefomgeving/een-melding-doen](http://www.amsterdam.nl/leefomgeving/een-melding-doen). Daarnaast zorgt de gemeente voor het opruimen van afval dat in het water is beland. Dit maakt deel uit van de inzet om de omgeving schoon en leefbaar te houden en verdere vervuiling te voorkomen.

### 3.2 **Eva Besnyöstraat 242, 1087LL-242**

#### 3.2.1 **Zienswijzen**

- 1 Er is overlast door bijplaatsingen naast de huidige containers en te weinig ruimte voor grof afval.

#### **Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Hoe het op dit moment is: aan de overkant.

#### 3.2.2 **Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De grof aanbodlocatie is aan de zijde van het park en niet naast de containers, maar op de hoek van de straat. Door het aanwijzen van specifieke plekken in de buurt wordt bijplaatsing op de containerlocaties voorkomen.

#### **Beantwoording alternatieven:**

1. De huidige plek is geen formeel aangewezen locatie voor grof afval. De locatie 1087LL-242 is zover mogelijk van de gebouwen geplaatst om bewoners zoveel mogelijk te ontlasten. We begrijpen heel goed dat afvaloverlast een belangrijk aandachtspunt vormt. Tegelijk zijn deze aanbodplekken wel nodig voor een goede afvalinzameling. Het streven is om bijplaatsingen zoveel mogelijk te voorkomen. Een middel daartoe is de zorg voor een goede spreiding van de grof afval locaties in de buurt.

#### 3.2.3 **Advies**

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

### 3.3 **Eva Besnyöstraat 613, 1087LM-613**

#### 3.3.1 **Zienswijzen**

- 1 Niet eens met het voorstel om aanbodlocaties te plaatsen aan beide kanten van de brug. Er is overlast door bijplaatsingen naast huidige containers in de buurt. De wind zal ervoor zorgen dat afval in het water terecht komt en verder de buurt inwaait.
- 2 Niet tevreden over de plaatsing van aanbodplek in verband met de nabijheid van de scholen. Bijplaatsingen zullen zorgen voor gevaarlijke situaties voor ouderen en kinderen. Verder hindert de locatie mindervalide, fietsers en autoverkeer en zorgt het voor gevaarlijke situaties. Het aantal locaties lijkt overbodig.
- 3 Geen behoefte aan grofvuilcontainers voor mijn deur.

#### **Alternatieven:**

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen

#### 3.3.2 **Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Door aan beide kanten van de brug een grof afval plek aan te wijzen hoeven bewoners de straat niet over te steken met het grof afval. De kans dat het grof afval door de harde wind het water inwaait is erg klein, omdat het vaak om zwaardere spullen gaat. Karton en overig licht afval horen in de containers thuis.
2. Het aanwijzen van grof afvallocaties, inclusief de aantallen gebeurt op zeer zorgvuldige wijze. Het voorkomen van gevaarlijke verkeerssituaties is daarbij een belangrijke leidraad.

- De geplande locatie voldoet aan de richtlijnen van het Stedelijk Kader en vormt geen belemmering voor voetgangers en andere weggebruikers.
3. Grof afval wordt niet via containers aangeboden en ingezameld. De plek waarop het grof afval mag worden aangeboden, wordt met tegels aangeduid.

### 3.3.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

## 3.4 Eva Besnyöstraat 615, 1087LM-615

### 3.4.1 Zienswijzen

- 1 Ik wil weten wat de reden is van deze aanpak voor grof vuil en wat de omvang is van een aanbodplek
- 2 Dit is een drukke weg wat betreft het verkeer en op deze locatie zou het onveilig zijn om een aanbodplek te plaatsen
- 3 Het trottoir is te smal dus er is niet voldoende ruimte
- 4 Ik wil het huidige systeem van grof vuil behouden
- 5 Er is op dit moment overlast van het hoeveelheid grof afval op straat
- 6 Deze aanbodplek zal voor overlast zorgen door mensen die zoeken door het grof afval of die het afval in het water gooien

### Alternatieven:

- 1 Naast de containers ter hoogte van 621
- 2 Kruising met Peter Martensstraat
- 3 Bij parkeerplekken in plaats van op de stoep
- 4 Aan de overkant van de stoep ter hoogte van 615/617/619
- 5 Ter hoogte van 631 vlak na de kruising
- 6 Ter hoogte van 358

### 3.4.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Door formele aanbodplekken voor grof afval aan te wijzen wordt voorkomen dat het op willekeurige plekken in de straat wordt neergelegd. Met alle gevolgen voor de schoonheid van de straat. Deze locaties zijn zorgvuldig geselecteerd en aangewezen op basis van uitgangspunten zoals loopafstand, verkeersveiligheid en evenwichtige spreiding in de buurt. Voordeel van formele aanbodlocaties is dat er handhavend kan worden opgetreden tegen personen die het afval op een andere, niet formeel aangewezen locatie aanbieden.
2. Het aanwijzen van grof afvallocaties gebeurt op zeer zorgvuldige wijze. De geplande locatie voldoet aan de richtlijnen van het Stedelijk Kader en vormt geen belemmering voor voetgangers of fietsers. De stoep is breed genoeg voor een aanbodlocatie. Dit is een woonwijk en geen drukke doorgaande weg.
3. Deze locatie voldoet in veel opzichten aan de eisen en richtlijnen die daarvoor gelden en laat voldoende vrije ruimte over voor voetgangers.
4. Het is niet mogelijk het huidige systeem te behouden. Het nieuwe systeem wijst formele plekken aan die op evenwichtige wijze in de buurt zijn verspreid en waaraan alle bewoners zich moeten houden. Dat schept duidelijkheid in de buurt m.b.t. aanbodlocaties voor grof afval en draagt bij aan een schone buurt.
5. Dat is mede aanleiding om officiële plekken aan te wijzen. Die ontbreken op dit moment waardoor het grof afval op willekeurige plekken en tijden wordt aangeboden. Mede daardoor ontstaat er een berg afval die groeit naarmate de week vordert. Met het aanwijzen van formele aanbodlocaties voor grof afval worden ook hele duidelijke afspraken gemaakt over de tijd waarop het afval mag worden aangeboden en de dag waarop het wordt opgehaald.

6. Het is lastig te voorkomen dat mensen tussen het grof afval op zoek gaan naar bruikbare spullen. Ervaring leert dat zij geen spullen het water ingooien. Als dat wel geval is, kan daarvan een melding worden gemaakt op telefoonnummer 14020. De gemeente zorgt voor het opruimen van afval dat in het water is beland. Dit maakt deel uit van de inzet om de openbare ruimte schoon en leefbaar te houden.

#### **Beantwoording alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Het is onhandig en daarom niet wenselijk grof aanbiedplekken pal naast ondergrondse afvalcontainers te plaatsen. De kans is groot dat het afval tegen de containers wordt geplaatst waardoor het lastig wordt de containers te legen. Daarnaast kan de hijskraan die het grof afval oppakt de naastliggende containers beschadigen.
2. Hier komt al een aanbiedplek aan de overkant ter hoogte van g2.
3. Voor de alternatieve locatie bij het park moet een parkeerplaats worden opgeheven. Parkeerplekken worden enkel en alleen opgeheven als alle andere mogelijkheden geen oplossing bieden. Dat is hier niet het geval.
4. Het aanwijzen van een aanbiedlocatie is van diverse factoren afhankelijk. Een aanbiedlocatie kan niet te dicht bij een boom worden aangelegd. Vanwege het risico dat de hijskraan van de inzamelwagen de boom beschadigt.
5. Hier komt al een aanbiedplek aan de overkant ter hoogte van g2.
6. Voor de alternatieve locatie bij het park moet een parkeerplaats worden opgeheven. Parkeerplekken worden enkel uit bittere noodzaak opgeheven. Daar is hier geen sprake van.

#### **3.4.3 Advies**

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

### **3.5 Frans Zieglerstraat 86, 1087HN-86**

#### **3.5.1 Zienswijzen**

- 1 Er wordt continu grof afval naast de containers geplaatst wat door de wind verplaatst wordt.

#### **Alternatieven:**

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen

#### **3.5.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De kans dat grof afval zich verspreid, vanwege de harde wind, is erg klein. Grof afval bestaat uit grotere en zwaardere spullen die niet gemakkelijk door de wind kunnen worden meegenomen. Het aanwijzen van grof afval locaties is mede bedoeld om de overlast van bijplaatsingen tegen te gaan. Zie ook ter aanvulling voor afvaloverlast 2.2 en 2.3.

#### **Beantwoording alternatieven:**

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen

#### **3.5.3 Advies**

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

### 3.6 Emmy Andriessestraat 50, 1087MJ-50

#### 3.6.1 Zienswijzen

- 1 Niet tevreden over de plaatsing van de containers nabij de woningen en het park. Er is overlast door bijplaatsingen naast huidige containers in de buurt.
- 2 Zorgen met betrekking tot de ligging van de locatie nabij van het park en de mogelijkheid dat de wind het afval verspreid.
- 3 Het meeste grof afval wordt veroorzaakt door de bewoners van de hoogbouw, de aanbiedlocaties zouden daar moeten komen te staan.

#### Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

- 1 Rechts van Emmy Andriessestraat 56 voor de zijkant van het conservatorium appartementengebouw
- 2 Voor de conservatoriumflat.
- 3 Dichter bij de hoogbouw.
- 4 Is het mogelijk om 2 afval aanbiedplekken 1087MJ-50 en 1087MK-4 te verplaatsen naar de container in het middelpunt van de twee containers?

#### 3.6.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Dit ontwerp besluit gaat niet over containers maar over aanbiedlocaties voor grof afval. De aanleg van deze locaties is mede bedoeld om bijplaatsingen bij de containers te voorkomen.
2. De kans dat het grof afval zich verspreid, vanwege de harde wind, is erg klein. Grof afval bestaat uit grote en zware spullen die niet gemakkelijk door de wind kunnen worden meegenomen. Karton en overige licht afval moeten in de papiercontainers.
3. De keuze voor deze locatie is gebaseerd op bereikbaarheid, beschikbare ruimte en veiligheid. Daarnaast wordt bij het bepalen van de locaties uitgegaan van een evenwichtige verdeling van de locaties in de buurt.

#### Beantwoording alternatieven:

1. De alternatieve plek is niet geschikt. De ruimte is zeer beperkt vanwege de aanwezigheid van een parkeerautomaat.
2. Op deze locatie is er weinig ruimte voor een aanbiedplek. Daarnaast is er aan de overkant al een aanbiedplek. Verplaatsen van deze aanbiedplek naar de voorgestelde locatie is slecht voor de verdeling in de straat en vergroot de loopafstand voor sommige bewoners.
3. Er is al een aangewezen aanbiedplek in de buurt van de hoogbouw.
4. Voor deze alternatieve locatie moeten 2 parkeerplaatsen opgeheven worden. Dat doen we in allerlaatste instantie, wanneer andere mogelijkheden niet de gewenste oplossing bieden. Verplaatsing naar deze locatie leidt tot een minder goede spreiding van aanbiedplekken en vergroot de loopafstand voor een aantal bewoners. Daarnaast is het niet wenselijk deze zo dicht bij een school te plaatsen.

#### 3.6.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

### 3.7 Ben van Meerendonkstraat 231, 1087LN-231

#### 3.7.1 Zienswijzen

- 1 Prima centrale plek

- 2 Er is geen behoefte aan verandering voor grof afval. Deze locatie is te ver ook voor mensen met een motorische beperking.
- 3 Deze locatie belemmert de toegang tot mijn huis voor kinderwagens en mensen met beperkte mobiliteit. Er is beperkte ruimte op de stoep. Daarnaast is er al een ophaalplek.
- 4 De grof aanbiedplekken zijn voor de voordeur waar men 'aan de voorkant' woont.
- 5 Wij maken gebruik van de parkeerplekken op deze locatie.
- 6 Wij hebben nu al veel overlast door bijplaatsingen bij de afvalcontainers ter hoogte van nr. 146-148
- 7 Niet tevreden over de plaatsing van de containers nabij de woningen, namelijk direct bij is. De locatie is heel dichtbij 1087LL-114 en 1087NJ-320. Misschien zijn deze voldoende?
- 8 Mijn voorkeur gaat uit naar de huidige situatie behouden
- 9 De hoeken van een kruising zijn verkeerd technisch niet een goede locatie.
- 10 De wind kan het afval verspreiden door de wijk.
- 11 Er zijn bijplaatsing bij de huidige containers.
- 12 Het beïnvloedt het aanzien.

#### **Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. De locatie met planten verderop of op de hoek van de straat.
2. Iets verderop dicht bij de uitgang van het gedeelte van het gebouw met appartementen.
3. De blinde muur ter hoogte van 239-321.
4. In de buurt van ingang van parkeergarages en/of bergingen. Op de hoek bij de Witte Kaap, aan de overkant van de Ben van Meerendonkstraat 176 langs de blinde muur. En aan de noordzijde van de Ben van Meerendonkstraat op de hoek met de Fritz Dietrich Kahlenbergstraat vlak bij een parkeergarage.
5. Tussen Wim Noordhoekade 128 en 130, tegenover Ben van Meerendonkstraat 172 (maar op de kant van Witte Kaap).
6. Op de hoek van de Ben van Meerendonkstraat en de Peter Martensstraat.

#### **3.7.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Dank voor het delen van uw positieve zienswijze.
2. De aanbiedplekken worden op evenwichtige wijze in de buurt verspreid om te voorkomen dat de loopafstanden te groot zijn voor bewoners. Ook voor mensen met een motorische beperking.
3. De aanbiedlocatie komt op de op te heffen parkeerplaats en is daarom geen belemmering voor voetgangers.
4. De aanbiedlocatie is aan de voorkant van de woning op een afstand, tussen aanbiedlocatie en woninggevel, die voldoet aan de richtlijnen en eisen van het Stedelijk Kader.
5. Er zijn voldoende parkeerplaatsen in de straat. We hebben ons best gedaan zo min mogelijk parkeerplekken op te heffen voor grof aanbiedplekken. Het opheffen van de parkeerplek gebeurt op zorgvuldig en in nauw overleg met de afdeling Parkeren van de gemeente.
6. Bijplaatsingen op containerlocaties zijn zowel voor bewoners als voor de inzameling een doorn in het oog. Het aanwijzen van duidelijke en vaste aanbiedplekken grof afval heeft mede tot doel de bijplaatsingen bij de ondergrondse afvalcontainers sterk te doen afnemen. Daarnaast kan de inzameling van het grof afval op de aangewezen locaties veel efficiënter plaatsvinden dan tussen de ondergrondse containers. Zie voor verdere toelichting zie 2.2, 2.3 en 2.4.
7. Wij hebben op 1087NJ-320 geen aanbiedlocatie. Op 1087NJ-620 is er wel een locatie op de Peter Martensstraat. Vermoedelijk wordt deze locatie bedoeld. De nieuwe locatie is in overeenstemming met het Stedelijk Kader.

8. Op dit moment zijn er geen formeel aangewezen plekken voor grof afval. Door duidelijk aan te geven waar het grof afval mag worden aangeboden, wordt voorkomen dat het afval overal wordt neergelegd en de openbare ruimte vervuult.
9. Het aanwijzen van grof afvallocaties, inclusief de aantallen gebeurt op zeer zorgvuldige wijze. De geplande locatie voldoet aan de richtlijnen van het Stedelijk Kader en vormt geen belemmering voor voetgangers of fietsers.
10. Grof afval bestaat normaliter uit zwaardere stukken afval die niet door de wind meegenomen kunnen worden. Papier en karton horen in de papiercontainer en niet bij het grof afval.
11. Door het aanwijzen aanbiedlocaties voor grof afval en deze evenredig te verspreiden in de buurt neemt de druk op bestaande locaties af en zal het aantal bijplaatsingen naast de containers sterk afnemen.
12. Het aanwijzen van een grof afval locatie beïnvloedt in positieve zin het aanzien van de buurt. Het afval wordt op een vaste locatie op vooraf afgesproken tijd aangeboden en ingezameld. In tegenstelling tot de huidige situatie waarin het afval de hele week op willekeurige plekken wordt aangeboden.

#### **Beantwoording alternatieven:**

1. Bestaande voorzieningen worden bij voorkeur ongemoeid gelaten. Plantenbakken vervangen door een grof afvalplek is een aanzienlijk verschil in het aanzien van de openbare ruimte.
2. Deze locatie is niet geschikt vanwege de directe nabijheid van een lantaarnpaal. De kans is groot dat de hijskraan de lantaarnpaal beschadigt.
3. We hebben al een aanbiedplek aangewezen bij de Noordhoekkade 620. De alternatieve locatie is te dicht bij de andere aangewezen locaties. Dit leidt tot een onevenwichtige verdeling van de aanbiedlocaties, met als gevolg dat de loopafstand voor sommige bewoners te ver wordt.
4. Op de alternatieve locatie staat al een grof aanbiedplek op de hoek. We kunnen i.v.m. de loopafstanden en een goede verdeling van de locaties in de buurt aanbiedlocatie 1087NJ-231 niet verwijderen.
5. Op deze alternatieve locatie is de stoep te smal. De grof aanbiedplek zou te dicht op de gevel komen.
6. Op deze locatie komt er al een aanbiedlocatie met de locatiecode 1087NJ-620.

#### **3.7.3 Advies**

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

### **3.8 Peter Martensstraat 70, 1087NA-70**

#### **3.8.1 Zienswijzen**

1. Er is een afvalcontainer in de buurt. Met deze aanbiedlocatie hebben wij continue vuilnis in zicht van onze huizen voor de deur.

#### **Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Hoek Peter Martensstraat/Emmy Andriessestraat

#### **3.8.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Deze aanbiedplek bevindt zich nabij een blinde gevel. Dus uit het zicht van de meeste woningen. Daarnaast wordt het grof afval 1 keer per week aangeboden en ingezameld. Het is niet de bedoeling dat het er de hele week blijft liggen.

#### **Beantwoording alternatieven:**

1. Er staat al een grof aanbiedplek op de hoek van Peter Martensstraat/Emmy Andriessestraat

### 3.8.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

## 3.9 Fritz Dietrich Kahlenbergstraat 114, 1087LL-114

### 3.9.1 Zienswijzen

1. De oprit van mijn gehandicapte parkeerplaats ligt direct naast de voorgestelde plek en mijn rolstoel is kwetsbaar scherp materiaal. Ik loop kans schade op te lopen aan de auto of geblokkeerd te worden.
2. De hoeken van een kruising zijn verkeer technisch niet een goede locatie.
3. De wind kan het afval verspreiden door de wijk.
4. Er zijn bijplaatsing bij de huidige containers.
5. Het beïnvloedt het aanzien.

#### Alternatieven:

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen

### 3.9.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Er is voldoende ruimte tussen de aangewezen plek en de invalideparkeerplaats.
2. Het aanwijzen van grof afvallocaties gebeurt op zeer zorgvuldige wijze. De geplande locatie voldoet aan de richtlijnen van het Stedelijk Kader en vormt geen belemmering voor voetgangers of fietsers. De stoep is breed genoeg voor een aanbiedlocatie. Dit is een woonwijk en geen drukke doorgaande weg. Daarnaast bevindt de aanbiedlocatie zich direct na een verkeersdrempel.
3. Grof afval bestaat normaal uit zwaardere stukken afval die niet door de wind meegenomen kunnen worden. Papier en karton horen in de papiercontainer en niet bij het grof afval.
4. Door het aanwijzen aanbiedlocaties voor grof afval en deze evenredig te verspreiden in de buurt neemt de druk op bestaande locaties af en zal het aantal bijplaatsingen naast de containers sterk afnemen.
5. Het aanwijzen van een grof afval locatie beïnvloedt in positieve zin het aanzien van de buurt. Het afval wordt op een vaste locatie op vooraf afgesproken tijd aangeboden en ingezameld. In tegenstelling tot de huidige situatie waarin het afval de hele week en soms op willekeurige plekken wordt aangeboden.

#### Beantwoording alternatieven:

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen

### 3.9.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

## 3.10 Loet C. Barnstijnstraat 42, 1087MH-42

### 3.10.1 Zienswijzen

1. Het is niet eerlijk om deze aanbiedplek in de buurt van bestaande afvalplekken te plaatsen omdat het geen eerlijke verdeling is van de lasten op deze manier.
2. Er zijn veel bijplaatsingen bij de huidige containers en het zorgt voor geluid en stankoverlast.
3. Er is toegezegd door een ambtenaar tijdens een inspraakavond in 2019 dat hier geen grof afval aanbiedplek zou komen.
4. De sterke wind zal zorgen voor overlast.
5. Het huidige systeem werkt prima.

### **Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Aan de andere kant van de Loet C Barnstijnstraat bv bij de cocasa en het deel waar het kinderdagverblijf zit
2. Naast de Jan Vrijmanstraat 62 op de hoek met de Loet C. Barnstijnstraat 24
3. Bij de oude grofvuilverzamelaarsplaats voor de Nico Jessekade 47
4. Max de Haas straat 14 naast de container
5. Een locatie meer uit de wind; op IJburg en vooral dichtbij waterkanten en kruispunten is veel sterke wind.
6. Om de hoek in de Jan Vrijmanstraat bij de blinde muur

### **3.10.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De locatie is verplaatst naar de voorgestelde alternatieve locatie, Loet C. Barnstijnstraat 24.
2. Bijplaatsingen op containerlocaties zijn zowel voor bewoners als voor de inzameling een doorn in het oog. Het aanwijzen van duidelijke en vaste aanbodplekken grof afval heeft mede tot doel de bijplaatsingen bij de ondergrondse afvalcontainers sterk te doen afnemen. Daarnaast kan de inzameling van het grof afval op de aangewezen locaties veel efficiënter plaatsvinden dan tussen de ondergrondse containers. Zie voor verdere toelichting zie 2.2, 2.3 en 2.4.
3. We zijn ondertussen enkele jaren verder. Grondig onderzoek en praktische ervaring hebben tot nieuwe inzichten geleid die in het Stedelijk kader zijn vastgelegd in de vorm van eisen en richtlijnen. Deze vormen nu de uitgangspunten voor het aanwijzen van afvalinzamellocaties en is de toezegging uit 2019 niet meer geldig.
4. Grof afval bestaat normaal uit zwaardere stukken afval die niet door de wind meegenomen kunnen worden. Het is niet toegestaan om papier en karton bij het grof afval te plaatsen.
5. De huidige plek is geen formeel vastgestelde aanbodlocatie voor grof afval. Het is daarom best mogelijk dat deze locatie, op basis van de huidige eisen en richtlijnen, niet meer voldoet.

### **Beantwoording alternatieven:**

1. Deze is geen geschikte locatie. Aanbiedplekken voor grof afval worden zoveel mogelijk uit de buurt van kinderdagverblijven gehouden.
2. Dit alternatief is nader bekeken en de conclusie is dat Loet C Barnstijnstraat 24 een geschikt alternatief is.
3. De locatie is minder geschikt dan de alternatieve locatie Loet C Barnstijnstraat 24. Voor deze locatie moet er een parkeerplek opgeheven worden.
4. De loopafstand naar deze locatie is erg groot en valt daardoor buiten de richtlijnen van het Stedelijk kader.
5. De alternatieve locatie nabij de Loet C Barnstijnstraat 24 is op verder afstand van de waterkant.
6. Dit alternatief is nader bekeken en de conclusie is dat deze locatie een geschikt alternatief is, het nieuwe adres wordt Loet C Barnstijnstraat 24.

### **3.10.3 Advies**

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. Uit nader onderzoek is gebleken dat de locatie Loet C. Barnstijnstraat 24 geschikter is. Locatie 1087MH-42 is verschoven naar Loet C. Barnstijnstraat 24 en locatie 1087MC-64 wordt opgeheven. Daarmee is het aantal aanbodlocaties met 1 afgenomen om bewoners tegemoet te komen.

### **3.11 Emmy Andriessestraat 324, 1087MS-324**

#### **3.11.1 Zienswijzen**

- 1 Deze plek zorgt op dit moment al voor overlast omdat het de afgelopen jaren wordt gebruikt als grof afval aanbiedplek. Bewoners die door het grofvuil zoeken zorgen voor geluidsoverlast
- 2 Er is overlast door bijplaatsing voor onze deur naast de containers.

#### **Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Aan de kop van Theo van Goghpark/tegenover (voormalig) IJburgcollege.
2. Halverwege het park of om de hoek FD Kahlenbergstraat/Vrijmanstraat

#### **3.11.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Door het aanwijzen aanbiedlocaties voor grof afval en deze evenredig te verspreiden in de buurt neemt de druk op bestaande locaties af en zal het aantal bijplaatsingen naast de containers sterk afnemen.
2. Zoals hierboven vermeld is het aanwijzen van grof afval locaties mede voor bedoeld om de overlast van bijplaatsingen tegen te gaan. Zie ook ter aanvulling voor afvaloverlast 2.2 en 2.3

#### **Beantwoording alternatieven:**

1. Voor deze alternatieve locatie moeten 2 parkeerplekken worden opgeheven. Daarnaast leidt dit alternatief tot een minder goede spreiding van de aanbiedlocaties en wordt de loopafstand voor bewoners groter. Deze locatie is vanwege de directe nabijheid van een basisschool met overstekende kinderen, evenmin geschikt.
2. Halverwege het park en op de hoek staan al aanbiedplekken aangewezen.

#### **3.11.3 Advies**

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

### **3.12 Eva Besnyöstraat 365, 1087LG-365**

#### **3.12.1 Zienswijzen**

1. Het plaatsen van een aanbiedplek zorgt voor aantasting van uitzicht en woongenot. Deze aanbiedplek zal zorgen voor overlast door verspreiden van grof afval doordat de regels niet worden nageleefd.
2. Het opheffen van een parkeerplaats verergert de parkeerdruk in de buurt.
3. Ik stem in met dit voorstel zolang de locaties bij Eva Besnyöstraat 207 en Johan Huijsenstraat 1 niet verdwijnen.
4. De plek is te veel in het zicht.
5. Er is al overlast door bijplaatsingen bij de containers.
6. Het is beter om afval op 1 plek te centreren.
7. De locatie is erg druk. Een afvalcontainer zou een obstakel vormen voor voetgangers en wegverkeer. Eva Besnyöstraat 365 is een woning met ramen op straatniveau. Last van geluidsoverlast door het grof afval bij de containers in verband met mensen die door het afval zoeken.
8. De waarde van deze woning gaat omlaag.
9. De huidige voorgestelde locatie is niet logisch op basis van de herkomst van grof huisvuil, het gebruik van de uitgangen en het dagelijks gebruik door bewoners.

### **Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. De straathoeken zonder direct zicht vanuit woningen, locaties bij niet-woonfuncties (bijvoorbeeld scholen), publieke voorzieningen, waaronder de omgeving van het Community Center aan de Pampuslaan 12–18.
2. Aan de overkant van de ingang van C gebouw op de locatie waar nu een invalide parkeerplek staat.
3. Het tot nu toe gebruikte plek aan de kant van het Theo van GoghPark aan de hoek met de Pampuslaan
4. Op de hoek van Johan Huijsenstraat en Eva Besnyöstraat aan de kant van dit gebouw
5. Aan de overkant op de hoek van Johan Huijsenstraat en Eva Besnyöstraat
6. Voor de ingang bij Eva Besnyöstraat 491

### **3.12.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Met het aanwijzen van specifieke aanbodlocaties voor grof afval wordt juist getracht het uitzicht en het woongenot te verbeteren. Als iedereen zich aan de afgesproken regels houdt, het grof afval aanbiedt op de afgesproken tijd en locatie, zal dat ongetwijfeld leiden tot een schone openbare ruimte en een verbeterd woongenot. Niets ondernemen om hierin verbetering aan te brengen is ook geen optie.
2. Bij het aanwijzen van aanbodlocaties voor grof afval wordt getracht parkeerplaatsen zoveel mogelijk te ontzien. Het opheffen van een parkeerplaats gebeurt in laatste instantie, nadat alle andere mogelijkheden zijn afgevinkt. Voor het opheffen van parkeerplaatsen dient een aanvraag bij de afdeling Parkeerbeheer te worden ingediend. Deze afdeling gaat vervolgens na wat het betekent voor de parkeerdruk in de straat en brengt vervolgens een advies uit.
3. De ondergrondse containers op de hoek van de Eva Besnyöstraat 207 en Johan Huijsenstraat 1 worden gehandhaafd. Op de locaties 1087LG-365 en 1087LG-8 komt een grof afval aanbodplek op geringe loopafstand van de containers.
4. Deze aanbodplek is nodig om te voldoen aan de bewonersdichtheid en de loopafstanden. Hier is bewust voor gekozen de aanbodplek niet aan de kant van de woningen te plaatsen, maar aan de overkant bij de parkeervakken om deze uit het directe zicht van bewoners te houden.
5. Met het aanwijzen van specifieke plekken en deze evenwichtig over de buurt te verspreiden neemt het aantal bijplaatsingen sterk af, zo ook de druk op bestaande locaties.
6. Het is niet mogelijk de inzameling van verschillende soorten afval op een plek te concentreren. Het combineren van bijvoorbeeld grof afval en ondergrondse containers is niet aan te bevelen, omdat het grof afval dat tegen de containers wordt geplaatst het legen van de containers onmogelijk maakt. Daarnaast moet rekening worden gehouden met de spreiding van de locaties en de loopafstanden.
7. De geplande locatie vormt geen belemmering voor weggebruikers of voetgangers en voldoet aan de richtlijnen van het Stedelijk Kader. Hier is bewust voor gekozen de aanbodplek niet aan de kant van de huizen te plaatsen maar aan de overkant, bij de parkeervlakken, om zoveel mogelijk uit het zicht te blijven van bewoners.
8. Het is niet aangetoond dat een inzamellootatie nabij de woning leidt tot waardedaling. Het is een van de middelen die bijdraagt aan een schone buurt, ook belangrijk voor de waarde van de woning.
9. Het aanwijzen van een aanbodlocatie is van diverse factoren afhankelijk. Naast de loopafstand, mag deze niet te dicht bij een boom zijn en evenmin de veiligheid van bewoners en inzamelaars gevaar brengen.

### **Beantwoording alternatieven:**

1. Deze locatie is niet geschikt omdat dit een drukke doorgaande weg is met weinig ruimte voor een geschikte grof afvallocatie.

2. De invalideparkeerplaats kan alleen met instemming van de eigenaar verplaatst worden. In dit geval is de vraag voorgelegd aan de betreffende eigenaar die niet akkoord gaat met verplaatsing van de invalide parkeerplaats. Deze locatie is daarom geen optie. Daarnaast bevindt deze locatie zich op een drukke kruising waar veel verkeer langskomt en mede daarom geen geschikte inzamellocatie voor grof afval.
3. Deze locatie is niet geschikt vanwege het drukke verkeer. Hier loopt zowel een voetpad als een fietspad op de kruising van de drukke Eva Besnyöstraat. Daarom geen veilige plek voor een stilstaande de afvalwagen.
4. Op deze locatie is er niet voldoende ruimte voor een aanbiedlocatie grof afval. Door de aanwezigheid van de laadpaal, lichtmast, de boom en de verlaagde stoeprand voor rolstoeltoegankelijkheid is er niet voldoende hijsruimte voor de kraan van de inzamelwagen.
5. Verplaatsing van beide locaties naar deze hoek 1087LG-491 vergroot de loopafstand voor een aantal bewoners. Daarnaast is er op deze alternatieve locatie weinig ruimte om 2 inzamellocaties samen te voegen. Het is wel mogelijk één inzamellocatie naar deze hoek te verplaatsen. Dus komt hier één grof afval aanbiedplek om de oorspronkelijke locatie te ontlasten en bewoners tegemoet te komen.
6. Deze locatie is ongeschikt in verband met de loopafstanden en de alternatieve locatie op de hoek zorgt ervoor dat er minder parkeerplekken worden opgeheven.

### 3.12.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. Om deze locatie te ontlasten en bewoners tegemoet te komen zijn alle alternatieve locaties bekeken. Het is niet mogelijk om deze locatie geheel op te heffen in verband met de bewonersaantallen in deze straat. Er is gekeken naar het alternatief op de hoek van Johan Huijsenstraat en Eva Besnyöstraat aan de kant van het gebouw. In verband met de beschikbare ruimte op deze hoek is ervoor gekozen om één locatie te verschuiven naar deze locatie. Daar komt één grof afval aanbiedplek met de locatiecode 1087LG-491. De andere aanbiedplek blijft op de Eva Besnyöstraat 365.

## 3.13 Jan Vrijmanstraat 64, 1087MC-64

### 3.13.1 Zienswijzen

1. Deze locatie is naast de bestaande ondergrondse afvalcontainers waardoor een onveilige situatie ontstaat.
2. Deze plaats is overbodig aangezien er al 2 andere grof aanbiedplekken zijn.
3. De steegjes zijn officiële brandgangen/evacuatie routes (Jan Vrijmanstraat 62) die ten alle tijde vrij toegankelijk moeten zijn.
4. De locatie wordt ook gebruikt als fietsenstalling (nietjes) dus er is geen ruimte.
5. Er is overlast door bijplaatsingen naast huidige containers en te weinig ruimte voor grof afval. Het betreft licht materiaal wat snel wegwaait of gevaarlijk/ongewenst afval.
6. Deze locatie is 3 meter van onze voordeur, resulterend in stank en voornamelijk geluidsoverlast.

### Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Overzijde straat
2. Hoek van Jan Vrijmanstraat en Loet C.
3. De hoek Jaap Speyer en Jan Vrijmanstraat.

### 3.13.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Naar aanleiding van deze zienswijze is er onderzoek gedaan naar een geschiktere locatie. Zie 3.13.3 voor de uitkomst.

2. Naar aanleiding van deze zienswijze is er gekeken naar de mogelijkheid om de aanbiedlocatie op te heffen. Aangezien de afvallocatie van 1087MH-42 wordt verschoven naar 1087MH-24 is het overbodig om deze aanbiedlocatie te behouden.
3. Naar aanleiding van deze zienswijze is er onderzoek gedaan naar een geschiktere locatie. Zie 3.13.3 voor de uitkomst.
4. Naar aanleiding van deze zienswijze is er onderzoek gedaan naar een geschiktere locatie. Zie 3.13.3 voor de uitkomst.
5. Grof aanbiedplekken worden zoveel mogelijk in de buurt van bestaande afvalpunten geplaatst om bijplaatsingen te voorkomen. Echter is er toch voor gekozen om deze locatie op te heffen.
6. Deze locatie is opgeheven.

**Beantwoording alternatieven:**

1. Uit onderzoek is gebleken dat het niet nodig is om deze aanbiedplek te verplaatsen.
2. Op deze locatie wordt een grof aanbiedplek aangewezen.
3. Op deze locatie is al een aanbiedplek aangewezen.

**3.13.3 Advies**

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. Aangezien afvallocatie 1087MH-42 wordt verschoven naar 1087MH-24 is het overbodig om deze aanbiedlocatie te behouden. Deze locatie wordt opgeheven.

**3.14 Jaap Speyerstraat 4, 1087MK-4**

**3.14.1 Zienswijzen**

1. Tevreden over de locatie maar verward over de reden dat de locatie verplaatst wordt van de containers.

**Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Naast de containers voor flat Emmy Andriessestraat 102-128.

**3.14.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De huidige locatie is geen formeel aangewezen grof aanbiedplek. Een van de uitgangspunten van de nu voorgestelde locaties is de zorg voor een evenwichtige spreiding in de buurt om te voldoen aan de loopafstanden. Dat kan tot gevolg hebben dat bestaande locaties, die niet formeel zijn aangewezen, opgeheven en of verplaatst worden.

**Beantwoording alternatieven:**

1. Grof aanbiedplekken worden in de regel niet pal naast afvalcontainers geplaatst omdat het ledigen van de containers nauwelijks mogelijk is vanwege alle bijplaatsingen. Een andere reden is het risico op schade aan de containers als het naastliggend grof afval met de hijskraan wordt ingezameld.

**3.14.3 Advies**

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

**3.15 Jan Vrijmanstraat 170, 1087MP-170**

**3.15.1 Zienswijzen**

1. Het te downloaden document (ontwerp besluit) verwijst naar een bijlage (overzichtskaart) welke niet is bijgevoegd. Hierdoor is niet te achterhalen om welke locatie het precies gaat.

**Alternatieven:**

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

**3.15.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Deze zienswijze is ook per mail beantwoord: De bijlagen van het besluit staan onder het document "Ontwerp locatiebesluit". Deze zijn: "Afvalplan Havenkwartier IJburg", "Afvalplan Rieteland-Oost" en "Afvalplan Theo van Goghparkbuurt". Als u op de buurt klikt waar u woont, kunt u de locaties bekijken.

**Beantwoording alternatieven:**

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

**3.15.3 Advies**

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

**3.16 Nico Jessekade 197, 1087NC-197****3.16.1 Zienswijzen**

- 1 Is het de bedoeling dat hier continu grofvuil kan worden gedumpt of wordt het in de nieuwe situatie ook net zoals nu op een vaste tijd opgehaald?
- 2 Is het mogelijk om langs deze aanbiedplek met de rolstoel nog op de stoep te komen?
- 3 Deze manier van grofvuil aanbieden zal zorgen voor overlast
- 4 Kunt u mijn aangeven wat de reden van deze verdeling is van de hoeveelheid aanbiedplekken in deze buurt?
- 5 Locatie 1097NC 197 is precies op de hoek van de 'voortuin' van ons blok. Bij wind gaat er ongetwijfeld van alles wegwaaien en komt dat in de zorgvuldig onderhouden groen-/bloemstrook van ons blok terecht.
- 6 Het huidige systeem werkt prima. Deze manier zal zorgen voor vuiloverlast.
- 7 Deze locatie is erg gevoelig voor wind door de ligging vlak bij open water én aan de hoek van een hoger bouwdeel.
- 8 Dit blok heeft niet 2 aanbiedlocaties nodig.

**Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Hoek Adrienne Solserhof/Peter Martensstraat bij het elektriciteitshuisje
2. Eén plek rondom ons woonblok (Vrijmanseind) is ruim voldoende, hoek Vrijmanstraat/N.Jessekade is dan de minste overlast gevende plek.
3. Peter Martensstraat, tussen de hoek met de kade en huisnummer 3 (groen ovaal in bijgevoegde tekening).
4. 1087NC 197 te verplaatsen naar een plek op de groenstrook verderop tegenover dat grotere blok langs de Nico Jessekade. Halverwege dat lange blok bijvoorbeeld.

**3.16.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De afspraak is dat grof afval één keer per week wordt opgehaald en de avond voor de ophaaldag buiten geplaatst mag worden. Het niet toegestaan om grof afval op andere dagen aan te bieden.

2. Er is voldoende ruimte vrijgelaten voor rolstoeltoegankelijkheid.
3. Het aanwijzen van deze aanbodplekken is juist bedoeld om overlast te voorkomen. Formeel vastgestelde locaties waarbij duidelijk is aangegeven wanneer het afval mag worden aangeboden en wanneer het wordt ingezameld. We gaan ervan uit dat als alle bewoners zich daaraan houden de overlast tot een minimum beperkt blijft.
4. De huidige plekken zijn niet formeel aangewezen en liggen soms op locaties die niet veilig zijn en waarvoor een aantal bewoners te ver moeten lopen. Met dit plan wordt gestreefd naar een evenwichtige verdeling van de grof afvallocaties in de buurt om te voldoen aan de maximale loopafstand voor bewoners.
5. Grof afval bestaat normaal uit zwaardere stukken afval die niet door de wind kunnen worden meegenomen.
6. Op dit moment zijn er geen officieel aangewezen grof aanbodplekken. De verwachting is dat deze aangewezen aanbodplekken zullen bijdragen aan een efficiëntere afvalinzameling en een schone buurt. Het gaat om vaste aanbodplekken, waarop het afval op vaste tijden moet worden aangeboden dat vervolgens op een vaste dag wordt ingezameld.
7. Grof afval bestaat vooral uit groot en zwaar materiaal dat niet makkelijk door de wind wordt meegenomen.
8. Naast de zorg voor een evenwichtige spreiding van de locaties wordt ook gekeken naar het aantal bewoners dat daarvan gebruik gaat maken. Dat kan reden zijn om op een locatie 2 plekken aan te leggen omdat 1 plek niet voldoende capaciteit biedt voor het aantal bewoners dat er gebruik van maakt.

#### **Beantwoording alternatieven:**

1. Op deze alternatieve locatie moet een parkeerplaats opgeheven worden voor een grof aanbodplek. Bij het aanwijzen van aanbodlocaties voor grof afval wordt getracht parkeerplaatsen zoveel mogelijk te ontzien. Het opheffen van een parkeerplaats gebeurt in alleen als het echt noodzakelijk is. Dat is hier niet het geval.
2. Het is soms nodig om in een buurt meer aanbodplekken aan te leggen om daarmee te voldoen aan de eisen en richtlijnen van het Stedelijk Kader die betrekking hebben op de loopafstanden en evenwichtige spreiding.
3. De alternatieve locatie is minder geschikt dan de locatie van het ontwerpplan. Deze is dicht bij de ingang van de flat. Voor de alternatieve locatie moeten bewoners de straat oversteken. Dat is niet wenselijk.
4. Grof afvallocaties worden bij voorkeur niet op groenstroken langs het water geplaatst. Het ontsiert het aanzicht van de groenstrook en in dit geval ook het water.

#### **3.16.3 Advies**

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

### **3.17 Emmy Andriessestraat 386, 1087LS-386**

#### **3.17.1 Zienswijzen**

1. Op deze manier kan ik niet vanuit mijn huis fietsen
2. Er zijn afval plekken nodig in de directe omgeving van mijn huis
3. Mijn suggestie is om een soort omheiningen/kooien geplaatst waardoor het grof afval veel compacter blijft liggen zodat de wind het grof afval niet kan verspreiden.

#### **Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Emmy Andriessestraat 383
2. Voor mij persoonlijk zo dicht mogelijk bij mijn huis.
3. Zo ver mogelijk bij afvalcontainers vandaan.

### 3.17.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Het aanwijzen van grof afvallocaties, inclusief de aantallen gebeurt op zeer zorgvuldige wijze. De geplande locatie voldoet aan de richtlijnen van het Stedelijk Kader en vormt geen belemmering voor voetgangers of fietsers.
2. Afvallocaties worden volgens stedelijke uitgangspunten voor de buurt aangelegd en niet voor individuele bewoners.
3. Grof afval bestaat normaal uit zwaardere stukken afval die niet door de wind meegenomen kunnen worden. Papier en karton horen in de papiercontainer en niet bij het grof afval.

#### Beantwoording alternatieven:

1. De ruimte op locatie 1087LS-386 is beter geschikt voor een grof aanbiedlocatie. Op de locatie ter hoogte van 383 zou een parkeerplek opgeheven moeten worden. Dat is hier niet noodzakelijk.
2. Bij het aanwijzen van aanbiedplekken voor grof afval wordt uitgegaan van een maximale loopafstand van 150 meter voor alle buurtbewoners. Met individuele wensen kan geen rekening gehouden worden.
3. Aanbiedplekken voor grof afval worden bij voorkeur en indien mogelijk niet in de directe nabijheid van ondergrondse afvalcontainers aangelegd. Daarmee wordt voorkomen dat het afval tegen de containers wordt geplaatst en het ledigen van de containers in de weg staat.

### 3.17.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

## 3.18 Emmy Andriessestraat 403, 1087LS-403

### 3.18.1 Zienswijzen

1. Er is overlast door bijplaatsingen naast en op mijn stoep waardoor het onveilig is. Verder is er veel verkeer op deze hoek.

#### Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Aan de overkant van de straat. Tussen de hoek en Emmy Andriessestraat 411.

### 3.18.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Door het aanwijzen van aanbiedlocaties voor grof afval en deze evenredig verspreiden in de buurt neemt de druk op bestaande locaties af en zal het aantal bijplaatsingen naast de containers sterk afnemen. Het aanwijzen van grof afvallocaties gebeurt op zorgvuldige wijze. De geplande locatie voldoet aan de richtlijnen van het Stedelijk Kader en vormt geen belemmering voor voetgangers en andere weggebruikers.

#### Beantwoording alternatieven:

1. De aanbiedlocatie komt op de hoek, op ruime afstand van de voordeur en er hoeft geen parkeerplek te worden opgeheven.

### 3.18.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

### **3.19 Peter Martensstraat 92, 1087NA-92**

#### **3.19.1 Zienswijzen**

1 Er is sprake van bijplaatsingen bij de huidige containers wat zorgt voor geluidsoverlast, stankoverlast en zwerfafval verder in de straat door de wind.

#### **Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Hoek Eva Besnyöstraat /Wim Noordhoek kade in de buurt van de container
2. Peter Martensstraat/Wim Noordhoek/ Hoek van Ben v Merendonk

#### **3.19.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Door het aanwijzen aanbiedlocaties voor grof afval en deze evenredig te verspreiden in de buurt neemt de druk op bestaande locaties af en zal het aantal bijplaatsingen naast de containers sterk afnemen.

#### **Beantwoording alternatieven:**

1. Er is al een aanbiedplek aangewezen op dat kruispunt
2. Er is al een aanbiedplek aangewezen op deze locatie

#### **3.19.3 Advies**

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

### **3.20 Peter Martensstraat 620, 1087NJ-620**

#### **3.20.1 Zienswijzen**

- 1 De hoeken van een kruising zijn verkeerstechnisch niet een goede locatie.
- 2 De wind kan het afval verspreiden door de wijk.
- 3 Er zijn bijplaatsing bij de huidige containers.
- 4 Het beïnvloedt het aanzien.
- 5 Risico op vervuiling van de kade en het water.

#### **Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

#### **3.20.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Het aanwijzen van grof afvallocatie gebeurt op zeer zorgvuldige wijze. De geplande locatie voldoet aan de richtlijnen van het Stedelijk Kader en vormt geen belemmering voor voetgangers of fietsers. De stoep is breed genoeg voor een aanbiedlocatie. Dit is een woonwijk en geen doorgaande weg. Daarnaast bevindt de aanbiedlocatie zich direct na een verkeersdrempel.
2. Grof afval bestaat normaaliter uit zwaardere stukken afval die niet door de wind meegenomen kunnen worden. Papier en karton horen in de papiercontainer en niet bij het grof afval.
3. Door het aanwijzen aanbiedlocaties voor grof afval en deze evenredig te verspreiden in de buurt neemt de druk op bestaande locaties af en zal het aantal bijplaatsingen naast de containers sterk afnemen.
4. Het aanwijzen van een grof afval locatie beïnvloedt in positieve zin het aanzien van de buurt. Het afval wordt op een vaste locatie op vooraf afgesproken tijd aangeboden en ingezameld.

In tegenstelling tot de huidige situatie waarin het afval de hele week op willekeurige plekken wordt aangeboden.

5. De gemeente zorgt voor het opruimen van afval dat in het water is beland. Dit maakt deel uit van de inzet om de openbare ruimte schoon en leefbaar te houden.

#### **Beantwoording alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

#### **3.20.3 Advies**

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

### **3.21 Jan Vrijmanstraat 290, 1087NB-290**

#### **3.21.1 Zienswijzen**

- 1 Het meeste grofvuil is afkomstig van bewoners van de flat Mura. Om de overlast voor bewoners en het gesleep met grofvuil tot een minimum te beperken zou het een goed idee zijn direct voor de ingang van Mura een grofvuilpunt te introduceren in plaats van bij de ondergrondse afvalcontainer t.h.v. Jan Vrijmanstraat 290.

#### **Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Voor de ingang van de flat Mura ter hoogte van Jan Vrijmanstraat 339

#### **3.21.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Er staat al een aanbodplek op de hoek van de Mura flat.

#### **Beantwoording alternatieven:**

1. De voorgestelde locatie bevindt zich nabij bomen, dus niet geschikt als aanbodlocatie voor grof afval. Daarnaast moet er een parkeerplaats worden opgeheven. De voorgestelde plek is te dicht bij de andere grof aanbodlocatie. Dit is niet in overeenstemming met het streven naar een evenwichtige spreiding van de aanbodlocaties.

#### **3.21.3 Advies**

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

### **3.22 Jan Vrijmanstraat 56, 1087MC-56**

#### **3.22.1 Zienswijzen**

- 1 U beschrijft de plaats voor grofvuil als Jan Vrijmanstraat 56. De plaats in de tekening is echter aan de overkant, Jan Vrijmanstraat 123B. Ik verzoek u het adres aan de kant van de straat te duiden waar de plaats daadwerkelijk gepland is.
- 2 Jan Vrijmanstraat 123B is naast de ingang van een kinderopvang.
- 3 Het is aangrenzend aan parkeerplaatsen die niet gebruikt kunnen worden op grofvuil dagen.
- 4 Als kinderdagverblijf maken wij ons zorgen over de overlast die deze grof afval aanbodplek met zich meebrengt. Deze locatie brengt risico's voor de veiligheid en gezondheid door de stankoverlast en extra verkeersbewegingen rondom de locatie. Deze locatie zal invloed hebben op de buitenspeelruimte aan de voorzijde van het pand.

#### **Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Tegenover het Maurits Bingerplantsoen.
2. Op de Jan Vrijmanstraat staan al ondergrondse containers. Waarom niet daar laten?

### 3.22.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Het huisnummer van de aanbiedlocatie is aangepast naar Jan Vrijmanstraat 105
2. We hebben de locatie nader bekeken en zien mogelijkheden deze te verplaatsen.
3. De parkeerplaats ter hoogte van Jan Vrijmanstraat 105 wordt permanent opgeheven ten behoeve van de grof aanbiedlocatie.
4. Deze zienswijze is aanleiding geweest om de aanbiedlocatie enigszins te verplaatsen, dus uit de directe nabijheid van het kinderdagverblijf te halen.

#### Beantwoording alternatieven:

1. Deze alternatieve locatie is in de buurt van een kinderspeelplaats. De richtlijn is om ruime afstand te houden tot openbare buitenspeelplaatsen.
2. Deze locatie is wederom te dicht bij een openbare buitenspeelplaats.

### 3.22.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. De aanbiedlocatie is enkele meters verplaatst, uit de directe nabijheid van het kinderdagverblijf. De nieuwe locatiecode is 1087MB-105

## 3.23 Johan Huijsenstraat 21, 1087LC-21

### 3.23.1 Zienswijzen

1. De voorgestelde locatie lijkt mij ongeschikt omdat het op de looproute van veel kinderen en ouders naar de basisschool (Laterna Magica) is. Dit vergroot niet alleen het risico op onveilige situaties in het verkeer en op de stoep, maar is ook onwenselijk voor de leefbaarheid en uitstraling van de schoolomgeving.

#### Alternatieven:

### 3.23.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De stoep is breed genoeg en is voldoende ruimte om langs de aanbiedplek te lopen. De afstand tussen de aanbiedplek en de school is ruim.

### 3.23.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

## 3.24 Marius Meijboomstraat 20, 1087LD-20

### 3.24.1 Zienswijzen

- 1 Het plaatsen van een aanbiedplek zorgt voor aantasting van uitzicht en woongenot. Deze aanbiedplek zal zorgen voor overlast door verspreiden van grof afval door de wind of mensen die door het grof afval zoeken. Deze locatie leidt tot een onevenredige belasting van mijn woning.
2. Deze wil ik graag afwijzen omdat dit precies tegenover onze ingang is van de flat.
3. De voorgestelde locatie levert risico's op voor de veiligheid en leefbaarheid. De ligging op een hoek zorgt voor beperkt zicht voor zowel automobilisten, fietsers als voetgangers. Dit risico wordt verder vergroot doordat het trottoir op deze plek smal is, waardoor voetgangers, kinderwagens en mensen die slecht ter been zijn mogelijk moeten uitwijken naar de rijbaan.

4. De hoeklocatie is extra gevoelig voor bijplaatsingen van afval. Ook is er op deze plek minder sociale controle, wat verkeerd gebruik in de hand werkt.
5. Er kan geluidsoverlast ontstaan door het plaatsen en ophalen van grof afval

**Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Marius Meijboomstraat 60
2. Dicht bij de afvalcontainer

**3.24.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Het afval wordt slechts 1 keer per week op een vaste dag aangeboden en ingezameld. Juist bedoeld om het uitzicht en het woongenot te versterken door niet permanent met het afval in de openbare ruimte geconfronteerd worden. De kans dat grof afval door de wind wordt meegenomen is erg klein omdat het vaak om groter en zwaarder materiaal gaat. De officiële aanwijzing, verdeling en spreiding van de aanbiedlocaties voor grof afval heeft mede tot doel om het aantal bijplaatsingen te voorkomen. Een locatie op loopafstand waar met instemming van de gemeente het afval mag worden aangeboden verkleint de kans op bijplaatsingen. Zie voor verdere toelichting zie 2.2, 2.3 en 2.4.
2. De afstand van deze locatie tot aan de gevel voldoet aan de richtlijnen en eisen van het Stedelijk Kader.
3. Nadere bestudering van deze locatie toont aan dat er, ondanks het aanbod van het grofvuil, de stoep breed genoeg is en voldoende ruimte openlaat voor voetgangers, mensen met kinderwagens en zij die slecht ter been zijn. Bij de keuze voor een locatie komen bereikbaarheid, ruimte en veiligheid op de eerste plaats, conform het Stedelijk Kader. Een grofvuillocatie kun je niet verstoppen. Deze moet voor de buurt duidelijk zichtbaar en bereikbaar zijn. Zie voor verdere toelichting zie 2.2, 2.3 en 2.4.
4. Grof afval mag alleen de avond en de ochtend voor inzameling worden aangeboden. Middels een hijskraan wordt het afval de inzamelwagen ingetakeld. Ervaring leert dat geluidsoverlast erg meevalt en indien daar van sprake is, is het van zeer beperkte duur.

**Beantwoording alternatieven:**

1. Er komt al een grof aanbiedlocatie op 1087LD-56. Het is niet mogelijk deze locatie te verwijderen, omdat we anders niet voldoen aan de afgesproken loopafstanden.
2. Grof aanbiedplekken worden niet naast ondergrondse containers aangelegd. Daarmee wordt voorkomen dat het afval tegen de containers wordt geplaatst. Dat maakt het ledigen van de containers erg lastig en kunnen ze schade oplopen bij het hijsen van het grof afval.

**3.24.3 Advies**

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

**3.25 Jan Vrijmanstraat 193, 1087MN-193**

**3.25.1 Zienswijzen**

1. De aangewezen locatie bevindt zich grenzend aan mijn voordeur en direct voor en onder mijn ramen. Zo dichtbij dat zicht-, geur- en geluidsimpact onvermijdelijk zijn.
2. Er is te weinig ruimte.
3. Waarom zijn andere hoeken met meer ruimte niet gebruikt?
4. Deze aanbiedplek zal zorgen voor verkeersdrukte wat onveilig is.

**Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. De hoeken 163 & 170 zijn voldoende, net zoals bij het volgende blok 329 en 170 als plekken heeft.

### 3.25.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Aanbiedplekken worden op redelijke afstand van de gevel aangelegd en al helemaal niet bij de voordeur. Grof afval is doorgaans geurloos en veroorzaakt weinig geluid. Tijdens het inzamelen is inzamelwagen hoorbaar, maar dat is van zeer beperkte duur.
2. Er is ruimte vrijgemaakt door een parkeerplek op te heffen.
3. De hoeken aan weerszijde van de straat zijn gebruikt voor de andere aanbiedlocaties
4. Het aanwijzen van grof afvallocaties, inclusief de aantallen gebeurt op zeer zorgvuldige wijze. Verkeersveiligheid is daarvan een belangrijk onderdeel.

#### Beantwoording alternatieven:

1. De huidige locatie is aangewezen omdat er sprake is van veel bijplaatsingen naast de containers. Een teken dat er behoefte is aan grof aanbiedlocaties. De in het ontwerp voorgestelde aanbiedlocaties voldoen op deze wijze aan de richtlijnen wat betreft capaciteit en loopafstanden

### 3.25.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

## 3.26 Larikslaan 32, 1087SC-32

### 3.26.1 Zienswijzen

1. Het huidige systeem werkt goed. Deze manier van afval aanbieden zal resulteren in zwerfvuil en bijplaatsingen.

#### Alternatieven:

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

### 3.26.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Op dit moment zijn er geen formeel aangewezen grof aanbiedplekken in de buurt. De verwachting is dat deze aangewezen aanbiedplekken zullen bijdragen aan een efficiëntere afvalinzameling en een schone buurt. Bij het opstellen van het plan zijn wij uitgegaan van een evenwichtige spreiding in de buurt. Grof afval bestaat voornamelijk uit groot materiaal en veroorzaakt daarom geen zwerfvuil. Zie voor verdere toelichting zie 2.2, 2.3 en 2.4.

### 3.26.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

## 3.27 Pieter Oosterhuisstraat 2, 1087HT-2

### 3.27.1 Zienswijzen

1. Deze locatie is niet geschikt wegens de verkeersveiligheid en drukte van loop-, fiets, en autoverkeer in deze smalle straat aan de haven.
2. De voorgestelde locatie is te dicht op het kruispunt en leidt daarmee tot een potentieel onveilige verkeerssituatie.
3. De locatie is te dichtbij het open water wat het risico op waterverontreiniging verder vergroten door onder andere de harde wind.
4. Er zijn al genoeg verschillende afvalcontainers in de straat

5. Er is al overlast in deze straat in verband met de containers.
6. Door deze aanbiedlocatie kunnen mindervaliden moeilijk gebruik maken van de verlaagde stoepen.

#### **Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Eén centraal punt op IJburg. Alternatieve locaties met voldoende ruimte, zoals bij de watersportvereniging of aan de Bert Haanstrakade vóór de brug, zouden overwogen kunnen worden.
2. Bij de huidige containers
3. Een aantal locaties in de buurt van de Slierkade en Eva Besnyöstraat
4. Aan de Krijn Taconiskade
5. Haveneiland/IJburglaan
6. Bert Haanstrakade
7. Aan de zijkant van het Terra Nova college in de Eva Besnyöstraat bij de vuilcontainers

#### **3.27.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De geplande locatie voldoet aan de richtlijnen van het Stedelijk Kader en vormt geen belemmering voor voetgangers en andere weggebruikers.
2. Dit is een woonwijk en geen doorgaande weg. Daarnaast bevindt de aanbiedlocatie zich direct na een verkeersdrempel.
3. Grof afval bestaat voornamelijk uit grote en zware stukken afval die niet makkelijk door de wind worden meegenomen.
4. Deze zijn ondergrondse containerlocaties waar bewoners andere afvalsoorten in kwijt kunnen. Dit ontwerp gaat over grof afvalplekken die om diverse redenen niet naast ondergrondse containers worden aangelegd.
5. Het aanwijzen van grof afval locaties is mede bedoeld om de overlast van bijplaatsingen tegen te gaan. Zie ook ter aanvulling voor afvaloverlast 2.2 en 2.3.
6. Daar is ook rekening mee gehouden. Er is voldoende ruimte naast de aanbiedplek om gebruik te maken van de verlaagde stoepen.

#### **Beantwoording alternatieven:**

1. Deze manier van grof afvalinzameling is bepaald op basis van een plan waarover goed is nagedacht. Het aanwijzen van centrale plekken om het grof afval aan te bieden is geen garantie dat alle bewoners zich daaraan zullen houden. Met de aanwijzing van speciale plekken in de buurt waar het afval 1 keer in de week wordt aangeboden en ingezameld hopen we een bijdrage te leveren aan een schone openbare ruimte. Voorkomen dat het afval op willekeurige plekken in de straat wordt neergelegd en dagenlang blijft liggen.
2. Op deze alternatieve locatie zou een parkeerplaats opgeheven moeten worden voor een grofaanbiedplek. Bij het aanwijzen van aanbiedlocaties voor grof afval wordt getracht parkeerplaatsen zoveel mogelijk te ontzien. In deze buurt is er al sprake een hoge parkeerdruk. Het opheffen van een parkeerplaats zal de parkeerdruk alleen maar doen toenemen. Het opheffen van een parkeerplaats is in dit geval niet noodzakelijk. G
3. Deze locaties vallen buiten de loopafstanden voor de locatie op 1087HT-2. Verder zijn de locaties vanwege de smalle straten niet geschikt voor de toegankelijkheid van de afvalwagen.
4. Deze locatie valt buiten de loopafstanden voor de locatie op 1087HT-2. Daarnaast moet de afvalwagen voor deze locatie onveilige manoeuvres maken. Dat willen we zoveel mogelijk voorkomen. Deze locatie valt buiten de loopafstanden voor de locatie op 1087HT-2. Daarnaast is dit een drukke weg wat betreft het verkeer en op deze locatie zou het onveilig zijn om een aanbiedplek te plaatsen

5. Deze locatie valt buiten de loopafstanden voor de locatie op 1087HT-2.
6. Deze locatie valt buiten de loopafstanden voor de locatie op 1087HT-2. Verder is de locatie niet geschikt vanwege het drukke verkeer.
7. Deze locatie is aan een drukke doorgaande weg waar veel verkeer samenkomt. Daarnaast is er al een aanbodplek op de locatie 1087MJ-2.

### 3.27.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

## 3.28 Eva Besnyöstraat 24, 1087KR-24

### 3.28.1 Zienswijzen

1. Er is afval overlast door bijplaatsingen in onze straat. Op deze locatie is er niet voldoende ruimte.
2. Op dit moment ervaren wij overlast omdat mensen continu afval plaatsen. Er moet meer duidelijkheid zijn over de dagen en tijdstippen dat grof afval geplaatst kan worden
3. De hoek is geen goede locatie wegens de harde wind op IJburg. Zwerfafval is een groot probleem. Een beschutte locatie is beter.
4. Dit heeft een negatieve invloed op de leefomgeving, het woongenot en het aanzicht van onze straat.

### Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Naar de overkant op de hoek van de Krijn Taconiskade en de Eva Besnyöstraat.
2. Naast ingang parkeergarage Jonas, links of rechts of anders tegenover de huidige plek op de hoek.

### 3.28.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Er is voldoende ruimte op de stoep voor een aanbodplek
2. Een van de voordelen van de formele aanwijzing van de aanbodplekken is dat het grof afval op een vaste dag in de week wordt ingezameld en dat het alleen op de avond ervoor en op de ochtend van inzameling mag worden aangeboden.
3. De kans dat het grof afval zich verspreid, vanwege de harde wind, is erg klein. Grof afval bestaat uit grote en zware spullen die niet gemakkelijk door de wind kunnen worden meegenomen. Karton en overig lichte afval horen in de containers thuis.
4. Met het aanwijzen van specifieke aanbodlocaties voor grof afval wordt juist getracht het uitzicht en het woongenot te verbeteren. Als iedereen zich aan de afgesproken regels houdt, het afval alleen op de afgesproken tijden en locaties aanbiedt, zal dat ongetwijfeld leiden tot een schone openbare ruimte en een verbeterd woongenot.

### Beantwoording alternatieven:

1. Deze locatie is ongeschikt voor een aanbodplek omdat er niet voldoende ruimte is. Er is een inrijverbod voor voertuigen. Onveilige of complexe manoeuvres door de afvalwagen, zoals rijden in smalle straten of achteruitrijden worden zoveel mogelijk vermeden.
2. Deze locaties zijn ongeschikt voor een aanbodplek grof afval omdat er onvoldoende ruimte voor is. De parkeerplaatsen, bomen en containers bieden daartoe vrijwel geen ruimte. Daarnaast rijdt er op de hoek de tram.

### 3.28.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

### 3.29 Eva Besnyöstraat 107, 1087KR-107

#### 3.29.1 Zienswijzen

1. Het is mij onduidelijk waarom er zoveel plekken nodig zijn en op welke dagen grofvuil aangeboden mag worden. Geldt voor dit laatste ook een uitbreiding qua dagen?
2. Op deze locatie is er behoefte aan 2x per week grof afval ophalen.

#### Alternatieven:

1. In de Pieter Oosterhuisstraat bij de containers.

#### 3.29.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De plekken worden aangelegd om alle bewoners de gelegenheid te geven het grof afval aan te bieden zonder daarvoor verre afstanden te hoeven afleggen. Het stedelijk kader schrijft een loopafstand voor van 150 meter. Een voor alle bewoners overbrugbare afstand om het grof afval aan te bieden. Daarmee wordt voorkomen dat het afval overal wordt neergelegd, wat het aanzicht en de schoonheid van de buurt ernstig aantast. Het grof afval wordt eens per week op een vaste dag ingezameld.
2. Bewoners kunnen ook zelf het grof afval naar het inzamelpunt brengen. Twee per week aanbieden en inzamelen van grof afval kan een negatieve invloed hebben op het aanzicht en de schoonheid van de straat.

#### Beantwoording alternatieven:

1. Deze locatie is ongeschikt voor een aanbodplek aangezien er niet voldoende ruimte is. Het is nabij een boom waardoor de afvalwagen niet voldoende ruimte heeft om het afval op te hijsen. Daarnaast moet op deze alternatieve locatie een parkeerplek opgeheven worden voor een aanbodplek. Bij het aanwijzen van aanbodlocaties voor grof afval wordt getracht parkeerplaatsen zoveel mogelijk te ontzien. In deze buurt is al sprake van een hoge parkeerdruk. Het is mede daarom niet noodzakelijk deze parkeerplaats op te heffen.

#### 3.29.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

### 3.30 Julius Pergerstraat 134, 1087KP-134

#### 3.30.1 Zienswijzen

- 1 Zorgen over de locatie in verband met de brandveiligheid van ons appartementencomplex Blok46A in relatie tot het grofvuil wat te dicht op de gevel geplaatst kan worden en daardoor het pand vatbaar is voor brandschade. Hierdoor is eerder het grofvuil punt op de hoek van de Julius Pergerstraat/Eva Besnyöstraat al naar de overzijde verplaatst omdat het trottoir daar breder is.
- 2 De locatie is niet heel logisch aangezien daar geen uitgangen van ons complex gesitueerd zijn, die bevinden zich op de hoeken nabij de Eva Besnyöstraat en de IJburglaan
- 3 Houden op de manier waarop het nu is.
- 4 De aangewezen plek is te smal waardoor deze aanbodlocatie voor onveilige situaties zal zorgen.
- 5 Er is overlast door bijplaatsingen bij de huidige containers en in de rest van de straat.
- 6 Het is beter om een omheinde of afgesloten opslagruimte te maken in plaats van aanbodlocaties op straat.
- 7 De locatie zit midden in de straat wat onhandig is voor het ophalen van afval

- 8 De huidige locatie zorgt voor aanzienlijke overlast in de vorm van rommel en een verminderde leefbaarheid. Ik heb voor deze locatie een invalideparkeerplaats aangevraagd. De aanwezigheid van een grofvuilplek op deze plek is daarmee extra onwenselijk en belemmert de doorgang tot mijn woning.
- 9 Deze locatie is precies voor iemands voordeur.

**Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

- 1 Naar de overzijde verplaatsen op de No Parking plek tussen de geparkeerde auto's
- 2 Langs een weg
- 3 Op de hoeken Julius Pergerstraat-Eva Besnyöstraat of Julius Pergerstraat-IJburg laan.
- 4 Naast de containers in de straat
- 5 De huidige plek op de hoek
- 6 Op de hoek van de IJburglaan en Julius Pergerstraat 3 tot 121 naast de parkeergarage

**3.30.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Deze locatie ligt op voldoende afstand van de gevel van het appartementencomplex. Daarvoor wordt zelfs een parkeerplaats opgeheven. Dit is in overeenstemming met de eisen en richtlijnen van het Stedelijk Kader.
2. Er is geen geschikte plek voor een grofafval locatie in de openbare ruimte nabij de ingangen.
3. Dat is niet mogelijk. Naast de formele aanwijzing van locaties wordt ernaar gestreefd deze zodanig in de buurt te verspreiden dat de loopafstanden voor buurtbewoners nagenoeg dezelfde zijn.
4. Er wordt een parkeerplaats opgeheven om meer ruimte te creëren
5. De aanbodplekken worden aangewezen en verspreid aangelegd om bewoners op redelijke loopafstand de gelegenheid te bieden het grofafval op de aangewezen plekken aan te bieden en niet op een willekeurige plek in de straat neer te leggen. Dat voorkomt bijplaatsingen naast de ondergrondse containers of elders in de straat. Zie voor verdere toelichting 2.2, 2.3 en 2.4.
6. Een omheinde locatie heeft niet onze voorkeur omdat het een efficiënte inzameling in de weg staat. Om te voorkomen dat de grijper het hek beschadigt moeten medewerkers van inzameling eerst het afval verplaatsen zodat ze met de grijper er goed bij kunnen zonder het hek te raken. Dat is arbeidsintensief, kost meer tijd en moet er een extra medewerker mee met de inzamelwagen. Daarom wordt de grof afvallocatie alleen bij hoge uitzondering omheind.
7. Een inzamellocatie wordt niet zomaar aangewezen. Dat gebeurt in overleg met de afdeling inzameling die haar goedkeuring daaraan geeft. De ligging van deze locatie is daarom geen probleem voor de inzameldienst.
8. Het aanwijzen van de aanbodlocaties grof afval heeft mede tot doel om rommel, in de vorm van bijplaatsingen, tegen te gaan. Een vaste plek waar een keer week grofafval wordt aangeboden en ingezameld draagt hopelijk bij aan de leefbaarheid van de buurt. De aanbodlocatie voor Grofafval komt niet op de plek van de invalide parkeerplaats.
9. Bij het aanwijzen van een aanbodlocatie wordt er rekening gehouden met afstand tot de gevel van de woning. De afstand tussen aanbodlocatie en woninggevel voldoet aan de richtlijnen en eisen van het Stedelijk Kader.

**Beantwoording alternatieven:**

1. Het is niet mogelijk om een grof aanbodplek te plaatsen op een No-Parking plek.

2. De aanbiedplekken grofafval worden niet willekeurig aangewezen. Daarvoor worden diverse afwegingen gemaakt. Deze plek is niet langs een weg o.a. vanwege de verdeling in de buurt, de loopafstanden, verkeersveiligheid deze locatie de beste optie is.  
Zie voor verdere toelichting zie 2.2, 2.3 en 2.4.
3. Op de hoek van de Julius Pergerstraat en de Eva Besnyöstraat komt er al een grof aanbiedplek, namelijk ter hoogte van Eva Besnyöstraat 24. Het alternatief is ongeschikt vanwege de ligging van de tramrails. De hoek op de IJburglaan is ongeschikt vanwege verschillende verkeersfuncties die bij elkaar komen wat voor onveilige situaties kan zorgen.
4. Grof aanbiedplekken worden niet pal naast ondergrondse afvalcontainers geplaatst om bijplaatsingen te voorkomen. Bijplaatsingen bij ondergrondse containers moeten eerst verwijderd worden voordat deze geleegd kunnen worden. Dat is niet efficiënt. Daarnaast is de kans aanwezig dat de hijskraan bij het oppakken van het grofafval de ondergrondse containers beschadigt.
5. De huidige plek op de hoek past niet in de wijze waarop de locaties in de buurt verdeeld zijn om te voldoen aan de afgesproken loopafstanden. Het is daarnaast geen officieel aangewezen locatie.
6. De hoek op de IJburglaan is ongeschikt vanwege verschillende verkeersfuncties die bij elkaar komen wat voor onveilige situaties kan zorgen.

### 3.30.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

## 3.31 Krijn Taconiskade 414, 1087HW-414

### 3.31.1 Zienswijzen

- 1 Door de harde wind ontstaat er veel zwerfafval dat terecht komt in o.a. het water en de straten.

#### Alternatieven:

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

### 3.31.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De kans dat het grof afval zich verspreid, vanwege de harde wind, is erg klein. Grof afval bestaat uit grote en zware spullen die niet gemakkelijk door de wind kunnen worden meegenomen. Karton, papier en overige lichte afval horen thuis in de ondergrondse containers. Als het afval toch door de wind wordt meegenomen, kan daarvan een melding worden gemaakt op telefoon 14020. De gemeente zorgt voor het opruimen van afval dat in het water is beland. Dit maakt deel uit van de inzet om de openbare ruimte schoon en leefbaar te houden.

#### Beantwoording alternatieven:

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

### 3.31.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

## 3.32 Larikslaan 2, 1087SC-2

### 3.32.1 Zienswijzen

- 1 Het huidige systeem werkt goed. Deze manier van grof afval aanbieden zal zorgen voor afval overlast

- 2 Het is overbodig om zoveel aanbiedplekken te plaatsen
- 3 Er is behoefte aan meer ondergrondse papiercontainers en een plek voor tuinafval.

**Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk;

- 1 Aan het begin van het eiland

**3.32.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Op dit moment zijn er geen officieel aangewezen aanbiedplekken voor grofafval. De aanwijzing van officiële grof afvallocaties heeft juist tot doel het tegen gaan van afvaloverlast. Een vaste plek, waar het afval een keer per week mag worden aangeboden en wordt ingezameld, zorgt voor veel duidelijkheid hieromtrent en voorkomt afvaloverlast.
2. Bij het opstellen van het plan zijn wij uitgegaan van een evenwichtige spreiding van de locaties in de buurt om te voldoen aan de afgesproken loopafstand. Mede ter voorkoming van afvaloverlast in de vorm van bijplaatsingen.
3. Dit ontwerp betreft enkel de plaatsing van grof afval aanbiedlocaties. Voor overige verzoeken kunt u contact opnemen via het telefoonnummer 14020.

**Beantwoording alternatieven:**

1. De aanbiedplekken worden op evenwichtige wijze in de buurt verspreid om te voorkomen dat de loopafstanden te groot worden voor bewoners. Deze locatie is geschikt omdat de loopafstand voor een deel van de bewoners te groot wordt.

**3.32.3 Advies**

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

**3.33 Larikslaan 16, 1087SC-16**

**3.33.1 Zienswijzen**

- 1 Het huidige systeem werkt goed. Deze manier van afval aanbieden zal resulteren in zwerfvuil en bijplaatsingen.

**Alternatieven:**

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

**3.33.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Op dit moment zijn er geen officieel aangewezen aanbiedplekken voor grofafval. De aanwijzing van officiële grof afvallocaties heeft mede tot doel het tegen gaan van afvaloverlast. Een vaste plek, waar het afval een keer per week mag worden aangeboden en wordt ingezameld, zorgt voor veel duidelijkheid hieromtrent en voorkomt zwerfafval en bijplaatsingen.

**Beantwoording alternatieven:**

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

### 3.33.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

## 3.34 Pieter Oosterhuisstraat 33, 1087HT-33

### 3.34.1 Zienswijzen

- 1 Het plaatsen van een grofvuilplek op deze locatie zorgt voor extra verkeer, onveilige situaties en mogelijke overlast.
- 2 Het opheffen van parkeerplekken voor deze aanbiedplek vergroot de parkeerdruk.
- 3 Er is al sprake van overlast in verband met bijplaatsingen

#### Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. 1087HT-2 bij de containers

### 3.34.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Het aanwijzen van grof afvallocatie gebeurt op zeer zorgvuldige wijze. De vrees voor extra verkeer, onveilige situaties en overlast is niet nodig. De aanbiedlocatie is bestemd voor buurtbewoners die op loopafstand het grof afval kwijt kunnen. Ervaring leert dat ook zij behoefte hebben aan een correct gebruik van de locatie en zich niet schuldig maken aan de door u geuite zorgen. Daarnaast is de stoep breed genoeg voor een aanbiedlocatie. Dit is een woonwijk met overwegend bestemmingsverkeer en geen doorgaande verkeersweg. Bovendien bevindt de aanbiedlocatie zich direct na een verkeersdrempel.
2. Het opheffen van parkeerplaatsen gebeurt in allerlaatste instantie, wanneer alle andere mogelijkheden geen soelaas bieden. Dat doen wij op zorgvuldige wijze door het eerst voor te leggen aan de afdeling Parkeren van de gemeente.
3. We gaan ervan uit dat het aanwijzen aanbiedlocaties voor grof afval en deze evenredig te verspreiden in de buurt de druk op bestaande locaties sterk zal afnemen, evenals het aantal bijplaatsingen.

#### Beantwoording alternatieven:

1. Op deze alternatieve locatie is er al een aanbiedplek aangewezen

### 3.34.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

## 3.35 Wim Noordhoekade 108, 1087LH-108

### 3.35.1 Zienswijzen

- 1 Volgens de huidige plannen zou de grofvuilplaats direct voor het medisch centrum komen te liggen. Dit betekent dat zowel wij als onze patiënten hier direct op uitkijken. Wij zien deze locatie als ongewenst en ongepast ervaren voor een zorgomgeving.
- 2 De locatie gepland ter hoogte van Fritz Dietrich Kahlenbergstraat 114 moet voldoende zijn voor deze omgeving.
- 3 De hoeken van een kruising zijn verkeer technisch niet een goede locatie.
- 4 De wind kan het afval verspreiden door de wijk.
- 5 Er zijn bijplaatsing bij de huidige containers.
- 6 Het beïnvloedt het aanzien.
- 7 Risico op vervuiling van kade en water.

**Alternatieven:**

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

**3.35.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Er zijn zoveel mogelijk aanbodplekken aangewezen op plekken zonder bestaande voorzieningen. Op de aangewezen locatie hoeven er geen voorziening opgeheven worden.
2. Bij het opstellen van het plan zijn wij uitgegaan van een evenwichtige spreiding van de grofvuillocaties in de buurt, evenals het aantal bewoners en de verwachte hoeveelheid grof afval.
3. Het aanwijzen van grof afvallocatie gebeurt op zeer zorgvuldige wijze. De geplande locatie voldoet aan de richtlijnen van het Stedelijk Kader en vormt geen belemmering voor voetgangers of fietsers. De stoep is breed genoeg voor een aanbodlocatie. Dit is een woonwijk en geen doorgaande weg. Daarnaast bevindt de aanbodlocatie zich direct na een verkeersdrempel.
4. Grof afval bestaat normaal uit zwaardere stukken afval die niet door de wind meegenomen kunnen worden. Papier en karton horen in de papiercontainer en niet bij het grof afval.
5. Door het aanwijzen aanbodlocaties voor grof afval en deze evenredig te verspreiden in de buurt neemt de druk op bestaande locaties af en zal het aantal bijplaatsingen naast de containers sterk afnemen.
6. Het aanwijzen van een grof afval locatie beïnvloedt in positieve zin het aanzien van de buurt. Het afval wordt op een vaste locatie op vooraf afgesproken tijd aangeboden en ingezameld. In tegenstelling tot de huidige situatie waarin het afval de hele week op willekeurige plekken wordt aangeboden.
7. De gemeente zorgt voor het opruimen van afval dat in het water is beland. Dit maakt deel uit van de inzet om de openbare ruimte schoon en leefbaar te houden.

**3.35.3 Advies**

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

**3.36 Wim Noordhoekade 676, 1087NJ-676****3.36.1 Zienswijzen**

- 1 De huidige plek aan de overzijde van de straat naast de ondergrondse containers is al jaren een prima locatie.

**Alternatieven:**

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

- 1 Naast huisnummer 674

**3.36.2 Beantwoording zienswijzen**

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. Op dit moment zijn er geen officieel aangewezen grof aanbodplekken. Het aanwijzen van de formele plekken heeft soms tot gevolg dat bestaande locaties worden opgeheven of verplaatst. Dat komt omdat de locaties zodanig in de buurt verspreid worden dat de loopafstand voor bewoners de afgesproken 150 meter niet mag overschrijden.

**Beantwoording alternatieven:**

1. Deze ruimte is niet geschikt omdat het te dicht bij de ondergrondse containers ligt. Volgens de huidige richtlijnen moet de afstand tussen de containers en de grofafval locatie minimaal 2 meter zijn. Met deze richtlijn wordt voorkomen dat de hijskraan van de inzamelwagen de containers beschadigt. Het is evenmin wenselijk een aanbodplek te plaatsen onder de kroon van een boom. De hijskraan van de inzamelwagen kan de boom beschadigen.

### 3.36.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

## 3.37 Wim Noordhoekkade 698, 1087NJ-698

### 3.37.1 Zienswijzen

1. De voorgestelde vaste plek (1087NJ-698) bevindt zich direct naast de toegang en inrit van de woning Wim Noordhoekkade 698. De plaatsing van grofvuil zal tot overlast leiden.

#### Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Direct aan de andere zijde/overkant van de straat (1087NE586) van de nu voorgestelde plaats. Dit is de hoek Emmy Andriessestraat 586 - Wim Noordhoekkade 700

### 3.37.2 Beantwoording zienswijzen

In hoofdstuk 2 is een aantal algemene antwoorden van de zienswijzen weergegeven. Naast deze antwoorden wordt als aanvulling hieronder ingegaan op specifieke reacties.

1. De voorgestelde aanbiedlocatie bevindt zich op ruime afstand van de toegang en inrit van de woning en voldoet aan de eisen en richtlijnen van het Stedelijk Kader.

#### Beantwoording alternatieven:

1. Deze plek is niet geschikt als aanbiedlocatie omdat er minder ruimte is op de stoep en te dicht bij de naastgelegen tuin ligt.

### 3.37.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

## 4 Resultaat

Het resultaat van de ter inzagelegging van de locaties voor inzamelvoorzieningen in IJburg-Zuid is dat over de aan te wijzen afvalinzamellocaties 135 zienswijzen zijn binnengekomen. Het aantal zienswijzen gingen over meerdere locaties en enkele zienswijzen gingen over algemene zaken. Alle zienswijzen zijn grondig onderzocht en de locaties zijn opnieuw bekeken. Deze zienswijzen geven wel aanleiding om het plan aan te passen bij de locaties Eva Besnyöstraat 365, Jan Vrijmanstraat 56, Jan Vrijmanstraat 64 en Loet C. Barnstijnstraat 42. Er wordt geen nieuwe besluitvorming opgestart voor de gewijzigde locaties. Deze nieuwe locaties worden gelijk vastgesteld.