



**Gemeente
Amsterdam**



Eindverslag inspraakprocedure

Besluit tot het aanwijzen, opheffen en wijzigen van
afvalinzamellocaties in F-buurt

19 mei 2026

Voorwoord

Voor u ligt het eindverslag inspraakprocedure over het aanwijzen, opheffen en wijzigen van locaties voor afvalinzamelvoorzieningen in F-buurt. In dit eindverslag zijn de binnengekomen zienswijzen (juridische woord voor de door u ingediende reactie, vraag of voorstel) verwerkt en beantwoord. Dit eindverslag wordt samen met het locatiebesluit vastgesteld door het dagelijks bestuur van het stadsdeel.

Als eerste volgt een inleiding met een beschrijving van de gevolgde procedure. Daarna volgt een algemene reactie op gemeenschappelijke zienswijzen, een overzicht van de zienswijzen en de beantwoording van specifieke zienswijzen per locatie. Op deze zienswijzen is inhoudelijk gereageerd en is aangegeven of er aanleiding is om af te wijken van de voorgestelde locatie in het ontwerp

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	5
1.1	Procedure.....	5
2	Beantwoording zienswijzen algemeen.....	6
2.1	Loopafstanden en aantal locaties	6
2.2	Volle containers, afval naast de container en zwerfafval.....	6
2.3	Geluidsoverlast.....	6
2.4	Stankoverlast	6
2.5	Grof afval	6
2.6	Groente-, Fruit-, Etensresten en Tuinafval.....	6
2.7	ABP	7
3	Zienswijzen, beantwoording en advies	8
3.1	Algemeen.....	9
3.2	Raoul Wallenbergstraat 33, 1102AX-33	9
3.3	Raoul Wallenbergstraat 41, 1102AX-41.....	10
3.4	Raoul Wallenbergstraat 73, 1102AX-73	10
3.5	Raoul Wallenbergstraat 79, 1102AX-79.....	11
3.6	Martin Ennalsstraat 25, 1102AW-25.....	11
3.7	Martin Ennalsstraat 27, 1102AW-27	12
3.8	Claus van Amsbergstraat 94, 1102AZ-94	12
3.9	Frissenstein 1, 1102AP-01	12
3.10	Sean Mac Bridestraat 2, 1102JW-02.....	13
3.11	Sean Mac Bridestraat 88, 1102JW-88.....	13
3.12	Janusz Korczakplantsoen 13, 1102JS-13.....	14
3.13	Janusz Korczakplantsoen 14, 1102JS-14	15
3.14	Janusz Korczakstraat 3, 1102JR-03.....	15
3.15	Janusz Korczakstraat 36, 1102JN-36	15
3.16	Janusz Korczakstraat 73, 1102JR-73	16
3.17	Florijn 28, 1102BA-28	16
3.18	Florijn 39, 1102BA-39.....	17
3.19	Florijn 44, 1102BA-44	17
3.20	Fleerde 2, 1102AV-2	17
3.21	Fleerde 4, 1102AV-4	18
3.22	Chico Mendesstraat 42, 1102JG-42.....	18
4.23	Nadezjda Mandelstamstraat 61, 1102JJ-61.....	19
4.24	Bijlmerdreef 182, 1102AB-182	19
4.25	Bijlmerdreef 432, 1102AC-432	20
4.26	Bijlmerdreef 564, 1102AC-564.....	20

4.27	Raphael Lemkinstraat 79, 1102AZ-79	20
4.28	Sean Mac Bridestraat 104, 1102Jw-104.....	21
4.29	Janusz Korcakplantsoen 14, 1102JS-14	21
5.	Resultaat	22

1 Inleiding

1.1 Procedure

Het aanwijzen, opheffen en/of wijzigen van de locaties komt tot stand door een locatiebesluit van het dagelijks bestuur van het stadsdeel. Artikel 4, Afvalstoffenverordening Amsterdam 2023 vormt hiervoor de basis. Het besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4, Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent dat het voorgenomen besluit is gepubliceerd en dat het ontwerp locatiebesluit gedurende zes weken ter inzage is gelegd. Bewoners (en andere belanghebbenden) konden binnen die termijn schriftelijk of mondelinge zienswijzen indienen. De zienswijzen worden behandeld in het eindverslag inspraakprocedure. Met inachtneming van de geldende beleidsregels wordt per locatie bepaald of de zienswijzen aanleiding geven om de locatie niet of gewijzigd vast te stellen. Het locatiebesluit en het eindverslag worden vastgesteld door het dagelijks bestuur van het stadsdeel.

Degene die zich niet kan vinden in dit besluit kan na bekendmaking rechtstreeks beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Beleidsregel 'bepalen locaties inzamelvoorzieningen'

Op de voorgestelde locaties is de Beleidsregel 'bepalen locaties inzamelvoorzieningen' van toepassing. Deze beleidsregel bepaalt de wijze waarop locaties van inzamelvoorzieningen worden vastgesteld en welke criteria (eisen en richtlijnen) daarbij worden afgewogen. De *eisen* geven aan waaraan een locatie *moet* voldoen. En de *richtlijnen* geven aan waarnaar wordt *gestreefd* bij het zoeken van de meest geschikte plaats. Van richtlijnen kan gemotiveerd worden afgeweken.

Communicatie

Publicatie van de bekendmaking over de inspraakperiode vond digitaal plaats op de website overheid.nl en in het Parool. Ook zijn er bewonersbrieven verstuurd naar de bewoners in F-buurt. In de bewonersbrief werd vermeld dat de indiening van een zienswijze tegen het ontwerpbesluit mondeling en schriftelijk (per telefoon, brief of digitaal via het formulier op de website) mogelijk was. Het ontwerpbesluit lag in de periode van 12 september 2023 tot en met 24 oktober 2023 ter inzage bij het stadsloket Zuidoost.

Bewoners die een zienswijze hebben ingediend krijgen het eindverslag inspraakprocedure inclusief het vastgestelde locatiebesluit toegestuurd. Aan alle bewoners in de omgeving van de afvalinzamellocaties wordt een brief over het vastgestelde locatiebesluit toegestuurd.

2 Beantwoording zienswijzen algemeen

De algemene strekking van de zienswijzen heeft betrekking op de loopafstanden, het aantal containers en diverse soorten overlast.

2.1 Loopafstanden en aantal locaties

Het locatieplan is opgesteld volgens de geldende eisen en richtlijnen uit de Beleidsregel 'bepalen locaties inzamelvoorzieningen'. Daarin zijn onder andere de richtlijnen voor loopafstanden opgenomen.

De gemeente Amsterdam wil in alle stadsdelen dezelfde containers plaatsen. Hierdoor zijn er minder verschillende vuilniswagens nodig en kunnen de afvalroutes slimmer worden uitgevoerd.

Amsterdammers krijgen zo de mogelijkheid om hun afval gescheiden aan te bieden. Er wordt gezocht naar de meest effectieve manier om het afval in te zamelen. Zo worden er bijvoorbeeld milieueilanden gecreëerd, locaties waar restafval en gescheiden afval naartoe kan worden gebracht.

2.2 Volle containers, afval naast de container en zwerfafval

In stadsdeel Zuidoost passen we het aantal afvalcontainers aan op basis van het aantal huishoudens. We hebben veel geleerd over hoe snel de containers vol raken door gegevens te verzamelen. We gebruiken de verzamelde weeggegevens om te bepalen hoeveel containers we nodig hebben. Door regelmatig naar de gegevens te kijken, zien we dat we soms de ophaalfrequentie moeten aanpassen. Als bewoners extra afval naast de containers zien, kunnen ze dit online melden of via het telefoonnummer 14020. Het is niet toegestaan om afval naast de containers te plaatsen omdat dit zwerfafval kan veroorzaken.

2.3 Geluidsoverlast

Om mogelijke geluidsoverlast te verminderen, zijn de nieuwe afvalcontainers uitgerust met een geluidsarme inwerpopening. Deze opening zorgt ervoor dat het geluid bij het openen en sluiten van de afvalcontainer wordt gedempt. Het geluid dat ontstaat tijdens het legen van de container is van korte duur en komt gemiddeld zo'n 2 keer per week voor, met een duur van ongeveer 5 minuten per lediging.

2.4 Stankoverlast

Afval in de ondergrondse container wordt ten minste eenmaal per week door de gemeente opgehaald, wat stankoverlast beperkt. Ook de verzamelcontainer voor gfe/t (groente-, fruit-, etensresten en tuinafval) is zo gemaakt dat stankoverlast in de omgeving beperkt blijven. Daarnaast worden de afvalcontainers regelmatig gereinigd.

2.5 Grof afval

Grof afval is afval dat niet in een ondergrondse afvalcontainer past, bijvoorbeeld een matras of meubels. Grof afval wordt op een vaste dag in de week apart opgehaald. We maken nu vaste plekken voor het aanbieden van grof afval. Die plekken maken we op ruime afstand van de ondergrondse afvalcontainers. Zo voorkomen we dat er afval tegen de ondergrondse afvalcontainers wordt geplaatst waardoor de vuilniswagen de containers niet kan legen. De aanbiedplek wordt aangegeven met op elke hoek een witte tegel en in het midden een tegel met de tekst 'grofvuil'. Grof afval kunnen bewoners ook zelf wegbrengen naar een recyclepunt; dat is gratis. Zie voor meer informatie hierover: amsterdam.nl/afvalwijzer.

2.6 Groente-, Fruit-, Etenresten en Tuinafval

De gemeente Amsterdam streeft ernaar om in 2050 volledig afvalvrij te zijn. Een belangrijke stap in die richting is het apart inzamelen van groente-, fruit-, etensresten en tuinafval (gfe/t), die momenteel ongeveer een derde van het restafval vormen. Door dit afval gescheiden op te halen, kan het voor 100% worden gerecycled tot nieuwe producten zoals compost en biogas. Dit vermindert niet alleen de hoeveelheid afval die verbrand moet worden, maar is ook beter voor het milieu en voordeliger in de kosten.

2.7 ABP

Binnen de gemeente werkt een speciaal team: het Team Aanpak Bijplaatsingen (ABP). Dit team richt zich op het tegengaan van bijplaatsingen. Ze werken samen met andere partijen om dit probleem op te lossen. Bewoners kunnen meldingen doen. Deze meldingen zijn belangrijk, omdat ze helpen om het probleem beter aan te pakken. Het team kijkt ook regelmatig bij de containers. Zo leren ze meer over het afval en hoe mensen het weggooien. Met deze informatie bedenken ze oplossingen die goed werken en lang meegaan.

3 Zienswijzen, beantwoording en advies

De zienswijzen zijn hieronder samengevat en per locatie weergegeven. De beantwoording en het advies zijn daarbij aangegeven. De namen van de personen die zienswijzen hebben ingediend worden uit privacyoverwegingen niet in dit eindverslag opgenomen.

Zienswijzen op het ontwerp locatiebesluit afval inzamelvoorzieningen				
Locatie-nummer	Straat	Volgnummer zienswijze	Aantal zienswijzen	Aanpassen besluit
Algemeen		ZW-TC02-021 en ZW-TC02-023, ZW-TC02-013	3	Ongewijzigd vaststellen
1102AX-33	Raoul Wallenbergstraat 33	6654-8242, ZW-TC02-009	2	Ongewijzigd vaststellen
1102AX-41	Raoul Wallenbergstraat 41	ZW-TC02-004	1	Ongewijzigd vaststellen
1102AX-73	Raoul Wallenbergstraat 73	3726-5878, 6177-0520, 7721-4901	3	Ongewijzigd vaststellen
1102AX-79	Raoul Wallenbergstraat 79	0019-1929, 7721-4901, 0509-3642, 1929-6847, 2179-3644, 6527-3019, 3726-5878, 6177-0520, 9357-0249, ZW-TC02-003	10	Gewijzigd vaststellen
1102AW-25	Martin Ennalsstraat 25	ZW-TC02-011	1	Gewijzigd vaststellen
1102AW-27	Martin Ennalsstraat 27	4083-9455, 1212-7656	2	Ongewijzigd vaststellen
1102AZ-94	Claus van Amsbergstraat 94	3726-5878, 4173-8487, ZW-TC02-007, ZW-TC02-008, ZW-TC02-011	5	Gewijzigd vaststellen
1102AP-01	Frissenstein 1	1693-8711, ZW-TC02-006, ZW-TC02-012, ZW-TC02-019	4	Gewijzigd vaststellen
1102JW-02	Sean Mac Bridestraat 2	2151-9531, 3339-8488, 9119-6785, ZW-TC02-020	4	Gewijzigd vaststellen
1102JW-88	Sean Mac Bridestraat 88	2519-2613, 7347-5669, 7704-8754, 7549-4942, 7607-7045, 8515-0605, 5597-1933, 4662-9378, ZW-TC02-016, ZW-TC02-017, ZW-TC02-018	11	Gewijzigd vaststellen
1102JS-13	Janusz Korczakplantsoen 13	3037-3651	1	Ongewijzigd vaststellen
1102JS-14	Janusz Korczakplantsoen 14	7472-3478, 8045-6822	2	Gewijzigd vaststellen
1102JR-03	Janusz Korczakstraat 3	6038-1904	1	Gewijzigd vaststellen
1102JN-36	Janusz Korczakstraat 36	6038-1904	1	Gewijzigd vaststellen
1102JR-73	Janusz Korczakstraat 73,	ZW-TC02-013	1	Ongewijzigd vaststellen
1102BA-28	Florijn 28	ZW-TC02-001	1	Gewijzigd vaststellen
1102BA-39	Florijn 39	ZW-TC02-015	1	Ongewijzigd vaststellen
1102BA-44	Florijn 44	ZW-TC02-013	1	Ongewijzigd vaststellen
1102AV-2	Fleerde 2	ZW-TC02-002, ZW-TC02-014	2	Ongewijzigd vaststellen
1102AV-4	Fleerde 4	ZW-TC02-002, ZW-TC02-014	2	Gewijzigd vaststellen

1102JG-42	Chico Mendesstraat 42	ZW-TC02-010	1	Gewijzigd vaststellen
1102JJ-61	Nadezjda Mandelstamstraat 61	ZW-TC02-010	1	Ongewijzigd vaststellen
1102AB-182	Bijlmerdreef 182	ZW-TC02-022	1	Ongewijzigd vaststellen
1102AC-432	Bijlmerdreef 432	ZW-TC02-005, 1530-5451	2	Ongewijzigd vaststellen
1102AC-564	Bijlmerdreef 564	8520-1406	1	Ongewijzigd vaststellen
1102AZ-79	Raphael Lemkinstraat 79	3339-8488	1	Ongewijzigd vaststellen
1102JW-104	Sean Mac Bridestraat 104	3037-3651	1	Ongewijzigd vaststellen
1102JS-14	Janusz Korcakplantsoen 14	0151-3870	1	Gewijzigd vaststellen
Totaal		Indieners van zienswijzen	54	Gewijzigd vaststellen

3.1 Algemeen

3.1.1 Zienswijzen

1. Twee bewoners zijn van mening dat er geen extra ondergrondse containers nodig zijn. Het advies van een bewoner is om de containers vaker te legen. Ook de gfe/t containers worden nauwelijks gebruikt en zijn dus onnodig.
2. De bewoners van de F-buurt zijn onvoldoende geïnformeerd over de totstandkoming van het voorlopig besluit. Daarnaast is de tekening niet duidelijk genoeg. Er is behoefte aan een ruimtelijker beeld waarop duidelijk te zien is waar de locaties zijn en hoeveel ruimte er overblijft voor doorgang en overzicht.

3.1.2 Beantwoording

1. De extra ondergrondse containers zijn noodzakelijk. Ook de laagbouw gaat hier namelijk gebruik van maken. Op dit moment legen we op sommige locaties drie tot vier keer per week. Dat is niet wenselijk. Met extra containers vergroten we de capaciteit in de F-buurt. Zo staan er voldoende containers en is legen één tot twee keer per week voldoende.
2. Op 11 juli 2019 hebben bewoners reactie kunnen geven op het eerste plan over de afvalinzamelvoorzieningen. Na de verwerking van deze reacties hebben bewoners vervolgens van 13 september 2023 tot en met 24 oktober 2023 een zienswijze kunnen indienen. Er is dus twee keer ruimte geboden om mee te denken met dit plan. Uw feedback over het verduidelijken van de tekeningen is meegenomen.

3.1.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.2 Raoul Wallenbergstraat 33, 1102AX-33

3.2.1 Zienswijzen

1. Bewoner was in de veronderstelling dat de rolcontainers zouden verdwijnen en is benieuwd wat daarvoor in de plaats komt. Daarnaast wil bewoner weten of op deze locatie een gfe/t container komt.
2. Bewoner is tegen voorgestelde locatie van de container omdat de container voor de woning wordt geplaatst. Dit gaat voor stank en vuiloverlast zorgen.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Op locatie 1102AX-29 is er genoeg ruimte om de container te plaatsen.

3.2.2 Beantwoording

1. Voor de uitvoering van dit ontwerpbesluit gaan de laagbouwoningen, die momenteel minicontainers voor restafval gebruiken, over op ondergrondse containers. De inzameling van gfe/t bij laagbouwoningen in Amsterdam gebeurt met rolcontainers. Dit is in de F-buurt al gerealiseerd.
2. Zoals in 2.3 en 2.4 is toegelicht, zijn de containers uitgerust met een geluidsarme inwerpopening en veroorzaken ze geen stankoverlast, zolang de afvalzakken correct in de container worden gegooid. Verder voldoet de locatie aan de het stedelijk kader.

3.2.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.3 Raoul Wallenbergstraat 41, 1102AX-41**3.3.1 Zienswijzen**

1. Bewoner is tegen voorgestelde aanbodlocatie voor rolcontainers. Deze locatie is een voetgangerspad voor kinderen en begeleiders die op weg zijn naar de basisschool.

Alternatieven:

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

3.3.2 Beantwoording

1. De stoep is breed genoeg voor voorbijgangers en het gebruik als aanbodlocatie.

3.3.3 Advies

De zienswijze geeft **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.4 Raoul Wallenbergstraat 73, 1102AX-73**3.4.1 Zienswijzen**

1. Bewoner heeft het verzoek om de grof afval plek te verplaatsen zodat er ruimte ontstaat voor een extra papiercontainer bij locatie 1102AX-71.
2. Grof afval wordt dagelijks aangeboden. Er staat geen bord met informatie op welke dag het grof afval mag worden aangeboden. Dit leidt tot overlast. De huidige grof afvalplek zorgt voor veel overlast en omgevingsvuil. De ingang en nooduitgang mag ook niet geblokkeerd worden.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. De container 25 meter verderop plaatsen. Hierdoor ontstaat er ruimte voor het plaatsen van een extra papiercontainer op locatie 1102AX-71.

3.4.2 Beantwoording

1. Er komt in het plan een extra papiercontainer bij. De grof afvalplek wordt inderdaad iets opgeschoven maar niet naar de andere kant van het groen. Er is voldoende ruimte hiervoor.
2. De grof afvalplek wordt ingericht volgens de richtlijnen van Amsterdam. Een bord is daar geen onderdeel van. Bij overlast kunt u een SIA-melding doen.

3.4.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.5 Raoul Wallenbergstraat 79, 1102AX-79

3.5.1 Zienswijzen

1. Meerdere bewoners hebben praktisch dezelfde redenen ingediend als zienswijze over de voorgenomen locatie voor de gfe/t container. De voornaamste reden is dat deze op een smal trottoir staat. Een aantal geeft ook aan dat de container op een schuine helling is geplaatst.
2. Bewoner is tegen de voorgenomen locatie voor de gfe/t container. Plaatsing is in strijd met het Stedelijk Kader, specifiek eis E4 en R5.
3. De voorgestelde locatie belemmert de doorgang, trekt ongedierte aan en vergroot de kans op oneigenlijk gebruik.
4. De bewoner is het niet eens met de plaatsing van de gft-container. Door de container kunnen voetgangers niet op het voetpad lopen. Dit zal voor een onveilige situatie zorgen.
5. De locatie van de gfe/t container is niet mogelijk. Hij staat deels op het trottoir en de schuine helling van de Fenice C flat. Ook mag de ingang/nooduitgang niet worden geblokkeerd.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Plaatsing van de container naar plek 1102AX-71 of 1102AX-73.
2. Nabij de woonblokken waar men ook een tuin heeft.
3. Op de Bijlmerdreef ter hoogte van het stadsdeelkantoor.

3.5.2 Beantwoording

Wij zijn het ermee eens dat de door bewoners voorgestelde locatie beter geschikt is en verplaatsen deze daarom naar 1102AX-71.

3.5.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.6 Martin Ennalsstraat 25, 1102AW-25

3.6.1 Zienswijzen

1. Bewoner is tegen de voorgenomen aanbodplek op voorgestelde locatie. Op dit moment blijven er gemiddeld 5 tot 8 containers per week staan. Binnenkort komen er gfe/t containers bij en zal het aantal containers dat blijft staan toenemen. Ook worden de containers niet op de juiste dag aangeboden en opgehaald.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Locatie 1102AX-64 is een goed alternatief.

3.6.2 Beantwoording

1. Het aantal containers zal niet toenemen want met dit plan worden de minicontainers voor restafval ingenomen. We hebben de aanbodplek en de ondergrondse container wel omgewisseld.

3.6.3 Advies

De zienswijze geeft **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.7 Martin Ennalsstraat 27, 1102AW-27

3.7.1 Zienswijzen

1. Bewoner wil het pasjessysteem introduceren voor de (restafval)containers omdat er door bewoners van andere straten vuil wordt gedeponeerd op deze locatie. Hierdoor zitten de containers vaak vol.

Alternatieven:

1. Verplaats de ophaalplek van 1102AW-27 naar 1102AX-64.

3.7.2 Beantwoording

1. De gemeente Amsterdam heeft niet gekozen voor een pasjessysteem. In de F-buurt plaatsen we op meerdere locaties extra containers. Dit maakt de kans op volle containers kleiner. De containers hebben weegsensoren. Deze geven aan wanneer een container vol zit.

3.7.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.8 Claus van Amsbergstraat 94, 1102AZ-94

3.8.1 Zienswijzen

1. Een aantal bewoners is het niet eens met de plaatsing van een textielcontainer op deze locatie omdat er dan een onveilige situatie ontstaat op het kruispunt en het zicht van voetgangers en automobilisten kan worden belemmerd. De vuilniswagen kan niet veilig stil staan om de container te legen. Een bewoner geeft ook aan dat er geen rekening is gehouden met de uitrit van de garage. Daarnaast is de locatie van de textielcontainer in strijd met eis R₄ van het Stedelijk Kader.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. In het midden van de wijk, waar nu ook de textielcontainers staan.
2. De container kan worden verplaatst naar locatie 1102AX-71 of 1102AX-73.
3. 1102AX-11.

3.8.2 Beantwoording

1. De textielcontainer verplaatsen we naar de overkant van 1102AX-71.

3.8.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.9 Frissenstein 1, 1102AP-01

3.9.1 Zienswijzen

1. Een aantal bewoners vinden dat er al voldoende containers staan. De container die er nu al staat is geplaatst voor de ingang van de flat. Dit zorgt voor zwerfvuil en ratten overlast. Ook vinden een aantal bewoners dat als er nog meer containers worden geplaatst dit alleen maar voor meer overlast gaat zorgen.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. De restafval containers kunnen langs het fietspad worden geplaatst.
2. Om de hoek van de flat is er genoeg ruimte voor de containers.
3. Als er toch inzamelvoorzieningen komen dan willen de bewoners dat deze op de Martin Ennalsstraat worden geplaatst.

3.9.2 Beantwoording

1. De capaciteit van de huidige containers is onvoldoende: de containers worden nu drie tot vier keer per week gelegegd. Dat is vaker dan gewenst. Door volle containers ontstaat bijplaatsing. Dit is de belangrijkste reden voor het plaatsen van extra containers. Met extra en diepere containers vergroten we de capaciteit om ervoor te zorgen dat de containers minder snel vol raken.
2. De voorgestelde locaties zijn niet overal haalbaar. In het gebied liggen veel kabels en leidingen. Ook gelden maximale loopafstanden. Daardoor is het aantal geschikte locaties beperkt.
3. Na herbeoordeling van het plan vinden we dat het eerder ingetekende aantal containers te hoog ligt. Dit is aangepast. Het aantal is verlaagd en beter verdeeld over het gebied.

3.9.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.10 Sean Mac Bridestraat 2, 1102JW-02

3.10.1 Zienswijzen

1. De voorgestelde locatie is precies onder de balkons van de flat en pal naast de hoofdingang. Dit zal stankoverlast, rattenoverlast en rotzooi veroorzaken.
2. Meerdere bewoners zijn tegen de voorgestelde locatie die recht voor het appartementencomplex is.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. De hoek van Raphael Lemkinstraat/Ganzenhoefpad is een geschiktere locatie.
2. De overkant van locatie 1102AZ-71 is eventueel ook geschikt om een afvalplein te creëren met de containers van locaties 1102AZ-81 en 1102JW-02.
3. De containers plaatsen op de plek waar nu de voetbalkooi staat.
4. 1102AZ-81.

3.10.2 Beantwoording

1. We zijn het ermee eens dat locatie 1102AX-81 een geschiktere plek is en hebben deze daarom verplaatst.

3.10.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.11 Sean Mac Bridestraat 88, 1102JW-88

3.11.1 Zienswijzen

1. Meerdere bewoners hebben soortgelijke zienswijze ingediend over de voorgenomen locatie. Zij zijn tegen plaatsing van de containers omdat ze onder andere voor geluidsoverlast zullen zorgen.

Daarnaast stinken rest afvalcontainers en plaatsen mensen ook afval naast de containers. Dat zorgt voor afval en ongedierte rondom de woning. Glas wat niet juist in de glascontainer wordt gedeponeerd kan ook voor gevaarlijke situaties zorgen voor kinderen, fietsen en autobanden. Verder vinden een aantal bewoners dat er al een tekort aan parkeerplekken in de straat is. Met de plaatsing van nieuwe containers wordt dat aantal nog minder. Bewoners zijn tegen plaatsing van de containers omdat het te dicht op de huizen is. Ook worden vuilniszakken niet gedeponeerd in de containers, maar ernaast geplaatst.

2. Bewoner is het niet eens met plaatsen van ondergrondse containers. Bewoners zijn namelijk in bezit van rolcontainers en die werken prima.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Naast de groenstrook die tussen de flat en straat zit.
2. Naast de papiercontainer, de hoek aan de overkant van de woning of aan de andere kant van de straat waar tal van parkeerplekken staan.
3. Op locatie 1102JR-03, 1102JS-14 of 1102JS-13.

3.11.2 Beantwoording

1. Op basis van de zienswijzen hebben we het aantal containers gereduceerd van 3 naar 1. De locatie blijft noodzakelijk om te voldoen aan de geldende loopafstanden en het aantal huishoudens in dit gebied. Met de gekozen positie wordt de benodigde inzamelcapaciteit geborgd binnen de vereiste spreiding.
2. Een alternatieve locatie is niet beschikbaar. Dit hangt samen met de beperkte ruimte in de openbare ruimte en de aanwezigheid van kabels en leidingen in de ondergrond, waardoor verplaatsing niet mogelijk is. Hierdoor is het noodzakelijk om één parkeerplek op te heffen.
3. De afstand tot de gevel bedraagt 1,8 meter en voldoet daarmee aan de geldende richtlijn binnen het stedelijk kader.
4. Het inzamelen van restafval door ondergrondse containers is een beleidsmaatregel dat reeds is vastgesteld door de gemeenteraad. Hier kan helaas geen zienswijze op worden ingediend. Dit plan is namelijk de uitvoering van dat beleid waarbij de locaties van onder andere, deze afvalinzamelvoorzieningen worden vastgesteld.

3.11.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.12 Janusz Korczakplantsoen 13, 1102JS-13

3.12.1 Zienswijzen

1. Bewoner is tegen deze locatie omdat hier al een ophaalplek van rolcontainers staat en plaatsing van een nieuwe container een parkeerplek gaat kosten.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Naast het tennisveld.

3.12.2 Beantwoording

1. Die voorgestelde locatie is de meest centrale plek voor de woningen van beide woonblokken. Naast het tennisveld is een grof afvallocatie en daarnaast liggen er kabels en leidingen onder de grond waardoor een ondergrondse container op deze plek niet mogelijk is.

3.12.3 Advies

De zienswijze geeft **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.13 Janusz Korczakplantsoen 14, 1102JS-14

3.13.1 Zienswijzen

1. Bewoners zijn tegen de plaatsing van een grof afval plek. Bij veel wind zal het afval op het plantsoen waaien.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Laat de grof afval plek op dezelfde plek staan. Dus niet wijzigen naar locatie 1102JS-14.

3.13.2 Beantwoording

1. We laten deze locatie vervallen. Grof afval kan aangeboden worden bij 1102JX-55 of 1102JX-19

3.13.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.14 Janusz Korczakstraat 3, 1102JR-03

3.14.1 Zienswijzen

1. Bewoner wil dat de papiercontainer op deze locatie niet wordt verplaatst.

Alternatieven:

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

3.14.2 Beantwoording

1. De papiercontainer blijft bestaan en gaat ondergronds waardoor de capaciteit afval wat erin past groter wordt.

3.14.3 Advies

De zienswijze geeft **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.15 Janusz Korczakstraat 36, 1102JN-36

3.15.1 Zienswijzen

1. Bewoner wil niet nog een extra grof afvalplek voor haar deur. De andere plekken zijn meer dan voldoende.

Alternatieven:

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

3.15.2 Beantwoording

1. De grof afvalplekken zijn inderdaad voldoende. Na herziening is het niet noodzakelijk om een extra plek te creëren.

3.15.3 Advies

De zienswijze geeft **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.16 Janusz Korczakstraat 73, 1102JR-73

3.16.1 Zienswijzen

1. De stoep voor de basisschool moet vrij blijven in verband met het brengen en ophalen van de kinderen.

Alternatieven:

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

3.16.2 Beantwoording

1. De stoep blijft vrij en de container zal (deels) in het bestaande parkeervak komen. Hiervoor heffen we een parkeerplek op. De containerplek is noodzakelijk in verband met de maximale loopafstand voor de bewoners van de laagbouw woningen.

3.16.3 Advies

De zienswijze geeft **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.17 Florijn 28, 1102BA-28

3.17.1 Zienswijzen

1. De bewoner is het niet eens met de plaatsing van de gfe/t container op de stoep voor Florijn 28. Plaatsing van de container zorgt voor stankoverlast en ongedierte. Daarnaast kan er afval naast de container terechtkomen en verspert de container het trottoir.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Het voorstel is om de gfe/t container bij de textielcontainer en grof afval plek op locatie 1102JW-71 te plaatsen.
2. De gfe/t containers kunnen aan de overkant worden geplaatst bij de textielcontainer en grof afval plek.

3.17.2 Beantwoording

1. De gfe/t containers zijn verplaatst naar de andere kant.

3.17.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.18 Florijn 39, 1102BA-39

3.18.1 Zienswijzen

1. Bewoner is tegen de gfe/t rolcontainers. De rolcontainers zijn erg groot in vergelijking met de grootte van de tuin en het volume gfe/t. Bewoner heeft dan ook het verzoek voor een kleinere bak om het afval te deponeren.

Alternatieven:

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

3.18.2 Beantwoording

1. De gfe/t container is het kleinste beschikbare formaat. De container is bestemd voor zowel groente-, fruit-, etensresten en tuinafval. De rolcontainers voor restafval worden bij uitvoering van het plan ingenomen. Bewoners houden daarna alleen de gfe/t-rolcontainer over. Hierdoor wordt het restafval niet meer via een minicontainer ingezameld.

3.18.3 Advies

De zienswijze geeft **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.19 Florijn 44, 1102BA-44

3.19.1 Zienswijzen

1. De containers passen niet allemaal op de stoep.

Alternatieven:

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

3.19.2 Beantwoording

Ik kan begrijpen dat het op de afbeelding niet zo lijkt maar de opstelling zoals deze zijn ingetekend passen op de stoep.

3.19.3 Advies

De zienswijze geeft **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.20 Fleerde 2, 1102AV-2

3.20.1 Zienswijzen

1. Bewoner is tegen plaatsing van de containers. Dit zorgt voor geluidsoverlast, het trekt ongedierte aan en vuil overlast.
2. Bewoner wil dat er een 3e restafvalcontainer wordt bijgeplaatst. Dit is mogelijk als de gft-container niet wordt geplaatst omdat bewoners er geen gebruik van zullen maken. Zij hebben namelijk geen tuin.

Alternatieven:

1. Om de hoek, waar de rolcontainers nu worden gebracht.

3.20.2 Beantwoording

1. De plaatsing van ondergrondse containers is nodig om bewoners binnen de geldende loopafstand hun afval te laten aanbieden. Ondergrondse containers beperken juist de kans op geluidsoverlast,

ongedierte en zwerfafval, omdat afval afgesloten onder de grond wordt opgeslagen en regelmatig wordt ingezameld.

2. Het verzoek voor een derde restafvalcontainer wordt niet overgenomen. Twee restafvalcontainers zijn voldoende op basis van de gehanteerde norm voor het aantal huishoudens en de benodigde capaciteit in dit gebied. De gfe/t-container blijft onderdeel van het inzamelsysteem en is bedoeld voor groente-, fruit-, etensresten en tuinafval. Dit betreft ook keukenafval en is niet afhankelijk van het hebben van een tuin. De gfe/t containers voor hoogbouw worden de komende jaren gefaseerd geplaatst.

3.20.3 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.21 Fleerde 4, 1102AV-4

3.21.1 Zienswijzen

1. Bewoner is tegen de nieuwe locatie voor grof afval. De locatie is vlak voor de woningen van de bewoners. Dit zorgt voor veel overlast.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Bewoner is van mening dat locatie 1102AZ-27 een beter alternatief is voor een grof afval plek. Deze plek is namelijk verder weg van de woningen.
2. Aan de Andrej Sacharovstraat ter hoogte van nr. 39.

3.21.2 Beantwoording

1. Na herziening is de grof afvalplek verplaatst.

3.21.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

3.22 Chico Mendesstraat 42, 1102JG-42

3.22.1 Zienswijzen

1. Bewoner is tegen plaatsing van de containers op voorgestelde locatie in verband met verkeersveiligheid. Deze locatie wordt druk bezocht door fietsers, koeriers en brommers.

Alternatieven:

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

4.22.2 Beantwoording

1. Deze locatie wordt uit het plan gehaald en de containerlocatie wordt verplaatst naar de groenstrook omdat deze na herziening toch niet passend is vanwege kabels en leidingen. Deze locatie gaat opnieuw de besluitvorming in.

4.22.3 Advies

De zienswijzen geven **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

4.23 Nadezjda Mandelstamstraat 61, 1102JJ-61

4.23.2 Zienswijzen

1. Bewoner is tegen plaatsing van de containers op voorgestelde locatie. Bij het uitrijden van de parkeerplaats is het belangrijk dat er goed zicht is om eventuele fietsers aan te zien komen fietsen. Door het plaatsen van de containers kunnen automobilisten de fietsers die van links komen niet goed zien. (ZW-TC02-010)

Alternatieven:

1. Aan de overkant.

4.23.3 Beantwoording

1. De containers komen op de (verharde) stoep waardoor het zicht van eventuele fietsers op het fietspad niet belemmerd wordt bij het in en uitrijden naar de parkeerstraat.

4.23.4 Advies

De zienswijze geeft **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

4.24 Bijlmerdreef 182, 1102AB-182

4.24.2 Zienswijzen

1. Bewoner is het niet eens met voorgestelde locatie voor de containers. Dit zal voor nog meer overlast zorgen van afval naast de container. Daarnaast ondervindt bewoner overlast door het verkeerd aanbieden van grof afval.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Bewoner vindt naast locatie 1102AB-154 een beter alternatief. Tussen twee appartement complexen in.

4.24.3 Beantwoording

1. De voorgestelde locatie maakt gebruik van bestaande ondergrondse putten in het parkeerdek. Het is niet mogelijk om op andere plekken in de huidige constructie nieuwe ondergrondse voorzieningen te realiseren, omdat dit wordt beperkt door de fundering. Op deze locatie is eerder een bovengrondse container vervangen door een ondergrondse voorziening. Hierdoor blijft de gekozen plek noodzakelijk. De verwachting is dat ondergrondse containers juist bijdragen aan minder zwerfafval, omdat afval beter wordt opgeborgen en de capaciteit wordt vergroot. De aangedragen alternatieve locatie 1102AB-154 is beoordeeld, maar is dus niet geschikt vanwege de bestaande ondergrondse infrastructuur en de beperkte technische inpasbaarheid.
2. Voor overlast door verkeerd aangeboden grof afval geldt dat meldingen belangrijk blijven om dit gericht aan te pakken. Het verplaatsen van de containerlocatie biedt hiervoor geen structurele oplossing.

4.24.4 Advies

De zienswijze geeft **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

4.25 Bijlmerdreef 432, 1102AC-432

4.25.2 Zienswijzen

1. Bewoner is bang dat met het verdwijnen van 1 bovengrondse container gebruik gemaakt zal gaan worden van de containers op 1102AC-622 en wil daarom een uitbreiding van de rest containers.
2. De twee bovengrondse containers zijn niet voldoende. Bewoner heeft het verzoek om nog minimaal 2 containers bij te plaatsen.

Alternatieven:

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

4.25.3 Beantwoording

2. De container verdwijnt niet maar is vervangen voor een ondergrondse voorziening. In het ontwerp voor de voorgestelde containerlocaties worden de bestaande putten in het parkeerdek benut. Hierdoor kunnen de bovengrondse containers worden verwijderd. Helaas is het niet mogelijk om extra ondergrondse voorzieningen te realiseren in de huidige fundering.

4.25.4 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

4.26 Bijlmerdreef 564, 1102AC-564

4.26.2 Zienswijzen

1. Bewoner is tegen plaatsing van een gfe/t container. Er is nu al veel vuil wat mensen achterlaten. Als er een gfe/t container komt zal dat alleen maar meer worden. Ook is er volgens bewoner geen voldoende plek om een container te plaatsen.

Alternatieven:

Er worden alternatieve locaties aangedragen, namelijk:

1. Op de Bijlmerdreef 622-624 of aan de achterkant van Claus van Amsbergstraat 100-102.

4.26.3 Beantwoording

1. De plaatsing van een gfe/t-container is nodig om groente-, fruit-, etensresten en tuinafval gescheiden in te zamelen. Dit maakt onderdeel uit van het stedelijk inzamelsysteem en geldt ook voor deze locatie. De verwachting is niet dat dit leidt tot meer zwerfafval. Juist door gescheiden inzameling en voldoende capaciteit wordt het afval beter verwerkt en wordt bijplaatsing beperkt.
2. De beschikbare ruimte op de locatie is voldoende om een gfe/t-voorziening te realiseren.

4.26.4 Advies

De zienswijze geeft **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

4.27 Raphael Lemkinstraat 79, 1102AZ-79

4.27.2 Zienswijzen

1. Bewoner is tegen plaatsing van de voorgestelde glascontainer omdat dit geluidsoverlast zal veroorzaken.

Alternatieven:

Er worden geen alternatieve locaties aangedragen.

4.27.3 Beantwoording

1. De glascontainer is zodanig gepositioneerd dat deze op voldoende afstand van de woningen staat. Eventuele geluidsoverlast wordt hierdoor beperkt. Daarnaast is de container voorzien van een inwerpopening die geluid dempt bij gebruik. Voor een nadere toelichting op geluidsoverlast en de toegepaste maatregelen wordt verwezen naar paragraaf 2.3.

4.27.4 Advies

De zienswijze geeft **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

4.28 Sean Mac Bridestraat 104, 1102JW-104

4.28.2 Zienswijzen

1. Er liggen altijd opengemaakte vuilniszakken. Dit veroorzaakt veel vuil naast de containers. De ondergrondse containers moeten vaker worden geleegd.

4.28.3 Beantwoording

1. Het is bekend dat bijplaatsing en opengemaakte vuilniszakken in de openbare ruimte kunnen voorkomen. De ondergrondse containers worden op basis van vulgraad en weeggegevens geleegd. Waar nodig wordt de inzamelfrequentie aangepast om de capaciteit goed aan te laten sluiten op het gebruik. Daarnaast kan bijplaatsing worden gemeld, zodat dit gericht wordt opgepakt door de gemeente.

4.28.4 Advies

De zienswijzen geven **geen** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

4.29 Janusz Korcakplantsoen 14, 1102JS-14

4.29.2 Zienswijzen

1. Er is sprake van veel overlast door zwerfafval. De huidige locatie voor grofvuil is voldoende.

Alternatieven:

1. De huidige plek voor grofvuil.

4.29.3 Beantwoording

1. De huidige locatie voor grofvuil blijkt niet noodzakelijk binnen het nieuwe inrichtingsplan en kan daarom komen te vervallen.

4.29.4 Advies

De zienswijze geeft **wel** aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

5. Resultaat

Het resultaat van de ter inzagelegging van de locaties voor inzamelvoorzieningen in F-buurt is dat over de aan te wijzen, op te heffen en te wijzigen afvalinzamellocaties 54 zienswijzen zijn binnengekomen. Deze zienswijzen zijn grondig onderzocht en de locaties zijn opnieuw bekeken. Deze zienswijzen geven wel aanleiding om het plan aan te passen.