

Bijlage 3: Overzicht beveiligingsincidenten en datalekken GBTwente 2025

De Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) vereist voortdurende inspanningen om controle te verkrijgen en te behouden. Een van de wettelijke verplichtingen in dit kader is het registreren van beveiligingsincidenten en datalekken. Artikel 33, lid 5 van de AVG stelt deze verplichting expliciet vast.

In totaal zijn er 69 meldingen geweest. Van deze meldingen bleken er 30 daadwerkelijk een datalek te zijn en werden er 33 als beveiligingsincident beoordeeld. Er zijn 3 meldingen doorgegeven aan de Autoriteit Persoonsgegevens. De betrokkenen zijn hierover geïnformeerd.

Het doel is niet om datalekken volledig te voorkomen, maar vooral om bewustzijn te creëren over wanneer een melding nodig is en welke maatregelen genomen moeten worden. Daarnaast is het belangrijk om datalekken met gevoelige en bijzondere persoonsgegevens zoveel mogelijk te voorkomen. In de tabel hieronder staat een overzicht het aantal datalekken per jaar:

Jaar	Aantal werkelijke datalekken
2018	27 (vanaf mei 2018)
2019	29
2020	35
2021	26
2022	33
2023	31
2024	39
2025	30

Overzicht beveiligingsincidenten en datalekken 1 jan 2025 t/m dec 31 2025

Inclusief toelichting

Nummer	Soort incident	Omschrijving melding	Datalek?	Betrokkene woonachtig in gemeente?	Melding AP?	Melding betrokkene?	Motivatie geen melding	Evt. getroffen maatregelen of opmerking melding
1	Datalekken	<p>Mail dat een inwoner vindt dat er een datalek heeft plaatsgevonden. Aanslag van een eenmanszaak op een op haar naam gezet in plaat van haar partner. Ze wilde graag op de hoogte worden gebracht van de afhandeling en vond dat we een melding bij het AP moesten maken.</p> <p>Mail is 3 maanden blijven liggen en daarna pas gemeld in TOPdesk.</p> <p>Persoonsgegevens zichtbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aanslagnummer - Klantnummer - NAW 	Ja	Borne	Nee	nee	Persoon woont op het zelfde adres als haar partner.	<p>Mevrouw is op de hoogte gesteld van de afhandeling van het datalek per mail.</p> <p>Aangegeven bij melder dat er ook bij twijfel in TOPdesk gemeld moet worden.</p>
2	Beveiligingsincident	Tag niet ingeleverd bij einde contract. Met deze tag kon vanaf juni 2024 tot 9-1-2025 toegang tot ons pand verkregen worden.	Nee	N.v.t	N.v.t.	N.v.t	N.v.t	Na constatering tag inactief gemaakt
3	Beveiligingsincident	Tag niet ingeleverd bij einde contract.	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t	N.v.t	Na constatering tag inactief gemaakt.
4	Datalekken	<p>Persoon heeft een stornering brief van erven ontvangen</p> <p>Persoonsgegevens zichtbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aanslagnummer - Erven van achternaam - verschuldigde bedrag 	Ja	Oldenzaal	Nee	Nee	Brief is retour gestuurd. Geen gevoelige gegevens.	

5	Datalekken	<p>Persoon heeft contact opgenomen dat hij Ambtshalve HEF heeft ontvangen maar is niet voor hem bestemd is. Hij kent de persoon niet</p> <p>Persoonsgegevens zichtbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - NAW - Kenmerkbief 	Ja	Enschede	nee	nee	Alleen basis gegevens gelekt	
6	Beveiligingsincident	<p>VMware sessie waar oude profielen opnieuw werden gebruikt en nieuwe instellingen zoals bookmarks kwijt zijn geraakt.</p> <p>Verkeerde instelling vanuit IT leverancier waardoor informatie is kwijtgeraakt</p>	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Na constatering gelijk contact opgenomen met IT Leverancier.
7	Datalekken	<p>Inwoner belt dat de aanslag forensenbelasting bij de buren is bezorgd</p> <p>Persoonsgegevens zichtbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - NAW - Aanslagnummer - Klantnummer - Verschuldigd bedrag 	Ja	Haaksbergen	Nee	Nee	Geen gevoelige gegevens en persoon is op de hoogte dat de brief verkeerd is bezorgd.	
8	Datalekken	<p>Compromisvoorstel verstuurd naar verkeerde NCNP bureau.</p> <p>Persoonsgegevens zichtbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zaaknummer - Adres - WOZ-waarde 	Ja	Hengelo	Nee	Nee		Partij gemaild en gevraagd om verwijdering
9	Beveiligingsincident	Tag niet ingeleverd	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Tag 1 dag na vertrek geblokkeerd
10	Beveiligingsincident	Afmelding 1 week na vertrek en inleveren van apparatuur	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Procedure voor offboarding is gewijzigd. De einddatum+1 (dag na einde-datum) wordt het account beëindigt
11	Beveiligingsincident	Phishing mail in omloop die op nieuwe medewerkers gericht lijkt te zijn	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Op Insite waarschuwing geplaatst en nieuwe medewerkers apart gewaarschuwd.

12	Datalekken	Brief geopend door onbevoegde. Persoonsgegevens zichtbaar: NAW - Klantnummer - Aanslagnummer - WOZ - Te betalen bedrag FG Berkelland op de hoogte gesteld	Ja	Berkelland	Nee	Nee	OZB en WOZ zijn vrij openbare gegevens. Brief is terug gestuurd.	
13	Datalekken	Aanslag is geopend retour gestuurd . Persoonsgegevens zichtbaar: - NAW - Aanslagnummer - Klantnummer - WOZ waarde - Te betalen bedrag	Ja	Losser	Nee	Nee	OZB en WOZ zijn vrij openbare gegevens. Brief is terug gestuurd	
14	Datalekken	Taxatie verslag van een melkveebedrijf is verzonden naar een verkeerd geregistreerd emailadres in applicatie. Mail is terug gekomen met de mededeling dat het emailadres niet bestaat.	nee	Bronckhorst	N.v.t	N.v.t		
15	Datalekken	Bewindvoerder heeft contact opgenomen om te laten weten dat er een verkeerd persoon in de brief stond Brief gestuurd naar bewindvoerder met verkeerd persoon. Geboortedatum en naam kwamen overeen met de juist persoon. Persoonsgegevens zichtbaar: - NAW - Aanslagnummer - Openstaande bedrag	Ja	Hengelo	Nee	Nee	Professionele partij gezien de gevoelige gegevens waar deze partij meewerkt nemen wij ook aan dat zij vertrouwelijk om zullen gaan met deze brief.	
16	Datalekken	Matrix van verkeerde adres naar NCNP gestuurd Persoonsgegevens zichtbaar: - Adres	Ja	Almelo	Nee	Nee	Minimale gegevens betrokken bij het datalek	Bevestiging van verwijdering gevraagd

18	Datalekken	<p>Verschillende bezwaren bijlagen ontbreken (poststukken). Bij het opvragen van de betreffende stukken bij de leverancier is zelfs gebleken dat er enkele bezwaren waren, welke überhaupt niet gescand waren. Dit is al reeds aangegeven bij de leverancier</p> <p>De scanner bleek bepaalde papiersoorten niet goed te scannen.</p> <p>Na onderzoek bleek dat er geen bijlage van bezwaren zijn vernietigd.</p>	Nee	Meerdere	Melding is ingetrokken	Nee	Er is een voorlopige melding gemaakt. Daarna is er verder onderzoek gedaan. Hieruit bleek dat er geen stukken waren vernietigd en is de melding ingetrokken.	Extra instructies voor het goed scannen.
18	Datalekken	<p>Mevrouw belde met aanslagnummer over leges die binnenkort worden afgeschreven van haar bankrekeningnummer. Zij wilde weten waar de leges over gaan. Aanslag van 2025 besproken en aangegeven dat ze het beste bezwaar kon maken. Toen bleek dat deze op naam van haar ex-partner staat.</p> <p>Mevrouw is net gescheiden en per 1 feb verhuist.</p> <p>Persoonsgegevens zichtbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Te betalen bedrag aanslag 2025 	Ja	Enschede	Nee	nee	Informatie is vrij makkelijk te vinden op onze website. Daar staan de tarieven. Via het woz-waardeloket kun je de woz-waarde ook vinden.	Verificatie proces besproken met frontoffice medewerker
19	Datalekken	<p>Aanslag parkeerheffing is verkeerd bezorgd. Tijdens het bellen met de frontoffice kwam mevrouw erachter dat het niet haar aanslag was. De zoon van mevrouw brengt de brief naar meneer toe.</p> <p>Persoonsgegevens zichtbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • NAW • Klantnummer • Aanslagnummer • Kenteken • Betalen bedrag 	Ja	Enschede	Nee	Nee	Persoon gaat brief bij de buurman bezorgen. Verwacht geen risico voor de inhoud gaat inderdaad over dat persoon een boete heeft gekregen. Echter achter ik geen risico dat deze informatie verkeerd gebruikt wordt	
20	Datalekken	<p>Mevrouw belde en gaf het aanslagnummer door dit bleek van een ander persoon te zijn. Leeftijd bleek niet te passen bij de belastingplichtige die gekoppeld is aan het aanslag nummer.</p>	Ja	Hengelo	Nee	Nee	Deze informatie is vrij openbaar te vinden. Tarieven staan op de website en WOZ-waarde staat in het woz-waardeloket.	Naam plus aanslagnummer zou al direct het signaal moeten geven dat het niet de juiste belastingplichtige is. Gewezen op de verificatiecheck.

		<p>Post was bij het verkeerde huisnummer bezorgd.</p> <p>Aan de telefoon zijn geen gegevens gedeeld. Brief is wel ingezien door onbevoegde.</p> <p>Persoonsgegevens zichtbaar:</p> <p>Persoonsgegevens zichtbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • NAW • Aanslagnummer • Klantnummer • Subjectbrief • Betalen bedrag OZB en Riool en afvalstoffenheffing 						
21	Beveiligingsincident	<p>Medewerker ontvangt verificatie code via WhatsApp.</p>	Nee	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.		<p>Teruggekoppeld : Microsoft verstuurt geen verificatiecodes via Whatsapp. Als je een code via WhatsApp ontvangt die beweert van Microsoft te zijn, dan is dat waarschijnlijk phishing of een scam. Open de link niet en geef geen codes door.</p> <p>Onderwerp phishing en scam onder de aandacht gebracht bij medewerkers</p>
22	Datalekken	<p>Persoon belt dat zij een verkeerd bestand heeft ontvangen. Zij zou een matigingsformulier ontvangen maar ontving een aanslag van een ander persoon.</p> <p>Mail is door persoon ook nog verzonden naar een administratiemedewerker.</p> <p>Persoonsgegevens zichtbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • NAW • Klantnummer • Aanslagnummer • Te betalen bedrag toeristenbelasting 	Ja	Haaksbergen	nee	nee	<p>Eerste en tweede verkeerde ontvanger hebben bevestigd de mail te vernietigen.</p> <p>Geen risicovolle gegevens.</p>	<p>Eerste en tweede verkeerde ontvanger hebben bevestigd de mail te vernietigen.</p>

23	Datalek	Compromisvoorstel naar verkeerd NCNP bureau gemaïld. Persoonsgegevens zichtbaar: <ul style="list-style-type: none"> • Naam • Adres • Woz- waarde 	Ja	Borne	Nee	Nee	Vrij openbare gegevens	Bevestiging van verwijdering
24	Beveiligingsincident	In "overige"-formulier op de website kun je bij het veld voornaam ook rare tekens (@, #, \, etc) invullen. De website controleert daar niet (goed) op. Op deze manier kunnen aanvallers ook verkeerde of gevaarlijke informatie via het veld versturen, zoals scripts. Met alle gevolgen van dien.	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Doorgegeven aan website leverancier en door leverancier opgelost.
25	Beveiligingsincident	Melding heeft betrekking op betalen.gbtwente.nl	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Gemeld bij leverancier Afspraken gemaakt over toekomstige meldingen
26	Beveiligingsincident	Mail ontvangen van een Indiase ethische hacker over een mogelijke misconfiguratie in onze website.	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Doorgegeven aan website leverancier en door leverancier opgelost.
27	Beveiligingsincident	Volgens deze ethische hacker missen er twee security headers op onze website.	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Doorgegeven aan website leverancier en door leverancier opgelost.
28	Datalekken	Organisatie heeft een automatische verminderingsbrief ontvangen van een inwoner Persoonsgegevens zichtbaar: <ul style="list-style-type: none"> • NAW • Aanslagnummer • Aanslag bedrag 	Ja	Hengelo	Nee	Nee		Partij gemaïld en gevraagd om verwijdering

		<ul style="list-style-type: none"> Verminderingsbedrag 						
29	Datalekken	<p>Verkeerd document te zien in de MijnGBTwente omgeving. Na het opnieuw inloggen bleek het niet meer zichtbaar te zijn.</p> <p>Persoonsgegevens zichtbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> NAW Brief kenmerk Matrix adres plus woz <p>Er is een melding gemaakt bij leverancier</p>	Ja	Enschede	Nee	Nee	Geen risico volle gegevens	Het incident is onderzocht door de leverancier. De fout ontstond doordat de twee inwoners binnen milliseconden na elkaar een document openden, waardoor bij één tijdelijk het verkeerde document werd getoond. Het betreft een zeldzaam voorkomend probleem dat dit jaar nog wordt opgelost in een nieuwe versie. De verwachten is ergens in september of oktober.
30	Beveiligingsincident	<p>Phising mail</p> <p>Dit was de phishing test waarbij de phishing e-mail veelvuldig is gemeld</p>	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		
31	Datalekken	<p>Inkomende poststuk niet volledig gescand. Ontdekt binnen het vernietigingstermijn van 3 maanden</p>	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		
32	Datalekken	<p>Loon invorderingsbrief en herinnering brief zijn naar een verkeerd adres gestuurd. Het huisnummer is verkeerd in applicatie geselecteerd. In de KVK stond wel het juiste huisnummer.</p> <p>Brief is al 21 mei retour gescand maar pas op 24 juni is daar een melding gemaakt van een datalek in Topdesk.</p>	Ja	Enschede	Ja	Ja		<p>Melding gemaakt bij het AP en betrokkene op de hoogte gesteld via een brief.</p> <p>Er is onderzocht of de geboortedatum uit de brief gehaald kan worden. Dit blijkt echter te zorgen dat werkgevers de brieven vaak retour gaan sturen.</p>

33	Beveiligingsincident	Medewerker heeft tag en laptop niet ingeleverd. Door bijzonder omstandig heden kon dit niet eerder worden ingeleverd. Wordt eerste week van augustus ingeleverd maar betrokkene is al wel per 1-6 afgemeld	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Vanuit CISO geëscaleerd bij proces-controller.
34	Datalek	Ontvangbevestiging parkeerbelasting bezwaar verkeerd gestuurd. Doordat het verkeerde huisnummer is gebruikt. Bewoner verkeerde huisnummer heeft hierover gebeld Persoonsgegevens zichtbaar: - NAW - Kenteken Geen melding AP/betrokkene.	Ja	Buiten verzorgingsgebied	Nee	Nee	Beperkt aantal gegevens en niet gevoelig.	
35	Beveiligingsincident	We ontvangen maandelijkse rapportages met actieve netwerkaccounts. We controleren hierop of er niet onterecht nog accounts actief zijn van mensen die uit dienst zijn. De rapportage van mei heeft buitengewoon lang op zich laten wachten deze ontvingen we pas op 8-7-25.	nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Accountmanager van IT leverancier op de hoogte gesteld en melding van gemaakt bij IT leverancier.
36	Beveiligingsincident	Mail ontvangen van een Indiër, die geconstateerd heeft dat https://gbtwente.nl/Login?returnurl dat foutmeldingen laat zien die aangeven hoe je debug-info aanzet. Op zich niet super gevaarlijk, maar het geeft hackers wel ideeën en laat zien dat de instellingen niet strak zijn. In een veilige site zie je dit soort dingen niet. Het is dus een teken dat er iets niet goed staat ingesteld.	nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Navraag gedaan bij communicatie over manier van inloggen op CMS. Inlog op CMS is via een andere URL. Communicatie heeft wachtwoord voor CMS wel aangepast naar hoger beveiligingsniveau.
37	Beveiligingsincident	Een ethische hacker heeft geconstateerd dat er ontbrekende of verkeerde geconfigureerde HTTP-security headers op de website zijn. Het zou gaan om de X-XSS-protection en de permissions-policy	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Doorgegeven aan website leverancier en door leverancier opgelost.

38	Beveiligingsincident	Bij een oud medewerker van GBTwente is de e-Herkenning niet beëindigd. Dat betekent dat ze nog steeds bij 2 portalen kon. 1 portaal voor het laatst gebruikt op 8-10-2024 en knooppuntdiensten op 12-12-2024.	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Medewerker is 07-02-2025 uit dienst gegaan. Gebruik van portalen was dus voor uitdiensttreding. Controleprocedure aangepast naar halfjaarlijkse controle.
39	Datalek	GBTwente legitimatie pasje kwijtgeraakt: - Pasfoto - Naam - Handtekening Er is in overleg met de PO en manager van het taakveld een melding gemaakt bij het AP omdat er geen maatregelen kunnen worden genomen om misbruik te voorkomen.	Ja	NVT	Ja	Nee, was al op de hoogte		Proces wordt meegenomen in een DPIA.
40	Beveiligingsincident	Een medewerker van een leverancier heeft via onze e-herkenning toegang tot de website van APG, uitvoerder voor ABP. De medewerker is uit dienst bij de leverancier maar deze mutatie is niet aan ons doorgegeven of bij HR blijven hangen. Dit betekent dat deze medewerker tot 12 augustus op het GBTwente account bij de APG kon inloggen terwijl ze daar niet meer bij hoefde. Er is niet duidelijk in hoeverre er is ingelogd is in die periode. Vandaar dat het ook gekwalificeerd wordt als datalek.	Ja	N.v.t	Nee	Nee	Er is een geheimhouding getekend door medewerkers van de leverancier.	Er is een keten machtiging ingesteld. Waardoor het nu onder intrekken bij het offboardingproces van de leverancier valt.
41	Datalek	De aanslagen 2022/2023/2024/2025 en de uitspraak kwijtschelding (2022, 2024 en 2025) zijn naar adres van de oude bewindvoerder gestuurd. Wij hebben geen bericht ontvangen over een wijziging van de bewindvoerder of een adreswijziging. Wel is gebleken dat de oude bewindvoerder niet langer op dit adres gevestigd is. De nieuwe bewindvoerder heeft wel voor de belastingplichtige een verzoek tot kwijtschelding ingediend, maar heeft ook niet aangegeven dat ze geen brieven van ons ontvangen. De huidige bewoner van het pand heeft aangegeven post te ontvangen die niet voor hem/haar bestemd is, een	Ja	Berkelland	Nee	Nee		<ul style="list-style-type: none"> • Poststuk is retour gestuurd. • Melding doorgestuurd naar manager betreffende taakveld. Er kunnen niet direct maatregelen worden genomen om dit in de toekomst te voorkomen. We zijn afhankelijk

		<p>herinneringsaanslag. De brief wordt naar ons retour gestuurd.</p> <p>In een aanslagbrief staan de volgende persoonsgegevens:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voorletter en achternaam • Klantnummer/subjectnummer • Briefkenmerk • Te betalen bedrag • <p>In de uitspraak kwijtschelding staan de volgende gegevens:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voorletter en achternaam • Subjectnummer/klantnummer • Beslissing kwijtschelding <p>Het adres van de belastingplichtige is niet in de brieven opgenomen.</p> <p>Melding gemaakt bij de FG van Berkelland. Beoordeling ligt bij de FG Berkelland wel opgenomen in het interne datalekkenregister.</p>						van een melding van de bewindvoerder. Zijn wel aandachtspunten uitgekomen.
42	Beveiligingsincident	VMware was niet beschikbaar rond 7:00 uur maar om 7:30 uur was dit opgelost.	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		
43	Beveiligingsincident	Op 5 augustus was na de 2-wekelijks gouv patch-rond de server niet goed weer opgekomen. (het incident viel samen met de overgang naar de windows 2022 vm server dus de melding bevat ook dat er aantal applicaties niet beschikbaar waren, dit heeft niet met de beschikbaarheid van de server te maken)	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		
44	Beveiligingsincident	Na de 2-wekelijkse patchronde van leverancier is de server niet goed weer opgekomen.	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		
45	Datalek	Er is een aanmaning naar een vastgoedorganisatie gestuurd. Dit adres is niet bekend bij hun. Er is al eerder een datalek melding gemaakt over hetzelfde subject waarbij. Waar het vastgoedbedrijf ons op de hoogte heeft gesteld de gegevens te vernietigen	Ja	Hengelo	Nee	Nee	Gaat om een professionele partij die ons netje op de hoogte hebben gesteld van het datalek	

		<p>Waarschijnlijk was het correspondentie niet aangepast waardoor er opnieuw een datalek heeft plaatsgevonden.</p> <p>Persoonsgegevens zichtbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • NAW • Subjectnummer • Te betalen bedrag <p>Er is geen vernietiging geüpload door de melder.</p>						
46	Beveiligingsincident	<p>Een collega is per 01-06-2025 uit dienst, maar heeft zijn devices nog niet ingeleverd.</p> <p>Op 14-08-2025 alsnog alles ingeleverd.</p>	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Account was volgens offboardingproces al correct en op tijd op inactief gezet.
47	Datalek	<p>In een vraag over leges aan de gemeente Hengelo per abuis ook om informatie gevraagd over leges die niet door Hengelo zijn opgelegd maar door de gemeente Haaksbergen.</p>	Nee, ging om een BV	N.v.t	N.v.t	N.v.t		
48	Datalek	<p>De vof is verhuisd. De aanslag is retour gestuurd, maar wel geopend.</p> <p>Persoonsgegevens zichtbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Achternaam eigenaar <p>De adressen zijn bedrijfspanden</p> <p>FG Berkelland op de hoogte gesteld. Beoordeling is aan de FG van Berkelland.</p>	Ja	Berkelland	Nee	Nee		
49	Datalek	<p>Inzake een faillissement een verkeerde brief gekoppeld. Het gaat om een faillissement van een ander bedrijf</p>	Nee, ging om een BV	N.v.t	N.v.t	N.v.t		
50	Datalek	<p>Huurder is niet meer woonachtig op het adres. De aanslag is geopend door de nieuwe huurder</p> <p>Persoonsgegevens zichtbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • NAW • Subjectnummer • Te betalen bedrag <p>Bevestiging van vernietiging ontvangen.</p>	Ja	Enschede	Nee	Nee	Gegevens over te betalen bedrag aanslag zijn makkelijk te vinden op de website. Verder geen gevoelige gegevens	

51	Datalek	<p>De aanslag gemeentelijke belastingen van een vof (uitgeschreven bij de KvK) is naar het vestigingsadres gestuurd. De nieuwe bewoners op dat adres hebben de aanslag geopend.</p> <p>Een van de vennoten woonde op het adres.</p> <p>Persoonsgegevens zichtbaar: - Adres</p> <p>Poststuk is retour gestuurd.</p>	Ja	Hengelo	Nee	Nee	Geen gevoelige gegevens	
52	Beveiligingsincident	Een mail van "Trello" in mijn mailbox ontvangen, ik zou daar moeten inloggen om mijn account actief te houden. klopt dit en moet ik hier wat mee	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Ontvanger gevraagd om de mail als phishingmail te behandelen, dus te verwijderen.
53	Datalek	<p>Stukken ingediend in het portaal van de Rechtbank. Er zat een aanslagbiljet van een ander subject tussen de stukken.</p> <p>De medewerker heeft telefonisch laten weten dat de gemachtigde geen toegang heeft gehad tot de gegevens. Een NCNP-bureau was de gemachtigde.</p> <p>Het betreffende aanslagbiljet hoorde bij andere stukken waarvoor het NCNP-bureau eveneens gemachtigd is.</p>	Nee	Hengelo	N.v.t	N.v.t		
54	Beveiligingsincident	Phishingmail	nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Ontvanger heeft de mail behandeld als phishingmail, dus verwijderd.

55	Datalek	Gegevens ontvangen van de gemeente Wierden in plaats van Losser voor de Rioolheffing Grootverbruik. Datalek voor een andere partij.	Nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Gegevens zijn hier verwijderd
56	Datalek	Bij het aanmaken van de huurvordering is de oude eigenaar in de brief opgenomen. Deze brief is naar de gebruiker gestuurd. Op het moment van het opstellen van de brief was dit nog de eigenaar van het pand. Echter, na het aanmaken van de brief heeft er een mutatie plaatsgevonden, waarbij de gebruiker de nieuwe eigenaar is geworden. De nieuwe eigenaar, die in de oude situatie tevens de gebruiker was, heeft daardoor de huurvordering ontvangen. De gebruiker heeft dus informatie ontvangen waaruit bleek dat er een vordering openstond op naam van de oude eigenaar. Persoonsgegevens zichtbaar: <ul style="list-style-type: none"> • Voor- en achternaam • Adres van de oude eigenaar • Subjectnummer • Te betalen bedrag Beoordeling ligt bij de FG Bronckhorst	Ja	Bronckhorst	Nee	Ja		De betrokkene is op de hoogte gebracht.
57		Persoon heeft een aanslag ontvangen van een winkel in Enschede. Verkeerde adresgegevens stonden in applicatie. Persoonsgegevens zichtbaar: <ul style="list-style-type: none"> - Adres Te betalen heffingen 	Ja	Enschede	Nee	Nee		
58	Beveiligingsincident	Phishingmail	nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Ontvanger gevraagd om de mail als phishingmail te behandelen, dus te verwijderen.

59	Beveiligingsincident	Phishingmail	nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Verzender gebeld om te verifiëren, e-mail is legitiem.
60	Beveiligingsincident	Phishingmail	nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Ontvanger heeft de mail behandeld als phishingmail, dus verwijderd.
61	Beveiligingsincident	Geen rapportage ontvangen	nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		17-11-2025 alsnog rapportage ontvangen en geconcludeerd dat offboarding juist is uitgevoerd.
62	Beveiligingsincident	Beveiligingsincident	nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Betrof het tonen van software-versienummer van het interne internet. Leverancier heeft deze informatie verwijderd
63	Beveiligingsincident	Incident	nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Betrof een instelling die leidde naar een verlopen certificaat. Leverancier gevraagd deze te verwijderen.
64	Datalek	Mailadres stond verkeerd in ons systeem. Gebruikt om een mail te sturen naar belastingplichtige om informatie te geven over de mogelijkheden om bezwaar te maken tegen een pinbetaling. Echter bleek het niet het mailadres van de belastingplichtige te zijn. Persoonsgegevens zichtbaar: - Achternaam	Ja	Enschede	Nee	Nee	Gezien het om een beperkt aantal gegevens gaat is het onwaarschijnlijk dat het herleidbaar is naar 1 persoon voor een buitenstander.	Er is aangegeven dat met de manager besproken moet worden of e-mailadressen voor deze zaken gebruikt kunnen worden. E-mailadressen worden niet gecontroleerd op juistheid. Daarnaast is het onduidelijk hoe wij aan dit emailadres

		- Subjectnummer Gezien het beperkte aantal gegevens is het onwaarschijnlijk dat deze voor een buitenstaander herleidbaar zijn tot één persoon.						komen. Dit vroeg de persoon zich namelijk ook af in de mail. De BRP is een betrouwbaardere kanaal. Of de deurwaarde had op dat moment de gegevens moeten controleren.
65	Beveiligingsincident	Tag kwijt	nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Toegangstag is geblokkeerd. Het verliezen van tags en de gevolgen ervan bij medewerkers onder de aandacht gebracht.
66	Datalek	Een persoon heeft een dwangbevel ontvangen die bestemd was voor een andere belastingplichtige. De brief is door de post verkeerd bezorgd. De postcodes verschilde slechts één letter van elkaar en beide personen wonen in dezelfde plaats. De ontvanger heeft het poststuk retour gestuurd. Persoonsgegevens zichtbaar: - Voorletters en achternaam - Te betalen bedrag - subjectnummer FG Bronckhorst geïnformeerd. Melding betrokkene gezien de gevoelige aard van de brief	Ja	Bronckhorst	Nee, Bronckhorst heeft zelf een melding gemaakt de AP.	Ja		
67	Datalek	Dwangbevel is geopend door de hoofdbewoner. Belastingplichtige is vertrokken maar heeft zich niet uitgeschreven op het adres. Persoonsgegevens zichtbaar: - Voorletters en achternaam - Te betalen bedrag - subjectnummer	Ja	Enschede	Ja	Ja		

		Melding AP en betrokkene gezien de gevoelige aard van de brief. Persoon is per email op de hoogte gesteld omdat wij geen juiste adres gegevens hebben.						
68	Beveiligingsincident	FTP verbinding probleem	nee	N.v.t	N.v.t	N.v.t		Afgesproken om éénmalig gebruik te maken van Secure Mail.
69	Datalek	Op 2 dec zijn wij geïnformeerd over een datalek bij een leverancier. Voor de volledigheid van het datalekregister worden deze ook opgenomen echter is het nog geen datalek voor ons omdat het onduidelijk is welke organisaties betrokken zijn. Update 4 maart 2026: Uit onderzoek is gebleken dat het betreffende datalek niet bij GBTwente ligt.	Nee	n.v.t	n.v.t	n.v.t		
Samenvatting			Beoordeeld als datalek?		Meldingen AP?	Meldingen betrokkene(n)?		
Totaal aantal meldingen: 69			30		3	3		

Toelichting:

Eén overzicht

Voorgaande overzicht bevat alle meldingen die in 2025 zijn gedaan en die ofwel een beveiligingsincident, ofwel een datalek betreffen. De keuze om hier één lijst van te maken, is omdat het soms niet direct duidelijk is of het alleen een beveiligingsincident betreft, of alleen een datalek betreft of soms ook beide ineen betreft. Denk bijvoorbeeld aan een gestolen laptop met persoonsgegevens. Dan is het een beveiligingsincident wat betreft de diefstal, maar ook een datalek omdat er persoonsgegevens op stonden. Een gestolen laptop waar geen data op staat is alleen een beveiligingsincident.

Meldingsbereidheid

In de AVG is het verplicht om een melding te maken als een datalek wordt vermoed. Pas tijdens het onderzoek wordt soms pas duidelijk of iets ook echt een datalek is of toch niet. We willen niet dat iedere medewerker deze afweging zelf maakt. Uiteraard als heel duidelijk is dat iets geen datalek is, hoeft er niet gemeld te worden, maar bij twijfel: altijd melden.

Ook het feit dat beveiligingsincidenten in ditzelfde overzicht zijn opgenomen, kan het aantal meldingen in zijn totaliteit hoger maken.

Daarnaast leggen we incidenteel een melding vast, waarbij direct duidelijk is dat wij niet de “eigenaar” van het datalek zijn. Dat doen we als GBTwente wel indirect betrokken is, zodat we later kunnen terugzien wat er gespeeld heeft.

Een praktisch voorbeeld uit het verleden hiervan is dat GBTwente een brief verstuurde naar een curator, en de curator deze brief vervolgens verkeerd doorstuurde. Wij zijn geen veroorzaker van het datalek, maar omdat het wel om een brief van GBTwente ging, is deze wel vastgelegd. Mochten er ooit vragen over komen, dan kunnen we direct terughalen wat er precies is gebeurd.

Dit alles betekent dat we niet direct moeten kijken naar het aantal meldingen (in 2025: 70), maar dat we vooral moeten kijken naar het aantal meldingen dat uiteindelijk als datalek wordt beoordeeld (in 2025: 30).

Criteria voor al dan niet melden

Voor het melden van een datalek gelden verschillende criteria die niet volledig zwart-wit te hanteren zijn.

- Het belangrijkste criterium is of er een risico is dat er nadelige gevolgen zijn voor betrokkene(n). Dat hangt vooral af van welke gegevens gelekt zijn. Een ontvangstbewijs met alleen NAW-gegevens levert minder risico op dan als er bijvoorbeeld medische gegevens van iemand gelekt zijn.
- Een tweede (belangrijk) criterium is of bekend is wie de (onterechte) ontvanger is, en welke “betrouwbaarheid” deze ontvanger kent. Als per ongeluk een mail naar een ambtenaar van een andere gemeente gaat, zal dat minder risico opleveren dan als een mail naar een burger gaat, die niet reageert op verzoeken om de verkeerde mail te verwijderen.
- Een derde criterium is het aantal mensen wat betrokken is bij een lek. Als een verzamelbestand met honderden namen verkeerd terecht komt, zal er sneller gemeld moeten worden, dan als er gegevens van één persoon zijn gelekt.

Het belangrijkste gegeven is dus de inschatting of we kunnen zeggen dat er geen (of alleen maar een verwaarloosbaar) risico is. Bij wat grotere datalekken (met meer betrokkenen) moet altijd een melding worden gedaan bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

De betrokkene(n) moet met name geïnformeerd worden als er risico voor hem of haar uit volgt. Daarnaast kan het gewenst zijn om de betrokkene te informeren als bijvoorbeeld de informatie naar een verkeerde persoon is gestuurd, die de betrokkene kent. Dan wil je voorkomen dat betrokkene de informatie van die verkeerde ontvanger hoort, terwijl GBTwente niets heeft laten weten.

Uitgangspunt is ook hier: bij twijfel: Melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of bij betrokkenen.

Lessons learned

Een van de bedoelingen van de verplichting in de AVG om datalekken vast te leggen is om daarvan te leren. Ervaring leert dat de grootste oorzaak van een datalek menselijke vergissingen zijn. Daarom is bewustwording creëren ook zo belangrijk.