



**gemeente
Schiedam**

2026

Werkproces Ondermijning

PRIVACY PROTOCOL VOOR DE SIGNAALGESTUURDE
AANPAK VAN ONDERMIJNENDE CRIMINALITEIT
INTERVENTIETEAM ONDERMIJNING SCHIEDAM

Inhoudsopgave

1. Ondernijning en de gemeentelijke aanpak.....	2
1.1 Ondernijning	2
1.2 Rol van de gemeente	3
2. Het privacy protocol.....	5
2.1 Verplichte DPIA bij verwerking persoonsgegevens.....	5
2.2 Doel van het privacy protocol.....	5
2.3 Begripsbepalingen.....	6
2.4 Het protocol: een overzicht	8
2.4.1 Procesfasen.....	8
2.4.2 Schematische weergave.....	10
2.4.3 Toelichting procesfasen en afwegingen	11

1. Ondernijning en de gemeentelijke aanpak

1.1 Ondernijning

Er zijn verschillende definities van ondernijnende criminaliteit. In alle **definities van ondernijnende criminaliteit** is er sprake van verwevenheid tussen de onderwereld en de bovenwereld: criminelen maken gebruik van de legale structuren van de samenleving voor de uitvoering van hun criminele activiteiten. Criminelen richten bijvoorbeeld bedrijven op voor hun activiteiten, vragen vergunningen aan en huren en kopen panden. Hiervoor hebben ze in de 'bovenwereld' medewerking nodig van bijvoorbeeld makelaars, autoverhuurbedrijven, administratiekantoren, gemeenten en notarissen.

Er zijn verschillende vormen van ondernijning: Drugsproductie en -handel, mensenhandel, witwassen, corruptie, malafide bedrijvigheid en zorgfraude.

Bij **drugsproductie** kan er gedacht worden aan hennepeteelt en drugslaboratoria. Na het telen of maken van de drugs moet deze ergens worden opgeslagen, getransporteerd en verkocht. Hiervoor moeten criminelen panden en voertuigen ter beschikking hebben.

Mensenhandel bestaat uit vier vormen: arbeidsuitbuiting, criminele uitbuiting, seksuele uitbuiting en gedwongen orgaanhandel.

- Arbeidsuitbuiting is het bewust werven, vervoeren, overbrengen of huisvesten van een persoon met gebruik van dwang met als doel deze persoon uit te buiten. Arbeidsuitbuiting kan plaatsvinden in diverse branches, zoals horeca, land- en tuinbouw of transport. Vaak zijn de uitgebuite personen afhankelijk van uitzendbureaus die zorgen voor werk, woning, zorgverzekering en vervoer naar het werk toe. Door deze meervoudige afhankelijkheid kunnen arbeidsmigranten niet stoppen met het werken in slechte omstandigheden, omdat ze bang zijn voor het verliezen van hun woning. Daarbij laten malafide uitzendbureaus de werknemers hoge prijzen betalen voor huur, wifi, schoonmaakkosten etc., waardoor de werknemers aan het eind van de maand nauwelijks geld over houden.
- Criminele uitbuiting is het onder druk zetten van personen om strafbare feiten te plegen. Iemand kan bijvoorbeeld gedwongen worden om te bedelen, te stelen of drugs te verkopen. Hierdoor komt bij criminele uitbuiting het slachtoffer in beeld als dader. Het daderschap is direct zichtbaar, terwijl het slachtofferschap verborgen ligt.
- Seksuele uitbuiting is het onder valse voorwendselen iemand werven, vervoeren en dwingen om seksuele diensten te verrichten.
- Bij gedwongen orgaanhandel moet iemand onder dwang of voor een bepaald bedrag zijn of haar orgaan afstaan. Er zijn in Nederland weinig slachtoffers bekend van deze vorm van mensenhandel.

Doordat criminelen met crimineel verdiend vermogen bedrijven starten ontstaat er oneerlijke concurrentie met bedrijven die met legaal verdiend vermogen hun bedrijf runnen. Criminelen kunnen namelijk hun prijzen lager houden, doordat zij hun inkomsten uit het bedrijf aan kunnen vullen met zwart geld. Zo wordt het met criminaliteit verdiende geld **witgewassen**. Een andere vorm van witwassen is het investeren in vastgoed. Bijvoorbeeld door met zwart geld verbouwingen te financieren of panden aan te kopen. **Malafide bedrijvigheid** is het gebruiken van een bedrijf voor het criminele doeleinden, zoals het witwassen van crimineel verdient vermogen, het bedrijf gebruiken als dekmantel voor illegaal gokken of het dealen van drugs vanuit de onderneming. Er is ook sprake van malafide bedrijvigheid wanneer personeel zwart uitbetaald wordt en er illegalen tewerk gesteld worden.

Corruptie kan ontstaan door het infiltreren van criminelen in de (lokale) overheid, maar ook door het omkopen of bedreigen van (decentrale) bestuurders en ambtenaren. Een voorbeeld hiervan is de ambtenaar in de gemeente Amsterdam die persoonsgegevens (adressen) stuurde naar criminelen die deze gebruikten om explosieven te plaatsen bij woningen van deze personen.

Zorgfraude is het opzettelijk misleidend handelen binnen de zorg om geld of andere voordelen te verkrijgen die niet rechtmatig zijn. Dit kan worden gepleegd door zowel zorgaanbieders als patiënten of hun vertegenwoordigers. Er zijn verschillende vormen van zorgfraude:

- Onjuiste declaraties: Zorgverleners declareren zorg die niet geleverd is of declareren meer uren of andere zorg dan werkelijk is geleverd.
- Misbruik van PGB: Mensen met een persoonsgebonden budget besteden het geld aan andere zaken dan de noodzakelijke zorg of aan iemand die geen recht heeft op de zorg.
- Valse informatie: Burgers of aanbieders leveren valse of vervalste informatie aan bij instanties als gemeenten of zorgverzekeraars en ontvangen daardoor onrechtmatig zorggeld. Ook het faciliteren van nep zorgdiploma's valt onder zorgfraude.
- Zorgverwaarlozing: Minder goede of ondeskundige zorg leveren terwijl een hogere mate van zorg nodig is en wordt gedeclareerd.

1.2 Rol van de gemeente

Vanuit het Rijk (Dossier Bestrijding georganiseerde criminaliteit, nr. 29 911) wordt van gemeenten steeds meer verwacht in de aanpak van ondermijnende criminaliteit, zowel binnen het kader van de Regionaal Informatie en Expertisecentrum (RIEC)-samenwerking (ondersteunen de ketenpartners bij de aanpak van de ondermijnende criminaliteit) als in het kader van de eigen taakuitvoering (niet-faciliteren van criminaliteit).

Het wettelijk instrumentarium sluit echter nog niet aan bij de verwachtingen van het Rijk. De vereiste grondslag voor de gegevensverwerking in het kader van de bestuurlijke aanpak ondermijnende criminaliteit is dan ook nog niet gelegen in een formeel wettelijke taak, maar in de bestuurlijke opdracht van het kabinet om tot een versterking van de aanpak van de ondermijnde criminaliteit te komen. Voor haar activiteiten is de georganiseerde criminaliteit aangewezen op lokale infrastructuren en faciliteiten. De bestuurlijke aanpak ondermijnende criminaliteit Schiedam biedt een belangrijk instrument om op lokaal niveau in te grijpen, om de veiligheid, leefbaarheid en het behoud van de democratische rechtsstaat te waarborgen.

Ondermijnende criminaliteit start, wordt ondersteund en in stand gehouden met ondermijnende activiteiten. De negatieve gevolgen hiervan blijken omvangrijker te zijn en dieper in de samenleving geworteld te zijn dan eerder werd gedacht. Hierover bestaat een brede consensus onder onderzoekers, experts en betrokken overheidsorganisaties.

Een uitsluitend strafrechtelijke en/of fiscaalrechtelijke aanpak is niet meer afdoende. Pieter Tops en Jan Tromp (2017) concluderen in het boek 'De achterkant van Nederland' dat strafrecht alleen onvoldoende effectief is voor de aanpak van georganiseerde criminaliteit en bijbehorende ondermijnende activiteiten en slechts een deel van het probleem zal oplossen: het is een maatschappelijk vraagstuk en vereist derhalve een maatschappelijke aanpak. De gemeente heeft een belangrijke rol in het aanpakken van dit maatschappelijke probleem. Een optreden als één overheid en één gemeente waarbij alle partijen hun eigen rol en bevoegdheden uitoefenen is noodzakelijk.

De gemeente Schiedam ontvangt soms signalen van ondermijnende activiteiten die niet of niet direct passen binnen een ondermijnende criminaliteitsverband en daardoor niet direct onder de criteria van het RIEC-samenwerkingsverband vallen, maar wel relevant zijn voor de gemeentelijke taakuitvoering. De gemeente is veelal een toegangspoort voor burgers en organisaties om meldingen te doen van onrechtmatige zaken en heeft de gemeente hierdoor een belangrijke signaalfunctie. Via haar organisatiestructuur heeft de gemeente veelal ook goed zicht op de lokale (sociale) structuren. Op basis van haar wettelijke taken en bevoegdheden beschikt de gemeente over informatie die ondermijnende activiteiten goed in kaart kan brengen. De gemeente heeft ook verschillende bestuursrechtelijke instrumenten die de haar in staat stellen om, in samenhang met de kennis van de fysieke en sociale omgeving van de wijken, barrières op te werpen tegen ondermijnende activiteiten en zodoende deze te voorkomen dan wel te verminderen. Vanuit het bestuursrecht heeft de gemeente meerdere bevoegdheden om ondermijnende criminaliteit aan te pakken:

- De burgemeester heeft de bevoegdheid om panden te sluiten (Last onder bestuursdwang) die de openbare orde en veiligheid bedreigen (artikel 13b Opiumwet, artikel 174a Gemeentewet).
- De burgemeester heeft de bevoegdheid om een bestuurlijke waarschuwing of een last onder dwangsom op te leggen.
- Daarnaast heeft de gemeente de mogelijkheid om bestuurlijke interventies barrières op te werpen (Wet Bibob, integrale controles).

De gemeente voert de regie op het veiligheidsterrein. Zo ook op de aanpak van ondermijning. Daarbij werkt Schiedam intensief samen met onder andere inwoners, ondernemers, Politie, Openbaar Ministerie, Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC), Belastingdienst, Douane, Arbeidsinspectie en de gemeenten in de regio. De regierol houdt in dat de gemeente:

- Zicht en grip probeert te krijgen op zowel ondermijnende activiteiten binnen de gemeente als de factoren die de gemeente aantrekkelijk maken voor criminelen;
- In afstemming met de ketenpartners maatregelen vaststelt om ondermijning aan te pakken en zorg draagt voor de uitvoering daarvan;
- In afstemming met de partners prioriteiten stelt in de aanpak van ondermijning;
- De interne- en externe samenwerking in goede banen leidt.

Een onderdeel van de aanpak van ondermijning is de signaal gestuurde aanpak. De signalen, afkomstig van burgers, ondernemers en collega's binnen de gemeente, dienen als input voor het signaleren van ondermijning. Op basis van de binnengekomen signalen worden dossiers opgebouwd met informatie uit de gemeentelijke systemen. Als er sprake is van ondermijning zijn er vaak ketenpartners nodig in de aanpak van deze signalen. Het werkproces en bijbehorend privacy protocol voor de aanpak van signalen van ondermijning en het delen van gegevens met interne en externe partners wordt uitvoerig beschreven in hoofdstuk 2 van dit beleidsstuk.

2. Het privacy protocol

2.1 Verplichte DPIA bij verwerking persoonsgegevens

Bij de aanpak van ondermijning moet er informatie gedeeld worden binnen de gemeente, maar ook met ketenpartners. Dit betreft vaak persoonsgegevens, zoals naam, geboortedatum, geslacht en adresgegevens. Persoonsgegevens als genoemd in artikel 10 AVG die strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten betreffen kunnen worden verwerkt als dit nodig is voor het aanpakken van de casus. Bijzondere persoonsgegevens als genoemd in artikel 9 AVG (bijvoorbeeld over etnische afkomst, gezondheid of religieuze overtuigingen) worden niet verwerkt. Wat betreft de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de politietaak, zoals het opsporen van strafbare feiten en het handhaven van de openbare orde geldt een andere wijze van het verwerken van gegevens: de Wet politiegegevens.

Om te voldoen aan de vereisten als genoemd in artikel 35 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) is er een Data Protection Impact Assessment (DPIA) gemaakt waarin de privacy risico's inzichtelijk worden gemaakt en welke maatregelen er genomen dienen te worden om de risico's tot een minimum te beperken.

2.2 Doel van het privacy protocol

Dit protocol bevat de benodigde randvoorwaarden om te realiseren dat de gemeentelijke aanpak van ondermijning in lijn met privacywet- en regelgeving plaatsvindt. Het gaat om twee soorten randvoorwaarden: Allereerst gaat het om meer **procesmatige waarborgen**. Hierbij vormen gefaseerdheid (voorkomen van bovenmatig gebruik van gegevens), transparantie (vaststellen van een protocol waarbij zichtbaar wordt met welk doel en op welke wijze de gemeente persoonsgegevens verwerkt) en noodzaak (zicht krijgen op waar ondermijning binnen de grenzen van de gemeente aanwezig is) de basisuitgangspunten. Hierdoor worden alleen de gegevens gebruikt die ten behoeve van de analyse en het plan van aanpak relevant zijn. Daarnaast gaat het om **rechtmatigheidswaarborgen**. De toepassing van het protocol moet in lijn zijn met de wet- en regelgeving omtrent de privacy. Zowel de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de Uitvoeringswet AVG (UAVG) stellen beperkingen aan het uitwisselen en combineren van persoonsgegevens. Deze regels moeten in elke specifieke casus worden geïnterpreteerd en toegepast. Dit protocol biedt handvatten voor de analyse die per casus/signaal moet worden uitgevoerd.

2.3 Begripsbepalingen

AVG

De Algemene Verordening Gegevensbescherming.

Betrokkene

Degene op wie een persoonsgegeven betrekking heeft.

Casusoverleg

Een gemeentelijk casusoverleg dat op het Gemeentelijk Signalen Ondernijningsoverleg (GSO) en het vervolgonderzoek kan volgen. Het interventieteam Ondernijning voert de regie over het casusoverleg waarbinnen een plan van aanpak wordt opgesteld.

DPIA

Data Protection Impact Assessment. Een toetsing onderliggend aan dit privacy protocol, waarbij de privacy risico's van het werkproces ondernijning in kaart worden gebracht en welke maatregelen er genomen dienen te worden om de risico's tot een minimum te beperken.

Gelegenheidsstructuren

Een gelegenheid en/of een opeenstapeling van gelegenheden welke zich voordoen in de bestuurlijke, maatschappelijke en zakelijke omgeving die faciliterend werken voor het plegen van bestuursrechtelijk, strafrechtelijk of civielrechtelijk te sanctioneren gedragingen en waarin personen samenwerken die deze gedragingen faciliteren;

Gemeentelijk Signalen Ondernijningsoverleg (GSO)

Het overleg waar signalen van ondernijning met interne collega's worden besproken. Het interventieteam ondernijning voert de regie over het overleg.

Hit

Als van een subject of object signaal-relevante gegevens in een bronbestand van de gemeente voorkomen, is sprake van een 'hit'. Het betrokken subject of object is bekend binnen de gemeente in het kader van onrechtmatigheden dan wel maatschappelijke bedreigingen.

Ketenpartners

De (overheids)instanties die samenwerken met de gemeente Schiedam in de aanpak van ondernijnende criminaliteit. Te denken valt aan de Politie, het Openbaar Ministerie, de Douane, de Belastingdienst, etc.

Lokaal Ondernijningsoverleg (LOO)

Het overleg waar signalen van ondernijning met de politie worden besproken. Het interventieteam ondernijning voert de regie over het overleg. Hier wordt besproken of het nodig is om via het RIEC andere partners te betrekken bij een casus.

Ondernijnende criminaliteit

Criminaliteitsvormen waarbij er sprake is van de verwevenheid tussen de (criminele) onderwereld en de bovenwereld. Ondernijnende criminaliteit is vooral een economisch gedreven maatschappelijk fenomeen waarbij de ontwrichting van de bovenwereld een belangrijk kenmerk is.

Plan van aanpak

Door een gemeentelijk onderdeel of in gezamenlijkheid van gemeentelijke onderdelen schrijven van een plan van aanpak ten behoeve van de uitvoering van de op van toepassing zijnde wettelijke instrumenten om ondernijnende criminaliteit te doen staken;

Privacy functionaris

Functionaris belast met de advisering over privacy in de gemeente Schiedam.

RIEC

Regionaal Informatie en Expertise Centrum Rotterdam.

Signaal

Aanwijzing(-en) van één of meerdere professionals en/of burgers (melders) dat bepaalde handelingen, gedragingen en/of situaties mogelijk verband kunnen houden met (verschijningsvormen van) ondermijnende activiteiten. Met een signaal wordt ook bedoeld: (een cluster van) signalen of een (cluster van) melding(-en) die gaan over dezelfde ondermijnende situatie.

Verwerking

Verwerking van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 4 aanhef en onder 2 van de AVG.

Verwerkingsverantwoordelijke

De verwerkingsverantwoordelijke als bedoeld in artikel 4 lid 7 van de AVG zijnde het college van burgemeester en wethouders en/of de burgemeester.

2.4 Het protocol: een overzicht

De bestuurlijke aanpak ondermijnende criminaliteit dient met inachtneming van wet- en regelgeving op het gebied van privacy plaats te vinden. Dit protocol beoogt de benodigde waarborgen daarvoor te bieden en verantwoording daarover af te leggen. Zodoende is dit protocol in zes fases ingericht, zodat de gegevensverwerking beperkt wordt tot hetgeen noodzakelijk is voor het doel waarvoor ze worden verwerkt. Dit protocol biedt een betrokkene inzicht in de wijze waarop de gemeente Schiedam bij deze aanpak zijn/haar persoonsgegevens verwerkt en met welk doel dat gebeurt. Op deze wijze wordt invulling gegeven aan de belangrijkste privacy beginselen als genoemd in artikel 5 van de AVG.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Schiedam is verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de bestuurlijke aanpak ondermijnende criminaliteit en de in verband daarmee aan te leggen bestanden. Betrokkenen kunnen zich tot het college richten voor de uitoefening van hun rechten die voortvloeien uit de AVG.

De grondslag voor de gegevensverwerking in het kader van de bestuurlijke aanpak ondermijnende criminaliteit is vooralsnog niet gelegen in een formeel wettelijke taak, maar in de bestuurlijke opdracht van het kabinet om tot een versterking van de aanpak van de ondermijnde criminaliteit te komen. Voor haar activiteiten is de georganiseerde criminaliteit aangewezen op lokale infrastructuren en faciliteiten. De bestuurlijke aanpak van ondermijnende criminaliteit in Schiedam biedt een belangrijk instrument om op lokaal niveau in te grijpen en om de veiligheid, leefbaarheid en het behoud van de democratische rechtsstaat te waarborgen.

In dit document wordt het privacy protocol voor de signaal gestuurde aanpak van ondermijning in Schiedam beschreven. Het privacy protocol is een lokale toepassing van het model privacy protocol van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG)¹ voor de bestuurlijke aanpak van ondermijning door gemeenten. De signaalverwerking, archivering en vernietiging van casuïstiek wordt in het programma PGA-X uitgevoerd. De teammanager van team interventieteams van de gemeente Schiedam is de applicatiebeheerder. Hij draagt zorg voor het dagelijks beheer van de verwerking, waaronder de beveiliging van de persoonsgegevens, de informatieverstrekking aan betrokkene en de afhandeling van de door betrokkene uitgeoefende rechten. Het feitelijk applicatiebeheer van de verwerking van persoonsgegevens en feitelijke naleving van de informatieplicht is opgedragen aan de coördinator ondermijning en zijn vervanger. De coördinator regelt op casusniveau de autorisaties voor het inzien en bewerken van casusinformatie voor de interne en externe partners in het signaalverwerkingsprogramma PGA-X.

2.4.1 Procesfasen

Bij ondermijning is het vaak niet direct zichtbaar van welke specifieke regeling of wettelijke taak misbruik wordt gemaakt. Daarom is het essentieel dat signalen van ondermijning geanalyseerd worden alvorens tot actie wordt overgegaan. Die analyse biedt de mogelijkheid om met minimale impact op de persoonlijke levenssfeer richting te geven aan eventuele vervolgstappen.

Het werkproces kent een zestal fasen, te weten:

1. Signalen ontvangen en verwerken
2. Signaalanalyse (bronnenonderzoek)
3. Gemeentelijk Signalen Overleg
4. Lokaal Ondermijningsoverleg
5. Plan van aanpak tot resultaat
6. Afsluiting

¹ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-924824.pdf>

Het proces van het signaleren en aanpakken van signalen van ondermijnende activiteiten verloopt met het oog op proportionaliteit en subsidiariteit in zes fasen. De coördinator ondermijning waarborgt dat de verschillende fasen op de juiste wijze worden gevolgd of hij wijst iemand aan die dit voor hem/haar uitvoert. In het kort komt de werkwijze volgens de zes fasen op het volgende neer: De **intake** en **beoordeling** van een binnengekomen signaal vormt het startpunt van het protocol (fase 1). Aan de hand van daarvoor opgestelde criteria wordt het signaal gewogen. Na de eerste beoordeling van het signaal is vastgesteld of het signaal zwaar genoeg is om daar een nadere analyse op te verrichten en is middels een eerste privacy check bepaald of en zo ja welke gemeentelijke bronnen naar aanleiding van het concrete signaal kunnen worden geraadpleegd. Als het signaal niet zwaar genoeg is wordt het signaal afgedaan en voor één jaar opgeslagen. Als het signaal bij een andere afdeling thuishoort wordt het signaal doorgegeven naar die betreffende afdeling en wordt het signaal voor één jaar gearhiveerd en daarna verwijderd. In de volgende fase wordt verdiepend onderzoek gedaan met behulp van diverse gemeentelijke bronnen, de **signaalanalyse** (fase 2). Aan de hand van die informatie wordt vastgesteld of het signaal verder in behandeling wordt genomen en middels een tweede privacy check welke van de verzamelde gegevens mogen worden gedeeld met de gemeentelijke partners die bij het signaal betrokken moeten worden vanwege hun bevoegdheden. Het signaal en de gevonden informatie zal besproken worden in het **Gemeentelijk Signalenoverleg** (GSO) met gemeentelijke partners die betrokken zijn bij de casus (fase 3). Daarbij wordt vastgesteld of er bestuurlijk actie kan worden ondernomen op basis van het signaal of dat het signaal mogelijk samen met de politie en het RIEC Rotterdam besproken moet worden in het **Lokaal Ondernijningsoverleg** (LOO) (fase 4). Tijdens dit overleg wordt een afweging gemaakt over de noodzaak van opschaling naar het RIEC-samenwerkingsverband. Er wordt opgeschaald wanneer er sprake is van georganiseerde criminaliteit waarbij meer ketenpartners nodig zijn voor de aanpak van de casus. Wanneer opschaling noodzakelijk blijkt wordt er een signaalformulier ingediend bij het RIEC, waarna zij de regie over het signaal overnemen in samenwerking met de benodigde ketenpartners. Bij een bestuurlijke aanpak of integrale aanpak wordt er een **plan van aanpak** gemaakt met de betrokken interne en/of externe partners (fase 5). Na een integrale of bestuurlijke aanpak van het signaal wordt de **casus afgesloten** (fase 6). Na het afsluiten van een casus heeft de gemeente, als de casus geen RIEC-casus is geworden of is overgedragen naar een andere partner of afdeling binnen de gemeente, de plicht om de subjecten van onderzoek op de hoogte te stellen dat er een onderzoek heeft plaatsgevonden. Als de casus is overgedragen naar het RIEC, een ketenpartner of andere afdeling binnen de gemeente ligt het informeren van de betrokkene bij die interne of externe partner.

2.4.2 Schematische weergave

Fase 1: Ontvangst & verwerking signaal	Weging	Vraagstelling
	Weging 1	Gemeentelijke taak of bevoegdheid?
	Weging 2	Grondgebied gemeente?
	Weging 3	Kwalificatie signaal: ondermijning? <ul style="list-style-type: none"> • Is het signaal voldoende concreet? • Is het signaal van recente datum? • Valt het signaal onder een RIEC-thema of lokaal geprioriteerd thema? • Komt het signaal van een professional? • Wat is het oordeel van de procesregisseur op basis van professionele afweging?
		Oordeel zwaarte signaal
<i>Privacy check 1</i>		
Fase 2: Signaalanalyse	Weging	Vraagstelling
	Weging 4	Hit/no hit
	Weging 5	Uitkomst van weging 1 t/m 4
<i>Privacy check 2</i>		
Fase 3: Gemeentelijk Signalen Overleg	Weging	Vraagstelling
	Weging 6	Is het signaal positief bevonden tijdens GSO-overleg (Gemeentelijk Signalen Overleg)?
Fase 4: Lokaal Ondermijningsoverleg	Weging	Vraagstelling
	Weging 7	Casus mogelijk voor het RIEC?
<i>Privacy check 3</i>		
Fase 5: Aanpak tot resultaat		
Fase 6: Afsluiting		

2.4.3 Toelichting procesfasen en afwegingen

In het vervolg van dit hoofdstuk worden de verschillende fasen en afwegingen die bij deze fasen horen verder toegelicht. Daarbij geldt dat de beoordeling van een binnengekomen signaal het startpunt van het protocol vormt.

Fase 1: Signalen ontvangen en verwerken

Beslissingsbevoegd: Coördinator ondermijning

Fase 1 heeft betrekking op de ontvangst en de intake van een signaal. Een signaal kan op verschillende manieren binnenkomen:

- Telefonisch, bijvoorbeeld via het Klant Contact Center;
- Via een melding van een burger of ondernemer op de website (via het zaaksysteem);
- Een melding via Meld Misdaad Anoniem (MMA);
- Signaal van een interne of externe collega.

Meld Misdaad Anoniem: Meld Misdaad Anoniem is een onafhankelijk meldpunt waar anoniem informatie kan worden gegeven over criminaliteit en misdaad. De samenwerking met Meld Misdaad Anoniem versterkt de positie van de gemeenten en ketenpartners in de aanpak van ondermijnende criminaliteit. De meldingen worden gestuurd naar de ketenpartners die bevoegdheden hebben in het aanpakken van de vorm van criminaliteit die in de melding staat. MMA stuurt de melding alleen door naar de ketenpartners als de anonimiteit van de melder kan worden gewaarborgd. Voorheen werden meldingen via het meldpunt alleen doorgestuurd naar organisaties zoals de politie. Nu krijgen ook gemeenten belangrijke meldingen doorgestuurd over onder andere drugshandel, prostitutie, fraude en witwassen.

Het signaal wordt beoordeeld door de coördinator ondermijning. Die beoordeling vindt plaats op basis van drie wegingen die vallen onder fase 1:

Deze vragen worden beantwoord aan de hand van informatie uit openbare bronnen zoals de basisregistraties. Daarbij zullen in ieder geval het handelsregister van de Kamer van Koophandel, het Kadaster, de Basisregistratie personen (BRP) en de Basisregistratie adressen en gebouwen (BAG) vaak van belang zijn.

Weging 1: gemeentelijke taak of bevoegdheid: betreft de vraag of het binnengekomen signaal betrekking heeft op een taak of bevoegdheid van de gemeente en niet op een taak of bevoegdheid van een andere instantie (bijvoorbeeld van de politie, kinderbescherming, etc.). Het is hierbij dus van belang na te gaan of het signaal in beginsel tot gemeentelijk optreden kan leiden.

Vervolgens zijn er twee opties:

- Het signaal kan mogelijk aanleiding vormen voor inzet van een gemeentelijke taak of bevoegdheid. In dat geval wordt overgegaan naar weging 2;
- Het signaal kan geen aanleiding vormen voor inzet van een gemeentelijke taak of bevoegdheid. Het signaal wordt niet in behandeling genomen door de gemeente en zo nodig doorgestuurd naar de bevoegde instantie.

Weging 2: grondgebied gemeente: betreft de vraag of het signaal betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente. Het gaat, met andere woorden, om de vraag of het subject of object waar het signaal betrekking op heeft binnen de gemeente woont of gevestigd is. De volgende vragen moeten daarbij achtereenvolgend worden beantwoord:

- Gaat het om een object of een subject?
- In het geval van een object: is het object binnen de gemeentegrenzen gelegen (dan wel is er anderszins een link met de gemeente)?
- In het geval van een subject: is het subject woonachtig binnen de gemeentegrenzen (dan wel is er anderszins een link met de gemeente)?

Ook nu zijn er weer twee opties:

- Het signaal heeft betrekking op het grondgebied van de gemeente. In dat geval gaat men door naar weging 3;
- Het signaal valt buiten het grondgebied van de gemeente. Het signaal wordt niet in behandeling genomen door de gemeente en zo nodig doorverwezen naar een andere gemeente of instantie². Hierbij wordt alleen de inhoud van de melding verstrekt.

Weging 3: kwalificatie ondermijning: betreft de vraag of het signaal betrekking heeft op ondermijning. Het vaststellen daarvan gebeurt aan de hand van 4 vragen en de professionele afweging van de coördinator ondermijning.

Zwaarte signaal: voor het vaststellen van de zwaarte van het signaal zijn vijf criteria opgesteld. Wanneer meer dan de helft van de criteria gelden, wordt het signaal zwaar genoeg bevonden om verder in behandeling te nemen. De criteria zijn:

Is het signaal voldoende concreet?

Daarbij gaat het om de vraag of het signaal voldoende gedetailleerde informatie bevat om het signaal verder in behandeling te nemen (wordt er bijvoorbeeld een adres, naam, kenteken of telefoonnummer genoemd of bevat het signaal andere relevante details over de situatie?).

Is het signaal van recente datum?

De coördinator ondermijning maakt daarin een afweging op basis van haalbaarheid en relevantie.

Heeft het signaal betrekking op RIEC/lokaal thema?

Heeft het signaal betrekking op één of meer van de volgende thema's:

- Georganiseerde hennepcultuur & drugslaboratoria
- Drugshandel
- Mensenhandel- en smokkel
- Misbruik en fraude binnen de vastgoedsector
- Witwassen en daaraan gerelateerde vormen van financieel-economische criminaliteit
- Malafide bedrijven
- Criminele motorbendes (OMG's)
- Zorgfraude
- Cybercrime

Komt het signaal van een professional?

Komt de melding van een professional die in verband met zijn of haar functie ervaring heeft met het oppikken en signaleren van malafide en/of criminele activiteiten of andere verdachte situaties (zoals een buitengewoon opsporingsambtenaar of gemeentelijke toezichthouder) dan is het aannemelijker dat die melding feitelijk is onderbouwd. Ook meldingen van inwoners (MMA) worden behandeld. Hierbij moet rekening gehouden worden met het feit dat de melding van een inwoner komt.

Oordeel coördinator ondermijning na professionele afweging

Op basis van ervaring en deskundigheid maakt de coördinator ondermijning ook een afweging of het signaal zwaar genoeg wordt bevonden om verder in behandeling te nemen. De medewerker legt de motivatie hieromtrent vast in het dossier.

² Onderhavig document heeft geen betrekking op de vraag of en zo ja, in hoeverre gegevens met andere (wel bevoegde) instanties kunnen worden gedeeld.

Na het vaststellen van de zwaarte van het signaal volgt een beslismoment:

1. Signaal is niet zwaar genoeg en wordt niet in behandeling genomen. Het signaal wordt gedurende een jaar in PGA-X gearchiveerd en daarna vernietigd.
2. Signaal hoort bij een ander gemeentelijk onderdeel en wordt door de coördinator ondermijning doorgestuurd naar de juiste afdeling. Deze afdeling voert vervolgens de regie.
3. Een signaal wordt naar het RIEC gestuurd door een signaalformulier in te dienen bij het RIEC. Vervolgens voert het RIEC de regie volgens de wet gegevensdeling samenwerkingsverbanden. Hiervoor wordt eerst een vooranalyse uitgevoerd en het signaal wordt besproken in het LOO (zie processtappen 3 en 4), waarbij de politie en het RIEC aanwezig is.
4. Het signaal is voldoende zwaar. Er vindt een privacy check plaats om te bepalen of en zo ja welke diepgaandere gemeentelijke bronnen n.a.v. dit concrete signaal geraadpleegd kunnen worden. Er wordt een dossier aangemaakt in PGA-X waarin informatie over het signaal kan worden vastgelegd. Het signaal gaat door naar fase 2.

Informeren betrokkene

Indien een signaal, zoals in hierboven genoemd mono- of multidisciplinair door een onderdeel of onderdelen van de gemeente wordt opgepakt, dan informeert het desbetreffende onderdeel verantwoordelijk voor het informeren van de betrokkene in overeenstemming met de regels vastgelegd in de AVG. De verwerkingsverantwoordelijke laat voor voorkoming van strafbare feiten, in ieder geval op grond van artikel 23 lid 1 aanhef en onder d en artikel 41 lid 1 aanhef en onder d UAVG de informatieverstrekking achterwege voor zover dit noodzakelijk is. Zodra de belangen die de informatievertrekking tegenhouden niet langer in de weg staan, draagt de verwerkingsverantwoordelijke zorg dat de vereiste informatie alsnog aan betrokkene wordt verstrekt.

Indien het signaal naar het RIEC-samenwerkingsverband wordt doorgezet, dan ligt de verantwoordelijkheid van het informeren van de betrokkene bij het RIEC en geldt de procedure zoals deze is vastgelegd in het privacy protocol van het RIEC.

Dossiervorming

De afwegingen worden vastgelegd en opgeslagen in een daarvoor aangemaakt signaaldossier in PGA-X. Voor alle signalen die doorgaan naar fase 2 wordt een dossier aangemaakt. Deze is alleen toegankelijk voor de medewerkers uit het interventieteam ondermijning.

Van het object of subject waarover wordt gemeld, kunnen onderstaande gegevens, afhankelijk van de inhoud van het signaal in deze eerste fase worden verwerkt³:

- De melding en de daarin opgenomen persoonsgegevens zoals naam, adres, beroep etc.
- Of er sprake is van ondermijning, inclusief:
 - Eventuele aanwijzingen voor ondermijning uit het onderzoek;
 - Het eventuele vervolg dat aan het onderzoek wordt gegeven;
 - Vastgesteld met behulp van de eerdergenoemde signaleringstool.
- Informatie uit de Kamer van Koophandel (KvK).
- Informatie uit de basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG).
- Informatie uit de basisregistratie personen (BRP).
- Informatie uit het Kadaster.
- Omgevingsplannen.
- Informatie over erfpacht.
- Informatie afkomstig uit Datavoorziening Onregelmatigheden Op de Kaart (DOOK).
- Informatie afkomstig van het internet (OSINT).

³ De genoemde bronnen worden alleen gebruikt om de vragen uit fase 1 te kunnen beantwoorden. Het uitgebreider raadplegen van deze bronnen gebeurt pas later in het proces, na privacy check 1.

Beslismoment 1: Na bovenstaande stappen is vastgesteld of het signaal zwaar genoeg is om daar een nadere analyse op te verrichten. In dat geval wordt privacy check 1 uitgevoerd.

Privacy check 1: de coördinator bepaalt of en zo ja welke gemeentelijke bronnen naar aanleiding van het concrete signaal kunnen worden geraadpleegd. Het feit dat een signaal de weegmomenten in fase 1 heeft doorlopen, geeft voldoende grond om daarna diepgaander bronnen te gaan raadplegen. Alleen de bronnen die nodig zijn voor het analyseren van het signaal worden verwerkt in het dossier. Deze beslissing ligt bij de coördinator ondermijning.

Na de eerste privacy check volgt fase 2. Daarin wordt een verdiepend onderzoek gedaan, de signaalanalyse.

Fase 2: Signaalanalyse (bronnenonderzoek)

Beslissingsbevoegd: Coördinator ondermijning

Fase 2 betreft een hit/no hit-check om te beoordelen welke informatie (mogelijk) relevant is voor het signaal. Daarnaast worden de uitkomsten van de hit(s) gewogen.

Weging 4: de hit/no-hit check – en dus het vaststellen welke informatie (mogelijk) relevant is, gebeurt aan de hand van een lijst met ‘red flags’. Daarbij wordt eerst nagegaan of bepaalde benodigde informatie al bekend is, voordat er verder in de systemen gekeken wordt. In sommige gevallen kan de eerste vorm van informatie volstaan (subsidiariteit). Voor het vaststellen van een hit is er tenminste sprake van één van onderstaande ‘red flags’:

- Incongruenties (omstandigheden en gedragingen); feit dat indicaties niet goed bij elkaar passen, niet goed overeenstemmen in aard, omvang en intensiteit;
- Malafide en/of criminele activiteiten, hinder en/of overlast;
- Veelal systematisch en structureel gepleegd;
- Latent aanwezig;
- Complex.

Als van een persoon bepaalde, voor het signaal relevante, gegevens in een bronbestand van een gemeentelijk onderdeel voorkomen, is sprake van een ‘hit’: de betrokken persoon/bepaalde info is bekend binnen het betreffende gemeentelijke domein in het kader van onrechtmatigheden dan wel maatschappelijke bedreigingen. In dat geval wordt de beschikbare informatie geraadpleegd en gaat men door naar weging 6. Soms zal aan de hand van ‘dat’- informatie kunnen worden geconstateerd dat verdere ‘wat-informatie’ niet nodig is, bijvoorbeeld als uit de ‘dat-informatie’ blijkt dat het om (te) oude informatie gaat. In dat geval zal geen ‘wat-informatie’ worden opgevraagd bij gemeentelijke partners. Als er geen hit is dan wordt het signaal niet verder in behandeling genomen en gearhiveerd voor een jaar. Waar nodig wordt het signaal overgedragen naar een andere instantie of afdeling.

Weging 5: De uitkomsten van weging 1 t/m 5 worden gewogen. Concreet gaat het om de vraag of de hit(s) en eerder verkregen informatie het signaal in voldoende mate bevestigen om door te gaan met het onderzoek naar het signaal (beslismoment 2). Er zijn nu twee opties:

- De informatie bevestigt het signaal niet: Er gebeurt niets met het signaal (waarbij het signaal gedurende een jaar in een niet-actieve omgeving bewaard wordt en daarna vernietigd wordt);
- Het onderzoek naar het signaal wordt voortgezet en er volgt een Gemeentelijk Signalenoverleg (hierna: GSO), waarmee fase 3 ingaat.

Beslismoment 2: De uitkomsten van weging 1 t/m 5 worden afgewogen. Op basis hiervan wordt besloten of het signaal besproken zal worden tijdens het GSO. Indien dit zo is dan wordt privacy check 2 in gang gezet.

Privacy check 2 houdt in dat er wordt vastgesteld of en zo ja, welke van de verzamelde gegevens (of onderliggende gegevens uit een bepaald dossier) mogen worden gedeeld met de relevante partners ten behoeve van de verdere aanpak. Deze privacy check vindt plaats vóór het GSO om zo al van tevoren duidelijk te hebben welke gegevens met wie mogen worden gedeeld. Bij het delen van informatie wordt rekening gehouden met de AVG-principes.

Aan het eind van fase 2 is er in het kader van de signaalanalyse en het bronnenonderzoek de nodige informatie ingewonnen. Voor de volledigheid wordt deze informatie toegevoegd aan het dossierformulier. Zo is alle informatie over een signaal/casus altijd op één plek terug te vinden. In aanvulling op gegevens uit fase 1 kunnen onderstaande gegevens worden verwerkt, afhankelijk van de melding en of relevante casusinformatie:

- Informatie uit basisregistratie Adressen en Gebouwen;
- Informatie uit basisregistratie personen;
- Informatie over vergunningen horeca en intrekkingsbesluiten;
- Informatie uit systemen van Werk & Inkomen over uitkeringen, subsidies, andersoortige beschikkingen (gesloten bron);
- Informatie uit systemen van Maatschappelijke Ondersteuning (MO) over uitkeringen, subsidies, andersoortige beschikkingen (gesloten bron);
- Informatie uit systemen over subsidies en andersoortige beschikkingen (gesloten bron);
- Informatie uit systemen over andersoortige beschikkingen, bijvoorbeeld parkeervergunning, bestuurlijke boetes Drank- en Horecawet (gesloten bron);
- Informatie vanuit de Rijksdienst voor het wegverkeer (RDW).

Fase 3: Gemeentelijk Signalenoverleg

Beslissingsbevoegd: Coördinator ondermijning

Fase 3 betreft de behandeling van het signaal in het GSO met de verschillende interne collega's die nodig zijn voor de aanpak van de casus (o.a. boa's, burgerzaken, handhavingsjuristen, vergunningen, bouwtoezicht, toezichthouder milieu en sociale recherche). Daarbij worden alleen gegevens verwerkt vanuit de taken en verantwoordelijkheden behorende bij de uitvoering van de specifieke wettelijke taak van de interne collega.

- Sociale recherche: Participatie-wet
- Toezichthouder GGDRR: Wet Maatschappelijke Ondersteuning
- Toezichthouder BRP: Wet basisregistratie persoonsgegevens
- BOA: Bijzondere wetgeving en verordeningen (APV, Leerplicht)
- Toezichthouder bouw- en woning: Woningwet, omgevingswet
- Toezichthouder milieu: Wet Milieubeheer en Activiteitenbesluit
- Toezichthouder: Gemeentewet, Wet Woonoverlast, Wet tijdelijk huisverbod

De coördinator ondermijning geeft per casus de benodigde interne en externe partners de juiste autorisaties voor PGA-X (de afgeschermdde omgeving). De partners voeren voorgaand aan het overleg de informatie toe aan de casus. Tijdens het GSO wordt de informatie besproken, zodat waar nodig nog aanvullingen kunnen worden gegeven en de informatie gezamenlijk kan worden geduid.

Weging 6: in samenspraak met de verschillende gemeentelijke collega's wordt bepaald of er gezamenlijk actie moet worden ondernomen op basis van het signaal, met regie vanuit het interventieteam ondermijning.

Daarbij zijn drie opties:

- Het signaal wordt niet verder in behandeling genomen en waar nodig gerouteerd naar andere (vak)afdelingen. Als het signaal niet verder in behandeling genomen wordt moet het subject geïnformeerd worden over het verwerken van zijn/haar persoonsgegevens (artikel 13 AVG), tenzij er een uitzonderingsgrond van toepassing is op basis van artikel 23 van de AVG.

- Lokale bestuurlijke aanpak. Daarbij gaat men gelijk door naar fase 5:
 - De coördinator ondermijning overlegt, afhankelijk van signaal en informatie uit fase 1 en 2, met toezichthouders uit betrokken domeinen over plan van aanpak en dit wordt vastgesteld.
 - Betrokken gemeentelijke onderdelen voeren plan van aanpak uit (zorgen voor bestuurlijke maatregelen).
- Door naar fase 4: het Lokaal Ondernijningsoverleg (LOO), dat bestaat uit de coördinator ondermijning, een boa ondermijning, de politie en het RIEC. Daarbij wordt eerst vastgesteld of en zo ja, welke van de verzamelde gegevens (of onderliggende gegevens uit een bepaald dossier) mogen worden gedeeld buiten de gemeente.

Het betrekken van verschillende gemeentelijk toezichthouders in fase 3 is gebaseerd op het feit dat de bestuurlijke aanpak van ondermijning primair een toezichts- en handhavingstaak is. De gemeente moet elke wet die zij uitvoert ook controleren op naleving en zorgen voor handhaving. Voor deze controle wijst de gemeente toezichthouders aan. In verband met de bevoegdheden van toezichthouders is gegevensuitwisseling met hen en door toezichthouders onderling in veel gevallen goed te verantwoorden. Toezichthouders mogen onder andere:

- Elke plaats betreden, met uitzondering van een woning zonder toestemming van de bewoner (art. 5:15 Awb);
- Inlichtingen vorderen (art. 5:16 Awb);
- Inzage vorderen van een identiteitsbewijs en zakelijke gegevens en bescheiden (art. 5:16a en 5:17 Awb);
- Zaken onderzoeken, opnemen en bemonsteren (art. 5:18 Awb);
- (de lading van) Vervoermiddelen onderzoeken en inzage van vervoersbescheiden vorderen (art. 5:19 Awb).

Toezichthouders beschikken doorgaans over meer bevoegdheden om gegevens te verwerken dan gewone medewerkers (art. 5:20 Awb)⁴. Daarom spelen toezichthouders een belangrijke rol bij de binnengemeentelijke gegevensdeling.

Fase 4: Lokaal Ondernijningsoverleg

Beslissingsbevoegd: Coördinator ondermijning

Fase 4 betreft de behandeling van het signaal in het Lokaal Ondernijningsoverleg (LOO). Tijdens dit overleg wordt een laatste afweging gemaakt over de noodzaak van opschaling naar het RIEC-samenwerkingsverband of dat de casus kan worden afgehandeld door alleen de politie, de gemeente of gezamenlijk. Voordat er een signaaldocument wordt aangeleverd bij het RIEC vindt er tussen de gemeente en de politie een vooroverleg plaats voor gegevensuitwisseling. Een signaaldocument voor opschaling naar het RIEC-samenwerkingsverband dient bij voorkeur te worden opgesteld door meerdere (minstens 2) ketenpartners. Het vooroverleg bepaalt welke casuïstiek de gemeente oppakt en waarbij ketenpartners vanuit het RIEC betrokken moeten worden. De uitwisseling van gegevens moet leiden tot concrete vervolgacties en een integrale aanpak van de ondermijnende criminaliteit, waarmee zichtbare resultaten worden geboekt. Bij twijfel van uitwisseling van gegevens zal de privacy officer worden geraadpleegd. Informatie vanuit de politie wordt toegevoegd aan het dossier in PGA-X door de vaste contactpersoon van de politie.

⁴ Op basis van art. 5:20 Awb is een ieder verplicht aan een toezichthouder alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden. Deze verplichting beperkt zich *niet* tot personen waarop toezicht wordt uitgeoefend. Dit kunnen dus ook derden zijn. Een toezichthouder kan dus ook, bij zijn onderzoek van een signaal, inlichtingen vorderen bij toezichthouders van andere domeinen indien wordt vermoed dat de ondermijning zich ook voordoet in die andere domeinen. Hetzelfde geldt bij een *signaal- en casusoverleg* tussen toezichthouders. Bij deze gegevensdeling is geen sprake van 'verder verwerken van gegevens' of 'verwerken voor een ander dan het oorspronkelijke doel' maar van verwerken overeenkomstig de taak van de betrokken medewerker dus het oorspronkelijke doel.

Weging 7: bepaal of het signaal mogelijk moet worden doorgeleid naar het RIEC-samenwerkingsverband.

De uitkomstweging in het LOO kan leiden tot:

- Het inbrengen van een signaalformulier bij het RIEC. Daarmee wordt het signaal doorgeleid naar het RIEC-samenwerkingsverband, omdat er (mogelijk) sprake is van georganiseerde criminaliteit, waarbij de partners van het RIEC nodig zijn. De opslag van informatie vindt plaats in het beveiligde systeem van het RIEC (Prisma). Het signaalformulier wordt dan ook verwijderd van de gemeentelijke systemen. Het dossier in PGA-X wordt bewaard totdat het RIEC onderzoek en mogelijke interventies zijn afgesloten. Dan wordt het signaal gearchiveerd voor 5 jaar. Indien het signaal naar het RIEC-samenwerkingsverband wordt doorgezet, dan geldt de procedure zoals deze is neergelegd in het privacy protocol van het RIEC.
- Een lokale aanpak in samenwerking met betrokken afgevaardigden van de desbetreffende gemeentelijke onderdelen en/of de politie (als 'sterke arm'), waarbij het interventieteam ondermijning van de gemeente de regie heeft. Hiervoor wordt een plan van aanpak gemaakt en gaat fase 5 in.
- Het signaal wordt niet verder opgepakt en gearchiveerd voor één jaar.

Fase 5: Plan van aanpak tot resultaat

Beslissingsbevoegd:

- **Bestuurlijke aanpak:** Coördinator ondermijning.
- **Strafrechtelijke aanpak:** Politie.

De regisserende partij stelt een plan van aanpak op, dat leidt tot interventies die bijdragen aan het te behalen doel. Daarbij wordt ook de laatste privacy check (3) uitgevoerd:

Privacy check 3 houdt in dat wordt vastgesteld welke gegevensuitwisseling nodig is voor het verwezenlijken van de vastgestelde aanpak en of dat toelaatbaar is⁵.

Het plan van aanpak, inclusief de gemaakte afspraken over de te ondernemen acties, wordt toegevoegd aan het dossier. Na afsluiting van de casus volgt gedurende 5 jaar monitoring van de casus in een actieve omgeving. Vervolgens wordt de informatie na de laatste verwerking een jaar gearchiveerd in een niet actieve omgeving en daarna vernietigd.

⁵ Privacy check 2 en 3 gaan allebei over welke gegevens mogen worden gedeeld ten behoeve van de verdere aanpak van het signaal. Echter, Privacy check 2 bepaalt welke gegevens mogen worden gedeeld ten behoeve van de *vaststelling* van de verdere aanpak; Privacy check 3 bepaalt welke gegevensuitwisseling nodig is voor het *verwezenlijken* van die aanpak en of dat toelaatbaar is.

Fase 6: Afsluiting

Beslissingsbevoegd: Coördinator ondermijning

Na afronden van het plan van aanpak wordt het dossier afgesloten. Het resultaat van de ondernomen acties en een evaluatie worden toegevoegd aan het dossierformulier. Het gehele dossier wordt na sluiting gedurende 5 jaar vanaf de laatste verwerking in een actieve omgeving bewaard. Daarna wordt het dossier een jaar bewaard in een niet-actieve omgeving die slechts bij een match kan worden geactiveerd.

Na het afsluiten van een casus heeft de gemeente, als de casus geen RIEC-casus is geworden of is overgedragen naar een andere partner of afdeling binnen de gemeente, de plicht om de subjecten van onderzoek op de hoogte te stellen dat er een onderzoek heeft plaatsgevonden. Deze informatieplicht kan in de vorm van een mondeling gesprek of in de vorm van een brief uitgevoerd worden. In beide gevallen zal dan verwezen worden naar de privacyverklaring ondermijning van de gemeente Schiedam.

Als de casus is overgedragen naar het RIEC, een ketenpartner of andere afdeling binnen de gemeente ligt de verantwoordelijkheid voor het informeren van de betrokkene bij die partij.