

Bijlage I - Artikel 5.1 en 5.2 Wet open overheid

De **absolute uitzonderingsgronden** staan in **artikel 5.1, eerste lid, van de Woo**.

Op deze absolute uitzonderingsgronden kan, zonder aanvullende motivering, een beroep gedaan worden. In het college- of raadsvoorstel kan volstaan worden met het benoemen van de uitzonderingsgrond en op welk gedeelte van het document deze uitzonderingsgrond van toepassing is.

Deze uitzonderingsgronden komen in de gemeentelijke praktijk niet heel veel voor.

Onze gemeentelijke praktijk heeft het meest te maken met de **relatieve uitzonderingsgronden van artikel 5.1, tweede lid, en artikel 5.2 van de Woo**.

Deze uitzonderingsgronden vereisen per definitie een nadere motivering. In de onderstaande tabel worden een aantal standaard overwegingen beschreven die opgenomen kunnen worden in het college-, burgemeester-, of raadsvoorstel.

Deze standaard overwegingen bevatten een korte uitleg van de desbetreffende uitzonderingsgrond en dienen slechts als basis gebruikt te worden. De standaard overweging dient uiteraard aangepast te worden aan de concrete casus en dient te worden voorzien van een specificatie met de feiten die van toepassing zijn in de casus.

Neem bij twijfel contact op met een juridisch adviseur van Juridische Zaken.

Absolute gronden voor geheimhouding Artikel 5.1, lid 1, Woo	Relevant voor de gemeente?
a. de eenheid van de Kroon komt in gevaar.	Nee (zie ECLI:NL:RVS:2024:1161)
b. de veiligheid van de Staat zou geschaad kunnen worden.	Kan; indien de informatie bijvoorbeeld valt onder de Wet op de Inlichtingen- en veiligheidsdiensten
c. bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.	Ja, bijvoorbeeld een vertrouwelijk investeringsplan die bij een subsidieaanvraag is gevoegd. Een beroep op deze grond is beperkt tot kennis en informatie over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzetmarkt of de kring van afnemers en producten.
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt.	Ja, bijvoorbeeld informatie over iemands gezondheid, geloofsovertuiging, lidmaatschap van een vakbond of strafrechtelijk verleden. Het gaat hier alleen om persoonsgegevens als bedoeld in de AVG. Minder gevoelige persoonsgegevens, zoals functie, naam en bankrekeningnummer, kunnen vallen onder de toepassing van de grond uit artikel 5.1, lid 2, onder e van de Woo.
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.	Ja, bijvoorbeeld burgerservicenummer (BSN)
Relatieve gronden voor geheimhouding Artikel 5.1, lid 2, Woo	Relevant voor de gemeente?
a. betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties.	Nee

<p>b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter.</p>	<p>Ja. Het opleggen van geheimhouding is mogelijk wanneer het belang van openbaarheid niet opweegt tegen de economische belangen of financiële belangen van de bestuursorganen. Deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat het openbaar maken van de informatie leidt tot financieel of economisch nadeel voor de gemeente.</p> <p>Dit is aan de orde wanneer openbaarmaking van informatie in financieel opzicht of als (markt)partij nadeel ondervindt. Dit kan zich voordoen wanneer het gaat om informatie die verband houdt met bijvoorbeeld grondtransacties, aankopen van vastgoed, aanbesteding van publieke werken, het uitoefenen van aandeelhoudersrechten, de invordering van belastingschulden of het aangaan van overeenkomsten. Een beroep op deze grond is in beginsel slechts mogelijk gedurende het onderhandelingsproces. Onder omstandigheden kan de onderhandelingspositie van het bestuursorgaan in de toekomst reden zijn om deze uitzonderingsgrond van toepassing te verklaren.</p>
<p>c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten.</p>	<p>Ja, bijvoorbeeld informatie over het sluiten van een drugspand.</p>
<p>d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.</p>	<p>Ja, bijvoorbeeld de werkmethoden van de politie of de wijze waarop de gemeente onderzoek doet naar bepaalde organisaties/instellingen.</p>
<p>e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.</p>	<p>Ja, Een dergelijk belang is aan de orde indien de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van openbaarheid. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden (zoals handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers). Dit kunnen ook namen van ambtenaren betreffen.</p> <p>Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.</p>
<p>f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.</p>	<p>Ja, denk bijvoorbeeld aan informatie over het fabricageproces of concurrentiegevoelige gegevens zoals offertes.</p>
<p>g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft.</p>	<p>Ja, bijvoorbeeld exacte locaties van zeldzame soorten.</p>
<p>h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.</p>	<p>Ja, als er sprake is van een bedreiging en informatie gebruikt kan worden om iemand iets aan te doen.</p>

<p>i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.</p>	<p>Ja, Het gaat er hierbij om dat het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid.</p> <p>Deze uitzonderingsgrond is zeer casuïstisch van aard en zal altijd moeten worden toegepast op de specifieke casus. Voorbeelden van de toepassing van deze uitzonderingsgrond zijn: de noodzaak dat een bepaalde mate van vertrouwelijkheid kan worden gegarandeerd voor hen die met de overheid communiceren of dat openbaarmaking het functioneren van de overheid in de toekomst kan belemmeren.</p>
<p>Artikel 5.1, lid 4, Woo Grondslag tijdelijk niet openbaar (uitgestelde openbaarmaking)</p>	<p>Ja, Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.</p>
<p>Artikel 5.1, lid 5, Woo Onevenredige benadeling</p>	<p>Ja, In artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo is een uitzonderingsgrond opgenomen voor uitzonderlijke gevallen waarin openbaarmaking leidt tot een onevenredige benadeling.</p> <p>Deze uitzonderingsgrond kan alleen worden ingeroepen ten aanzien van bijzondere gevallen en kan niet worden ingeroepen ten aanzien van informatie waarvoor ook een van de andere uitzonderingen van artikel 5.1, eerste of tweede lid, van de Woo wordt ingeroepen. Deze uitzonderingsgrond is dus een zogeheten vangnet voor informatie waarvoor geen andere uitzonderingsgrond van toepassing is, maar waarvan wel vaststaat dat openbaarmaking van de informatie onevenredige benadeling oplevert.</p>
<p>Artikel 5.2 van de Woo Persoonlijke beleidsopvattingen</p>	<p>Ja, Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.</p> <p>Dit interne karakter van informatie of een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door andere binnen de overheid.</p>

Het interne karakter is niet van toepassing wanneer aan een document of informatie het karakter van advisering of gestructureerd overleg moet worden toegekend.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt volgens de Woo verstaan: ambtelijke en externe adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Adviezen van een advocatenkantoor aan een bestuursorgaan kunnen ook onder de noemer van persoonlijke beleidsopvattingen vallen, zo volgt uit jurisprudentie.

De documenten zijn of informatie is beoordeeld om te kunnen vaststellen of er sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen zijn in het college- of raadsvoorstel niet openbaar gemaakt, omdat het gaat om overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten of informatie met een overwegend objectief karakter. Feiten kunnen met toepassing van deze uitzonderingsgrond slechts als geheim worden bestempeld wanneer deze feiten dusdanig zijn verweven met de persoonlijke beleidsopvatting dat deze informatie geen zelfstandige betekenis meer heeft.