



Advies aanvraag

Invullen door aanvrager:	
Boomsoort wetenschappelijk	Ulmus hollandica 'Belgica'
Boomsoort NL	Hollandse iep
Locatie	Meeuwenlaan thv 263
BoomID	GISIB: 1091644 GeoVisia: 405417
Datum adviesaanvraag	25 april 2025
Reden adviesvraag	Veiligheidskap vanuit Nader technisch onderzoek (NTO)
Bijlagen	1. Paspoort monumentale boom 2. Rapportage trekproef + bijlage windbelasting

Let op: Op verzoek van de raad wordt dit advies na vaststelling door de CBH actief openbaar gemaakt door publicatie op https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/. Dit document moet daarom voldoende informatie bevatten voor iedere belanghebbende of geïnteresseerde.

Planning

Aanvraag kapvergunning: z.s.m.

Gewenste moment van uitvoering: vóór 10 oktober 2025 (N.B.: n.a.v. het abusievelijk verwisselen van 2 bomen tijdens verschillende inspecties is deze datum niet meer haalbaar).

Reden aanvraag kap ~~/verplant/~~ → 20% snoei*

Bij de beoordeling van de monumentale boom aan de Meeuwenlaan is recent een vergissing aan het licht gekomen waardoor blijkt dat het positieve advies van de CBH d.d. 9-7-2025 op onjuiste informatie is gebaseerd. Deze adviesvraag betreft dus een correctie op een eerdere adviesaanvraag.

Graag informeer ik jullie hierover en licht ik toe welke stappen het boomveiligheidsprogramma neemt om dit recht te trekken.

Wat is er gebeurd?

Voor boom 1091644 is een boomveiligheidscontrole (BVC) uitgevoerd. Dat resulteerde in een advies voor een Nader Technische Onderzoek (NTO).

Bij de NTO is echter niet boom 1091644 beoordeeld, maar per abuis de naastgelegen boom 1091645 (gekandelaberde iep). Dit blijkt onder meer uit de bijgevoegde foto in de rapportage. Op basis van die NTO is een trekproef geadviseerd voor de gekandelaberde boom (1091645).

De trekproef is vervolgens uitgevoerd op de juiste boom (1091644), die het advies 'vellen' kreeg. In de adviesaanvraag voor de CBH is het juiste boomnummer + trekproefadvies met de verkeerde foto van de gekandelaberde boom geplaatst, waardoor de CBH die boom heeft beoordeeld.

Daarmee zijn de adviezen en beoordelingen dus onbedoeld “verwisseld”.

Ter verduidelijking:

	
GISIB 1091644 / GeoVisia 405417 (in advies d.d. 9-7-2025) BVC uitgevoerd. Advies: NTO Geen NTO uitgevoerd (per abuis die ernaast) Trekproef uitgevoerd. Advies: vellen.	GISIB 1091645 / GeoVisia 405416 (foto in advies d.d. 9-7-2025) BVC uitgevoerd. Advies: jaarlijks inspecteren NTO uitgevoerd. Advies: trekproef. Trekproef volgt nog.
Advies CBH d.d. 9-7-2025: vergunning verlenen voor boom 1091644 op basis van de trekproefrapportage voor boom 1091644 en de NTO en schouw bij boom 1091645	

Gevolgen:

De commissie heeft, op basis van de foto en rapportage, feitelijk de verkeerde boom beoordeeld.

Boom 1091644, die nu een kapadvies heeft, moet voorlopig van de kaplijst worden gehaald. De trekproef is wel uitgevoerd op deze boom, maar niet naar aanleiding vanuit een NTO.

Boom 1091645 heeft nog geen trekproef ondergaan, terwijl dat dus volgens de NTO wel het advies was.

Op korte termijn zal er alsnog een trekproef worden uitgevoerd bij boom 1091645. Indien dat resulteert in een advies om de boom te vellen ontvangt de CBH daarvoor een adviesaanvraag.

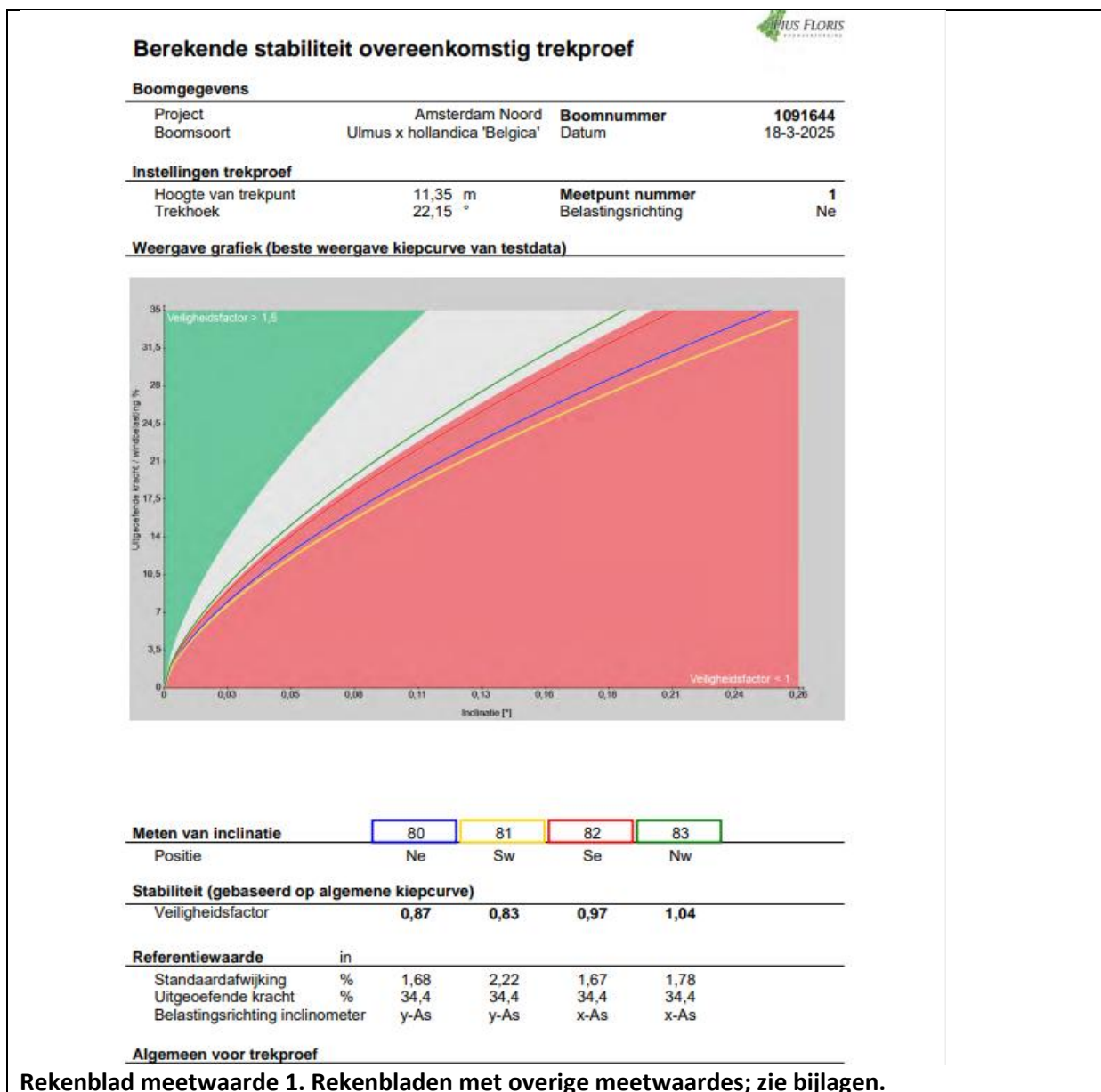
De CBH wordt verzocht om nogmaals de adviesvraag te behandelen voor boom 1091644, maar nu met de juiste foto's. De rapportage van de trekproef die toen wel is uit gevoerd blijft ongewijzigd. Deze is opnieuw als bijlage toegevoegd.



Juiste boom



Maaiveld detail



Zijn er alternatieven onderzocht en zijn daar rapportages van

ja / ~~nee~~*

Er is een trekproef uitgevoerd, zie bijlagen.

De boom vormt vanwege zijn omvang een groot risico voor de omgeving.

Vanwege het ontbreken van veiligheidsmarge (0,8) en het grote verschil tussen wortel en stam in combinatie met het ontbreken van duidelijke wortelaanzetten (onverenigbaarheid) is duurzaam behoud niet mogelijk.

Gezien de conditie van de boom is het drastisch innemen van de kroon geen realistische optie. Het advies is daarom de boom te vellen.

Zijn er alternatieven onderzocht m.b.t. de inrichting / omgeving / beheer en zijn daar rapportages van

ja / ~~nee~~*

De beheerder heeft de mogelijkheden onderzocht:

De boom bevindt zich in een stedelijke omgeving, gesitueerd in een groenstrook tussen rijbaan en fietspad. Er zijn geen reële mogelijkheden om de directe omgeving zodanig aan te passen dat het omgevingsrisico kan worden verminderd of weggenomen.

Bij projecten: is er een BEA uitgevoerd)

Nvt.



Advies CBH

De Commissie Beschermwaardige Houtopstanden adviseert

de vergunning wel te verlenen. De noodzaak voor het kappen is voldoende aangetoond. De alternatieven voor de voorgenomen ingreep zijn voldoende onderzocht en de keuze is afdoende onderbouwd.

Onderbouwing:

Bij haar advisering is de commissie gebonden aan de gemeentelijke bomenverordening. Deze stelt in artikel 5, lid 2 dat alleen van het verbod tot vellen van een beschermwaardige houtopstand kan worden afgeweken indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden. Naar ons oordeel is dit hier wel het geval.

Dit oordeel is gebaseerd op de resultaten van de in maart 2025 uitgevoerde trekproef en een aanvullende schouw en nadere boomtechnische beoordeling van de boom op 19 december 2025. Deze beoordeling is uitgevoerd door [REDACTED], European Tree Technician en lid van de Commissie Beschermwaardige Houtopstanden in het bijzijn van de commissieleden [REDACTED] en [REDACTED].

De iep staat in de huidige situatie in een plantvak tussen het trottoir en fietspad aan de ene en de ventweg parallel aan de Meeuwenlaan aan de andere kant. Binnen het plantvak lijkt de grond enkele jaren geleden opgehoogd te zijn. De licht scheve onderstam verdwijnt zonder zichtbare wortelaanlopen onder het maaiveld. In het straatwerk van de ventweg zijn enkele plekken met wortelopdruk te zien die deels met koud asfalt gerepareerd zijn.



De onderstam van de licht scheefstaande iep verdwijnt zonder zichtbare wortelaanlopen onder het maaiveld binnen het plantvak.

Rond de wortelaanlopen is de grond een stuk met de spade afgegraven. Hierbij zijn diverse kleinere adventiefwortels aangetroffen. Dit zijn secundair gevormde wortels die meestal duiden op een reactie op een verminderde stabiliteit van het dieper liggende, oudere, wortelstelsel. Adventiefwortels komen verder ook vaak voor bij bomen waar sprake is van ent-onderstamproblematiek en kunnen hiervoor een symptoom zijn.



Foto links: rond de stamvoet zitten op de eerste 25 cm onder maaiveld alleen adventiefwortels. De oudere wortelaanlopen liggen dieper, wat erop duidt dat het maaiveld een tijd terug is opgehoogd.

Foto rechts: de kroon van de iep is onevenwichtig en onsamenhangend. In sommige kroondelen zit amper meer groei en sterven takken geleidelijk af.

Het bij het vrij graven van de wortelaanlopen aangetroffen beeld laat zien dat er potentieel problemen spelen rond de vorm, (diepte)ligging en functie van het wortelstelsel. De vele recent gevormde adventiefwortels boven de oudere en dieper liggende hoofdwortels duiden op een noodreactie van de boom als gevolg van een verminderde stabiliteit van de kluit.

Dit beeld wordt bevestigd door de in maart 2025 uitgevoerde trekproef. Hierbij scoorde de iep 83% en 87% veiligheid t.o.v. de kans op kiepen. Dit is een stuk beneden de eigenlijk gewenste 150% (basisveiligheid 100% plus veiligheidsmarge 50%).

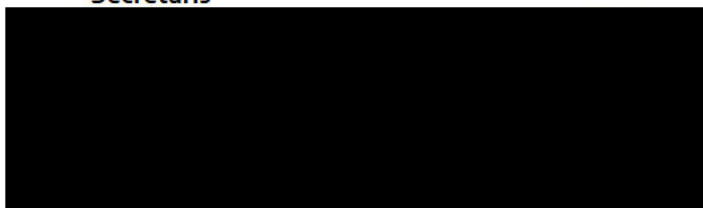
Door de matige conditie en het hieruit voortkomende geringe regeneratieve vermogen van deze iep is behoud (ook gezien de omgeving waarin de boom staat) hier niet meer veilig te garanderen.

Vastgesteld in de vergadering van 21 januari 2026

Voorzitter



Secretaris



Aanwezig op de vergadering:

Simen Brunia, Jan Hilbert, Jaco Houweling, Juliët Oldenburger, Mirjam Koevoet, Roos Vonk, Wouter van der Wulp, Geert Timmermans