



**Aanvraag omgevingsvergunning oprichting
sandwichpanelenfabriek in Sappemeer**




**Artikel 2.1, eerste lid, onder a en e, van de Wet algemene
bepalingen omgevingsrecht**

Bijlage bij aanvraag met OLO-nummer 

Groningen, 13 oktober 2023



Inhoudsopgave

1. INLEIDING	4
1.1. Vooraf.....	4
1.2. Gegevens aanvrager.....	4
1.3. Leeswijzer.....	5
1.4. Conclusie.....	5
2. BESCHRIJVING ACTIVITEITEN	6
2.1. Bedrijfsactiviteiten en bedrijfsproces.....	6
2.2. Afvalstromen.....	7
2.3. Monitoringssysteem en ongewone voorvallen	7
2.4. Verkeersbewegingen.....	8
3. LOCATIE EN PLANOLOGISCH KADER.....	10
3.1. Ligging en omgeving.....	10
3.2. Planologisch kader.....	11
3.2.1. Vigerend bestemmingsplan.....	11
3.2.2. Bestemming Bedrijf – Bedrijventerrein: gebruiksregels	12
3.2.3. Bestemming Bedrijf – Bedrijventerrein: bouwregels	12
3.2.4. Bestemming Waarde – Archeologie 2: bouwregels	13
3.2.5. Bestemming Waarde – Archeologie 2: aanlegactiviteit.....	13
3.3. Redelijkerwijs te verwachten toekomstige ontwikkelingen.....	14
4. BEVOEGD GEZAG	15
4.1. Bevoegd: 	15
4.2. Niet bevoegd: 	15
4.3. Niet bevoegd: 	16
4.4. Niet bevoegd: Ministers	16
4.5. Resumerend: bevoegd gezag.....	17
5. BESLUIT MILIEUEFFECTRAPPORTAGE.....	18
6. ACTIVITEIT BOUW.....	19
6.1. Voorgenomen bouwwerken.....	19
6.1.1. Bouwwerken.....	19
6.1.2. Gebruik bouwwerken.....	19
6.2. Bouwbesluit 2012.....	19
6.3. Bouwverordening.....	20

6.4.	<i>Planologisch kader</i>	21
6.4.1.	Gebruiksregels bestemmingsplan	22
6.4.2.	Bouwregels bestemmingsplan.....	24
6.4.3.	Dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 2’	26
6.5.	<i>Redelijke eisen van welstand</i>	27
6.6.	<i>Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels</i>	29
7.	ACTIVITEIT AANLEG	30
8.	ACTIVITEIT MILIEU	31
8.1.	<i>Milieuaspecten nader beschouwd</i>	31
8.1.1.	Luchtkwaliteit	31
8.1.2.	Geur.....	31
8.1.3.	Geluid.....	31
8.1.4.	Bodemhygiëne	32
8.1.5.	Externe veiligheid	32
8.1.6.	Water.....	33
8.1.7.	Stikstof.....	33
8.1.8.	Verkeer.....	33
8.1.9.	Energieverbruik	34
8.1.10.	Afvalstromen	34
8.1.11.	Flora & Fauna.....	36
8.1.12.	Licht	36
9.	BELEID	37
9.1.	<i>Vigerend milieubeleid</i>	37
9.1.1.	Nationaal milieubeleid.....	37
9.1.2.	Provinciaal milieubeleid.....	37
10.	Beste beschikbare technieken	39
11.	CONCLUSIE	40
12.	BIJLAGEN	41



1. INLEIDING

1.1. Vooraf

De besloten vennootschap [REDACTED] (hierna: **aanvrager**) heeft voor het door haar voorgenomen project een aanvraag ingediend bij het Omgevingsloket Online voor:

- a) de activiteit bouwen, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: **Wabo**);
- b) de activiteit 'milieu', zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid en onder e, van de Wabo.

Het onderhavige document is een integrale toelichting op die aanvraag. Het OLO-kenmerk van de aanvraag is [REDACTED]

Het onderhavige document is een vervolg op de notitie die dateert van 29 juli 2022, die heeft gediend als onderlegger voor het vooroverleg dat heeft plaatsgehad in het kader van deze aanvraag. Die notitie is onderwerp van gesprek geweest tijdens de bespreking die over dit project op 1 februari 2023 heeft plaatsgehad met vertegenwoordigers van aanvrager, het bevoegd gezag en de Omgevingsdienst Groningen.

Tijdens de bespreking van 1 februari 2023 is reeds gesproken over de onderdelen van de aanvraag die – ten opzichte van de notitie van 29 juli 2022 – in elk geval verder toegelicht zouden moeten worden. Op 27 maart 2023 zijn die punten in een brief vastgelegd. In het onderhavige document is in elk geval aandacht besteed aan die aspecten, maar ook aan andere aspecten die relevant zijn voor de beoordeling van de aanvraag. Het onderhavige document moet daarom nadrukkelijk in samenhang worden gelezen met het aanvraagformulier dat via OLO is ingediend (waarvan het kenmerk hiervoor al is genoemd).







1.2. Gegevens aanvrager

De aanvrager van het project is:

Naam bedrijf:	de besloten vennootschap North Panels B.V.
Adres:	beoogde locatie heeft nog geen 'huisnummer'
Postadres (tijdelijk):	[REDACTED]
Contactpersoon:	[REDACTED]
E-mailadres:	[REDACTED]
Telefoonnummer:	[REDACTED]



De onderhavige toelichting op de aanvraag is opgesteld door:

Naam bedrijf: 
Adres: 
Postadres: 
Contactpersoon: 
E-mailadres: 
Telefoonnummer: 

1.3. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 hierna worden eerst de voorgenomen bedrijfsactiviteiten beschreven. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 de beoogde locatie en het ter plaatse geldende planologisch kader beschreven. In hoofdstuk 4 wordt daarna besproken welk bestuursorgaan bevoegd is te beslissen op de onderhavige aanvraag. Daarna wordt in hoofdstuk 5 besproken of de voorgenomen activiteiten m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. In hoofdstuk 6 komt vervolgens de ‘bouwactiviteit’ aan de orde, in hoofdstuk 7 de ‘aanlegactiviteit’ (althans het feit dat die niet aan de orde is) en in hoofdstuk 8 de ‘milieuactiviteit’. In hoofdstuk 9 wordt het toepasselijk beleid besproken, waarna in hoofdstuk 10 wordt besproken op welke wijze aanvrager voldoet aan de ‘best beschikbare technieken’. Tot slot volgt in hoofdstuk 11 een conclusie.

1.4. Conclusie

Aanvrager concludeert op basis van al hetgeen hierna wordt besproken dat haar aanvraag voor toewijzing daarvan gereed ligt.



2. BESCHRIJVING ACTIVITEITEN

In het navolgende worden de voorgenomen bedrijfsactiviteiten van aanvrager besproken. Aanvrager bespreekt daartoe de bedrijfsactiviteiten en het productieproces, welke grondstoffen daarbij gebruikt worden, welke producten zullen ontstaan, wat de productiecapaciteit is en welke grondstoffen in de inrichting worden opgeslagen. Ook komt aan de orde welke afvalstromen vrij kunnen komen in de inrichting en wordt aandacht besteed aan de verkeersbewegingen als gevolg van de inrichting.

2.1. Bedrijfsactiviteiten en bedrijfsproces

Het voorgenomen productieproces van aanvrager is gericht op het produceren van sandwichpanelen. Een sandwichpaneel bestaat uit een boven- en onderplaat (van staal, aluminium of papier) met daartussen PIR (polyisocyanuraat). Voor de productie van de sandwichpanelen vinden achtereenvolgens de volgende handelingen plaats.

Eerst worden twee rollen staal afgerond en ingebracht in de installatie, waarna beide rollen staal magnetisch worden gemaakt (ook geheten: "corona-treatment"). Die twee rollen staal worden daarbij ook voorverwarmd. Vervolgens worden beide rollen staal geprofileerd, waarna de onderste plaat wordt voorzien van een primer bestaande uit tweecomponentenlijm. De beide geprofileerde platen komen daarna bij elkaar en tussenbeide wordt vloeibaar PIR gespoten. De beide platen gaan daarna door een uithardingskamer waarin de PIR wordt verwarmd, waardoor het uithardt. Na de uithardingskamer komt één lang sandwichpaneel uit de productiestraat, die vervolgens op lengte wordt gezaagd. De sandwichpanelen worden daarna gestapeld, eventueel gedraaid en ingepakt door middel van een wikkelmachine. De gestapelde sandwichpanelen komen tot slot van de band afrollen, waarvan zij met heftrucks/zijladers worden afgehaald en vervoerd naar het tasveld. Vanaf het tasveld wordt het gereed product afgevoerd naar afnemers.

Het benodigde PIR wordt overigens voorafgaand aan het hiervoor omschreven productieproces gereedgemaakt door een PIR-installatie, bestaande uit een tankfarm, dagtanks, mengkamers, druksystemen, aanmaakstation en een verdeelunit).

De productiewerkzaamheden die hiervoor zijn omschreven vereisten de volgende grondstoffen en materialen: staalplaten, aluminiumfolie, papier, plasticfolie, polyol, isocyanaat, catalysatoren en pentaan. De solide grondstoffen worden aangeleverd op rol. De overige grondstoffen zijn vloeibaar en worden aangeleverd per tankauto of per Intermediate Bulk Container (IBC).

Het enige product dat wordt geproduceerd met het productieproces zijn de sandwichpanelen. Het bedrijfsproces loopt volcontinu door (24/7), waarbij alleen van verandering in dikte of kleur wijzigingen worden aangebracht in de productielijn. De beoogde maximale productiecapaciteit bedraagt 3.750.000 m² per jaar.



Het gereed product wordt na productie in eerste instantie opgeslagen op het in hoofdstuk 3 te introduceren tasveld, dat een oppervlakte heeft van 20.000 m². In theorie kan het gehele tasveld gebruikt worden voor de opslag van gereed product.

De grondstoffen voor het productieproces worden in pandig opgeslagen. Die grondstoffen zijn staal, PIR (isocyaan en polyol) en pentaan (mengsel van isopentaan en cyclopentaan). In de inrichting zullen zich 3 tanks van maximaal 50 ton bevinden voor het isocyaan, 2 tanks van 50 ton voor het polyol en één tank van maximaal 50 ton voor pentaan (het voornoemde mengsel). Verder zullen zich binnen de inrichting IBC's bevinden, voor de opslag van katalysatoren. Tot slot wordt het door de afzuiging aan de zaagmachine opgezogen stof opgeslagen in 'big bags', die worden afgevoerd naar erkende verwerkers.

2.2. Afvalstromen

In deze paragraaf beschrijft aanvrager de afvalstoffen die vrijkomen tijdens het productieproces en het bedrijf van de voorgenomen inrichting. Op welke wijze aanvrager omgaat met de vrijkomende afvalstoffen wordt in hoofdstuk 7 nader besproken.

Binnen de voorgenomen inrichting zullen de navolgende afvalstromen vrijkomen, waarbij daarmee verrichte handelingen zullen worden verricht met inachtneming van het relevante sectorplan van het geldende afvalbeheerplan (LAP3):¹


- Huishoudelijk afval;
- Papier en karton;
- Afgekeurde sandwichpanelen (verzameld en ingeleverd);
- Verpakkingsmateriaal; en
- Procesafhankelijk industrieel afval.


De wijze waarop aanvrager voldoet aan de van toepassing zijnde sectorplannen of, indien die niet van toepassing zijn, de afvalvoorkeursbehandeling, komen uitgebreid aan de orde in hoofdstuk 8.1.10.

2.3. Monitoringssysteem en ongewone voorvallen


In deze paragraaf beschrijft aanvrager de wijze waarop gedurende het in werking zijn van de voorgenomen inrichting de belasting van het milieu, die de inrichting veroorzaakt, wordt vastgesteld en geregistreerd. Daarbij wordt ook aandacht besteed aan ongewone voorvallen.

Op grond van artikel 2.14, eerste lid, sub a en onder 6, van de Wabo, betreft het bevoegd gezag bij de beslissing in ieder geval het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en





organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voorzover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

In de inrichting bevindt zich een centraal besturingsprogramma ten behoeve van de productielijn. Het besturingsprogramma controleert diverse parameters om  werking van het proces te waarborgen en eventuele afwijkingen vast te stellen. In het bijzonder bevinden zich in de productielijn sensoren die erop toezien dat het pentaan in de daartoe bestemde afgesloten 'container' blijft en niet in de lucht komt. Zodra wordt geconstateerd dat het pentaan in de ruimtelucht terechtkomt, wordt het gehele productieproces automatisch stilgelegd en zal een luidruchtig alarm afgaan in de inrichting. De sensoren, programma's en geautomatiseerde reacties bij voorvallen voldoen alle aan toepasselijke EU-regelgeving. Meer in het algemeen verdient ook opmerking dat de productielijn wordt aangeleverd door 'Tecnip', dat gespecialiseerd is in de productie van de ook hier betrokken productielijn. De piping van de productielijn is dus van hoge kwaliteit en voorzien van adequate veiligheidssystemen.

2.4. Verkeersbewegingen


In het navolgende beschrijft aanvrager het verkeersbeeld als gevolg van haar voorgenomen bedrijfsactiviteiten. Zij maakt daarbij onderscheid tussen het verkeersbeeld in de aanlegfase en de gebruiksfase. De (milieu)effecten van het verkeersbeeld worden besproken in hoofdstuk 7 in het kader van de milieuactiviteit.

In de aanlegfase ziet het totale verkeersbeeld er als volgt uit.

Voor het aan- en afvoeren van bouwmaterialen zullen 90 zware verkeersbewegingen per dag plaatsvinden. Voor wat betreft lichte verkeersbewegingen wordt rekening gehouden met 14 per dag.

In de gebruiksfase ziet het totale verkeersbeeld er als volgt uit.

In hoofdstuk 2.1 is reeds opgemerkt dat wordt uitgegaan van een maximale productiecapaciteit van 3.750.000 m² per jaar. In dat verband is ook opgemerkt dat het voor het bereiken van die productiecapaciteit noodzakelijk is dat jaarlijks 45.000 ton aan grondstoffen (staal en PIR) wordt aangevoerd. De aanvoer van grondstoffen geschiedt per as; elke vrachtwagen kan op enig moment circa 15 ton vracht vervoeren. Voor de aanvoer van grondstoffen wordt daarom 3000 verkeersbewegingen per jaar verwacht. Hoewel de productie van de inrichting jaarrond zal plaatsvinden, vindt de aanvoer van grondstoffen grotendeels doordeweeks tussen 06:00 uur en 18:00 uur plaats. Het aantal verkeersbewegingen per dag voor het aanvoeren van grondstoffen bedraagt dus – bij 250 werkdagen per jaar – 12 per dag (3000 : 250) en 1 per uur (12 : 12).



Ook het afvoeren van gereed product geschiedt per as. Elke vrachtwagen kan op enig moment circa 415 m² aan gereed product vervoeren. Gezien de productiecapaciteit van 3.750.000 m² per jaar, vinden jaarlijks 9000 verkeersbewegingen plaats voor het afvoeren van gereed product. Ook hier geldt dat, hoewel productie in beginsel jaarrond zal plaatsvinden, de afvoer van gereed product grotendeels doordeweeks tussen 06:00 uur en 18:00 uur zal plaatsvinden. Het aantal verkeersbewegingen voor het afvoeren van gereed product bedraagt dus – bij 250 werkdagen per jaar – 36 per dag (9000 : 250) en 3 per uur (36 : 12).

De verkeersbewegingen voor het aanvoeren van grondstoffen en het afvoeren van gereed product zijn dus – samen genomen – 12000 per jaar (3000 aanvoer + 9000 afvoer), 48 per dag (12 aanvoer + 36 afvoer) en 4 per uur (1 aanvoer en 3 afvoer). Daarbij geldt steeds het uitgangspunt van 250 werkdagen per jaar.

Bij het vorenstaande komen tot slot verkeersbewegingen van lichte voertuigen, zoals van personeel, vertegenwoordigers, klanten, enzovoorts. In dat verband worden circa 50 verkeersbewegingen per dag verwacht. Gezien de jaarronde productie van de inrichting zijn dat circa 2,1 verkeersbewegingen per uur.

De verwachte verspreiding van de hiervoor omschreven verkeersbewegingen is als volgt: gemiddeld 35 vrachtwagens en 30 personenwagens in de dagperiode (tussen 07:00 uur en 19:00 uur), gemiddeld 9 vrachtwagens en 10 personenwagens in de avondperiode (tussen 19:00 uur en 23:00 uur) en gemiddeld 4 vrachtwagens en 10 personenwagens in de nachtperiode (tussen 23:00 uur en 07:00 uur). In het akoestisch onderzoek wordt het vorenstaande ook toegelicht.

De effecten van het vorenstaande verkeersbeeld worden besproken in hoofdstuk 7, bij de onderdelen stikstof en geluid. Bij het akoestisch onderzoek komt ook een incidentele bedrijfssituatie aan de orde. Ook wordt een verkeerskundig onderzoek besproken.

- / Als bijlagen 1, 2, 3 en 4 bij de toelichting op de aanvraag zijn uittreksels van het openbare register van het Kadaster bijgevoegd voor percelen E2259, E2514, E2570 en E2177.

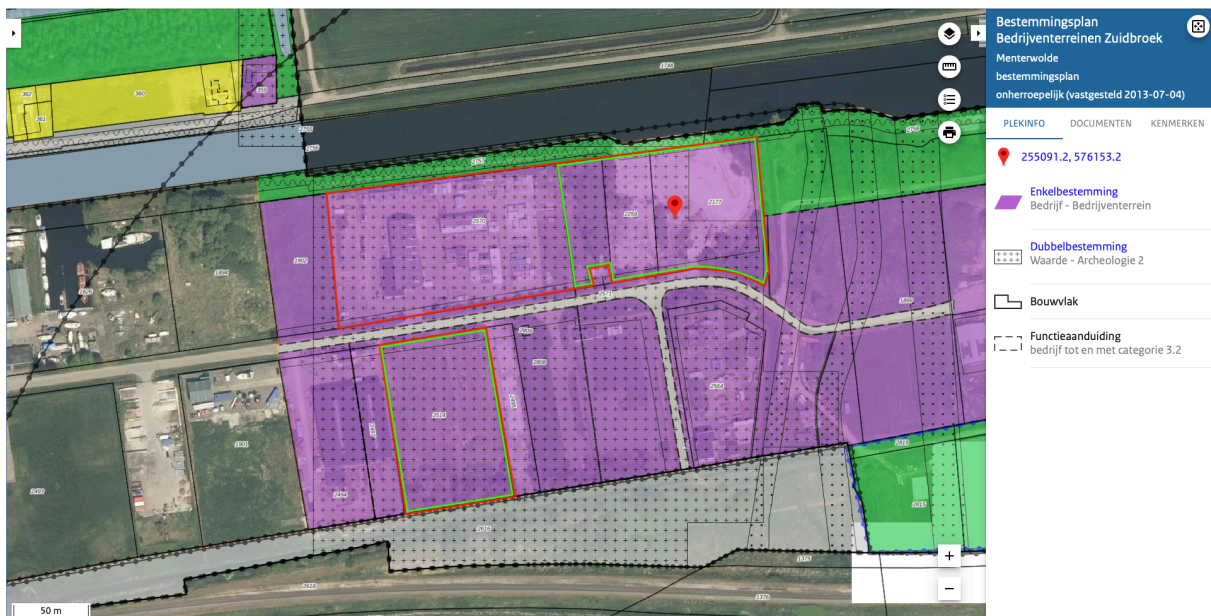
3.2. Planologisch kader


In het navolgende wordt het voor het voorgenomen project relevante planologische kader geschetst.

3.2.1. Vigerend bestemmingsplan

Op de beoogde locatie geldt het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Zuidbroek, dat op 4 juli 2013 is vastgesteld door de Raad van de (voormalige) gemeente Menterwolde (hierna: **het bestemmingsplan**). Op grond van het bestemmingsplan geldt op alle betrokken percelen de enkelbestemming 'Bedrijf – Bedrijventerrein' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'. Ook is relevant dat op percelen E2259, E2514 en E2177 de functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2' geldt, en dat op perceel E2570 gedeeltelijk de functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.1' en gedeeltelijk de functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2' geldt.

Op de afbeelding hieronder wordt grafisch weergegeven wat de planologische situatie ter plaatse is. Op de afbeelding zijn alle betrokken percelen rood omlijnd en zijn de delen van de betrokken percelen waarop de functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2' geldt groen omlijnd.





In de volgende twee paragrafen worden de relevante gebruiks- en bouwregels weergegeven. De inhoudelijke toetsing van die regels aan de plannen van aanvrager volgt in hoofdstuk 6 (waarbij zal blijken dat aan die regels wordt voldaan).

3.2.2. Bestemming Bedrijf – Bedrijventerrein: gebruiksregels

Uit artikel 5.1 onder b, van het bestemmingsplan blijkt dat de voor 'Bedrijf – Bedrijventerrein' bestemde gronden (onder andere en voor zover hier relevant) zijn bestemd voor bedrijven die zijn gericht op vervaardiging en reparatie van producten van metaal.

Uit hetzelfde artikelonderdeel volgt daarnaast dat die bedrijven – die zijn gericht op vervaardiging en reparatie van producten van metaal – binnen een bepaalde milieucategorie moeten passen. Die vraag moet worden beantwoord aan de hand van de 'Staat van bedrijven', dat als bijlage onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan. Hiervoor is al aan de orde gekomen dat op de percelen E2514, E2259 en E2177 maximaal milieucategorie 3.2 is toegestaan, terwijl op perceel E2570 deels maximaal milieucategorie 3.1 en deels maximaal milieucategorie 3.2 is toegestaan.

De bedrijfsactiviteiten die zijn omschreven in hoofdstuk 2 passen – gezien de 'Staat van bedrijven' – binnen de categorie 'metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven' en meer in het bijzonder in de subcategorie 'overige metaalbewerkende industrie'. Bedrijven die binnen de subcategorie 'overige metaalbewerkende industrie' vallen, vallen in beginsel in milieucategorie 3.2, tenzij het gaat om in pandige bedrijfsactiviteiten met een 'productieoppervlakte' van minder dan 200 m².


De inhoudelijke toepassing van het vorenstaande op de situatie van aanvrager vindt – als hiervoor ook al genoemd – plaats in hoofdstuk 6.

3.2.3. Bestemming Bedrijf – Bedrijventerrein: bouwregels

Uit artikel 5.2, onder a, van het bestemmingsplan volgt dat voor het bouwen van gebouwen de regels gelden dat (voor zover hier relevant):

- a) de gebouwen moeten worden gebouwd binnen het bouwvlak;
- b) de goot- en bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 10 meter respectievelijk 15 meter, of niet hoger dan bestaande bebouwing;
- c) de afstand van de gebouwen tot de zijdelingse perceelsgrenzen moet tenminste 3,5 meter bedragen; en
- d) niet meer dan 70% van het bouwvlak mag worden bebouwd.

De bouwregels voor het bouwen van bedrijfswoningen, die volgen uit artikel 5.2, onder b, van het bestemmingsplan, zijn niet relevant omdat geen bedrijfswoningen worden gerealiseerd.



De bouwregels voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die volgen uit artikel 5.2, onder c, van het bestemmingsplan, zijn niet relevant omdat geen (genoemde) bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gerealiseerd.

Op deze plaats wordt ten aanzien van de bouwregels enkel vastgesteld dat alle betrokken percelen in hun geheel worden bestreken door een bouwvlak; de inhoudelijke toetsing van de bouwregels volgt in hoofdstuk 6.

3.2.4. Bestemming Waarde – Archeologie 2: bouwregels

Op grond van artikel 15.2, onder a, van het bestemmingsplan moet bij het bouwen van gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, in beginsel een rapport overgelegd worden, waarin de archeologische waarden van de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft, naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld.


Op grond van artikel 15.2, onder b, van het bestemmingsplan hoeft bij een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit – in afwijking van de hoofdregel van artikel 15.2, onder a, van het bestemmingsplan – géén archeologisch rapport overgelegd te worden, als een van de volgende situaties van toepassing is:

- a) de aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen heeft betrekking op het vervangen van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte aan bebouwing niet meer dan 200 m² wordt uitgebreid en de bestaande fundering wordt benut;
- b) de aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen heeft betrekking op het bouwen in de bodem tot een diepte van 0,40 meter onder het bestaande maaiveld;
- c) de aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen heeft betrekking op een oppervlakte van kleiner dan 200 m²;
- d) de archeologische waarde van de betreffende gronden is naar het oordeel van het bevoegd gezag in andere beschikbare informatie afdoende vastgesteld.

De inhoudelijke beoordeling van de voornoemde planregels vindt plaats in hoofdstuk 6.

3.2.5. Bestemming Waarde – Archeologie 2: aanlegactiviteit

Uit artikel 15.3 van het bestemmingsplan volgt dat het voor het uitvoeren van bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden een omgevingsvergunning voor de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid en onder b, van de Wabo vereist is.



Op grond van artikel 15.3, onder a, van het bestemmingsplan volgt dat die omgevingsvergunning vereist is bij de volgende werken en/of werkzaamheden:

- a) het ontgronden, afgraven, egaliseren van gronden over een oppervlakte van meer dan 200 m²;
- b) het mengen, diepploegen, ontginnen van gronden over een oppervlakte van meer dan 200 m² en dieper dan 40 centimeter;
- c) het graven of dempen van watergangen;
- d) het aanbrengen van systematische drainage in agrarische percelen dieper dan 40 centimeter;
- e) het graven van sleuven breder dan 50 centimeter en dieper dan 100 centimeter ten behoeve van het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatieleidingen, drainage en funderingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur; en
- f) het permanent verlagen van het waterpeil.

Op grond van artikel 15.3, onder b, van het bestemmingsplan kan een omgevingsvergunning voor de voornoemde werken en/of werkzaamheden enkel worden verleend als:

- a) op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie is aangetoond dat geen archeologie waarden (meer) aanwezig zijn;
- b) op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie is aangetoond dat de archeologische waarden door werken en/of werkzaamheden niet onevenredig worden geschaad;
- c) één of meer van de volgende woorden in acht wordt genomen:
 - een verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
 - een verplichting tot het doen van archeologisch onderzoek door middel van opgravingen;
 - een verplichting de werken en/of werkzaamheden te laten begeleiden door een deskundige op het gebied van de archeologische monumentenzorg.

De inhoudelijke beoordeling van de voornoemde planregels vindt plaats in hoofdstuk 7.

3.3. Redelijkerwijs te verwachten toekomstige ontwikkelingen

Aanvrager is niet bekend met (relevante) redelijkerwijs te verwachten toekomstige ontwikkelingen in de (directe) nabijheid van de door haar beoogde locatie. Er zijn aanvrager (bijvoorbeeld) geen planologische kaders en concrete stappen bekend op grond waarvan zij zou moeten of kunnen aannemen dat voor de voorgenomen activiteiten relevante toekomstige ontwikkelingen in de omgeving zullen plaatshebben.



4. BEVOEGD GEZAG

4.1. Bevoegd: College van burgemeester en wethouders gemeente Midden-Groningen

Op grond van artikel 2.4, eerste lid, van de Wabo is het College van burgemeester en wethouders van de gemeente waar het betrokken project in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, bevoegd te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning, tenzij in de daaropvolgende artikelliden anders is bepaald.


Aanvrager stelt vast dat op basis van artikel 2.4, tweede lid tot en met vijfde lid, van de Wabo geen ander bevoegd gezag is aangewezen dan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Groningen. Immers zijn geen uitzonderingen aan de orde en wordt het project in de gemeente Midden-Groningen uitgevoerd. Dat wordt in de navolgende paragrafen nader toegelicht.

4.2. Niet bevoegd: College van Gedeputeerde Staten provincie Groningen (BRZO en RIE)

Op grond van artikel 3.3, eerste lid en onder a, van het Besluit omgevingsrecht (hierna: **Bor**) is het College van Gedeputeerde Staten van de provincie waar het betrokken project in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd bevoegd te beslissen op elke aanvraag die betrekking heeft op activiteiten met betrekking tot een inrichting waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (hierna: **BRZO**) van toepassing is of waartoe een installatie behoort voor een industriële activiteit als bedoeld in bijlage I, categorie 4, van richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (hierna: **RIE**).

Aanvrager stelt in de eerste plaats vast dat het BRZO niet van toepassing is op de voorgenomen inrichting. Op de voorgenomen locatie zullen in het kader van de voorgenomen activiteiten geen hoeveelheden stoffen aanwezig zijn die de drempelwaarden van de Richtlijn 2012/18/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 juli 2012, betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken (hierna: **SEVESO III-richtlijn**), en dus evenmin de drempelwaarden van het BRZO overschrijden. Gedeputeerde Staten zijn dus niet om die reden bevoegd.

In de tweede plaats stelt aanvrager vast dat tot de voorgenomen inrichting geen installatie behoort voor een industriële activiteit als bedoeld in bijlage I, categorie 4, van de RIE. In de inrichting zullen zich geen installaties bevinden voor de fabricage van organisch-chemische producten, voor anorganisch-chemische producten, voor de fabricage van fosfaat-, stikstof- of kaliumhoudende meststoffen, voor de fabricage van producten voor gewasbescherming of van biociden, voor de fabricage van farmaceutische



producten met inbegrip van tussenproducten, noch voor de fabricage van explosieven. Evenmin om deze reden zijn Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag.

4.3. Niet bevoegd: College van Gedeputeerde Staten provincie Groningen (IPPC-installatie)

Op grond van artikel 3.3, eerste lid en onder b, van het Bor zijn Gedeputeerde Staten van de provincie waar het betrokken project in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, bevoegd te beslissen op overige aanvragen die betrekking hebben op activiteiten met betrekking tot inrichtingen die behoren tot een categorie ten aanzien waarvan dat in bijlage I, onderdeel C, is bepaald, voor zover het betreft activiteiten met betrekking tot een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

Uit artikel 1.1, eerste lid, van de Wabo volgt dat onder 'IPPC-installatie' moet worden verstaan: "installatie voor industriële activiteiten als bedoeld in bijlage I van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (*PbEU L 334*)"

Gezien de eerder geschetste omschrijving van de activiteiten die zullen worden verricht binnen de inrichting, behoort de inrichting tot categorie 12, bijlage I, onderdeel C, bij het Bor. Immers kan de beoogde inrichting worden gekenmerkt als een inrichting voor het vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van metalen, metalen voorwerpen of schroot dan wel behandelen van de oppervlakte van metalen of metalen voorwerpen.

Aanvrager stelt in het verlengde daarvan echter vast dat geen activiteiten aan de orde (zullen) zijn die zijn genoemd in artikel 12.2, bijlage I, onderdeel C, bij het Bor. Ook – voorzover nog relevant – worden geen drempelwaarden overschreden die in dat artikelonderdeel zijn genoemd.

In dit verband wordt tot slot opgemerkt dat tot de inrichting geen 'IPPC-installatie' behoort. Er worden geen activiteiten verricht die zijn genoemd in bijlage I van de RIE.

Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen zijn in deze situatie dus niet als bevoegd gezag aangewezen op grond van artikel 3.3, eerste lid en onder b, van het Bor.

4.4. Niet bevoegd: Ministers

Op grond van artikel 3.3, tweede lid, van het Bor is de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer – thans: Minister van Infrastructuur en Waterstaat – (hierna: **Minister VROM**) bevoegd te beslissen op een aanvraag die betrekking heeft op een activiteit die behoort tot de categorieën die zijn genoemd in artikel 3.3, tweede lid en onder a tot en met c, van het Bor. Hiervoor heeft aanvrager reeds vastgesteld dat haar voorgenomen inrichting tot categorie 6, bijlage I bij het Bor, behoort, zodat de Minister VROM niet bevoegd is te beslissen op de aanvraag op grond van artikel 3.3,



tweede lid en onder a en b, van het Bor. Bovendien behoort de inrichting niet tot een categorie activiteiten als bedoeld in artikel 2.2a, zevende lid, van het Bor; daarmee is de Minister VROM evenmin bevoegd te beslissen op de aanvraag op grond van artikel 3.3, tweede lid en onder c, van het Bor.

Op grond van artikel 3.3, derde lid, van het Bor is de Minister van Verkeer en Waterstaat (thans: Minister van Infrastructuur en Waterstaat) bevoegd te beslissen op een aanvraag die betrekking heeft op activiteiten met betrekking tot een inrichting die behoort tot een categorie die in bijlage I, onderdeel C, is aangewezen en die geheel of in hoofdzaak zal zijn of is gelegen op of in de territoriale zee op een plaats die niet deel uitmaakt van een gemeente of provincie, tenzij het vierde lid van toepassing is. Aanvrager stelt vast dat daarvan geen sprake is, zodat de Minister van Verkeer en Waterstaat niet bevoegd is te beslissen op de onderhavige aanvraag.

Op grond van artikel 3.3, vierde lid, van het Bor is de Minister van Economische Zaken bevoegd te beslissen op een aanvraag die betrekking heeft op een inrichting die in hoofdzaak een mijnbouwwerk is, en mijnbouwwerken, niet zijnde inrichtingen. De voorgenomen inrichting is niet als zodanig aan te merken, zodat de Minister van Economische Zaken niet bevoegd is te beslissen op de onderhavige aanvraag.

4.5. Resumerend: bevoegd gezag

Aanvrager stelt resumerend vast dat het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Groningen bevoegd is te besluiten op de onderhavige aanvraag.



5. BESLUIT MILIEUEFFECTRAPPORTAGE

In hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (hierna: **Wm**) wordt bepaald voor welke activiteiten en plannen een zogeheten 'milieueffectrapportage' (hierna: **MER**) moet worden opgesteld. Ook is in hoofdstuk 7 van de Wm bepaald voor welke activiteiten en plannen een zogeheten 'm.e.r.-beoordelingsplicht' geldt. Voor die activiteiten en plannen hoeft *in beginsel* geen MER te worden opgesteld, maar moet niettemin onderzocht worden of voor die activiteit of dat plan in het concrete geval wél een MER moet worden opgesteld.

In artikel 7.2, eerste lid en onder a, van de Wm is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur activiteiten worden aangewezen die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu. Die activiteiten zijn aangewezen in het onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Als de betrokken activiteit op die plaats is aangewezen, is het opstellen van een MER in beginsel verplicht.

Aanvrager stelt vast dat haar voorgenomen activiteiten niet zijn genoemd in onderdeel C van de bijlage bij Besluit milieueffectrapportage. Voor de door haar voorgenomen activiteiten hoeft dus geen MER te worden opgesteld.

In artikel 7.2, eerste lid en onder b, van de Wm is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur activiteiten worden aangewezen ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Die activiteiten zijn aangewezen in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Als de betrokken activiteit op die plaats is aangewezen, zijn die activiteiten m.e.r.-beoordelingsplichtig.

Aanvrager stelt vast dat haar voorgenomen activiteiten niet zijn genoemd in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Voor de door haar voorgenomen activiteiten hoeft dus niet beoordeeld te worden of die activiteiten nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

Aanvrager concludeert daarom dat haar voorgenomen activiteiten niet m.e.r.(-beoordelings)plichtig zijn.



6. ACTIVITEIT BOUW

In het navolgende worden de voorgenomen bouwwerken in verband met het voorgenomen project van aanvrager getoetst aan de criteria die (direct of indirect) volgen uit artikel 2.10 van de Wabo, om te bezien of de onderhavige aanvraag om een omgevingsvergunning – voorzover dat ziet op de activiteit zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid en onder a, van de Wabo – voor toewijzing daarvan in aanmerking komt.

Allereerst wordt een overzicht geboden van de voorgenomen bouwwerken ten behoeve van het voorgenomen project en het gebruik van die bouwwerken, waarna achtereenvolgens wordt getoetst aan de voorschriften uit het Bouwbesluit 2012, de Bouwverordening, het planologisch kader, en de redelijke eisen van welstand waarna tot slot wordt vastgesteld dat de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels niet van toepassing is op het voorgenomen project.

6.1. Voorgenomen bouwwerken

In het navolgende worden de door aanvrager voorgenomen bouwwerken beschreven, waarna beschreven wordt welk gebruik voor die bouwwerken wordt voorzien.

6.1.1. Bouwwerken

De onderhavige aanvraag ziet – voor wat betreft de activiteit bouwen – op het realiseren van een bedrijfshal.

6.1.2. Gebruik bouwwerken

Aanvrager stelt vast dat het aannemelijk is dat de bouwwerken uitsluitend zullen worden gebruikt voor doeleinden die de gebruiksregels van het planologisch kader voor de beoogde locatie toestaan. De hiervoor omschreven bouwwerken worden immers gebruikt voor de bedrijfsactiviteiten die in hoofdstuk 2 uitgebreid zijn beschreven. In ieder geval is niet redelijkerwijs aan te nemen dat de bouwwerken uitsluitend of mede zullen worden gebruikt voor doeleinden die de ter plaatse geldende bestemming niet toelaat.

6.2. Bouwbesluit 2012

Op grond van artikel 2.10, eerste lid en onder a, van de Wabo, wordt de aanvraag geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet.

[REDACTED]

Aanvrager moet dus – voor wat betreft de toetsing van de aanvraag bouw – in de eerste plaats aannemelijk maken dat de voorgenomen bouwwerken voldoen aan het Bouwbesluit 2012.

- / Ten behoeve van de toetsing aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 heeft aanvrager een serie detailtekeningen als bijlage 5 bijgevoegd.
- / Ook heeft aanvrager het brandveiligheidsadvies van 24 juli 2023, opgesteld door ‘Munnik Brandadvies’, als bijlage 6 bijgevoegd.
- / Verder heeft aanvrager de BENG-berekening van 24 juli 2023, opgesteld door ‘[REDACTED]’ als bijlage 7 bijgevoegd.

Aanvrager concludeert dat, gegeven de voornoemde tekeningen, adviezen en berekeningen, aannemelijk is dat het bouwen van de hiervoor genoemde bouwwerken voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012, zodat de weigeringsgrond van artikel 2.10, eerste lid en onder a, van de Wabo niet aan de orde is.


6.3. Bouwverordening

Op grond van artikel 2.10, eerste lid en onder b, van de Wabo, wordt de aanvraag geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van de Woningwet.

Aanvrager moet daarom – voor wat betreft de toetsing van de aanvraag bouw – in de tweede plaats aannemelijk maken dat de voorgenomen bouwwerken voldoet aan de voorschriften uit de Bouwverordening Midden-Groningen 2018 (hierna: **de Bouwverordening**).

In dit verband is relevant dat uit artikel 8, tweede lid, van de Woningwet volgt dat een bouwverordening voorschriften moet bevatten omtrent het tegengaan van het bouwen van een bouwwerk op verontreinigde bodem. Die voorschriften moeten – ingevolge artikel 8, vierde lid, van de Woningwet – in elk geval betrekking hebben op het verrichten van onderzoek naar aard en mate van verontreiniging van de bodem, de aard en omvang van het verzoek en inrichting van het op te stellen onderzoeksrapport.

De Raad van de gemeente Midden-Groningen heeft invulling gegeven aan die verplichtingen uit de Woningwet, door de Bouwverordening vast te stellen. In artikel 2.1.5 van de Bouwverordening is



bepaald dat het onderzoek betreffende de bodemgesteldheid als bedoeld in artikel 8, vierde lid, van de Woningwet, bestaat uit de resultaten van een recent milieuhygiënisch bodemonderzoek verricht volgens NEN 5740, uitgave 2009, in overeenstemming met het onderzoeksprotocol dat volgt uit figuur 1 bij de Bouwverordening.

- /.
- Ten behoeve van toetsing aan de Bouwverordening heeft aanvrager onderzoek laten verrichten naar de milieuhygiënische bodemgesteldheid van de voorgenomen locatie. Het verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd door Baecx B.V. en het rapport daarvan is uitgebracht op 9 oktober 2023. De conclusie daarvan luidt dat de (boven)grond van de betreffende locatie licht verontreinigd is met koper, nikkel en minerale olie. In de ondergrond zijn daarentegen geen verhoogde gehalten vastgesteld. De locatie wordt al met al geschikt geacht voor het beoogde gebruik. Tijdens het onderzoek is echter ook op een aantal punten asbestverdacht puin is aangetroffen. Om die reden heeft Baecx ook een vervolgonderzoek uitgevoerd, waaruit is gebleken dat verdere actie niet noodzakelijk is, omdat de boven- en ondergrond slechts maximaal licht verontreinigd is met asbest en de aangetoonde concentraties alle onder de tussen- en interventiewaarde liggen. Het aanvullende onderzoek is bijgevoegd als bijlage 8; het eerste verkennende onderzoek maakt als bijlage C onderdeel uit van dat aanvullende onderzoek.


Aanvrager stelt gezien het vorenstaande vast dat de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem niet in de weg staat aan vergunningverlening. Op basis van de resultaten van het verkennend bodemonderzoek stelt aanvrager daarnaast vast dat geen sprake is van een bodem die zodanig is verontreinigd dat schade of gevaar is te verwachten voor de gezondheid van de gebruikers. Artikel 2.1.5 van de Bouwverordening staat daarom niet in de weg aan vergunningverlening.

Aanvrager concludeert dat de weigeringsgrond van artikel 2.10, eerste lid en onder b, van de Wabo niet aan de orde is.

6.4. Planologisch kader

Op grond van artikel 2.10, eerste lid en onder c, van de Wabo, moet de aanvraag worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo. Aanvrager moet daarom aannemelijk maken dat de voorgenomen bouwwerken passen binnen het planologisch kader van het perceel.

Zoals in hoofdstuk 3 reeds genoemd geldt op de voorgenomen locatie het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Zuidbroek', dat op 4 juli 2013 is vastgesteld. Op de voorgenomen percelen gelden de enkelbestemming 'Bedrijf – Bedrijventerrein' en dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'. Ook is relevant dat op percelen E2259, E2514 en E2177 de functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie



3.2' geldt, en dat op perceel E2570 gedeeltelijk de functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.1' en gedeeltelijk de functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2' geldt. De gehele locatie wordt bestreken door een bouwvlak.

Hierna wordt vastgesteld dat het voorgenomen project in overeenstemming is met het planologisch kader en dat de weigeringsgrond van artikel 2.10, eerste lid en onder c, van de Wabo daarom niet aan de orde is.

6.4.1. Gebruiksregels bestemmingsplan

In de eerste plaats worden hierna de toepasselijke gebruiksregels van het bestemmingsplan getoetst aan het voornemen van aanvrager.

Op grond van artikel 5.1, aanhef en onder a, van het bestemmingsplan, zijn de voor 'bedrijf – bedrijventerrein' aangewezen gronden bestemd – voorzover hier relevant – voor "*bedrijven gericht op transport en distributie, over- en opslag van goederen, (...), vervaardiging van metalen, vervaardiging en reparatie van producten van metaal, (...), en behorende tot de categorieën 1 tot en met 3.1 van de in bijlagen bij deze regels opgenomen Staat van bedrijven op de gronden ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.1' en behorende tot de categorieën 2 tot en met 3.2 van de in bijlagen bij deze regels opgenomen Staat van bedrijven op de gronden ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2 (...)'*".

Aanvrager stelt allereerst vast dat de door haar voorgenomen bedrijfsactiviteiten, die uitgebreid zijn beschreven in hoofdstuk 2, passen binnen de activiteiten die in artikel 5.1, aanhef en onder a, van het bestemmingsplan worden genoemd (en die hiervoor zijn geciteerd). De vraag die vervolgens voorligt, is onder welke categorie van de 'Staat van bedrijven' de bedrijfsactiviteiten van aanvrager geschaard moeten worden.

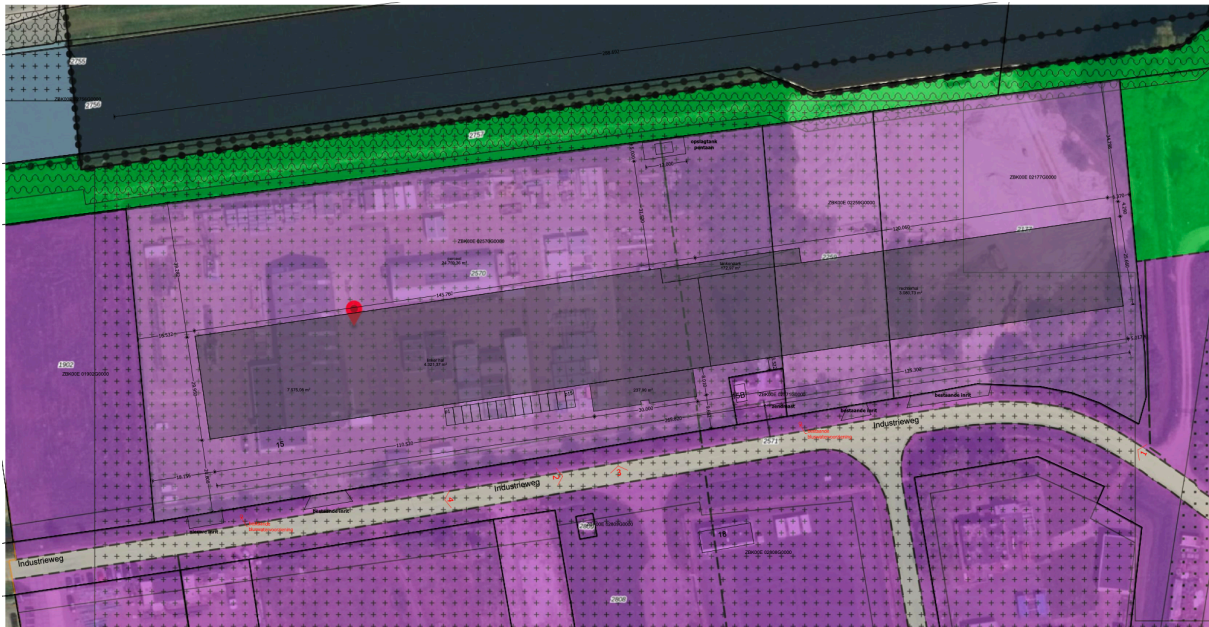
In gesprekken met het bevoegd gezag is besproken onder welke milieucategorie het productieproces van aanvrager geschaard zou moeten worden. De beantwoording van die vraag is in dit geval in het bijzonder van belang, omdat op een deel van de beoogde locatie maximaal milieucategorie 3.1 is toegestaan en op een ander deel maximaal milieucategorie 3.2. In die gesprekken is een drietal scenario's besproken:

- 1) het productieproces valt onder milieucategorie 3.2, waardoor een 'afwijkingsvergunning' nodig zou zijn omdat niet de gehele beoogde locatie milieucategorie 3.2 toestaat;
- 2) het productieproces valt onder milieucategorie 3.2, maar een 'afwijkingsvergunning' is niet nodig omdat het meest 'belastende' deel van dat proces 'gecompartimenteerd' wordt uitgevoerd op het deel van de locatie waarop milieucategorie 3.2 is toegestaan; en

- 3) het productieproces valt onder milieucategorie 3.1, omdat sprake is van een geheel inpandig productieproces met een productieoppervlakte van maximaal 200 m².

Het scenario dat aanvrager voorstaat en het scenario dat aanvrager hiermee aanvraagt, is scenario 2.


Uit de tekening die hieronder is opgenomen, blijkt dat een interne en permanente scheiding is aangebracht tussen het oostelijke en het westelijke deel van het te realiseren bedrijfspand. Het oostelijke deel van het bedrijfspand (dus tot aan de permanente interne afscheiding) ligt op de grens van het terrein waarop ingevolge het bestemmingsplan bedrijven tot en met milieucategorie 3.2 zijn toegestaan.



De doorgetrokken streep (naast de onderbroken streep, midden rechts) op de afbeelding is de interne afscheiding tussen het oostelijke en westelijke deel van het bedrijfspand; de onderbroken streep duidt aan op welk deel van het perceel maximaal milieucategorie 3.1 (west) en 3.2 (oost) is toegestaan.

De bedrijfsprocessen van aanvrager die doorslaggevend zijn voor de kwalificatie van milieucategorie 3.2, worden geheel (inpandig) uitgevoerd in het oostelijke deel van het bedrijfspand. Dat betreft het deel van de bedrijfsprocessen dat is gericht op het produceren van de sandwichpanelen en waarbij machines, materialen en (hulp)stoffen worden gebruikt die het meest belastend voor het milieu zouden kunnen worden geacht (maar die vanzelfsprekend passen binnen milieucategorie 3.2).

Gezien het vorenstaande past het voorgenomen gebruik van de percelen E2259, E2177 en E2514 van aanvrager geheel binnen de planregels van artikel 5.1 van het bestemmingsplan.



Datzelfde geldt voor perceel E2570, dat als gezegd wordt gebruikt als tasveld voor gereed product. Het tasveld is gelegen aan de overkant van de percelen E2259, E2177 en E2514, maar maakt deel uit van één en dezelfde inrichting vanwege de bestaande technische, functionele en organisatorische samenhang. Ook het gebruik van het perceel E2570 past daarom binnen de gebruiksregels van het bestemmingsplan.

6.4.2. Bouwregels bestemmingsplan

Hierna worden de toepasselijke bouwregels van het bestemmingsplan getoetst aan het voornemen van aanvrager.

Relevante bouwregels

Op grond van artikel 5.2, onder a, van het bestemmingsplan volgt, voorzover hier relevant:

- a. dat de gebouwen binnen het bouwvlak moeten worden gebouwd (onder 1),
- b. de goot- en bouwhoogte van de gebouwen niet meer dan respectievelijk 10 en 15 meter, dan wel niet meer dan de bestaande goot- en bouwhoogte mag bedragen (onder 3),
- c. dat de afstand van de gebouwen tot de zijdelingse perceelsgrens minimaal 3,5 meter moet bedragen (onder 5) en
- d. dat ten hoogste 70% van het bouwperceel mag worden bebouwd (onder 6).

Aanvrager bespreekt hierna elk van de voorwaarden.

Bouwvlak

In de eerste plaats stelt aanvrager vast dat op de gehele beoogde locatie (alle betrokken percelen) een bouwvlak rust. Dat betekent dat de bouwwerken in ieder geval binnen een bouwvlak worden gerealiseerd, waardoor is voldaan aan het criterium van artikel 5.2, onder a en 1, van het bestemmingsplan.

Goot- en bouwhoogte

In de tweede plaats stelt aanvrager vast dat de goot- en bouwhoogte van de bouwwerken de maximumhoogte van 10 respectievelijk 15 meter niet overschrijdt.

Uit de in hoofdstuk 6.2 bijgevoegde detailtekeningen blijkt dat de goot- en bouwhoogte van de bedrijfshal voldoet aan de maximumhoogte van 10 respectievelijk 15 meter. Daarmee wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 5.2, aanhef, onder a en 3, van het bestemmingsplan.



Zijdelingse perceelsgrenzen

In de derde plaats stelt aanvrager vast dat de door haar voorgenomen wijze van bouwen van bouwwerken wordt voldaan aan de minimale afstand van 3,5 meter tussen de gebouwen en de zijdelingse perceelsgrenzen.


Op grond van artikel 2, aanhef en onder f, van het bestemmingsplan moet de afstand tot de (zijdelingse) grens van een bouwperceel worden gemeten door de kortste afstand van enig punt van een bouwwerk tot de (zijdelingse) grens van een bouwperceel te bepalen. Daarbij is van belang dat het begrip *bouwperceel* op grond van artikel 1, aanhef en onder x, van het bestemmingsplan moet worden uitgelegd als *“een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten”*.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: **de Afdeling**)² is bij de vaststelling van de omvang van een bouwperceel de actuele situatie bepalend, waarbij in beginsel wordt uitgegaan van kadastrale percelen. In afwijking van dit uitgangspunt kan een wijziging in eigendomsverhouding, die na de vaststelling van het bestemmingsplan is ontstaan, van belang zijn voor de vraag of de omvang van het bouwperceel is gewijzigd. Meer concreet wordt bijvoorbeeld in de uitspraak van de Afdeling van 11 juli 2018, in rechtsoverweging 5.3, overwogen:³

“Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling is bij de vaststelling van de omvang van een bouwperceel, als omschreven in het bestemmingsplan, de actuele situatie bepalend, waarbij in beginsel dient te worden uitgegaan van het kadastrale perceel, waarop het bouwplan is voorzien. Voor het antwoord op de vraag of het om een bouwperceel gaat, is tevens van belang of het bij elkaar behorende bebouwing betreft. Het bestaan van een zodanige situatie leidt ertoe dat meerdere kadastrale percelen in ruimtelijke zin als een geheel worden aangemerkt.”

In de situatie van aanvrager is van belang dat het bedrijfspand wordt gerealiseerd op vier verschillende kadastrale percelen. Over die vier verschillende kadastrale percelen wordt echter maar één bedrijfspand gerealiseerd. Volgens aanvrager kan die situatie niet anders worden omschreven dan dat het bedrijfspand als geheel bij elkaar behorende bebouwing betreft (althans: het is maar één bebouwing), zodat alle vier betrokken kadastrale percelen in ruimtelijke zin als één geheel worden aangemerkt. Dat aan de binnenzijde van het bedrijfspand een permanente gevel wordt aangebracht om voor wat betreft de gebruiksregels te voldoen aan de maximaal toegestane milieucategorieën voor de respectievelijke (delen van de) percelen, maakt het vorenstaande niet anders. Immers is nog steeds sprake van één (ondeelbaar) bouwwerk: de buitenmuren, het dak en de vloeren zijn aaneengesloten.





Het vorenstaande brengt concreet met zich dat aanvrager dus moet aantonen dat rondom het enige bedrijfspand wordt voldaan aan de minimale afstand van 3,5 meter tussen de omslag van dat bedrijfspand en de omliggende zijdelingse perceelgrenzen. Uit de in hoofdstuk 6.2 besproken detailtekeningen blijkt dat daar ruimschoots aan wordt voldaan. Daarmee wordt dus voldaan aan het bepaalde in artikel 5.2, aanhef, onder a en 5, van het bestemmingsplan.

Percentage bebouwd bouwvlak

Tot slot voor wat betreft de hier besproken bouwregels stelt aanvrager vast dat niet meer dan ten hoogste 70% van het betreffende bouwperceel wordt bebouwd. Ook bij het navolgende is relevant dat het begrip *bouwperceel* op grond van artikel 1, aanhef en onder x, van het bestemmingsplan moet worden uitgelegd als “*een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten*”.

De totale oppervlakte van de te bebouwen percelen, namelijk E2259, E2177 en E2570, bedraagt gezamenlijk 24.759,36 m². De totale oppervlakte van de te realiseren bedrijfshal bedraagt 7.812,97 m². Dat betekent dat 31,56% van het bouwperceel (lees: E2259, E2177 en E2570) wordt bebouwd. Daarmee wordt ruimschoots onder het maximumpercentage van 70% gebleven en wordt dus voldaan aan het bepaalde in artikel 5.2, aanhef, onder a en 6, van het bestemmingsplan.

Conclusie: bouwregels

Aanvrager stelt gezien het vorenstaande vast dat de door haar te realiseren bouwwerken passen binnen de bouwregels van artikel 5.2 van het bestemmingsplan.


6.4.3. Dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 2’

In het navolgende worden de toepasselijke regels van de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 2’ besproken.

Artikel 15.1: gebruiksregels

Op grond van artikel 15.1 van het bestemmingsplan zijn de voor ‘Waarde – Archeologie 2’ aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het behoud van archeologische (verwachtings)waarden.

Het door aanvrager voorgenomen gebruik past binnen de gebruiksregel van artikel 15.1. Die activiteiten staan niet in de weg aan het behoud van archeologische (verwachtings)waarden (voorzover aanwezig).



Artikel 15.2: bouwregels

Op grond van artikel 15.2, aanhef en onder a, van het bestemmingsplan, moet de aanvrager bij een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen van gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, een rapport overleggen, waarin de archeologische waarden van de gronden naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld.

Op grond van artikel 15.2, aanhef en onder b, van het bestemmingsplan, hoeft de aanvrager van een omgevingsvergunning bouwen géén rapport over te leggen, als een van de volgende situaties van toepassing is:

1. *de aanvraag om omgevingsvergunning heeft betrekking op het vervangen van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte aan bebouwing met niet meer dan 200 m² wordt uitgebreid en de bestaande fundering wordt benut;*
2. *de aanvraag om bouwvergunning voor bouwen betrekking heeft op het bouwen in de bodem tot een diepte van 0,40 m onder het bestaande maaiveld;*
3. *de aanvraag om bouwvergunning voor bouwen betrekking heeft op een oppervlakte kleiner dan 200 m²;*
4. *naar oordeel van het bevoegd gezag de archeologische waarden van de gronden in andere beschikbare informatie afdoende is vastgesteld.*

In de situatie van aanvrager heeft de verzochte omgevingsvergunning bouwen betrekking op het bouwen in de bodem tot een diepte van 0,40 m onder het bestaande maaiveld. Om die reden kan worden afgezien van het doen uitvoeren en overleggen van een archeologisch onderzoek.

Artikel 15.3: aanlegactiviteit

In hoofdstuk 5 hiervoor is reeds aan de orde gekomen dat een aanlegactiviteit als bedoeld in artikel 15.3 van het bestemmingsplan niet aan de orde is.

Conclusie: dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'

Gezien het vorenstaande wordt geconcludeerd dat de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' niet in de weg staat aan het toewijzen van de hierdoor verzochte omgevingsvergunning.

6.5. Redelijke eisen van welstand

Op grond van artikel 2.10, eerste lid en onder d, van de Wabo, moet de aanvraag worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van de bouwwerken waarop de aanvraag betrekking heeft zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met de redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid en



onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend. Aanvrager moet daarom aannemelijk maken dat de voorgenomen bouwwerken passen binnen de toepasselijke Welstandsnota.

Voor het hier besproken project is de Welstandsnota Midden-Groningen 2020 (hierna: **de Welstandsnota**) relevant, dat is vastgesteld op 25 juni 2020. Voor de betrokken locatie is het beleid dat is vervat in paragraaf 4.2.7 van de Welstandsnota van toepassing, omdat de locatie is gelegen op een bedrijventerrein. Meer in het bijzonder is de locatie gelegen op het 'Bedrijventerrein Zuidbroek'. Uit paragraaf 4.2.7 van de Welstandsnota volgt dat (daarom) moet worden getoetst aan de hand van het beeldkwaliteitsplan 'Bedrijventerreinen A7/N33' (hierna: **het Beeldkwaliteitsplan**).

Op pagina 21 van het Beeldkwaliteitsplan zijn eisen opgenomen ten aanzien van het oostelijke deel van het bedrijventerrein. Het volgende blijkt relevant:

plaatsing

- Bebouwing vrij te plaatsen.
- Opslag op een afgeschermd gedeelte op het terrein (niet zichtbaar vanaf de openbare weg en niet zichtbaar vanaf het spoor).

hoofdvorm

- Volume van bouwwerken gerelateerd aan de functie.
- De typologie van het bedrijfsgebouw is een afgeleide van de neutrale rechthoekige vorm.
- Een licht hellend of licht gebogen dakvorm is toegestaan.

aanzicht

- Representatieve gevels naar de weg gericht.
- De gevelcomposities zijn gevarieerd.

opmaak

- Het materiaalgebruik en kleurgebruik is gevarieerd.
- De toepassing van reclame is toegestaan in huiskleuren, geïntegreerd in de voorgevel zonder te domineren in kleurstelling.

inrichting van het perceel

- Hekken, muurtjes of hagen vóór de bouwgrens (bestemmingsplan) zijn toegestaan tot 1 meter hoogte.
- Overgang openbaar-privé: per bedrijf wordt 1 inrit gemaakt, waarbij de inritbreedte niet breder is dan 8 meter. Indien de noodzaak aantoonbaar is kan overleg gevoerd worden over een tweede inrit.
- Parkeren op eigen erf.
- Voor opslag en laden & lossen geldt: opslag van goederen dient achter de voorgevelrooilijn plaats te vinden.



excessenregeling

- In dit gebied is van excessen in ieder geval sprake bij:
- armoedig materiaalgebruik;
- opdringerige reclame-uitingen;
- toepassing van felle kleuren;
- vanaf de openbare weg zichtbare opslag op het terrein;
- vanaf het spoor zichtbare opslag op het terrein.

De stijl, materialen en vormgeving van het bedrijfspand, zoals blijkt uit de in hoofdstuk 6.2 genoemde detailtekeningen (waaronder begrepen gevelaanzichten), is afgestemd op de voorwaarden van het Beeldkwaliteitsplan. Het bedrijfspand is dus ook in overeenstemming met de daaruit voortvloeiende eisen. Het aspect welstand staat daarom niet in de weg aan de toewijzing van de verzochte vergunning.

6.6. Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels

Op grond van artikel 2.10, eerste lid en onder e, van de Wabo, moet de aanvraag worden geweigerd indien de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm. Het voorgenomen project behelst niet de bouw van een wegtunnel zodat de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels daarop niet van toepassing is en zodoende niet in de weg kan staan aan toewijzing van de verzochte omgevingsvergunning. De weigeringsgrond van artikel 2.10, eerste lid en onder e, van de Wabo is daarom niet aan de orde.



7. ACTIVITEIT AANLEG

In de notitie die heeft gediend als onderlegger voor het vooroverleg in het verband van de onderhavige aanvraag is opgemerkt dat vergunningplichtige aanlegactiviteiten verricht zouden gaan worden. Uit nader onderzoek is echter gebleken dat toch geen vergunningplichtige aanlegactiviteiten verricht hoeven te worden. Omdat dat haaks staat op eerdere uitlatingen, wordt dat in het navolgende toegelicht.

Op grond van artikel 15.3 van het bestemmingsplan is een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid en onder b, van de Wabo, vereist in de volgende gevallen:

- a. *het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:*
 - *het ontgronden, afgraven, egaliseren van gronden over een oppervlakte groter dan 200 m²;*
 - *het mengen, diepploegen, ontginnen van gronden over een oppervlakte groter dan 200 m² en dieper dan 40 cm;*
 - *het graven of dempen van watergangen;*
 - *het aanbrengen van systematische drainage in agrarische percelen dieper dan 40 cm;*
 - *het graven van sleuven breder dan 50 cm en dieper dan 100 cm ten behoeve van het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatieleidingen, drainage en funderingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;*
 - *het permanent verlagen van het waterpeil.*

In de hiervoor genoemde notitie was vermeld dat werkzaamheden zouden gaan plaatsvinden bestaande uit het graven van sleuven breder dan 50 cm en dieper dan 100 cm ten behoeve van het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatieleidingen, etc. Weliswaar zullen daarvoor sleuven gegraven worden, maar die sleuven zullen niet breder dan 50 cm en dieper dan 100 cm zijn. Ook zullen geen andere in artikel 15.3 van het bestemmingsplan genoemde werkzaamheden uitgevoerd worden.

Aanvrager stelt dan ook vast dat (toch) geen omgevingsvergunning voor de aanlegactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid en onder b, van de Wabo vereist is.



8. ACTIVITEIT MILIEU

In het navolgende wordt het voorgenomen project van aanvrager getoetst aan de criteria die (direct of indirect) volgen uit artikel 2.14 van de Wabo, om te bezien of de onderhavige aanvraag – voorzover die ziet op de activiteit zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid en onder e, van de Wabo – voor vergunning in aanmerking komt. Geconcludeerd wordt dat de aanvraag voor de activiteit milieu vergunbaar is.

8.1. Milieuaspecten nader beschouwd

Op grond van artikel 2.14, eerste lid, sub a en onder 1, van de Wabo, betreft het bevoegd gezag bij de beslissing in ieder geval de bestaande toestand van het milieu, voorzover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken. Die milieuaspecten worden in het navolgende toegelicht.

8.1.1. Luchtkwaliteit

Het productieproces heeft geen (relevante) gevolgen voor de luchtkwaliteit. Alle activiteiten worden in pandig uitgevoerd; slechts bij de zaagmachine komt stof vrij, dat wordt opgevangen door een afzuigstelsel dat aan de zaagmachine bevestigd zal zijn. Van andere stuifgevoelige handelingen is geen sprake. Omdat het productieproces geen (relevante) gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit, is afgezien van het (doen) uitvoeren van een luchtkwaliteitsonderzoek.


8.1.2. Geur

Voor het productieproces zijn geen relevante geuremissies te verwachten. Dat geldt ook voor (het gebruik van) het vloeibare PIR. Om die reden wordt afgezien van het uitvoeren van een geuronderzoek.

8.1.3. Geluid

- /.
- Ten behoeve van toetsing aan de toepasselijke grens- en richtwaarden voor het aspect geluid heeft aanvrager het rapport d.d. 13 oktober 2023 van 'De Geluidpraktijk' als bijlage 9 bijgevoegd. In het rapport wordt geconcludeerd dat (ruimschoots) wordt voldaan aan de grenswaarden uit de Nota Industrielawaai Bedrijventerreinen Zuidbroek en het Activiteitenbesluit milieubeheer. Ook wordt geconcludeerd dat wordt voldaan aan de toelaatbare geluidproductie per kavel, die volgt uit het akoestisch verdeelplan. Voor de toelichting op die conclusies verwijst aanvrager naar het bijgevoegde akoestisch rapport. Het aspect geluid staat gezien het vorenstaande niet in de weg aan toewijzing van de hiermee verzochte vergunning.

In het akoestisch onderzoek is ook een incidentele bedrijfssituatie opgenomen, die ook onderdeel is van deze aanvraag. Maximaal 12 keer per jaar zal die incidentele bedrijfssituatie zich voordoen, als gevolg van bijvoorbeeld grote bestellingen die binnen een kort tijdsbestek moeten worden uitgevoerd. In die



situatie zullen meer verkeersbewegingen plaatsvinden ten opzichte van de representatieve bedrijfssituatie (waarvan het verkeersbeeld in het akoestisch onderzoek en in hoofdstuk 2.4 hiervoor is beschreven). In het akoestisch onderzoek is opgenomen welke aanvullende verkeersbewegingen zullen plaatsvinden bij het voordoen van die incidentele bedrijfssituatie (die overigens ook is betrokken bij het hierna te bespreken stikstofonderzoek). Het bevoegd gezag moet afwegen of de geluidbelasting bij de beschreven incidentele bedrijfssituatie vergunbaar is. Aanvrager ziet daarvoor geen beletselen.

8.1.4. Bodemhygiëne

Ten behoeve van het onderdeel bodem heeft aanvrager onderzoek laten verrichten naar de milieuhygiënische bodemgesteldheid van de voorgenomen locatie. Het verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd door Baecx B.V. en het rapport daarvan is uitgebracht op 9 oktober 2023. De conclusie daarvan luidt dat de (boven)grond van de betreffende locatie licht verontreinigd is met koper, nikkel en minerale olie. In de ondergrond zijn daarentegen geen verhoogde gehalten vastgesteld. De locatie wordt al met al geschikt geacht voor het beoogde gebruik. Tijdens het onderzoek is echter ook op een aantal punten asbestverdacht puin is aangetroffen. Om die reden heeft Baecx ook een vervolgonderzoek uitgevoerd, waaruit is gebleken dat verdere actie niet noodzakelijk is, omdat de boven- en ondergrond slechts maximaal licht verontreinigd is met asbest en de aangetoonde concentraties alle onder de tussen- en interventiewaarde liggen. Het aanvullende onderzoek is bijgevoegd als bijlage 8; het eerste verkennende onderzoek maakt als bijlage C onderdeel uit van dat aanvullende onderzoek.

8.1.5. Externe veiligheid

Het toetsingskader van de externe veiligheid wordt primair gevormd door het Brzo. In hoofdstuk 4.2 heeft aanvrager reeds vastgesteld dat het Brzo niet van toepassing is op de voorgenomen inrichting van aanvrager. Voor wat betreft externe veiligheid moet dus getoetst worden aan het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna: **Bevi**) en de Regeling externe veiligheid inrichtingen (hierna: **Revi**).

Op grond van artikel 4, eerste lid, van het Bevi neemt het bevoegd gezag bij de beslissing op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e en 1, van de Wabo de grenswaarde, genoemd in artikel 6, eerste lid, van het Bevi, in acht, indien de betreffende inrichting is aangewezen in artikel 2 van het Bevi. Aanvrager stelt vast dat de door haar voorgenomen inrichting niet wordt aangewezen in artikel 2 van het Bevi, zodat deze niet van toepassing is. Het Bevi is evenmin van toepassing, nu de voorgenomen inrichting van aanvrager niet wordt aangewezen in de artikelen 1a, 1b en 1c van het Revi.

- /.
- Als eerder gezegd wordt pentaan opgeslagen voor en gebruikt in het productieproces. In het bijzonder wordt een mengsel van 70% cyclopentaan en 30% isopentaan, geheten 'CP-70', opgeslagen in een tank binnen de inrichting. Als bijlage 10 is een productveiligheidsblad van dat mengsel bijgevoegd.



CP-70 kan gekenmerkt worden als een ontvlambare vloeistof van categorie P5c als bedoeld in bijlage I bij de 'Seveso III-richtlijn'.⁴ De drempelwaarde van een vloeistof van de genoemde categorie is 5000 ton. Binnen de inrichting zal nooit meer dan 50 ton CP-70 worden opgeslagen, zodat ruimschoots onder de genoemde drempelwaarde wordt gebleven.

8.1.6. Water

Bij het productieproces komt geen afvalwater vrij. Het water voor huishoudelijk gebruik, ten behoeve van de kantoren, wordt afgevoerd via de nabijgelegen bestaande gemeentelijke voorzieningen.

8.1.7. Stikstof

Op grond van artikel 2.7, tweede lid, de Wet natuurbescherming is een vergunning vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. Op grond van artikel 2.8, eerste lid, van de Wet natuurbescherming dient voor een plan of project een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.


- / Als bijlage 11 heeft aanvrager het stikstofrapport van Rho Adviseurs van 12 oktober 2023 bijgevoegd. Op basis van de als bijlagen 12 en 13 bijgevoegde AERIUS-berekeningen van 12 oktober 2023 wordt daarin geconcludeerd dat de stikstofdepositie als gevolg van de voorgenomen activiteiten niet hoger is dan 0,00 mol/ha/jaar op de relevante Natura 2000-gebieden (Drentsche Aa-gebied, Drouwenerzand en Zuidlaardermeergebied). Van de voorgenomen activiteiten gaan dus geen relevante stikstofgevolgen uit. Voor de voorgenomen activiteiten geldt dan ook geen vergunningplicht op grond van de Wet natuurbescherming.

De verkeersaantallen die zijn opgenomen in de stikstofberekeningen wijken af van de aantallen die zijn opgenomen in het akoestisch onderzoek, omdat voor de eerstgenoemde berekeningen wordt berekend op een jaargemiddelde (365 dagen), terwijl voor de laatstgenoemde berekeningen wordt uitgegaan van 250 werkdagen.

8.1.8. Verkeer

In de brief van de ODG van 27 maart 2023 wordt over het aspect verkeer in het bijzonder opgemerkt dat, voorzover voor het gebruik van de percelen zou moeten worden afgeweken van het





bestemmingsplan vanwege maximaal toegestane milieucategorieën, een onafhankelijk en deskundig verkeersbureau ingeschakeld moet worden die objectief kan beoordelen in hoeverre sprake is van onevenredige aantasting van de verkeerssituatie in het dorp Zuidbroek. Dat houdt verband met het feit dat de verkeersbelasting aldaar ook zonder de hier besproken activiteiten behoorlijk wordt geacht door het bevoegd gezag.

Hoewel in hoofdstuk 6 is geconcludeerd dat een afwijking van het bestemmingsplan voor wat betreft de gebruiksregels niet nodig is, heeft aanvrager toch uit eigen beweging en zonder (juridische) noodzaak een verkeerskundig onderzoek uitgezet. Aan het rapport van dat onderzoek wordt op dit moment nog gewerkt; dat wordt – als bijlage 14 – zo spoedig mogelijk nagezonden. Aangezien niet wordt afgeweken van het bestemmingsplan is – als gezegd – het aanleveren van een verkeerskundig onderzoek echter geen (ontvankelijkheids)vereiste in het kader van de onderhavige aanvraag.

8.1.9. Energieverbruik

De inrichting zal voor wat betreft energie geheel zelfvoorzienend zijn en zelfs terugleveren aan het energienet. Op het dak van het te realiseren bouwwerk komt een groot aantal zonnepanelen, dat geheel in de energiebehoefte van de inrichting kan en gaat voorzien. De productielijn voor de sandwichpanelen gebruikt in de 'opstartfase' circa 800 kWh per uur, waarna het gemiddeld genomen circa 400 kWh zal verbruiken. De kantoren zullen verder een ondergeschikte hoeveelheid stroom verbruiken. Aardgas wordt niet gebruikt binnen de inrichting.

Gelet op het vorenstaande en het bepaalde in de Handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven', InfoMil december 2005, kan nu de vraag worden beantwoord of aanvrager een energiepreventieonderzoek moet verrichten. Dat is verplicht als een inrichting meer dan 25.000 m³ aardgas (of aardgasequivalent) of 50.000 kWh elektriciteit per jaar verbruikt (vgl art. 2.15 Barim). Het hiervoor omschreven energieverbruik van de voorgenomen inrichting overschrijdt die grenzen niet. Aanvrager hoeft daarom geen energiebesparingsonderzoek uit te voeren en op te leveren.

8.1.10. Afvalstromen

Uit artikel 10.4, eerste lid, van de Wm is, in overeenstemming met artikel 4, eerste lid, van de Kra, de afvalhiërarchie opgenomen voor het nemen van maatregelen voor preventie en het beheer van afvalstoffen.

In overeenstemming daarmee is het de prioriteit van aanvrager om in de eerste plaats te voorkomen dat afvalstoffen ontstaan. Indien dat niet mogelijk blijkt, neemt aanvrager de voor de betreffende afvalstromen geldende sectorplannen in acht, en indien die niet van toepassing zijn, de afvalvoorkeursbehandeling van artikel 10.4, eerste lid, van de Wm.



Voor wat betreft het scheiden van afval merkt aanvrager op dat zij de daarvoor geldende voorschriften uit hoofdstuk B.3.4 van het LAP3 naleeft. Dat betekent dat aanvrager in elk geval het afval scheidt dat is opgenomen in tabel 7⁵, ingeval van aanvrager gaat het om:

- Huishoudelijk afval (sectorplan 1)
- Procesafhankelijk industrieel afval (sectorplan 3)
- Papier en karton (sectorplan 4)
- Metalen; afgekeurde sandwichpanelen (sectorplan 12)
- Verpakkingsmateriaal (sectorplan 41)

In overeenstemming met sectorplan 1 worden afvalstromen die bestaan uit fijn huishoudelijk restafval verbrand als vorm van verwijdering. Indien mogelijk wordt de afvalstroom gesorteerd, nagescheiden of anderszins verwerkt met het oog op een nuttige toepassing daarvan, mits het overblijvende residu nog minimaal verbrand kan worden. Afvalstromen die bestaan uit grof huishoudelijk restafval worden verbrand als vorm van verwijdering.

In overeenstemming met sectorplan 3 worden afvalstromen die bestaan uit procesafhankelijk industrieel afval verzameld en afgevoerd naar een erkende verwerker (teneinde te recycleren). Het gaat om stof dat wordt afgezogen door de afzuigingsinstallatie van de zaagmachine van de productielijn voor de sandwichpanelen. Het stof wordt op locatie opgeslagen in 'big bags' en daarna afgevoerd.

In overeenstemming met sectorplan 4 worden afvalstromen die bestaan uit schoon papier en karton gerecycled. Voorzover de afvalstromen bestaan uit papier en karton dat niet geschikt is voor recycling daarvan, wordt dat op andere wijze nuttig toegepast.

In overeenstemming met sectorplan 12 worden afvalstromen die bestaan uit metalen gerecycled. Het gaat dan enkel om afgekeurde sandwichpanelen. Die afgekeurde panelen worden verzameld en afgevoerd naar een erkende verwerker.

In overeenstemming met sectorplan 41 worden afvalstromen die bestaan uit verpakkingsmaterialen (bijvoorbeeld van de als grondstoffen aangeleverde staalrollen) gerecycled. Het gaat bijvoorbeeld om plastic en folies. Verpakkingsmaterialen die niet geschikt zijn voor recycling worden ingezet voor nuttige toepassing, bijvoorbeeld als brandstof.

Al het afval wordt in beginsel gescheiden, tenzij een uitzonderingsgrond van toepassing is zoals genoemd in hoofdstuk B.3.4.2.3 van het LAP3.

⁵ LAP3, p. 110.



8.1.11. Flora & Fauna

In het voorgenomen projectgebied en de directe omgeving daarvan ligt het niet in de lijn der verwachting dat beschermde planten- en diersoorten aanwezig zijn.

8.1.12. Licht

In de aanlegfase wordt de werkplaats verlicht, waardoor er tijdelijk meer lichtuitstraling naar de omgeving bestaat. In de gebruiksfase is het de verwachting dat de verlichting wegvalt in de toch al verlichte omgeving van het industrieterrein. Om deze reden wordt niet separaat aandacht besteed aan het aspect lichthinder in de gebruiksfase.



9. BELEID

9.1. Vigerend milieubeleid

In het navolgende wordt het voorgenomen project getoetst aan vigerend milieubeleid. Daarbij wordt achtereenvolgens getoetst aan nationaal, provinciaal en gemeentelijk milieubeleid getoetst.

9.1.1. Nationaal milieubeleid

Op 22 februari 2021 heeft het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat het Nationaal Milieubeleidskader (hierna: **NMK**) definitief vastgesteld. De daaruit voortvloeiende doelen van de Rijksoverheid zijn:

1. meer aandacht voor het voorkómen van milieuverliezen, door vervuiling, uitputting of anderszins;
2. beheersing van de risico's op afwenteling;
3. voortdurende verbetering van de milieukwaliteit bij bestaande milieuvraagstukken;
4. verbinding en samenwerking, zowel internationaal als in Nederland zelf, met andere overheden, bedrijfsleven, NGO's, wetenschap, burgers en in het bijzonder jongeren.

Gelet op de omschrijving van de milieueffecten en de daaraan ten grondslag liggende deskundigenrapporten, bestaat geen aanleiding te oordelen dat het door aanvrager voorgenomen project niet binnen het NMK past. Het nationale milieubeleid staat dan ook niet in de weg aan toewijzing van de verzochte vergunning.

9.1.2. Provinciaal milieubeleid

Op 13 december 2016 hebben GS het Milieuplan Provincie Groningen 2017-2020 vastgesteld (hierna: **het Milieuplan**). Hierna licht aanvrager toe op welke wijze zij voldoet aan de voor aanvrager relevante te onderscheiden onderdelen van dat beleidskader.

Luchtkwaliteit

Voor wat betreft het aspect geluid zorgt de provincie voor een zo laag mogelijke uitstoot van de industrie door bij vergunningverlening te sturen op het implementeren van BBT. Ook wordt dit doel nagestreefd door de naleving van de verplichtingen uit het Activiteitenbesluit te controleren.

In hoofdstuk 8.1.1 heeft aanvrager reeds uiteengezet dat de voorgenomen bedrijfsactiviteiten geen gevolgen zullen hebben voor de luchtkwaliteit. Het provinciale milieubeleid daarover staat dan ook niet in de weg aan toewijzing van de verzochte vergunning.



Geluid

Voor wat betreft het aspect geluid wordt, onder verwijzing naar het genoemde akoestisch rapport, vastgesteld dat de geluidsproductie van de voorgenomen inrichting de toepasselijke voorschriften niet overschrijdt. Het provinciale milieubeleid staat dan ook niet in de weg aan toewijzing van de verzochte vergunning.

Geur

Hiervoor is reeds aan de orde geweest dat geen relevante geuremissies te verwachten zijn als gevolg van het productieproces. Het provinciale milieubeleid staat dan ook niet in de weg aan toewijzing van de verzochte vergunning.



10. Beste beschikbare technieken

Op grond van artikel 2.14, eerste lid, sub c en onder 1, van de Wabo, neemt het bevoegd gezag bij de beslissing in ieder geval in acht dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken moeten worden toegepast.

Uit artikel 5.4, eerste lid, van het Bor volgt dat het bevoegd gezag bij de bepaling van de voor een inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken rekening houdt met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken. Op grond van artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht dient het bevoegd gezag bij de bepaling van de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken en monitoringseisen rekening te houden met de relevante BBT-conclusies en Nederlandse informatiedocumenten over beste beschikbare technieken, die zijn opgenomen in de bijlage bij de Mor.

Aanvrager heeft via de op InfoMil beschikbare informatie⁶ bepaald welke BBT-documenten op de door haar voorgenomen inrichting van toepassing zouden kunnen zijn. Zij stelt vast dat de volgende BREF-documenten van toepassing zijn:

- BREF Oppervlaktebehandeling van metalen en kunststoffen;
- BREF Op- en overslag bulkgoederen; en
- BREF Energie-efficiëntie.

Aanvrager past de best beschikbare technieken die volgen uit de voornoemde BREF-documenten toe in haar inrichting.







11. CONCLUSIE

In het vorenstaande is gebleken dat geen weigeringsgronden aan de orde zijn, zodat de aangevraagde omgevingsvergunning voor de activiteiten zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en e, van de Wabo, voor toewijzing daarvan vatbaar is. Aanvrager verzoekt u gelijk te oordelen en de verzochte omgevingsvergunning voor de genoemde activiteiten te verlenen.



12. BIJLAGEN

1. Uittreksel Kadaster perceel E2259 (wordt nagezonden)
2. Uittreksel Kadaster perceel E2514 (wordt nagezonden)
3. Uittreksel Kadaster perceel E2570 (wordt nagezonden)
4. Uittreksel Kadaster perceel E2177 (wordt nagezonden)
5. Detailtekeningen Bouwbesluit 2012
6. Brandveiligheidsadvies d.d. 24 juli 2023
7. BENG-berekening d.d. 24 juli 2023
8. Bodemonderzoek d.d. 13 oktober 2023 (inclusief verkennend onderzoek d.d. 9 oktober 2023)
9. Akoestisch rapport d.d. 13 oktober 2023
10. Veiligheidsinformatieblad CP-70
11. Stikstofrapport d.d. 12 oktober 2023
12.  aanlegfase d.d. 12 oktober 2023
13.  gebruiksfase d.d. 12 oktober 2023
14. Verkeerskundig onderzoek (wordt nagezonden)