

DEFINITIEF

BESLUIT WET NATUURBESCHERMING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Wnb hfdst 2 gebieden

Artikel 2.7 lid 2 en 3, artikel 2.8 lid 3 en lid 9 en artikel 1.13 Wet natuurbescherming en artikel 2.7
Besluit natuurbescherming

Datum besluit : 2 augustus 2017
Onderwerp : Wet natuurbescherming gebieden - 2017-004742 - gemeente Montferland
Activiteit : het wijzigen van vleesvarkens-, paarden- en rundveehouderij aan de
Hoeveslag ong., nabij nrs. 5 en 7, 6941 SB Didam
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : [REDACTED]
Zaaknummer : 2017-004742

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van [REDACTED], hierna te noemen aanvrager, van 21 maart 2017 om een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in een wijziging ten opzichte van de vigerende natuurvergunning.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Wij hebben binnen deze termijn zienswijzen ontvangen van Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op artikel 2.7 lid 2 en 3, artikel 2.8 lid 3 en lid 9 en artikel 1.13 van de Wnb en artikel 2.7 van het Besluit natuurbescherming;

HEBBEN BESLOTEN

[REDACTED] een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder de volgende voorschriften:

1. Deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-berekening (bijlage 1) met kenmerk Rfv9GyvwWgmL dient op het bedrijf aanwezig te zijn.
2. Op het moment dat deze vergunning in werking treedt, vervangt deze de op 25 augustus 2015 verleende natuurvergunning met zaaknummer 2015-003781.
3. De start en de oplevering van de bouwwerkzaamheden moeten een week van te voren worden gemeld bij post@gelderland.nl, onder vermelding van de naam van het betrokken Natura 2000-gebied, de naam van de locatie en het zaaknummer van de vergunning.

Beoordeling van de aanvraag

Historie onder de PAS

Voor deze locatie is niet eerder een toestemmingsbesluit verleend onder de PAS.

Voor dit bedrijf is al eerder een vergunning op grond van de Wnb (voorheen Natuurbeschermingswet) verleend.

In onderstaande tabel wordt de beoogde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 beoogde situatie

Diersoort	RAV-code / BWL	Aantal
Vleesvarkens van ca 25 kg tot 7 maanden	D3.2.3 / BWL 2001.25.V2	3.280
Vleesvarkens van ca 25 kg tot 7 maanden	D3.2.15.4 / BWL 2009.12.V2	1.008
Paarden 3 jaar en ouder	K1.100	2
Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	A7.100	100

Vaststellen van de referentie indien er voorafgaand aan de PAS al een Wnb-vergunning (voorheen Nbw-vergunning) is verleend

De vergunde situatie in de voorgaande vergunning is de referentie. In dit geval betreft dit het besluit met zaaknummer 2015-003781 d.d. 25 augustus 2015. Deze komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Vaststellen overige effecten

Gezien de afstand tot het Natura 2000-gebied zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op het Natura 2000-gebied.

Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Op basis van de Wet natuurbescherming betrekken wij ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. De gewenste bedrijfsontwikkeling heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek, zoals deze is opgenomen in het Programma Aanpak Stikstof. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar. De toename in de aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt (zie bijlage 1). Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

Zienswijzen

1. De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.

In artikel 5, vijfde lid (e.v.), van de Regeling PAS is de referentiesituatie vastgelegd. Aangezien de aanvraag de uitbreiding van een bestaande activiteit, en het bedrijf beschikt over een Nbw-vergunning (zaaknummer 2015-003781 van 25 augustus 2015), dient in dit geval de toename van de stikstofdepositie te worden bepaald ten opzichte van de bestaande activiteit en de daarbij behorende stikstofdepositie die op grond van de eerder verleende Nbw-vergunning is toegestaan. Artikel 27 Hinderwet en artikel 8.18 Wet milieubeheer zijn daarom terecht buiten beschouwing gelaten.

2. Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen standhouden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.

In de eerste plaats merken wij op dat de vergunde deposities in dit besluit hoger zijn dan de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jr. Daarnaast merken wij op dat deposities voor projecten en andere handelingen die een stikstofdepositie veroorzaken die lager is dan de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jr., onderdeel uitmaken van de depositieruimte voor autonome ontwikkeling. Deze deposities zijn als zodanig meegenomen in de passende beoordeling van de PAS. De depositiebijdragen onder de 0,05 mol ha/j, worden meegenomen in AERIUS Monitor, zodat het mogelijk is bij te sturen indien dat nodig blijkt.

3. U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.

De vergunningaanvraag heeft geen betrekking op saldering.

4. De natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.

De natuurtypekaart speelt geen rol in de beoordeling van deze vergunningaanvraag.

5. Het emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

Sinds eind april 2016 geldt op grond van art. 3a van het Besluit vergunningen Natuurbeschermingswet 1998 een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Nbw voor het weiden van vee en het op of in de bodem brengen van meststoffen.

6. Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dantoegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.

Zie 5.

7. De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.

De aanvraag is beoordeeld op grond van de beoordelingssystematiek zoals opgenomen in de Nbw en PAS (paragraaf 2a Nbw) en de daarbij behorende regelgeving (o.a. artikel 5 van de Regeling PAS).

Voor zover met referentiedata de Europese referentiedata van de Vogel- en Habitatrichtlijn worden bedoeld, verwijzen wij naar hetgeen de "Nota van antwoord. Zienswijzen op het ontwerp Programma Aanpak Stikstof 2015-2021" (pagina 37) hierover stelt.

8. In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.

U heeft niet aangegeven welke soorten en welke gebieden. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbesluit.

9. De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.

Uitgangspunt van de PAS is dat de stikstofdepositie een dalende lijn vertoont. Dit wordt nauwlettend gemonitord. Als blijkt dat deze daling zich niet of onvoldoende doorzet, zullen er extra brongerichte maatregelen genomen worden. Er is dan ook een pakket aan reservemaatregelen voorhanden, die zullen worden ingezet wanneer dat nodig blijkt. Ook kan de beschikbare ontwikkelingsruimte per jaar worden herzien.

10. Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Zie punt 5.

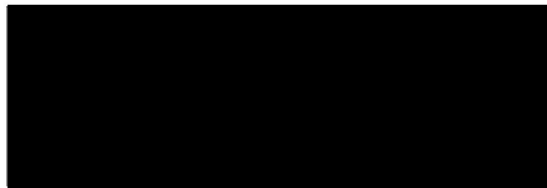
11. Verwezen wordt naar de op 17 mei 2017 verschenen verwijzingsuitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de daarin door de Afdeling bestuursrechtspraak geconstateerde gebreken. Op grond van deze uitspraken wordt verzocht de definitieve besluitvorming van de aan de orde zijnde vergunningaanvraag aan te houden.

Uit de verwijzingsuitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak volgt niet dat de conclusies van de gebiedsanalyses en de passende beoordeling op onvolledige of op onjuiste gegevens zijn gebaseerd. Dit betekent dat geen sprake is aantasting van de natuurlijke kenmerken van de aan de orde zijnde Natura 2000 gebieden. Evenmin heeft de Afdeling bestuursrechtspraak het noodzakelijk geacht voorlopige voorziening te treffen nu de geconstateerde gebreken kunnen worden gerepareerd waardoor geen sprake is van onomkeerbare gevolgen. Op grond van deze gegevens nopen de verwijzingsuitspraken niet tot de verzochte aanhouding van besluiten op vergunningaanvragen.

Conclusie

Uit de AERIUS-verschilberekening (zie bijlage 1) blijkt dat er geen sprake is van een toename van depositie ten opzichte van de referentiesituatie, waardoor voor de onderliggende aanvraag geen ontwikkelingsruimte vastgelegd dient te worden in AERIUS Register. De vergunning kan worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

Bijlage:

- Bijlage 1: AERIUS-berekening (kenmerk: Rfv9GyvwWgmL)