

VERSLAG BEVINDINGEN

Zaak

Identificatie 43025

Nummer 2024-013556

Bevoegd Gezag Provincie Gelderland

Instantie Provincie Gelderland

Zaaktype VTH - Toezicht uitvoeren

Product Flora- en Fauna

Omschrijving Soorten- controle Lochemseweg 16 te Warnsveld, Reggestede Projecten B.V. (17 okt 204

Startdatum 04-11-2024

Status Controle geïnitieerd

Adres mbt zaak Lochemseweg 16 7231PD Warnsveld

Adres mbt zaak 215045.078269 461648.735739

Behandelaar [REDACTED] VVHH

Contactpersoon [REDACTED] / [REDACTED] (Centrum Plattelandsontwikkeling Oost 09177022, Aladnaweg 18 7122RR Aalten)

Contactpersoon [REDACTED] [REDACTED]@reggestede.nl (Reggestede Projecten B.V. 58969640, Leijerweerdijk 4 7468PW Enter)

Zaak initiator Reggestede Projecten B.V. 58969640, Leijerweerdijk 4 7468PW Enter

Checklist

Contactmomenten

Legenda

- ✓ OK
- ✗ Niet OK
- 📄 Nader onderzoek
- ✳ Niet van toepassing
- ☐ Geen status

Resultaten

✓ Soorten- controle Lochemseweg 16 te Warnsveld, Reggestede Projecten B.V. (17 okt 2024)

✓ 0.0.0 Algemeen

✓ 0.0.20 Soort controle ?

Notitie Op verzoek van afdeling vergunningverlening heb ik toezichthouder ■■■ samen met collega ■■■ op donderdag 17 okt 2024, omstreeks 16:30 tot 20:30 uur een fysieke inspectie uitgevoerd. Wij hebben soortenonderzoek naar vleermuizen, huismussen, materachtige en steenuil uitgevoerd. Naar aanleiding van het naderonderzoek 'Natuurbank Overijssel met rapportdatum 5-9-2024' zijn er twijfels over het verschil in waarnemingen.

✳ 0.0.25 Noteer/selecteer de vervaldatum van de vergunning.

Notitie Voor de locatie is een omgevingsvergunning flora- en fauna activiteit in behandeling en nog niet verleend.

✓ 2.3.0 Wnb Soorten

✳ 2.3.010 Is een vergunning en/of ontheffing Wet natuurbescherming verleend voor dit project of de activiteit ?

Notitie Nee, er is nog geen omgevingsvergunning verleend. Op het moment van de inspectie was deze bij afdeling vergunningverlening in behandeling.

✓ 2.3.015 Is een ecologisch onderzoek / quickscan uitgevoerd ?

Notitie Ja, door ecologisch bureau Ecofect B.V. is op 27 februari 2024 onderzoek uitgevoerd. Hun adviseren nader onderzoek vleermuizen,

steenmarter, steenuil en huismus. Kort hierna heeft ecologisch bureau Natuurbank Overijssel het nader onderzoek uitgevoerd en in een rapportage beschreven met rapportdatum 5-9-2024.

* 2.3.020 Is/zijn de (voorgeschreven) mitigerende maatregelen uitgevoerd ?

* 2.3.025 Worden de voorschriften in de vergunning / ontheffing nageleefd?

✓ **9.9.999 Eindconclusie**

✓ 9.9.998 Noteer de eindconclusie van de uitgevoerde controle



Overzichtskaart gebouwen A B en C -1 - 07-11-2024 13:38



Overzichtskaart batlogger-2 - 07-11-2024 13:38

17:22

4G

MIJN LOCATIE
Warnsveld

19°

Halfbewolkt
Max:20° Min:14°

De rest van de dag zwaarbewolkt. Windvlagen tot 15 km/u.

Nu	18	18:35	19	20
				
19°	18°	Zon onder	17°	16°

KOMENDE 10 DAGEN

Vandaag		14°		20°
Vr		13°		21°
Za	 70%	12°		16°
Zo		11°		18°

Overzicht weersomstandigheden -3 - 07-11-2024 13:38



Gebouw A dakpannen -4 - 07-11-2024 13:38



Ruimte onder de dakpannen -5 - 07-11-2024 13:38



Gebouw A ruimte dakgoot en dakpannen -6 - 07-11-2024 13:39



Overzicht gebouw B in houtwal -7 - 07-11-2024 13:39



Gebouw B latrine naast stro -8 - 07-11-2024 13:39



Gebouw B latrine naast stro -9 - 07-11-2024 13:39



Veer in hoop stro -10 - 07-11-2024 13:39



Gebouw B latrine marter -11 - 07-11-2024 13:39



Gebouw B stro op zolder en uitwerpselen van marter -12 - 07-11-2024
13:40



Gebouw B afgebeten veer -13 - 07-11-2024 13:40



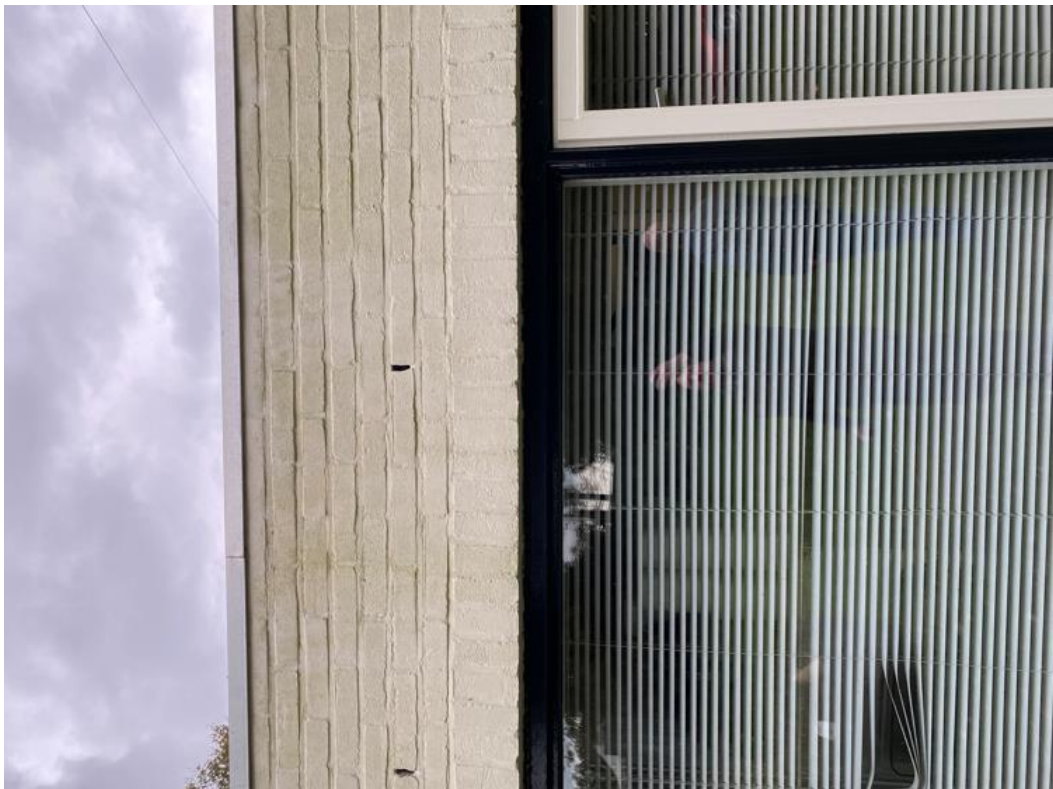
Gebouw B uitwerpselen van marter -14 - 07-11-2024 13:40



Overzicht gebouw A -15 - 07-11-2024 13:40



Overzicht open stootvoegen -16 - 07-11-2024 13:40



Gebouw A met open stootvoegen -17 - 07-11-2024 13:40



Gebouw A open stootvoegen -18 - 07-11-2024 13:41

Notitie Onze inspectie heeft aangetoond dat de (vervallen) schuur, bouwwerk B, door een materachtige als vaste rust- verblijfplaats in gebruik is. Kijkend naar artikel 11.54 BAL, is het verboden om opzettelijk dieren te doden of te vangen en om hun vaste voortplantingsplaatsen, rustplaatsen te beschadigen of te vernielen. Het voorgenomen plan (realisatie van een fastfood- restaurant, met paarkeerplaats) resulteert in het slopen van de gebouwen en het verwijderen van begroeiingen (bomen, boomvormers en struiken). Ondertekende en collega Wansink zijn beide van mening dat met de voorgenomen plannen overtredingen genoemd in de Omgevingswet niet voorkomen kunnen worden. Op basis van ons onderzoek zijn wij van mening dat het aanvragen van een omgevingsvergunning flora- en fauna activiteit voor deze activiteiten nodig is.

Naar aanleiding van het ontvangen naderonderzoek 'Natuurbank Overijssel, 5 september 2024' zijn er bij de afdeling vergunningverlening twijfels over het verschil in waarnemingen. Op basis van dit verschil in waarneming heeft afdeling vergunningverlening aan mij toezichthouder, Maas gevraagd om op locatie een soortenonderzoek uit te voeren.

Voorafgaand aan de fysieke inspectie heb ik toezichthouder, Maas samen met collega Wansink alle relevante onderzoeksrapporten (QuickScan, Ecofact 27 februari 24 en naderonderzoek, Natuurbank Overijssel 5 september 24) doorgelezen. Volgens is doormiddel van luchtfoto's beoordeeld of het florafauna aspect van de omgevingswet een rol kan spelen. De conclusie was ja de gebouwen en groene leefomgeving kunnen voor soorten geschikt zijn, dit blijkt ook uit de QuickScan, waarin naderonderzoek (steenuil, vleermuizen, huismus en steenmarter) wordt geadviseerd. Op basis van deze bevindingen hebben wij de onderzoeksmethode en noodzakelijke hulpmiddelen (verrekijker, zaklamp, warmtebeeldcamera, batlogger en ladder) afgestemd.

Op donderdag 17 oktober 2024, omstreeks 16:30 tot 20:30 uur bevonden wij ons, op het perceel Lochemseweg 16 te Warnsveld, kadastraal bekend als Warnsveld M 64 binnen de gemeente Zutphen. Nadat ik, Maas mezelf als

toezichthouder in dienst van de provincie Gelderland aan de restauranthouder had gelegitimeerd en het doel van ons bezoek kenbaar had gemaakt zijn wij onze inspectie begonnen. Met behulp van onze hulpmiddelen hebben wij visueel en auditief soortenonderzoek uitgevoerd. Tijdens onze eerste schouw over het perceel hebben wij de (potentiële)geschiktheid van de gebouwen en de omgeving beoordeeld. Het restaurant/ bedrijfswoning 'zie bouwwerk A overzichtskaart' beschikt over een gemetselde muur, op 2 locaties zagen wij openstootvoegen, kennelijk is er een open spouw die voor vleermuizen geschikt kan zijn. Verder sluit de het dak- dakrand naadloos aan op de buitengevel waardoor er geen kieren of openingen zichtbaar zijn. Hetzelfde geldt voor de dakpannen, deze liggen strak op het dak waardoor de ruimte onder de pan zeer beperkt is, met behulp van de ladder hebben wij onderzoek aan de dakrand, dakgoot en pannen uitgevoerd (zie foto's). In de houtwal zagen wij een sterk vervallen schuurtje 'zie bouwwerk B overzichtskaart', het schuurtje is gemaakt van hout met een golfplaten dak. Het schuurtje is niet in gebruik en wordt niet onderhouden. Er zitten gaten in het dak, de toegangsdeur bestaat uit tweedelen en sluit niet meer af. Hierdoor hebben soorten voldoende gelegenheid om het schuurtje binnen te gaan. De binnenkant oogt zeer rommeling, waardoor er ruim voldoende schuilgelegenheid is. De overige gebouwen 'zie bouwwerk C overzichtskaart' worden als opslagruimte gebruikt. De gebouwen worden intensief gebruikt de binnenkant oogt opgeruimd en onderhouden. Het perceel wordt omsloten door begroeiing (houtwal, bomen, boomvormers en struiken) en ligt in een agrarische leefomgeving. In het midden van het perceel staat een groep zomereiken, die samen een bosje vormen.

Huismussenonderzoek

Op basis van onze inspectie zijn wij van mening dat bouwwerk A als ongeschikt voor huismus beoordeeld kan worden. Onze inspectie toont aan dat de ruimte onder de pannen van het restaurant/ bedrijfswoning zeer beperkt is. Tijdens onze inspectie hebben wij geen huismussen in de dakgoot of op het dak waargenomen. Tijdens het veldbezoek hebben wij wel huismussen zien vliegen en gehoord, deze zaten verscholen tussen de begroeiing. In de overige bouwwerken B en C hebben wij geen sporen (nestmateriaal, veren of uitwerpselen) van huismus waargenomen.

Stenuilenonderzoek

Tijdens de inspectie hebben wij geen steenuil waargenomen of gehoord. Op het perceel en in de gebouwen hebben wij geen sporen (braakballen, veren of uitwerpselen) aangetroffen. Hierdoor zijn wij het eens met het naderonderzoek en sluiten de aanwezigheid van de steenuil op het perceel uit.

Marterachtige onderzoek

Onze inspectie toont aan dat bouwwerk B door een marterachtige, vermoedelijk steenmarter, als vaste rust- verblijfplaats in gebruik is. De binnenkant van de schuur is erg rommeling met voldoende schuilgelegenheid. Met behulp van de zaklamp hebben wij de binnenkant grondig onderzocht. Op de grond zagen wij prooiresten van een marter liggen, wij zagen veren waarvan de eindpunten van de schacht was afgebeten. Bovenop op het zoldertje, net onder het dak, met gaten, zagen wij een hoop van stro, kennelijk aangebracht en bedoeld als rustplaats. Tussen het stro zagen wij nog 1 veer liggen. Direct naast de hoop met stro zagen wij een grote plaats met uitwerpselen. Wij zagen dat deze uitwerpselen zwart van kleur en gedraaid waren. De vorm en draaiing is kenmerkend voor een marter. Steenmarters deponeren hun uitwerpselen graag op dezelfde plaats, een zogenoemde latrine. Gelet op de grote hoeveelheid uitwerpselen, is er sprake van een latrine. Wij hebben de steenmarter zelf niet

waargenomen. Op basis van feiten en omstandigheden is er sprake van een vaste rust of verblijfplaats steenmarter. Kijkend naar artikel 11.54 BAL, is het verboden om opzettelijk dieren te doden en te vangen en om hun vaste voortplantingsplaatsen, rustplaatsen te beschadigen of te vernielen. Het voorgenomen plan (realisatie van een fastfood- restaurant met paarkeerplaats) resulteert in het slopen van bouwwerk B en het verwijderen van naastgelegen begroeiingen (bomen, boomvormers en struiken). Ondertekende en collega Wansink zijn beide van mening dat met de voorgenomen plannen overtredingen genoemd in de Omgevingswet niet voorkomen kunnen worden. Het aanvragen van een omgevingsvergunning flora- en fauna activiteit is nodig.

Vleermuizenonderzoek

Tijdens onze inspectie waren de weersomstandigheden gunstig. Het was halfbewolkt, 19 °C en windstil (zie foto). Omstreeks 18:15 uur, vlak voor zonsondergang, tot 20:15 uur hebben wij vleermuisonderzoek verricht. Onder de open stootvoegen hebben wij in de vensterbank gezocht naar vleermuiskeutels, wij hebben deze niet aangetroffen. Met behulp van de warmtebeeldcamera hebben wij rondom het restaurant de open stootvoegen en de begroeiing geobserveerd. Tijdens onze inspectie hebben wij geen uit- en invliegende vleermuizen waargenomen. Met behulp van de batlogger hebben wij inspectierondes over het perceel gelopen. Wij hebben in totaal 7 foeragerende vleermuizen kunnen vaststellen (zie overzichtskaart batlogger). Wij hebben geen vaste rust- of verblijfplaatsen kunnen waarnemen.

Gesprek met restauranthouder

Op het einde van onze controle hebben wij gesproken met de restauranthouder. Wij hebben onze bevindingen kort toegelicht en gevraagd waar het aangetroffen stro vandaan komt. Op mijn vraag hoorde ik de restauranthouder zeggen: 'geen idee. Wij hebben geen stro op het perceel. Denk dat het bij een naastgelegen boerderij vandaan moet komen'.

Uiteindelijk hebben wij het perceel omstreeks 20:30 verlaten.

Onze bevindingen zijn gedeeld met de afdeling vergunningverlening, die de aanvraag omgevingsvergunning in behandeling heeft. Aangezien de voorgenomen werkzaamheden nog niet gestart zijn hebben wij geen overtreding, als bedoel artikel 5.1 tweede lid onder g. Omgevingswet (flora- en fauna activiteit) vastgesteld. Hierdoor is het opleggen van handavingsmaatregelen niet nodig. Wij wachten het besluit omgevingsvergunning verder af.

Betreffende zaak 2024-013556.

Dit verslag is door mij, [REDACTED] toezichthouder Handhaving, op 7 november 2024 13:54 te Provincie Gelderland opgesteld en digitaal ondertekend. Daarom ontbreekt een fysieke handtekening.