



waterschap  
**Hollandse  
Delta**

# **Nota van Wijzigingen en Inspraak**

**n.a.v.**

**ontwerp-Voorkeusbeslissing en plan-MER Dijkversterking 20-3**

Datum : 4 februari 2025  
Opgesteld door : Projectteam Dijkversterking 20-3  
Versie : 1.0  
Referentie : B2405539

## **Inhoudsopgave**

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Ambtelijke wijzigingen</b>	<b>2</b>
<b>3</b>	<b>Zienswijzen</b>	<b>3</b>
<b>4</b>	<b>Commissie m.e.r.</b>	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Procedure</b>	<b>4</b>

**Bijlage 1: Beantwoordingsbrief zienswijze 1**

**Bijlage 2: Beantwoordingsbrief zienswijze 2**

**Bijlage 3: Beantwoordingsbrief zienswijze 3**

## **1 Inleiding**

De ontwerp-Voorkeursbeslissing en plan-MER Dijkversterking 20-3 hebben gedurende zes weken, van 16 september tot en met 27 oktober 2024, ter inzage gelegen.

In deze Nota van Wijzigingen & Inspraak vindt u een overzicht van de inspraak op de ontwerp-Voorkeursbeslissing en plan-MER. Aangegeven wordt of inspraak tot een aanpassing van de Voorkeursbeslissing en/of de plan-MER heeft geleid en zo ja, welke aanpassing wordt voorgesteld. Eventuele wijzigingen of verbeteringen worden verwerkt in de Voorkeursbeslissing of de Plan-MER. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen ambtelijke wijzigingen en wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen.

### **Ambtelijke wijzigingen**

In hoofdstuk 2 worden de ambtelijke wijzigingen, te weten wijzigingen niet naar aanleiding van een zienswijze, verwoord.

### **Inspraak**

De ontwerp-Voorkeursbeslissing en plan-MER hebben van 16 september tot en met 27 oktober 2024 ter inzage gelegen. In totaal zijn er drie zienswijzen ingediend, zie hoofdstuk 3 Zienswijzen.

Daarnaast heeft de commissie m.e.r. een toetsingsadvies op de plan-MER gegeven. In hoofdstuk 4, commissie m.e.r., wordt hier verder op in gegaan. Als bijlage van deze Nota is het toetsingsadvies toegevoegd.

### **Procedure**

De procedure is in hoofdstuk 5 weergegeven.

### **Bijlagen**

In de bijlage is per zienswijze een kopie van de beantwoordingsbrief toegevoegd. Hierin staat een samenvatting van de gehele zienswijze en de beantwoording hiervan door het waterschap.

## 2 Ambtelijke wijzigingen

Ambtelijke wijzigingen zijn wijzigingen in de definitieve Voorkeursbeslissing en/of plan-MER ten opzichte van de ontwerp-Voorkeursbeslissing en plan-MER die niet zijn doorgevoerd naar aanleiding van inspraak.

<b>Locatie</b>	<b>Beschrijving wijziging</b>
Voorkeursbeslissing, gehele document	Ontwerp-voorkeursbeslissing of NOVKB <i>Vervangen waar van toepassing door:</i> Voorkeursbeslissing of VKB
Voorkeursbeslissing, pagina 1 & 2	Projectnummer, versie, datum, referentienummer en wijziging register <i>aangepast aan:</i> huidige stand van zaken.
Voorkeursbeslissing, pagina 2	Vrijgave <i>geüpdatet</i> .
Voorkeursbeslissing, pagina 3, aanleiding en doel van deze notitie Voorkeursbeslissing, alinea 3	Procesbeschrijving op basis van huidige stand van zaken <i>aangepast</i> .
Voorkeursbeslissing, pagina 9-10, inhoud	Inhoudsopgave <i>geactualiseerd</i> .
Voorkeursbeslissing, pagina 25, paragraaf 3.2.	Tekst en figuur 3-1 <i>aangevuld</i> op basis van laatste doorlopen participatieproces.
Voorkeursbeslissing, pagina 25+26, paragraaf 3.2.1.	Figuur 3-2 <i>aangevuld</i> op basis van laatste doorlopen participatieproces.
Voorkeursbeslissing, pagina 26, paragraaf 3.2.2.	Tekst en figuur 3-3 <i>aangevuld</i> op basis van laatste doorlopen participatieproces.
Voorkeursbeslissing, pagina 52, paragraaf 6.1.	Procesbeschrijving op basis van huidige stand van zaken <i>aangepast</i> .
Voorkeursbeslissing, pagina 58, bijlage B	<i>Aangevuld</i> op basis van laatst doorlopen participatieproces.

In de plan-MER zijn geen ambtelijke wijzigingen aangebracht.

### 3 Zienswijzen

Door onderstaande belanghebbenden is in totaal drie zienswijzen ingediend. Het gaat om belanghebbenden met een perceel langs het Spui en/of pachtgronden.

Nr	Naam	Eigendommen (perceelcodes)
1	[REDACTED]	[REDACTED]
2	[REDACTED]	[REDACTED]
3	[REDACTED]	[REDACTED]

#### 3.1 Zienswijze 1

Belanghebbenden hebben in hun zienswijze verzocht af te zien van de voorgestelde binnendijkse versterking met teenslootverlegging. Dit voornamelijk in verband met de kwetsbaarheid van de veenachtige bodem, risico's op verzakking en de impact op de agrarische sector in de regio. In plaats daarvan stellen belanghebbenden voor een alternatief, zoals vernageling, toe te passen.

De eigenschappen van de grond beschouwend is het realiseren van een binnenwaartse dijkversterking geen probleem. Het aangedragen alternatief is reeds afgewogen in de VKB en plan-MER. Hieruit bleek dat de afweegcriteria die gunstig zijn beoordeeld, niet opwegen tegen de positief beoordeelde afweegcriteria van het alternatief binnenwaarts.

De inhoud van deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven tot aanpassingen of verbeteringen van de Voorkeursbeslissing en/of plan-MER. Een samenvatting van de gehele zienswijze en de beantwoording door het waterschap zijn in de bijlage 1 van deze nota toegevoegd.

#### 3.2 Zienswijze 2

In de zienswijze van [REDACTED] geeft belanghebbende aan de sterke wens te hebben grote delen van de dijk buitenwaarts te versterken in tegenstelling tot de nu voorgestelde binnenwaartse versterking. Belanghebbende geeft aan dat de gevolgen voor privé-eigendommen, biodiversiteit en beschikbaarheid van voeder in dat geval geringer zijn.

Na een integrale afweging, beschreven in de VKB en plan-MER, wegen de positief beoordeelde afweegcriteria van andere kansrijke alternatieven (buitenwaartse versterking en constructie) niet op tegen de positief beoordeelde afweegcriteria van het alternatief binnenwaarts.

De inhoud van deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven tot aanpassingen of verbeteringen van de Voorkeursbeslissing en/of plan-MER. Een samenvatting van de gehele zienswijze en de beantwoording door het waterschap zijn in de bijlage 2 van deze nota toegevoegd.

#### 3.3 Zienswijze 3

Belanghebbende geeft in zijn zienswijze aan dat in de ontwerp-Voorkeursbeslissing en de plan-MER onvoldoende is rekening gehouden met zijn belangen. Samenvattend zijn deze belangen: privacy van perceel in relatie tot fietspad, verkeersveiligheid en aankoop perceel.

Het waterschap is bekend met de door belanghebbende aangegeven zorgen/wensen. De dijkversterking ter hoogte van het perceel is een maatwerklocatie. In de volgende fase, de planuitwerkingsfase, kan de exacte inpassing van deze locatie uitgewerkt worden. Hierbij wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met de aangedragen wensen.

De inhoud van deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven tot aanpassingen of verbeteringen van de Voorkeursbeslissing en/of plan-MER. Een samenvatting van de gehele zienswijze en de beantwoording door het waterschap zijn in de bijlage 3 van deze nota toegevoegd.

## 4 Commissie m.e.r.

Op 28 oktober 2024 heeft de commissie m.e.r. een positief toetsingsadvies gegeven op de plan-MER dijkversterking 20-3. 'De Commissie vindt dat het rapport de milieueffecten van de verschillende oplossingen goed beschrijft'. Dit betekent dat naar aanleiding van dit advies de Voorkeursbeslissing en plan-MER niet gewijzigd zijn. Aandachtspunten met betrekking tot de planuitwerking worden in de betreffende fase meegenomen.

## 5 Procedure

De ontwerp-Voorkeursbeslissing en plan-MER zijn op 10 september 2024 vastgesteld door het college van dijkgraaf en heemraden van het waterschap en is vervolgens vrijgegeven voor inspraak. De ontwerp-Voorkeursbeslissing en plan-MER hebben van 16 september 2024 tot en met 27 oktober 2024 ter inzage gelegen. Belanghebbenden zijn, conform de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4. Algemene wet bestuursrecht) door middel van een advertentie attent gemaakt op de terinzagelegging van het ontwerp-projectplan. Daarnaast is er een brief verstuurd aan alle direct belanghebbenden waarin men werd geïnformeerd over de terinzagelegging. Het waterschap heeft een inloopavond georganiseerd om de plannen toe te lichten.

Op de ontwerp-Voorkeursbeslissing en plan-MER zijn drie zienswijzenbrieven binnengekomen. Daarnaast heeft de commissie m.e.r. een toetsingsadvies uitgebracht over de plan-MER. Naar aanleiding van deze inspraak zijn de Voorkeursbeslissing en plan-MER niet gewijzigd. Een overzicht van de inspraak zijn samengevat in deze Nota van Wijzigingen en Inspraak.

De nota wordt samen met de Voorkeursbeslissing en plan-MER ter vaststelling aangeboden aan het college van dijkgraaf en heemraden van het waterschap. Zodra het college de Voorkeursbeslissing, plan-MER en nota heeft vastgesteld worden deze gepubliceerd. Tegelijk met de definitieve vaststelling worden de zienswijzen schriftelijk beantwoord door middel van een brief aan de indieners.

De definitieve Voorkeursbeslissing maakt onderdeel uit van het (ontwerp-)projectbesluit. Dit projectbesluit beschrijft hoe de Voorkeursbeslissing, een binnenwaartse dijkversterking, wordt uitgevoerd. De uitwerking van de Voorkeursbeslissing wordt zo veel mogelijk samen met belanghebbenden opgepakt. Dit gebeurt in de volgende fase, de planuitwerkingsfase. Tegen het ontwerp-projectbesluit staat de mogelijkheid open om een zienswijze in te dienen, tegen het definitieve projectbesluit de mogelijkheid tot het aantekenen van beroep.

## **Bijlage 1: Beantwoordingsbrief zienswijze 1**

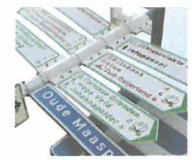
DATUM  
UW MAIL VAN  
UW KENMERK  
ONS KENMERK  
ONDERWERP

4 februari 2025  
23 oktober 2024  
n.v.t.

U2405590

VP-WAK-0029-2 project verkenning 20-3: Beantwoordingsbrief zienswijze ontwerp-VKB en plan-MER

CONTACTPERSOON Esmee Wichard  
NUMMER 088 974 3000  
E-MAILADRES Dijkversterkingsproject20-3@wshd.nl  
AANTAL BIJLAGEN n.v.t.



waterschap  
**Hollandse  
Delta**



Op 10 september 2024 heeft het college van dijkgraaf en heemraden van waterschap Hollandse Delta de ontwerp-Voorkeursbeslissing en plan-MER Dijkversterkingsproject 20-3 vastgesteld.

U heeft een zienswijze ingediend op de ontwerp-Voorkeursbeslissing. Bedankt voor uw reactie. Wij hebben uw zienswijze aandachtig gelezen. Hieronder volgt onze reactie op uw zienswijze.

### **Tijdigheid zienswijze**

Op 23 oktober 2024 hebben wij uw zienswijze per e-mail ontvangen. De inspraakperiode liep van 16 september 2024 tot en met 27 oktober 2024. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en in behandeling is genomen.

### **Aanpassing projectplan**

Uw zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om de Voorkeursbeslissing en plan-MER aan te passen. In deze brief lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

### **Inhoud zienswijze**

U geeft aan de noodzaak voor de dijkversterking te begrijpen. Op de voorgestelde methode van de dijkversterking, een binnenwaartse versterking, heeft u een zienswijze ingediend. U heeft gevraagd de argumenten uit uw zienswijze serieus af te wegen. Onderstaand doorlopen wij puntsgewijs uw zienswijze.

1. *Bodemomstandigheden (pg. 1, punt 1 en 2, pg. 2, alternatief: vernageling, van uw zienswijze)*

U geeft aan dat de grond rondom de Vrieslandseweg zeer slap is en voornamelijk uit veen bestaat. Naar uw ervaring is deze veengrond erg nat, wat tot een zeer lage draagkracht leidt. Daarnaast oxideert de grond ook in periodes van droogte, met als effect het inklinken van de veenlaag (een fenomeen dat, naar uw mening, door klimaatverandering steeds vaker zal voorkomen). U beschrijft dat deze twee eigenschappen van de grond op lange termijn zorgen voor verzakkingen. Het is volgens u een kwestie van tijd dat de dijk opnieuw moet worden versterkt. Vanwege deze eigenschappen vraagt u aan ons om af te zien van een binnenwaartse versterking met teenslootverlegging. Vernageling biedt volgens u een stabiele versterking van de dijk vanwege de beperkte hoeveelheid extra gewicht en geschiktheid voor veenachtige grond. Welke dit alternatief naar uw mening een duurzame keuze maakt die beter aansluit bij (wensen uit) de omgeving.

*Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van de Voorkeursbeslissing en plan-MER.*

Handelsweg 100  
2988 DC Ridderkerk  
Postbus 4103  
2980 GC Ridderkerk  
088 974 30 00  
www.wshd.nl  
info@wshd.nl







*Toelichting:*

Wij waarderen de door u uitgebreide beschrijving van een alternatief die u op basis van uw jarenlange gebiedskennis aandraagt.

Voor de selectie van de Voorkeursbeslissing binnenwaartse versterking zijn meerdere alternatieven afgewogen. De drie kansrijke alternatieven waren: binnenwaartse versterking, buitenwaartse versterking en constructie. Onder constructie vallen verticale constructies (bijvoorbeeld een damwand) en innovatieve constructies (bijvoorbeeld vernageling).

De kansrijke alternatieven zijn op basis van meerdere criteria beoordeeld. De voornaamste redenen waarom het alternatief binnenwaartse versterking is geselecteerd zijn: kosten, landschap en verkeer (na aanleg) en beheerbaarheid.

Het kansrijke alternatief 'innovatieve constructie' is op deze aspecten voornamelijk negatiever beoordeeld. Deze scoort op de criteria 'draagvlak', 'woningen, bedrijven en landbouw' en onderdelen van 'natuur' wel gunstiger, maar dit weegt niet op tegen de beoordeling die gelijk of negatiever is op alle andere criteria voor een binnenwaartse versterking.

De door u aangedragen aandachtspunten zijn door onze experts geanalyseerd en zij komen tot de volgende reactie:

De reden dat de dijk nu eerder moet worden versterkt dan verwacht komt niet door de draagkracht van de ondergrond/het veen. De dijkversterking uit 2016 was berekend op basis van de toen geldende beoordelingssystematiek gebaseerd op de wettelijk vastgestelde Hydraulische Randvoorwaarden (HR), uit 2006. Op basis van deze beoordeling is de dijk in 2016 voor 50 jaar versterkt. De volgende dijkversterking had pas rond 2060 hoeven plaats te vinden.

In 2017 is de nieuwe beoordelingssystematiek, het Wettelijk Beoordelingsinstrumentarium (WBI) van kracht geworden. Ten opzichte van de voorgaande methodiek is deze gewijzigd en strenger gemaakt door de klimaatverandering die plaatsvindt. Het WBI schrijft voor op welke manier de sterkte van dijken moet worden getoetst. Daardoor moet de dijk eerder worden versterkt dan verwacht. De huidige versterking versterkt de dijk volgens de huidige beoordeling tot rond 2080.

De draagkracht van de ondergrond is geen probleem voor het toekomstbestendig kunnen realiseren van een binnenwaartse versterking. Daarnaast wordt bij de uitvoering van een dijkversterking rekening gehouden met de gesteldheid van de ondergrond. Dit betekent dat een maatregel, die genomen kan worden, bijvoorbeeld is: tussen ophogingen tijd nemen om de grond 'samen te drukken' voordat nieuwe grond wordt aangebracht. Op deze manier wordt de stabiliteit van de dijk gewaarborgd en het risico op verzakking verminderd.

Zoals u aangeeft dient ook rekening gehouden te worden met veenoxidatie wat voornamelijk speelt rond uitdroging van grond. De impact van veenoxidatie zal worden verminderd wanneer er minder zuurstof aanwezig is (anaerobe condities). Bij het plaatsen van een binnenwaartse versterking wordt het veen (gecontroleerd) samengedrukt en komt daarmee (iets) dieper te liggen. Als het veen dieper ligt dan blijft het nat en zal de oxidatie minder snel gaan.



Ter hoogte van de door u aangedragen locatie, Vrieslandseweg, geldt een afwijkende context. Tijdens de dijkversterking in 2016 is deze locatie al versterkt. De benodigde ingrepen op deze locatie zijn naar verwachting minimaal. Echter, is uit onderzoek inderdaad gebleken dat de dijk op deze locatie erg nat is, zoals u tijdens contactmomenten ook meerdere keren heeft aangegeven. Dit is een gevolg van het niet functioneren van de huidige drainage. Deze drainage is mogelijk beschadigd door graafwerkzaamheden van externen. Door het niet functioneren van de drainage raakt de dijk verzadigd met water en wordt daardoor 'te zwaar'. Dit heeft als gevolg dat de dijk de sloot op deze locatie 'dichtdrukt'. Tijdens de dijkversterking worden nader te bepalen maatregelen genomen om het water in de dijk af te voeren (bv. nieuwe drainage) en de sloot te herstellen (bv. beschoeiing). Deze maatregelen worden met u als belanghebbenden besproken in de planuitwerking.

Op grond van bovenstaande beschouwing concluderen wij dat de selectie van de Voorkeursbeslissing niet wijzigt.

2. Water en Bodem Sturend bij besluitvorming, pg. 1, punt 3, pg. 2, conclusie van uw zienswijze.

U wijst het waterschap in uw zienswijze op de principes 'Water en Bodem', die bij besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen leidend zouden moeten zijn, conform de kamerbrief over de rol van 'Water en Bodem' bij ruimtelijke ordening van november 2022. U geeft aan dat dit op dit moment onvoldoende is gebeurd.

*Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van de Voorkeursbeslissing en plan-MER.*

*Toelichting:*

Vanuit het beleid van de waterschappen wordt 'Water en Bodem Sturend' op de volgende wijze vertaald in relatie tot dijkversterkingen:

Eén van de uitgangspunten van 'Water en Bodem Sturend' is dat meer rekening gehouden moet worden met extremen in relatie tot onder andere klimaatverandering. Daarom wordt door waterkeringsbeheerders ruimte gereserveerd om toekomstige dijkversterkingen mogelijk te maken. Dit naar aanleiding van onderstaande passage uit de kamerbrief over de rol Water en Bodem bij ruimtelijke ordening, 2022:

*"Ruimte voor dijken, waterkeringen en onze kust: Rondom dijken, dammen, duinen en waterkerende kunstwerken is voldoende ruimte nodig om versterkingen te kunnen blijven uitvoeren, ook na 2050. Daar gaan we samen met waterschappen, provincies en gemeenten voor zorgen door te werken aan toekomstbestendige 'profielen van vrije ruimte'. Dit doen we op basis van de meest recente informatie die het Kennisprogramma Zeespiegelstijging in 2023 oplevert."*

Hierbij wordt uitgegaan van een (traditionele) dijkversterking in grond, omdat deze bij verdergaande klimaatverandering en zeespiegelstijging makkelijker uit te breiden is. Daarmee dragen wij zorg voor de toekomstige generaties en 'verschuiven' wij geen problemen naar deze toekomstige generatie. Uitgangspunt 'Water en Bodem Sturend' is ook: 'niet afwentelen'.

Daarom zouden wij idealiter meer gronden aankopen dan nu puur noodzakelijk voor de huidige dijkversterking. Om de impact toch behapbaar te houden, is ervoor gekozen dit niet te doen. De gekozen



waterschap  
**Hollandse  
Delta**

oplossing ligt, bovenstaand beschouwend, daarom naar onze mening in lijn met 'Water en Bodem Sturend'.

3. Omgang inbreng belanghebbenden, pg. 1, punt 4, pg. 2, conclusie  
In uw zienswijze geeft u aan het idee te hebben dat de inbreng van belanghebbenden niet meegenomen is bij de selectie van de Voorkeursbeslissing, waardoor lokale belangen niet of onvoldoende gehoord zijn.

*Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van de Voorkeursbeslissing en plan-MER.*

*Toelichting:*

Het spijt ons te horen dat bij u het idee is ontstaan dat het waterschap de lokale belangen van stakeholders niet mee heeft genomen in de selectie van de Voorkeursbeslissing. Dit is namelijk wel een belangrijk onderdeel geweest van het selectieproces.

Het waterschap heeft de drie Kansrijke Alternatieven per locatie voorgelegd aan de omgeving. In het geval van het Spui ging dit om: versterking buitenwaarts, binnenwaarts en constructie. Aanvullend daarop zijn begin 2024 individuele gesprekken gevoerd met direct belanghebbenden uit het gebied. Deze gesprekken met percee-eigenaren, maar ook bevoegde gezagen, hebben geleid tot het kunnen geven van een onderbouwde beoordeling aan het afweegcriterium 'draagvlak'. Beschreven op pagina 168 van de plan-MER. Dit afweegcriterium is één van de acht criteria die is meegenomen in de selectie van de Voorkeursbeslissing. Specifiek voor het Spui was duidelijk dat enkel vanuit het afweegcriterium 'draagvlak' het Kansrijke Alternatief 'damwand' de voorkeur had. Echter moet het waterschap ook andere criteria meenemen in de selectie van de Voorkeursbeslissing. Uiteindelijk kijkende naar de Voorkeursbeslissing voor het Spui hebben de criteria kosten, landschap en verkeer (na aanleg) en beheerbaarheid de doorslag gegeven. Dit komt voornamelijk doordat het project voor 90% gefinancierd wordt door het (externe) Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP). Zij stellen eisen aan de financiering, namelijk dat de dijk 'sober en doelmatig versterkt' wordt. Dit betekent dat we de dijk zo simpel en goedkoop mogelijk sterker maken, maar wel goed genoeg om ons veilig te houden.

Wij hopen dat deze extra toelichting op de processtappen beter zicht geeft op hoe de lokale belangen zijn meegenomen in de selectie van de Voorkeursbeslissing. Wij begrijpen dat deze uitkomst minder aansluit bij de aangedragen lokale belangen. In de volgende fase hopen wij bij de uitwerking van de Voorkeursbeslissing de inpassing voor u zo passend mogelijk te maken.

4. Ruimtebeslag, pg. 1+2, punt 5, pg. 2, alternatief: vernaageling & conclusie  
Verwijzend naar de plan-MER wijst u het waterschap in uw zienswijze erop dat het advies om impact op agrarische percelen te minimaliseren te weinig is meegenomen in het uiteindelijk geselecteerde alternatief langs het Spui. Dit kan volgens u leiden tot significante negatieve impact op de landbouwsector op Voorne-Putten.

*Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van de Voorkeursbeslissing en plan-MER.*



*Toelichting:*

Wij begrijpen als projectteam de impact die dijkversterkingen hebben op lokale belangen en beschikbare landbouwgronden. Zeker in combinatie met de landelijke en Europese ontwikkelingen die ieder jaar meer vragen van deze sector. In de afweging om te komen tot een Voorkeursbeslissing proberen wij met dit criterium/belang dan ook zoveel mogelijk rekening te houden. Daartegenover moeten wij met meerdere aspecten rekening houden in de afweging om te komen tot een Voorkeursbeslissing, zoals toegelicht onder punt 1 van deze beantwoordingsbrief. Het waterschap heeft daarom bij de selectie van een Voorkeursbeslissing de criteria 'draagvlak' en 'woningen, bedrijven en landbouw' meegenomen in de afweging. Echter wegen deze helaas niet op tegen de positievere beoordeling van een binnenwaartse versterking op de andere criteria. De huidige geselecteerde Voorkeursbeslissing is daarmee niet alleen in lijn met de eisen van subsidiering van het Hoogwaterbeschermingsprogramma, maar ook in lijn met 'Water en Bodem Sturend'.

Zoals aangegeven onder punt 1 van deze beantwoordingsbrief verwachten wij echter dat de impact ter hoogte van de door u aangedragen locatie, Vrieslandseweg, op het landbouwperceel relatief minder is dan op andere locaties.

**Contact**

Wij hebben zo goed en duidelijk mogelijk geprobeerd uw zienswijze te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met het projectteam Dijkversterkingsproject 20-3 per e-mail via [dijkversterkingsproject20-3@wshd.nl](mailto:dijkversterkingsproject20-3@wshd.nl). Wij lichten graag zaken per e-mail, telefonisch of op locatie aan u toe.

Hoogachtend,  
Namens dijkgraaf en heemraden,

M. (Marco) Boer  
Projectmanager cluster Waterveiligheid

## **Bijlage 2: Beantwoordingsbrief zienswijze 2**

DATUM  
UW BRIEF VAN  
UW KENMERK  
ONS KENMERK  
ONDERWERP

4 februari 2025  
24 oktober 2024  
[REDACTED]  
U2405659  
VP-WAK-0029-2 project verkenning 20-3: Beantwoordingsbrief zienswijze ontwerp-VKB en plan-MER

CONTACTPERSOON Esmee Wichard  
NUMMER 088 974 3000  
E-MAILADRES Dijkversterkingsproject20-3@wshd.nl  
AANTAL BIJLAGEN n.v.t.



waterschap  
**Hollandse  
Delta**



Op 10 september 2024 heeft het college van dijkgraaf en heemraden van waterschap Hollandse Delta de ontwerp-Voorkeursbeslissing en plan-MER Dijkversterkingsproject 20-3 vastgesteld.

U heeft een zienswijze namens [REDACTED] ingediend op de ontwerp-Voorkeursbeslissing. Bedankt voor uw reactie. Wij hebben uw zienswijze aandachtig gelezen. Hieronder volgt onze reactie op uw zienswijze.

### **Tijdigheid zienswijze**

Op 27 oktober 2024 hebben wij uw zienswijze per e-mail ontvangen. De inspraakperiode liep van 16 september 2024 tot en met 27 oktober 2024. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en in behandeling is genomen.

### **Aanpassing projectplan**

Uw zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om de Voorkeursbeslissing en plan-MER aan te passen. In deze brief lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

### **Inhoud zienswijze**

In uw zienswijze spreekt u de sterke wens uit om grote delen van de dijk langs het Spui buitenwaarts, in plaats van binnenwaarts, te versterken. Dit heeft volgens u een positief effect op gevolgen voor privé-eigendommen, biodiversiteit en beschikbaarheid van (ruw)voeder. Onderstaand doorlopen wij puntsgewijs uw zienswijze.

#### **1. Effecten akkerbouwgrond**

In uw zienswijze geeft u aan dat conform de plan-MER op dit moment het Kansrijke Alternatief is geselecteerd dat als enige grondaankopen tot gevolg heeft. Uw voorkeur gaat uit naar een Kansrijk Alternatief dat niet het gevolg heeft dat akkerbouwgronden aangekocht hoeven te worden. Dit in verband met de grote impact die grondaankopen hebben op het gebied van financiën en het verloren gaan van (goede) landbouwgrond. Mede hierom opteert u voor het toepassen van het Kansrijke Alternatief 'versterking buitenwaarts'.

*Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van de Voorkeursbeslissing en plan-MER.*

#### **Toelichting:**

In de afweging om te komen tot een Voorkeursbeslissing nemen wij verschillende afwegcriteria in beschouwing. Als projectteam zijn wij ons bewust van de impact die dijkversterkingen kunnen hebben op particuliere percelen en landbouwgronden. Daarom wordt in de afweging om te komen tot een Voorkeursbeslissing ook gekeken naar de criteria 'draagvlak' en 'woningen, bedrijven en landbouw'. Naast het afwegcriterium 'draagvlak' moet in de afweging met meerdere

Handelsweg 100  
2988 DC Ridderkerk  
Postbus 4103  
2980 GC Ridderkerk  
088 974 30 00  
www.wshd.nl  
info@wshd.nl





aspecten rekening gehouden worden om te komen tot een Voorkeursbeslissing. De positieve beoordeling voor het alternatief 'buitenwaartse versterking' en 'constructie' op het criterium 'draagvlak' weegt helaas niet op tegen de positievere beoordeling van een binnenwaartse versterking op andere criteria.

In de hypothetische situatie dat het alternatief 'buitenwaartse versterking' positiever zou scoren op alle afweegcriteria dan een 'binnenwaartse versterking', zou dit alternatief ook dan niet geselecteerd kunnen worden langs het Spui. Dit heeft met de vergunbaarheid van een 'buitenwaartse versterking' te maken. Uit gesprekken met Rijkswaterstaat bleek dat bij een buitenwaartse versterking compensatie van het waterbergend vermogen van het Spui moet plaatsvinden in hetzelfde gebied. Na een onderzoek naar de haalbaarheid hiervan, bleek dat in de praktijk vanwege ruimtegebrek in het toegewezen gebied geen water/bergingscompensatie gerealiseerd kan worden in het gebied. Dit is dan ook de hoofdreden dat dit alternatief is afgefallen en niet realiseerbaar is op deze locatie.

## 2. Biodiversiteit

U geeft aan dat in relatie tot biodiversiteit het Kansrijke Alternatief 'versterking buitenwaarts' de voorkeur heeft. Dit omdat zowel het Kansrijke Alternatief 'versterking buitenwaarts', als het Kansrijke Alternatief damwand beter scoort op dit gebied dan 'versterking binnenwaarts'.

*Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van de Voorkeursbeslissing en plan-MER.*

### *Toelichting:*

Wanneer wij kijken naar de beoordeling van het afweegcriterium 'biodiversiteit' herkennen wij uw analyse niet. In de samenvattende tabel 5.14 op pagina 94 van de plan-MER zijn een binnenwaartse en buitenwaartse versterking enigszins negatief beoordeeld. Een constructie is op het gebied van biodiversiteit neutraal beoordeeld. Wel zijn er kansen op het gebied van het optimaliseren van biodiversiteit bij een buitenwaartse versterking, zoals beschreven in paragraaf 5.3.5. in de plan-MER. Echter zijn er ook kansen voor een binnenwaartse versterking op het gebied van biodiversiteit.

Wij waarderen uw aandacht voor dit onderwerp en kunnen meegeven dat bij de uitwerking van de Voorkeursbeslissing biodiversiteit een onderdeel is van de nader uit te voeren onderzoeken in de planuitwerkingsfase.

## 3. Beschikbaarheid voeder

Uw voorkeur gaat er naar uit om de dijk aan de buitenzijde te versterken. Mede omdat een binnenwaartse variant volgens u een te groot nadelig effect heeft op beschikbare kwalitatieve grond voor begrazing door schapen en de mogelijkheid tot het winnen van ruwvoeder voor de winterperiode.

*Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van de Voorkeursbeslissing en plan-MER.*

### *Toelichting:*

Wij begrijpen de voorkeur voor een buitenwaartse versterking in relatie tot de bedrijfsvoering van [REDACTED]. Het alternatief 'buitenwaartse versterking' is zoals beschreven onder punt 1 van deze



beantwoordingsbrief niet haalbaar. Met de selectie van het alternatief 'binnenwaartse versterking' is het helaas niet uit te sluiten dat er effect op de bedrijfsvoering zal ontstaan. In de planuitwerkingsfase werken wij de Voorkeursbeslissing uit en zal inzichtelijk worden hoe de dijk kan worden ingepast. Hierbij gaan wij in overleg met u om de impact, binnen de eisen aan de dijkversterking, zo minimaal mogelijk te houden. Als er toch, onoverkomelijke effecten zijn voor u, worden deze effecten onderzocht door een externe partij.

### Contact

Wij hebben zo goed en duidelijk mogelijk geprobeerd uw zienswijze te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met het projectteam Dijkversterkingsproject 20-3 per e-mail via [dijkversterkingsproject20-3@wshd.nl](mailto:dijkversterkingsproject20-3@wshd.nl). Wij lichten graag zaken per e-mail, telefonisch of op locatie aan u toe.

Hoogachtend,  
Namens dijkgraaf en heemraden,

M. (Marco) Boer  
Projectmanager cluster Waterveiligheid



## **Bijlage 3: Beantwoordingsbrief zienswijze 3**

DATUM 4 februari 2025  
UW BRIEF VAN 29 oktober 2024  
UW KENMERK [REDACTED]  
ONS KENMERK U2405710  
ONDERWERP VP-WAK-0029-2 project verkenning 20-3: Beantwoordingsbrief zienswijze ontwerp-VKB en plan-MER

CONTACTPERSOON Esmee Wichard  
NUMMER 088 974 3000  
E-MAILADRES Dijkversterkingsproject20-3@ws hd.nl  
AANTAL BIJLAGEN n.v.t.

[REDACTED]

[REDACTED]

Op 10 september 2024 heeft het college van dijkgraaf en heemraden van waterschap Hollandse Delta de ontwerp-Voorkeursbeslissing en plan-MER Dijkversterkingsproject 20-3 vastgesteld.

U heeft namens [REDACTED] een zienswijze ingediend op de ontwerp-Voorkeursbeslissing. Bedankt voor uw reactie. Wij hebben uw zienswijze aandachtig gelezen. Hieronder volgt onze reactie.

#### **Tijdigheid zienswijze**

Op 25 oktober 2024 hebben wij uw pro forma zienswijze ontvangen. De inspraakperiode liep van 16 september 2024 tot en met 27 oktober 2024. U heeft naar aanleiding van uw pro forma zienswijze twee weken de gelegenheid gekregen om uw gemotiveerde zienswijze in te dienen. Op 29 oktober hebben wij uw zienswijze ontvangen. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en in behandeling is genomen.

#### **Aanpassing projectplan**

Uw zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om de Voorkeursbeslissing en plan-MER aan te passen. In deze brief lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

#### **Inhoud zienswijze**

In uw zienswijze schetst u de context van uw cliënt en de aanleiding voor de zienswijze. U draagt op hoofdlijnen drie thema's aan waarover uw zienswijze gaat: de verlegging van het fietspad, de verkeersveiligheid en aankoop van het perceel. Onderstaand doorlopen wij puntsgewijs uw zienswijze.

##### **1. Privacy perceel i.r.t. fietspad (pagina 3 van uw zienswijze)**

In uw zienswijze wordt aangegeven dat de verlegging van het fietspad zoals nu is opgenomen in het plan-MER onaanvaardbaar is voor uw cliënt. De reden hiervoor is dat het fietspad richting uw cliënt zijn perceel opschuift, buitendijks komt te liggen en vrij uitzicht geeft op het perceel. Dit heeft naar de mening van uw cliënt een onacceptabel effect op de privacy.

*Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van de Voorkeursbeslissing en plan-MER.*

#### **Toelichting:**

Het waterschap is bekend met de door uw cliënt aangegeven zorg/wens. Zoals eerder toegelicht, is de inpassing van de dijkversterking ter hoogte van het perceel een maatwerklocatie. Zoals u zelf in de zienswijze ook beschrijft. De exacte inpassing van deze locatie wordt in de planuitwerkingsfase verder uitgewerkt. Hierbij wordt zoveel mogelijk

rekening gehouden met de aangedragen wensen vanuit de omgeving. Hierbij zijn de principes 'sober en doelmatig werken' van het Hoogwaterbeschermingsprogramma leidend.

2. Verkeersveiligheid (pagina 2 en 3 van uw zienswijze)

U geeft aan dat de aanleiding van uw zienswijze het verzoek is om de dijkversterking te benutten voor het opheffen van de naar uw cliënt zijn mening verkeersonveilige situatie ter hoogte van de kruising Aaldijk-Toldijk. U verwijst hierbij naar de beschreven kans in de ontwerp-Voorkeursbeslissing, paragraaf 5.4, van wegbeheerders om de verkeersveiligheid van de Aaldijk en Schuddebeursdijk te verbeteren. U beschouwt het huidig geschetste tracé dan ook als niet ideaal voor het verbeteren van de verkeersveiligheid. U verzoekt hiermee rekening te houden in het proces tot het projectbesluit.

*Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van de Voorkeursbeslissing en plan-MER.*

*Toelichting:*

De kans die uw cliënt ziet om de verkeersveiligheid te verbeteren ter hoogte van de kruising Aaldijk – Toldijk is bekend bij het waterschap en eerder beschouwd. Uit een inventarisatie binnen het waterschap blijkt dat er geen verkeersveiligheidsopgave ligt voor verbetering en/of optimalisatie van de weg Aaldijk en Schuddebeursdijk. Vanuit de gemeente Nissewaard zijn ook geen meldingen binnengekomen met betrekking tot een verkeersonveiligheid. Dit maakt dat het verbeteren van de verkeersveiligheid niet in de scope zit van dit dijkversterkingsproject.

3. Aankoop perceel (pagina 3 van uw zienswijze)

In uw zienswijze verwijst u naar het verzoek van uw cliënt om de aankoop van zijn perceel in overweging te nemen. Al dan niet in samenspraak met de gemeente Nissewaard. Uw cliënt ziet de kosten opwegen tegen de baten, waaronder de vrijheid in het kiezen van een tracé voor het fietspad en verbeteren van de verkeersveiligheid.

*Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van de Voorkeursbeslissing en plan-MER.*

*Toelichting:*

Wij waarderen het aanbod van uw cliënt om zijn grond aan ons aan te bieden. In juni 2024 heeft de dijkgraaf namens het waterschap en na afstemming met de gemeente al aangegeven dat het waterschap geen nut en noodzaak zien om het perceel van uw cliënt te verwerven.

4. Meenemen belangen (pagina 3 van uw zienswijze)

U geeft aan dat met de belangen van uw cliënt onvoldoende is rekening gehouden in de ontwerp-Voorkeursbeslissing en plan-MER. U verzoekt de belangen in de Planuitwerkingsfase alsnog te betrekken.

*Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van de Voorkeursbeslissing en plan-MER.*

*Toelichting:*

Zoals beschreven onder punt 1 van deze beantwoordingsbrief is het belang van uw cliënt meerdere malen genoteerd. Tijdens het eerste persoonlijke gesprek, naar aanleiding van uw bericht aan de dijkgraaf, tijdens het opvolgende persoonlijke gesprek en in de e-mail naar aanleiding van de terinzagelegging ontwerp-VKB en nu in uw zienswijze.

Tijdens het contact met uw cliënt is telkens aangegeven dat de exacte inpassing van de maatwerklocatie t.h.v. uw cliënt zijn perceel is een onderdeel van de planuitwerkingsfase. In de huidige verkenningfase is gebruik gemaakt van indicatieve tekeningen/uitgangspunten om de effecten van de verschillende manieren waarop de dijk kan worden verbeterd te kunnen beoordelen. Hierin zijn locatie-specifieke belangen/aandachtspunten nog niet meegenomen. De daadwerkelijke dimensies, die nodig zijn bij deze dijkversterking, kunnen in de volgende fase nog wijzigen. Dit geldt ook voor de inpassing. Voor het bepalen van deze inpassing gaan wij uiteraard weer in gesprek met belanghebbenden. Hierbij proberen wij zoveel mogelijk rekening te houden met de aangedragen oude en nieuwe wensen.

5. Informeren projectbesluit (pagina 4 van uw zienswijze)

Als vertegenwoordiger van uw cliënt vraagt u om notificatie van het waterschap op het moment dat het projectbesluit wordt gepubliceerd.

*Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van de Voorkeursbeslissing en plan-MER.*

*Toelichting:*

Het waterschap brengt u per e-mail op de hoogte van de publicatie van het (ontwerp-)projectbesluit.

**Contact**

Wij hebben zo goed en duidelijk mogelijk geprobeerd uw zienswijze te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met het projectteam Dijkversterkingsproject 20-3 per e-mail via [dijkversterkingsproject20-3@wshd.nl](mailto:dijkversterkingsproject20-3@wshd.nl). Wij lichten graag zaken per e-mail, telefonisch of op locatie aan u toe.

Hoogachtend,  
Namens dijkgraaf en heemraden,

  
M. (Marco) Boer  
Projectmanager cluster Waterveiligheid