

Aanmeldnotitie dijkverbeteringsproject Geuzensloot

1 Inleiding

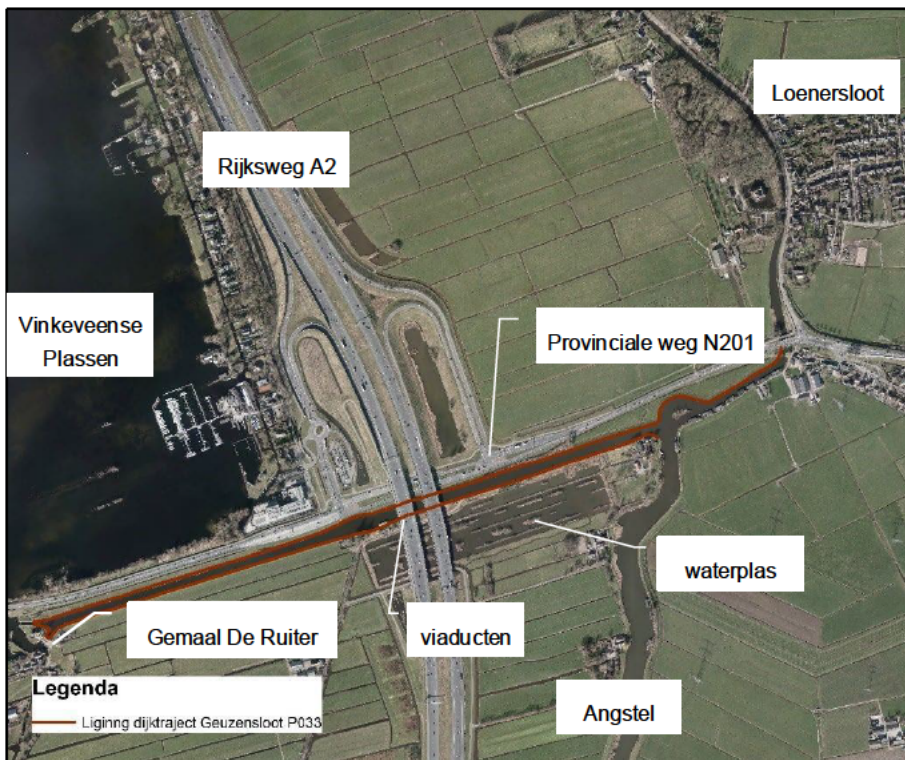
Waterschap Amstel, Gooi & Vecht (AGV) is verantwoordelijk voor het op sterkte en op hoogte houden van de regionale waterkeringen binnen haar beheergebied. Waternet is de uitvoerende organisatie voor Waterschap AGV. Periodiek toetst Waternet alle regionale waterkeringen aan de normen voor dijkveiligheid. Het dijktraject langs de Geuzensloot is 3,4 km lang en voldoet niet meer aan de veiligheidsnormen: 3,4 km is afgekeurd op hoogte en ongeveer 600 meter voldoet niet aan de eisen voor binnenwaartse stabiliteit.

Voor maatregelen die nodig zijn om de dijk weer te laten voldoen aan de veiligheidsnormen moet een vergunning eigen dienst conform de Waterschapsverordening AGV worden opgesteld. Om het milieu een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming in deze omgevingsvergunning, moet worden getoetst of in het kader van deze ontwikkeling een milieueffectrapportage nodig is. Uit het Omgevingsbesluit (Ob) volgt dat voor deze ontwikkeling een project-m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd. In deze aanmeldingsnotitie is de informatie opgenomen die nodig is voor de m.e.r.-beoordeling.

Ligging van het dijktraject

De Geuzensloot is gelegen ten zuidoosten van de Vinkeveense Plassen. Aan de noordzijde van de Geuzensloot ligt parallel aan de dijk de provinciale weg N201. Langs de zuidzijde van de Geuzensloot staan enkele woningen dicht tegen de dijk. Van deze woningen liggen de tuinen op en aan de dijk. Aan de westzijde, tussen gemaal De Ruiter en de Demmerikse, staat ook een woning en een opstal. Ter hoogte van het viaduct van de A2 ligt een woonark aan de zuidelijke oever. Ter plaatse van het viaduct bevindt zich een waterplas in beheer van de Staat. De Geuzensloot en deze waterplas maken deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Daarnaast zijn er meerdere percelen die voor landbouwdoeleinden gebruikt worden. Op de dijk ligt ook een private weg die toegang geeft tot twee percelen van Oukoop 1 en 2A.

In figuur 1.1 is de geografische ligging van de inrichting weergegeven.



Figuur 1.1: het gebied rondom de Geuzensloot

2 Voornemen

De voorgenomen activiteit betreft een dijkverbeteringsproject van de Geuzensloot. De hoofddoelstelling van het project is om de dijk te verbeteren zodat de dijk weer voor de lange termijn voldoet aan de veiligheidsnormen. Normaal gesproken is het uitgangspunt om daarbij uit te gaan van een termijn van 30 jaar, echter wegens hoge achtergrondzettingen in het gebied is voor de Geuzensloot het uitgangspunt dat de dijk weer voor 15 jaar voldoet.

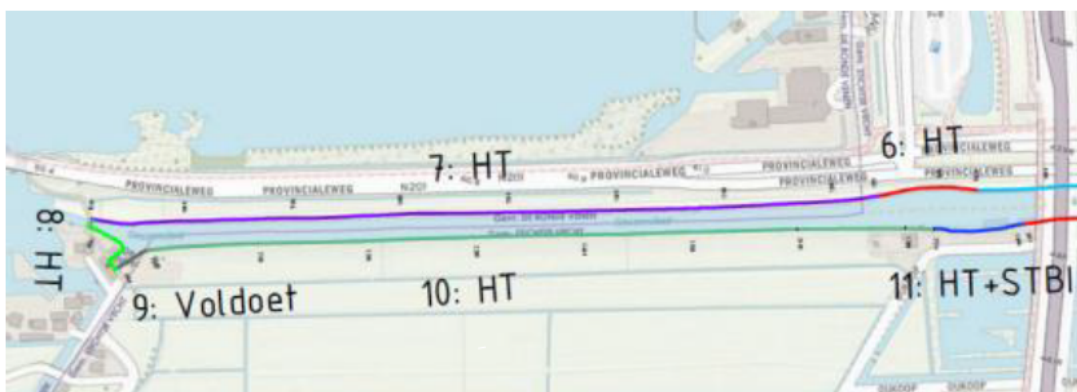
Het dijktraject Geuzensloot voldoet niet meer aan de veiligheidsnormen voor wat betreft de hoogte en de stabiliteit. Voor de dijkverbetering Geuzensloot is een variantenstudie uitgevoerd (Waternet, 2022), wat heeft geresulteerd in een voorkeursalternatief (VKA). Het VKA is uitgewerkt tot een voorlopig ontwerp (VO) van de dijkverbetering. De dijkversterking valt deels onder groot onderhoud en deels onder de planprocedure.

Voor de verschillende dijkvakken van de Geuzensloot bestaat het VKA uit de volgende scope (zie figuur 1.2 en 1.3 voor de verdeling van de dijkvakken):

Tabel 1: Werkzaamheden per deelvak (Waternet, 2022)

Deelvak (#)	Veiligheidsopgave	VKA (kansrijke alternatieven)	Opmerkingen
1a	Hoogte	Kruinophoging in grond (1a.1)	
1b	Hoogte	Kruinophoging in grond (1b.1)	
2	Hoogte + 1 boezemknelpunt	Kruinophoging in grond + verlegging kering in grond (2.1)	
3	Hoogte	Kruinophoging in grond (3.1)	
4	Hoogte en STBI	Kruinophoging in grond + steunberm aanleggen (4.1)	

5	Hoogte	Kruinophoging in grond (5.1)	
6	Hoogte	Kruinophoging in grond (6.1)	
7	Hoogte	Kruinophoging in grond (7.1)	
8	Hoogte	Hoogteschermbord in de oever (8.2)	Bestaande stalen damwand opnemen in de legger
9	Geen opgave		Geen opgave
10	Hoogte	Kruinophoging in grond (10.1) + maatwerkoplossing	Maatwerkoplossing t.h.v. de woning (metreering 2676 en 2726) is het plaatsen van een stalen damwand als waterkering.
11	Hoogte en STBI	Kruinophoging in grond + steunberm in waterplas (11.1)	
12	Hoogte	Kruinophoging in grond (12.1)	
13	Hoogte en STBI	Kruinophoging in grond + steunberm in waterplas (13.1)	
14	Hoogte	Kruinophoging in grond (14.1)	
15	Hoogte	Kruinophoging in grond (15.1)	Maatwerkoplossing is het plaatsen van een stalen damwand als waterkering



Figuur 1.2 en 1.3: dijkvakindeling dijkverbeteringsproject Geuzensloot oostelijk deel (boven) en westelijk deel (onder). HT en STBI staan voor de veiligheidsopgave voor dat dijktraject (respectievelijk hoogte en stabiliteit).

3 Milieueffectrapportage

Het instrument milieueffectrapportage (m.e.r.¹) is ontwikkeld om het milieu een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven. Een m.e.r. is verplicht bij de voorbereiding van plannen en besluiten van de overheid die kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. In de Omgevingswet (Ow) wordt onderscheid gemaakt in m.e.r. voor plannen (plan-m.e.r.) en m.e.r. voor projecten (project-m.e.r.). In beide gevallen kan er sprake zijn van een milieueffectrapport (MER²) of m.e.r.-beoordeling (een procedure waarin moet worden onderzocht of een MER nodig is).

KADER 1.1: VERSCHILLENDE SOORTEN M.E.R.-PROCEDURES

Kaderstellende plannen: plan-m.e.r.

In de Omgevingswet is gekozen voor een algemene omschrijving van de plan-m.e.r.- (beoordelings)plichtige plannen en programma's. Wel is in de Omgevingswet verduidelijkt dat onder een plan of programma in ieder geval worden verstaan: een omgevingsvisie, een programma, een omgevingsplan en een voorkeursbeslissing.

Plan-m.e.r.-beoordeling

Wanneer sprake is van een kaderstellend plan geldt in eerste instantie een plan-m.e.r.-plicht. De Omgevingswet biedt in sommige situaties echter de mogelijkheid om via een plan-m.e.r.-beoordeling te onderbouwen dat er geen plan-m.e.r. nodig is. Dit geldt voor kaderstellende plannen waarvan het project onder de drempelwaarde van Bijlage V Omgevingsbesluit blijft³ én waar sprake is van een kleine wijziging of als het plan betrekking heeft op een klein gebied op lokaal niveau. In die gevallen kan worden onderbouwd dat er geen sprake is van belangrijk nadelige milieueffecten als gevolg van het betreffende plan.

Verder geldt voor plannen en programma's die een kader vormen voor andere projecten dan de projecten uit Bijlage V Omgevingsbesluit (dus voor projecten die niet in de tabel in die bijlage genoemd worden), dat via een plan-m.e.r.-beoordeling onderbouwd moet worden dat er geen sprake is van belangrijk nadelige effecten.

Project-m.e.r.-(beoordeling)

In het Omgevingsbesluit (Ob) staat in bijlage V opgesomd welke projecten m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. Bij de start van een project moet altijd worden gekeken of het project valt onder één van de categorieën van bijlage V Ob.

Om te bepalen of voor het voorgenomen project een m.e.r.-procedure nodig is, zijn een aantal zaken van belang:

- Is er sprake van een project uit Bijlage V van het Omgevingsbesluit?
- Welke plannen/besluiten worden voorzien?
- Is er sprake van een passende beoordeling in combinatie met een bestuursrechtelijk of wettelijk verplicht plan?

3.1 Project

Het project betreft een dijkverbetering. Dit project staat onder K4 in Bijlage V van het Omgevingsbesluit (Ob). Project K4 van Bijlage V Ob betreft 'Werken voor kanalisering en werken ter bescherming van overstromingen'. Daaronder valt ook een dijkverbetering.

¹ m.e.r.: procedure van de milieueffectrapportage

² MER: het Milieueffectrapport dat als resultaat van de m.e.r. wordt geschreven

³ Dit wordt geregeld in artikel 11.1, lid 2, onder a van het Omgevingsbesluit.

In paragraaf 3.2 zal voor dit project worden gekeken of voor de voorziene plannen/besluiten een m.e.r.-procedure nodig is.

Tabel 1.1: relevante projecten uit Bijlage V Omgevingsbesluit (bekeken op 22-12-2023)

Nr.	Kolom 1: Projecten	Kolom 2: Gevallen waarin de m.e.r.-plicht geldt	Kolom 3: Gevallen waarin de m.e.r.-beoordeling geldt	Kolom 4: Besluiten
K4	Werken voor kanalisering en werken ter beperking van overstromingen	Niet van toepassing	Aanleg, wijziging of uitbreiding	De omgevingsvergunning voor een wateractiviteit of de goedkeuring van gedeputeerde staten op grond van artikel 16.72 van de wet

3.2 Voorziene plannen/besluiten

De verbetering van de dijk past niet binnen de bestaande omgevingsvergunning. Dat betekent dat een nieuwe omgevingsvergunning werk/ werkzaamheden nodig is. Voor de omgevingsvergunning is een project-m.e.r.-beoordeling nodig.

3.3 Passende beoordeling

Wanneer een passende beoordeling nodig is in het kader van natuur, dan leidt deze in combinatie met een wettelijk of bestuursrechtelijk verplicht plan tot een plan-m.e.r.-plicht. Omdat er geen sprake is van stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura-2000 gebieden, is er geen passende beoordeling gedaan.

3.4 Conclusie benodigde m.e.r.-procedure

Omdat er sprake is van een project uit bijlage V van het Omgevingsbesluit (Werken voor kanalisering en werken ter beperking van overstromingen) en er een omgevingsvergunning werk/ werkzaamheden aangevraagd moet worden, is er sprake van een project-m.e.r.-beoordeling.

3.5 Doel van deze aanmeldingsnotitie

De m.e.r.-beoordeling is een toets van het bevoegd gezag om te bepalen of bij het voorgenomen project mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. In het kader van een m.e.r.-beoordeling wordt een aanmeldingsnotitie opgesteld. De aanmeldingsnotitie betreft de mededeling in het kader van de m.e.r.-beoordeling van de initiatiefnemer aan het bevoegd gezag (artikel 16.45 van de Ow). In een aanmeldingsnotitie wordt op objectieve wijze de informatie verzameld en gepresenteerd die voor deze afweging noodzakelijk is. Op basis van de informatie in de aanmeldingsnotitie besluit het bevoegd gezag of een uitgebreidere m.e.r.-procedure nodig is.

Bij de m.e.r.-beoordeling dient het bevoegd gezag expliciet te beoordelen of zij het noodzakelijk acht om de m.e.r.-procedure te doorlopen. Er kunnen twee uitkomsten zijn:

- Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden → er dient een m.e.r.-procedure doorlopen worden.

- Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op → er wordt gemotiveerd aangegeven dat geen m.e.r.-procedure wordt doorlopen.

03-04-2025

Versie: D3

Het uitgangspunt bij deze beoordeling is dat er geen belangrijk nadelige gevolgen voor het milieu optreden als gevolg van het planvoornemen. Dit uitgangspunt betekent dat geen nadere m.e.r.-procedure nodig is, tenzij sprake is van mogelijke 'belangrijke nadelige gevolgen' voor het milieu op basis waarvan een dergelijke procedure wel noodzakelijk moet worden geacht. Deze 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten voor de project-m.e.r.-beoordeling worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van 'Bijlage III EU richtlijn milieubeoordeling projecten'. Op basis daarvan dient het project te worden getoetst aan:

1. Kenmerken van het project:
 - a. Omvang van het project;
 - b. Cumulatie met andere projecten;
 - c. Gebruik natuurlijke hulpbronnen;
 - d. Productie afvalstoffen;
 - e. Verontreiniging en hinder;
 - f. Risico op zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering;
 - g. Risico voor de menselijke gezondheid.
2. Plaats van het project:
 - a. Bestaand grondgebruik;
 - b. Rijkdom aan en kwaliteit en regeneratievermogen natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
 - c. Opnamevermogen milieu met aandacht voor specifieke gevoelige gebieden.
3. Kenmerken van het potentiële effect:
 - a. De orde van grootte en het ruimtelijk bereik van het effect;
 - b. De aard van het effect;
 - c. Grensoverschrijdend karakter;
 - d. Intensiteit en complexiteit effect;
 - e. Waarschijnlijkheid effect;
 - f. Verwachte aanvang, duur, frequentie en omkeerbaarheid effect;
 - g. De cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten;
 - h. De mogelijkheden om de effecten doeltreffend te verminderen.

KADER 1.2 UITLEG AANMELDINGSNOTITIE (IPLO, z.d.)

Zoals aangegeven is het uitgangspunt bij de m.e.r.-beoordelingsnotitie of sprake is van belangrijk nadelige gevolgen voor het milieu. Dit heeft gevolgen voor inhoud en diepgang van deze aanmeldingsnotitie. In dit kader wordt kort toegelicht hoe deze aanmeldingsnotitie is opgebouwd en op welke wijze naar de inhoud moet worden gekeken.

Voor een aanmeldingsnotitie die wordt opgesteld in het kader van de m.e.r.-beoordeling bestaan geen vereisten voor de diepgang van het onderzoek. In de meeste gevallen kan de m.e.r.-beoordeling worden gebaseerd op 'expert judgement', zonder (model)berekening of (veld)onderzoek. Het uitgangspunt is dat de aanmeldingsnotitie kort en bondig is en alleen inzoomt op die kenmerken en gevolgen die mogelijk kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu. In veel gevallen zal snel helder zijn dat een activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft (vanwege grote afstand tot gevoelige gebieden, de locatie en de omgeving hebben geen bijzondere kenmerken waardoor er een verwaarloosbare kans is op belangrijke nadelige gevolgen, de activiteit leidt niet tot grote emissies, heeft een klein ruimtebeslag e.d.). Dan is ook geen uitgebreide motivering nodig: er wordt dan beknopt beschreven dat naar alle Europese criteria is gekeken.

3.6 Procedure m.e.r.-beoordeling

Deze aanmeldingsnotitie geeft het bevoegd gezag (provincie Noord-Holland) de informatie die nodig is om te beoordelen of een m.e.r. nodig is voor het voorgenomen project. Op basis van deze aanmeldingsnotitie neemt het bevoegd gezag een beslissing of voor dit project, omwille van belangrijke nadelige gevolgen die zij voor het milieu kan hebben, een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen.

Het bevoegd gezag neemt uiterlijk zes weken na de datum van ontvangst van de aanmeldingsnotitie een m.e.r.-beoordelingsbeslissing. Tegen een m.e.r.-beoordelingsbeslissing is alleen bezwaar of beroep mogelijk als deze beslissing de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft. Verder staat er tegen een m.e.r.-beoordelingsbeslissing geen direct bezwaar en beroep open. Mocht een belanghebbende, anders dan de initiatiefnemer, het niet eens zijn met de gevolgde procedure, dan kan bezwaar of beroep worden ingediend bij het besluit in het kader waarvan de m.e.r.-beoordeling plaatsvond, in dit geval de omgevingsvergunning.

3.7 Leeswijzer

In dit hoofdstuk is aan bod gekomen waarom een m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd, wat het doel is van deze aanmeldingsnotitie en wat de procedure is voor de m.e.r.-beoordeling. Hoofdstuk 4 gaat in op de kenmerken van het *project* en van het *plangebied*. Hoofdstuk 5 beschrijft of het project potentiële nadelige milieueffecten met zich meebrengt. Dit gebeurt aan de hand van een beschrijving van de te verwachten effecten voor onder andere de thema's natuur en KRW. Tot slot worden in hoofdstuk 5 ook de effecten beoordeeld. Deze beoordeling leidt tot de conclusie of aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn en of dit leidt tot het moeten opstellen van een milieueffectrapport (MER).

4 M.e.r.-beoordeling

03-04-2025

Versie: D3

1. Kenmerken van het project	Waternet
	De exacte werkzaamheden zijn beschreven in hoofdstuk 2.
Omvang van het project	Omdat er sprake is van een project uit bijlage V van het Omgevingsbesluit (Werken voor kanalisering en werken ter beperking van overstromingen) en er een omgevingsvergunning werk/werkzaamheden aangevraagd moet worden, is er sprake van een project-m.e.r.-beoordeling.
Cumulatie met andere projecten	In de omgeving zijn drie andere voornemens van projecten bekend: 1. In het westen van het projectgebied staat het rijksmonument gemaal De Ruiter. Het gemaal is gebouwd in 1923 en bemaalt het gebied van het vroegere waterschap Polder Groot Wilnis-Vinkeveen en sinds de jaren vijftig van de 20e eeuw ook dat van de Polder Groot en Klein Oud-Aa. Het gemaal loost op de Geuzensloot, die via de Angstel en de Nieuwe Wetering in verbinding staat met het Amsterdam-Rijnkanaal. Het gemaal is verouderd en voldoet niet meer aan de laatste eisen, daarom worden door het waterschap maatregelen getroffen om het gemaal te renoveren. 2. Aan de noordzijde van gemaal De Ruiter ligt de Demmerikse Sluis, die in de jaren tachtig voor het laatst is vernieuwd. De Demmerikse Sluis is voor de scheepvaart de verbinding tussen de Angstel en de Geuzensloot met de Vinkeveense Plassen. 3. De provincie Utrecht wil de N201 tussen Amstelhoek en Vreeland op een aantal plaatsen aanpassen. Doel is om de leefbaarheid, de verkeersveiligheid en de bereikbaarheid voor de toekomst te verbeteren. De plannen hiervoor zijn nog niet concreet. In deze aanmeldingsnotitie worden de cumulatieve effecten met deze projecten daarom niet beschreven. Er zijn verder voor zover bekend geen projecten waar rekening mee gehouden dient te worden.
Gebruik natuurlijke hulpbronnen ⁴	De dijkversterking heeft mogelijk effect op bomen in de directe omgeving van het plangebied. Op potentiële nadelige effecten van het gebruik van natuurlijke hulpbronnen wordt verder ingegaan in hoofdstuk '5. Kenmerken van het potentiële effect'.
Productie afvalstoffen ⁵	Bij het verwijderen van asfalt komt (teerhoudend) afval vrij in de vorm van asfalt en het daaronder aanwezige funderingsmateriaal. Dit zal volgens de Nederlandse wet- en regelgeving worden verwerkt. Eventuele grond die wordt opgegraven zal zoveel mogelijk hergebruikt worden. Er is geen sprake van productie van (gevaarlijke) afvalstoffen met nadelige milieugevolgen.

⁴ Toelichting: Van gebruik van natuurlijke hulpbronnen kan sprake zijn als een ontwikkeling gevolgen heeft voor op, of in de nabijheid van, de locatie aanwezige natuurlijke hulpbronnen. Denk bijvoorbeeld aan de onttrekking van grondwater of het delven van grondstoffen zoals zand of klei. Ook het kappen van bos als leefomgeving voor dieren of recreatiegebied voor mensen valt hieronder. Dit criterium is vooral van belang bij industriële activiteiten.

⁵ Afvalstoffen zijn stoffen (preparaten of voorwerpen) waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen (artikel 1.1, lid 1 Wet milieubeheer). Nadelige milieugevolgen kunnen ontstaan bij het vrijkomen van gevaarlijke afvalstoffen.

Verontreiniging en hinder	Verontreiniging: gedurende de aanlegperiode treedt er als gevolg van uitstoot door bouwmaterieel een tijdelijke, beperkte en lokale verslechtering van de luchtkwaliteit op. De ontwikkeling zal verder niet leiden tot een andere verontreiniging. Van damwanden en diepwanden kunnen geen verontreinigende stoffen uitloggen. Ook zijn damwanden geen bron van verontreiniging. De werkzaamheden worden uitgevoerd volgens de geldende wet- en regelgeving. Hinder: gedurende de aanlegperiode treedt er als gevolg van de aan- en afvoer van bouw materiaal en de bouw werkzaamheden hinder op. De aard van deze hinder kan bestaan uit geluidhinder, verkeershinder (bereikbaarheid) en trillinghinder. Direct aan het plangebied grenst er een kwetsbaar object, een tijdelijk hotel Caransa Groep BV. Ook staan er enkele woningen aan de zuidzijde van de dijk, ter hoogte van deelvakken 10 en 15. Langs deelvak 11 ligt een woonark. Aangezien het hotel wordt gescheiden van het plangebied door een provinciale weg, worden hier geen effecten op verwacht. Op de woningen kunnen mogelijk effecten ontstaan. Deze worden beschreven in paragraaf '5. Kenmerken van het potentiële effect'.
Risico op zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering	Effecten met betrekking tot externe veiligheid Als gevolg van de werkzaamheden komen er geen veranderingen in de externe veiligheid. Effecten met betrekking tot klimaatverandering Effecten met betrekking tot klimaatverandering kunnen bestaan uit wateroverlast, droogtestress of het stedelijk hitte eiland effect. Het planvoornemen zorgt voor een grotere veiligheid tegen hoog water. Op andere vlakken leidt het project niet tot veranderingen ten aanzien van droogte of hittestress. Er worden daarom geen belangrijk nadelige effecten verwacht met betrekking tot klimaatverandering.
Risico op de menselijke gezondheid	Risico's op de menselijke gezondheid kunnen optreden als gevolg van een verslechtering van de luchtkwaliteit, een toename van de geluidsemissie of door risico's met het werken met gevaarlijke stoffen. Deze aspecten worden meegenomen in de betreffende thema's in hoofdstuk 4 en 5.
2. Plaats van de activiteit	
Bestaande grondgebruik	De huidige bestemmingen van de grond in het plangebied is agrarisch met waarden. Het zuidelijke gedeelte van het plan heeft bovendien de dubbelbestemming archeologie 4. Of er potentieel effecten zijn op de waarden in het gebied, wordt verderop in deze tabel toegelicht.
Rijkdom aan en kwaliteit en regeneratievermogen natuurlijke hulpbronnen van het gebied	Groen In de huidige situatie is er in het plangebied groen aanwezig, bestaande uit gras, struiken en bomen. De effecten hierop worden besproken in hoofdstuk '5. kenmerken van het potentiële effect'. Water Het projectgebied ligt langs aangewezen KRW-waterlichamen Amstellandboezem en de Vinkeveense Plassen (de teensloot/greppel tussen N201 en kering (westzijde)). Dit betekent dat het behouden van de KRW-waarden een eis is. Als gevolg van werkzaamheden in of nabij het water, kan de

	ecologische of chemische kwaliteit van het water worden aangetast. Mogelijke effecten op KRW-waarden worden besproken in hoofdstuk '5. Kenmerken van het potentiële effect'.
Opnamevermogen milieu met aandacht voor wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, H/V richtlijngebieden, gebieden waar milieunormen worden overschreden, gebieden met hoge bevolkingsdichtheid, landschappelijk historisch cultureel of archeologische gebieden van belang.	<i>Natura-2000</i> Het plangebied is gelegen nabij een aantal Natura-2000 gebieden. Effecten hierop kunnen ontstaan in de aanlegfase als gevolg van een toename van de stikstofdepositie. Binnen een straal van 10 km liggen drie Natura-2000 gebieden. Deze zijn: Botshol (op circa 3,7 km afstand), Oostelijke Vechtplassen (op circa 2,5 km afstand) en Nieuwkoopse Plassen & De Haeck (op circa 9,2 km afstand). Effecten als gevolg van stikstofdepositie worden besproken in hoofdstuk '5. Kenmerken van het potentiële effect'. <i>NNN-gebied</i> Het projectgebied valt grotendeels binnen het Natuurnetwerk Nederland. Werkzaamheden in de oeverzones van de Geuzensloot, op het binnentalud aan de zuidzijde van de Geuzensloot en in watercompensatieplas kunnen effect hebben op het NNN-gebied. De effecten hierop worden besproken onder hoofdstuk '5. kenmerken van de potentiële effecten'. <i>Soortenbescherming</i> In het plangebied is de waterspitsmuis gevonden. De waterspitsmuis valt onder de categorie 'andere soorten' uit de Wet natuurbescherming. De effecten hierop worden besproken onder hoofdstuk '5. kenmerken van de potentiële effecten'. <i>Landschappelijke waarden</i> Het plangebied geldt als een belangrijke landschappelijke structuur, door het open karakter van het omringende veenweidelandschap alsmede het wijde uitzicht. Ook de loop en de ligging van de Geuzensloot en de Oukooier Wetering gelden als belangrijke landschappelijke structuur (VESTIGIA, 2021). De effecten hierop worden besproken onder hoofdstuk '5. kenmerken van de potentiële effecten'. <i>Cultuurhistorische waarden</i> Het gemaal de Ruiter is een Rijksmonument. Ook is er ten hoogte van Oukoop 1 en 2 een cultuurhistorisch waardevolle boerderij met hooiberg en oud veerhuis aanwezig (VESTIGIA, 2021). De effecten hierop worden besproken onder hoofdstuk '5. kenmerken van de potentiële effecten'. <i>Archeologie</i> Volgens het onderzoek van VESTIGIA (2021) is de kans op archeologische waarde in een groot deel van het gebied laag. Voor enkele delen wordt er geadviseerd vervolgonderzoek uit te voeren om dat de verwachtingswaarde daar wel hoger is. De effecten hierop worden besproken onder hoofdstuk '5. kenmerken van de potentiële effecten'. <i>Woongebieden</i> Direct grenzend aan het plangebied ligt een woongebied. Gedurende de aanlegperiode treedt er als gevolg van de aan- en afvoer van bouw materiaal en de bouw werkzaamheden hinder

	op. De aard van deze hinder kan bestaan uit geluidhinder, verkeershinder (bereikbaarheid) en trillinghinder. Mogelijke effecten hierop worden besproken in hoofdstuk '5. Kenmerken van het potentiële effect'.
Op basis van (1.) de kenmerken en (2.) de plaats van het project zijn de volgende mogelijk belangrijk nadelige gevolgen naar voren gekomen: • Effecten op natuurlijke hulpbronnen zoals bomen; • Hinder in de aanlegfase; • Effect op KRW-waarden • Effecten op Natura-2000 gebieden als gevolg van stikstofdepositie; • Effecten op NNN-gebieden; • Effecten op soortenbescherming; • Effecten op landschappelijke waarden • Effecten op cultuurhistorische waarden • Effecten op archeologische waarden. Op deze gevolgen wordt bij '5. Kenmerken van het potentiële effect' ingegaan. Overige belangrijk nadelige gevolgen zijn niet te verwachten.	

03-04-2025

Versie: D3

5 Kenmerken van het potentiële effect

5.1 Bomen

Om mogelijke effecten en eventuele mitigerende maatregelen te onderzoeken, heeft Sweco (2024) een bomen effect analyse (BEA) uitgevoerd. Binnen het projectgebied zijn in totaal 185 bomen aanwezig. Uit beoordeling blijkt dat circa 65% een doorgaans goede conditie heeft, met een hoge levensverwachting. Circa 5% van de bomen heeft in de huidige toestand een lage levensverwachting (0-5 jaar). 47 bomen zijn niet geïnspecteerd in verband met geweigerde toegang tot het perceel. Van de 185 bomen vallen 41 bomen binnen de invloedssfeer van het project⁶. Onderstaande tabel geeft overzichtelijk de resultaten weer.

Tabel 5.1: conclusie en samenvatting BEA Geuzensloot

Categorie	Aantal
Duurzaam inpasbaar	144
Behoud met maatregel	19
Niet inpasbaar	26

Op basis van de analyse zijn maatregelen voor boombehoud en beperking van de effecten van de dijkverbetering in deze BEA geadviseerd. Van de 19 bomen die behoudbaar met maatregel zijn, worden voor 15 bomen ontwerpaanpassing (locatie talud en aanheling in relatie tot kroonprojectie) geadviseerd en 8 opnieuw te knotten om effecten te beperken.

Conclusie bomen

Mits de mitigerende maatregelen worden getroffen zoals deze zijn beschreven in de BEA en het boombeschermingsplan (bijlage IV in de BEA), worden er geen belangrijk nadelige effecten verwacht met betrekking tot het thema bomen.

5.2 Hinder in de aanlegfase

In de variantennota (Waternet, 2022) zijn verschillende varianten gescoord op het thema hinder tijdens de uitvoering. De hinder bestaat uit tijdelijk beperkte bereikbaarheid naar de percelen, tijdelijk parkeren elders en geluid- en trilling-overlast. In de aanlegfase kunnen mogelijk cumulatieve effecten ontstaan met de projecten zoals beschreven in hoofdstuk 4. Wanneer de projecten gelijktijdig uitgevoerd worden, zal er sprake zijn van extra hinder. Wanneer de projecten na elkaar uit worden gevoerd, zal er sprake zijn van langdurige hinder.

Uit de variantennota blijkt dat het voorliggende VKA de minste effecten heeft op het thema hinder. De alternatieven zijn besproken met de omgeving. Bij de relevante deelvakken voor het thema hinder in de aanlegfase is in het VKA gekozen voor de alternatieven waar het meeste draagvlak voor is. Omdat het daarnaast gaat om tijdelijke effecten, worden belangrijk nadelige effecten niet verwacht.

5.3 KRW-waarden

De oever langs de Geuzensloot is over grote delen van ecologische waarde. Het voornemen mag niet leiden tot verslechtering van de (ecologische) water

⁶ Bomen Effect Analyse Geuzensloot, p. 19 (Sweco, 2024)

kwaliteit. Het verdwijnen van riet en andere oevervegetatie dient gecompenseerd te worden binnen hetzelfde waterlichaam.

03-04-2025

Versie: D3

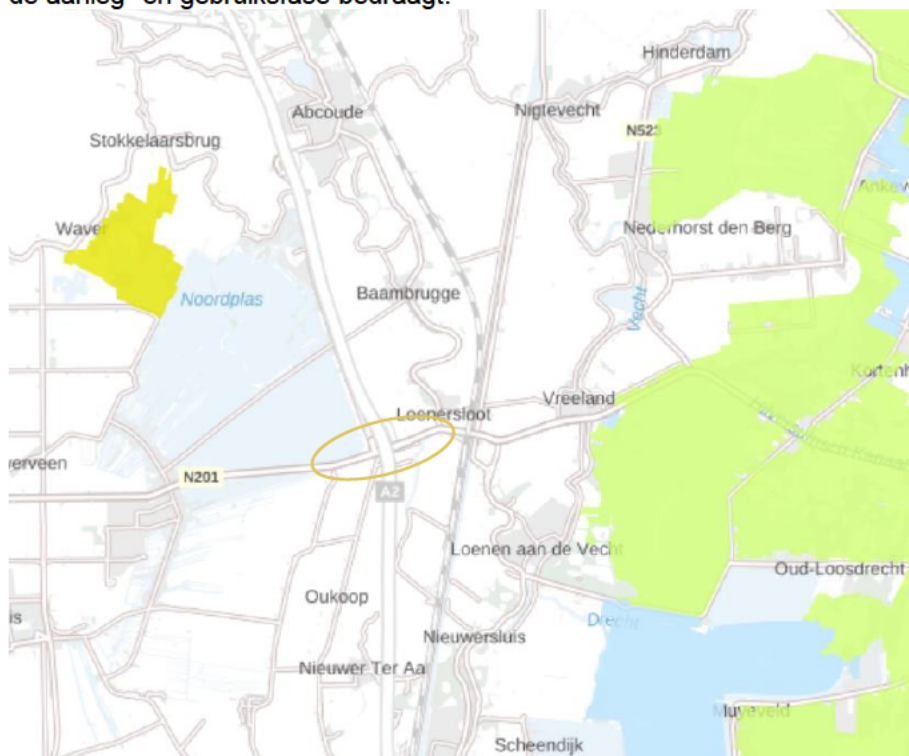
Met het voornemen wordt de natuurlijkvrindelijke oever voor dijkvak 10 tijdelijk verstoord. Deze wordt gecompenseerd doordat er voor dijkvak 2 een nieuwe natuurvrindelijke oever gerealiseerd wordt. Ook wordt er voor de vergunningverlening een KRW-toets uitgevoerd.

Conclusie KRW-waarden

Er worden geen belangrijk nadelige effecten verwacht op KRW-waarden.

5.4 Natura-2000

In de omgeving liggen drie Natura-2000 gebieden. Deze zijn: Botshol (op circa 3,7 km afstand), Oostelijke Vechtplassen (op circa 2,5 km afstand) en Nieuwkoopse Plassen & De Haeck (op circa 9,2 km afstand) (zie figuur 5.1). Directe effecten zoals trilling-, geluid- en lichthinder zullen door de afstand niet optreden. Wel kunnen er effecten ontstaan als gevolg van stikstofdepositie. Sweco (2024) heeft een AERIUS-onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura-2000 gebieden 0,00 mol/ha/jaar in de aanleg- en gebruiksfase bedraagt.



Figuur 5.1: Natura-2000 in de omgeving van het projectgebied (EZK, 2018)

Conclusie Natura-2000

Gezien de stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura-2000 gebieden 0,00 mol/ha/jaar bedraagt, worden er geen belangrijk nadelige effecten verwacht op Natura-2000 gebieden.

5.5 Natuur Netwerk Nederland

Voor de inventarisatie van het NatuurNetwerk Nederland (NNN) en andere provinciaal beschermde gebieden, is gebruik gemaakt van de interactieve

kaarten van provincie Utrecht. Hieruit blijkt dat de dijkvakken 11 en 13 deels in een gebied liggen dat is aangewezen als NNN.

03-04-2025

Versie: D3



Figuur 5.2: Ligging projectgebied t.o.v. NNN-gebied (Provincie Utrecht, 2023)

Sweco (2024) heeft een NNN-compensatieplan opgesteld. Als gevolg van de verbreding van de dijk wordt 3.073 m² van het natuurschap N05.04 Dynamisch moeras gedempt, dat in werkelijkheid de kenmerken heeft van het natuurschap N04.02 Zoete Plas⁷. Op het gedempte stuk wordt het natuurschap N12.02 Kruiden- en faunairijk grasland gecreëerd. Omdat het gedempte oppervlaktewater gecompenseerd moet worden vanuit de regels van het waterschap (Waterschapsverordening AGV), wordt de kronkelende watergang ten zuiden van de plas verbreed. Het hier aanwezige natuurschap N12.02 Kruiden- en faunairijk grasland wordt ingericht als natuurvriendelijke oever / N05.04 Dynamisch moeras. Vanwege de hersteltijdfactor en de natuurbeheertype factor bij werkzaamheden in het NNN-gebied resteert er een extra opgave voor natuurcompensatie. Hiervoor wordt direct ten zuiden van de te verbreden dijk een zone van Rietmoeras gecreëerd met een oppervlak van 3756 m².

De compensatielocaties liggen in de directe omgeving van het plangebied aansluitend op bestaande, aan te tasten, natuurschappen zodat de robuustheid en aaneengeslotenheid niet wordt aangetast. Per saldo blijft het NNN-gebied op deze manier intact, treden er geen negatieve effecten op het NNN-gebied op en wordt er voldaan aan de eisen van compensatie.

Conclusie NNN

Mits het NNN-compensatieplan wordt uitgevoerd, worden er geen belangrijk nadelige effecten verwacht met betrekking tot het thema NNN.

⁷NNN compensatieplan Dijkversterking Geuzensloot, p. 10, Sweco 2024

5.6 Soortenbescherming

In het kader van de Wet natuurbescherming zijn er door Stichting Waterproef (2021 en 2025) ecologische onderzoeken uitgevoerd⁸ om potentiële aanwezigheid van soorten te onderzoeken:

Vogels

In het broedseizoen broeden algemene soorten zonder jaarrond beschermde nesten in het plangebied. Jaarrond beschermde nesten en essentiële functies voor soorten met jaarrond beschermde nesten worden binnen het plangebied uitgesloten.

Om effecten hierop uit te sluiten dienen de werkzaamheden buiten het broedseizoen plaats te vinden, in de maanden augustus tot en met februari. Een andere optie om de maatregelen te mitigeren is om voor aanvang van de werkzaamheden te controleren op broedvogels en deze te mijden met de werkzaamheden.

Zoogdieren

Essentieel leefgebied van marterachtigen (Boommarter, Bunzing, Hermelijn, Steenmarter, Wezel) is niet uit te sluiten binnen het plangebied.

Er zijn sporen van Konijn binnen het plangebied aangetroffen. Een deel van het plangebied is potentieel geschikt als habitat voor deze soort.

Voor Haas geldt dat geen sporen van deze soort zijn aangetroffen. Echter kan deze soort op basis van de biotoop-geschiktheid van het plangebieden en op basis van waarnemingen in het gehele plangebied niet worden uitgesloten. Er kan sprake zijn van essentieel leefgebied. Aanwezigheid van Waterspitsmuis wordt uitgesloten op basis van het uitgevoerde eDNA onderzoek (Georgiades, 2024). Vaste verblijven van de Bever en Otter kunnen worden uitgesloten. Kortstondige aanwezigheid is mogelijk.

Op basis van verspreidingsgegevens en biotoopkenmerken worden overige beschermde grondgebonden zoogdieren uitgesloten in het plangebied.

Vleermuizen

Gebouwen maken geen onderdeel uit van het plangebied. Verblijven in gebouwen kunnen dus op voorhand worden uitgesloten.

De bomen in het plangebied zijn nog erg jong of in goede conditie en daarom niet geschikt voor verblijven van vleermuizen. Verblijven in bomen kunnen dus op voorhand worden uitgesloten. De Geuzensloot kan van essentiële en onmisbare waarde zijn als vliegroute naar verblijven en foerageergebieden buiten het plangebied.

Essentieel foerageergebied binnen het plangebied kan worden uitgesloten.

Reptielen

Verblijven van Ringslang wordt binnen het plangebied uitgesloten. Wel kan de soort door het plangebied heen trekken.

⁸ Quickscan soorten Dijkverbetering Geuzensloot (Waterproef, 2021) & Nader ecologisch onderzoek Dijkverbetering Geuzensloot (Waterproef, 2021)

Overige beschermde reptielen worden op basis van verspreidingsgegevens en aangetroffen biotoop eveneens uitgesloten in het plangebied.

03-04-2025

Versie: D3

Vissen

Kwabaal kan passerend in de Geuzensloot voorkomen. Voor langdurige verblijven is het plangebied ongeschikt voor deze beschermde vissoort.

Op basis van verspreidingsgegevens en biotoopkenmerken worden beschermde vissen uitgesloten in het plangebied.

Overige soorten

Voor Platte schijfhoren is mogelijk geschikt leefgebied aanwezig in de verschillende watergangen binnen het plangebied. Andere beschermde soorten worden uitgesloten in het plangebied.

De dagvlindersoorten Grote vos kan door het plangebied trekken. Een zich voortplantende populatie van deze soorten is nog niet in het plangebied of in de omgeving aanwezig. Langdurig verblijven van de soorten wordt daarom niet waarschijnlijk geacht.

5.6.1 Vervolgonderzoek soorten

Uit het ecologische onderzoek (■■■■■ 2025) blijkt dat:

- Het konijn is aangetroffen binnen het projectgebied.
- De aanwezigheid van vleermuizen en de kwabaal wordt niet uitgesloten. Er kunnen maatregelen worden getroffen om schadelijke handelingen ten aanzien van vleermuizen en de kwabaal te voorkomen.
- De aanwezigheid van kleine marterachtigen (boomarter, bunzing, hermelijn, steenarter en wezel) wordt niet uitgesloten.
- De aanwezigheid van de Ringslang is uitgesloten.
- De aanwezigheid van de Waterspitsmuis is uitgesloten.

Dit onderzoek is uitgevoerd met als doel om te beoordelen of op basis van habitatgeschiktheid, verspreidingsgegevens van beschermde soorten en de projectkenmerken voor de dijkverbetering sprake kan zijn van overtreding van de verbodsbepalingen van de Omgevingswet.

Naar aanleiding van deze resultaten wordt nader veldonderzoek uitgevoerd met als doel het vaststellen van de aan- of aanwezigheid van :

- Marterachtigen (Boomarter, Bunzing, Hermelijn, Steenarter en Wezel).
- De haas.
- De beschermde macrofaunasoort platte schijfhoren
- Essentiële functies van het gebied voor konijn en, wanneer deze worden aangetroffen, van kleine marterachtigen en de haas.

Uit dit vervolgonderzoek kan naar voren komen dat voor bovengenoemde soorten een omgevingsvergunning aangevraagd dient te worden te voorbereiding op de uitvoering van de dijkverbetering.

Voor de soorten vleermuizen en de kwabaal worden maatregelen genomen om schadelijke handelingen te voorkomen. Er is daarom voor deze soorten geen sprake is van een Flora- en fauna-activiteit en er geldt ook geen vergunningplicht.

Conclusie soortenbescherming

Zolang de mitigerende maatregelen en voorzorgsmaatregelen uit hoofdstuk 5.11 en 6 (p.22) uit de Quicksan van Stichting Waterproef worden gevolgd, worden er geen belangrijk nadelige effecten verwacht. Deze zijn:

03-04-2025

Versie: D3

Ter borging van de voorwaarden uit een eventueel noodzakelijke omgevingsvergunning en om te voldoen aan de zorgplicht dient een ecologisch werkprotocol te worden opgesteld. Hierin wordt een set aan maatregelen opgenomen om zorgvuldig aan het werk te gaan tijdens de uitvoering van de dijkverbeteringswerkzaamheden. De maatregelen in het ecologisch werkprotocol betreffen tenminste:

- Maatregelen genoemd in een omgevingsvergunning (indien deze noodzakelijk blijkt)
- Maatregelen ter voorkomen van schadelijke handelingen.
- Algemene maatregelen voortvloeiend uit de zorgplicht.

Er wordt uitgegaan van in ieder geval de volgende maatregelen:

- Nesten van broedvogels worden niet beschadigd of vernietigd. Dit kan door buiten het broedseizoen te werken (augustus t/m februari) of voorafgaand aan de werkzaamheden het terrein door een ter zake kundige ecooloog voor te lopen en bij aangetroffen nesten deze te ontzien.
- Na opleveren van het werk worden de habitats voor (beschermde) soorten hersteld.
- Het verwonden en doden van dieren wordt zoveel mogelijk voorkomen, bijvoorbeeld door altijd een vluchtroute open te houden. Dit geldt zowel voor werkzaamheden op land als in het water.
- Brede watergangen worden niet continu sterk verlicht tussen zonsondergang en zonsopkomst in de periode april t/m oktober. Zodoende wordt rekening gehouden met vleermuizen.

5.7 Landschappelijke waarden

Voor het gedeelte van het plangebied binnen de gemeente de Ronde Venen geldt dat de loop en ligging van de Geuzensloot als belangrijke landschappelijke structuur, en het open karakter van het omringende veenweidelandschap alsmede het behoud van het breedse uitzicht zoveel mogelijk dient te worden behouden en indien mogelijk versterkt.

Voor het gedeelte van het plangebied binnen de gemeente Stichtse Vecht geldt dat de loop en ligging van de Geuzensloot en de Oukooier Wetering als belangrijke landschappelijke structuren, en het open karakter van het omringende veenweidelandschap alsmede het behoud van het breedse uitzicht zoveel mogelijk dient te worden behouden en indien mogelijk versterkt.

Conclusie landschap

In de variantennota van Waternet (2022) zijn de alternatieven per dijkvak beoordeeld op de effecten op het landschap. Hieruit blijkt dat het VKA op geen één dijkvak negatief scoort op het thema landschap. Er worden daarom geen belangrijk nadelige effecten verwacht met betrekking tot het thema landschap.

5.8 Cultuurhistorische waarden

Binnen het gedeelte van het plangebied binnen de gemeente Stichtse Vecht liggen ter hoogte van Oukoop 1 en 2 een cultuurhistorisch waardevolle boerderij met hooiberg en een oud veerhuis. Hoewel deze niet de status hebben van

monument, vertegenwoordigen ze wel een waarde. Geadviseerd wordt ingrepen binnen dit erf zoveel mogelijk te beperken en de objecten te behouden en beschermen. Verder is -zoals reeds genoemd onder landschap- sprake van een omringend veenweidelandschap waarvoor geldt dat de loop en ligging van de Geuzensloot en Oukooier Wetering als belangrijke landschappelijke structuren gelden, en het open karakter van het omringende veenweidelandschap alsmede het behoud van het wijdse uitzicht zoveel mogelijk dient te worden behouden en indien mogelijk versterkt.

KAART 3 - CULTUURHISTORISCHE WAARDENKAART



Figuur 5.3: cultuurhistorische waardenkaart

Conclusie cultuurhistorie

In de variantennota van Waternet (2022) zijn de alternatieven per dijkvak beoordeeld op de effecten op cultuurhistorie. Hieruit blijkt dat het VKA op geen één dijkvak negatief scoort op het thema landschap. Er worden daarom geen belangrijk nadelige effecten verwacht met betrekking tot het thema landschap.

5.9 Archeologische waarden

Voor het grootste deel van het plangebied is reeds een bureauonderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat een hoge verwachting geldt voor historische bebouwing bij Demmerikse Kade 5 en Boerderij Oukoop 1 en 2. Er geldt ook een middelhoge tot hoge verwachting voor resten uit de IJzertijd t/m Late Middeleeuwen/Nieuwe tijd op de oeverafzettingen van de Angstel die verwacht kunnen worden in het oostelijke deel van het plangebied. Vervolgonderzoek is geadviseerd vanaf een ophoging van 1 m of hoger en een afgraving van 0,3 m - mv of dieper.

Sweco (2025) heeft op basis van een eigen inventarisatie en bovenstaand bureauonderzoek een inventariserend veldonderzoek uitgevoerd. Op basis van de resultaten van het inventariserend veldonderzoek wordt voor het plangebied geen vervolgonderzoek aanbevolen. De voorgenomen bodemingrepen kunnen zonder archeologisch voorbehoud worden uitgevoerd.

Conclusie archeologie

Mits de mitigerende maatregelen in de volgende paragraaf in acht wordt gehouden, worden er geen belangrijk nadelige milieueffecten voor het thema archeologie verwacht.

03-04-2025

Versie: D3

5.10 Conclusie

De m.e.r.-beoordeling is een toets van het bevoegd gezag (Waterschap Amstel, Gooi en Vecht) om te bepalen of bij de voorgenomen activiteit mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. In deze aanmeldingsnotitie wordt op objectieve wijze de informatie verzameld en gepresenteerd die voor deze afweging noodzakelijk is. Op basis van de informatie in de aanmeldingsnotitie besluit het bevoegd gezag of een uitgebreidere m.e.r.-procedure nodig is.

Het bevoegd gezag beslist op basis van deze aanmeldingsnotitie of belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn. Gezien de aard van de potentiële effecten en de mogelijke mitigerende maatregelen, worden er geen belangrijk nadelige effecten voor het milieu verwacht. Een verdere m.e.r.-procedure wordt daarom niet nodig geacht. De mitigerende maatregelen zijn als volgt:

- Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden toch onverwacht archeologische resten worden aangetroffen, dan is conform artikel 5.10 van de Erfgoedwet aanmelding van de desbetreffende vondsten bij de minister verplicht (vondstmelding via Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed).
- Om effecten hierop uit te sluiten dienen de werkzaamheden buiten het broedseizoen plaats te vinden, in de maanden augustus tot en met februari. Een andere optie om de maatregelen te mitigeren is om voor aanvang van de werkzaamheden te controleren op broedvogels en deze te mijden met de werkzaamheden.
- Het NNN-compensatieplan wordt uitgevoerd.
- De mitigerende maatregelen zoals deze zijn beschreven in de BEA en het boombeschermingsplan (bijlage 3 in de BEA) en de herplantplicht uit de omgevingsverordening van de provincie Utrecht worden gevolgd.

Referentielijst

03-04-2025

Versie: D3

Provincie Utrecht (2023). Atlas Natuurnetwerk Nederland (NNN). Ingezien van
[Atlasprovincie Utrecht \(provincie-utrecht.nl\)](https://atlasprovincie-utrecht.nl) op 26 maart 2023.

Sweco (2023), NNN compensatieplan Dijkversterking Geuzensloot C6

Sweco (2025), Archeologisch onderzoek plangebied Geuzensloot te
Loenersloot, gemeente Stichtse Vecht

Sweco (2025), Bomen Effect Analyse Geuzensloot

Vestigia (2021), *Aspectrapportage Landschap, Cultuurhistorie en
Archeologie dijktraject Geuzensloot te Loenersloot, gemeente De
Ronde Venen en Stichtse Vecht*

Waternet. (2022). Variantennota Geuzensloot

Waterproef (2021), *Nader ecologisch onderzoek Dijkverbetering de Geuzensloot DNA
Waterspitsmuis*

Waterproef (2025), *QuickScan flora- en fauna activiteit Dijkverbetering de Geuzensloot*