

Memo

Betreft: Aanvullende informatie zaak 2025-011811

DSO-verzoeknummer 2025091001430

1.) Eekhoorn

Uw verzoek:

In relatie tot de eekhoorn, die duidelijk in het gebied zijn leefgebied heeft, kan meer duidelijkheid worden gegeven over de gevolgen van de geplande sloop- en bouwwerkzaamheden voor het aanwezige groen? Welke bomen en groenvoorzieningen zullen precies worden verwijderd, en welke blijven behouden? Er is vermeld dat de boom met de vermoedelijke verblijfplaats van de eekhoorn niet wordt aangetast, maar hoe wordt omgegaan met de omliggende bomen en het groen dat eveneens van belang is voor de eekhoorn als leefgebied?

Reactie gemeente Ermelo:

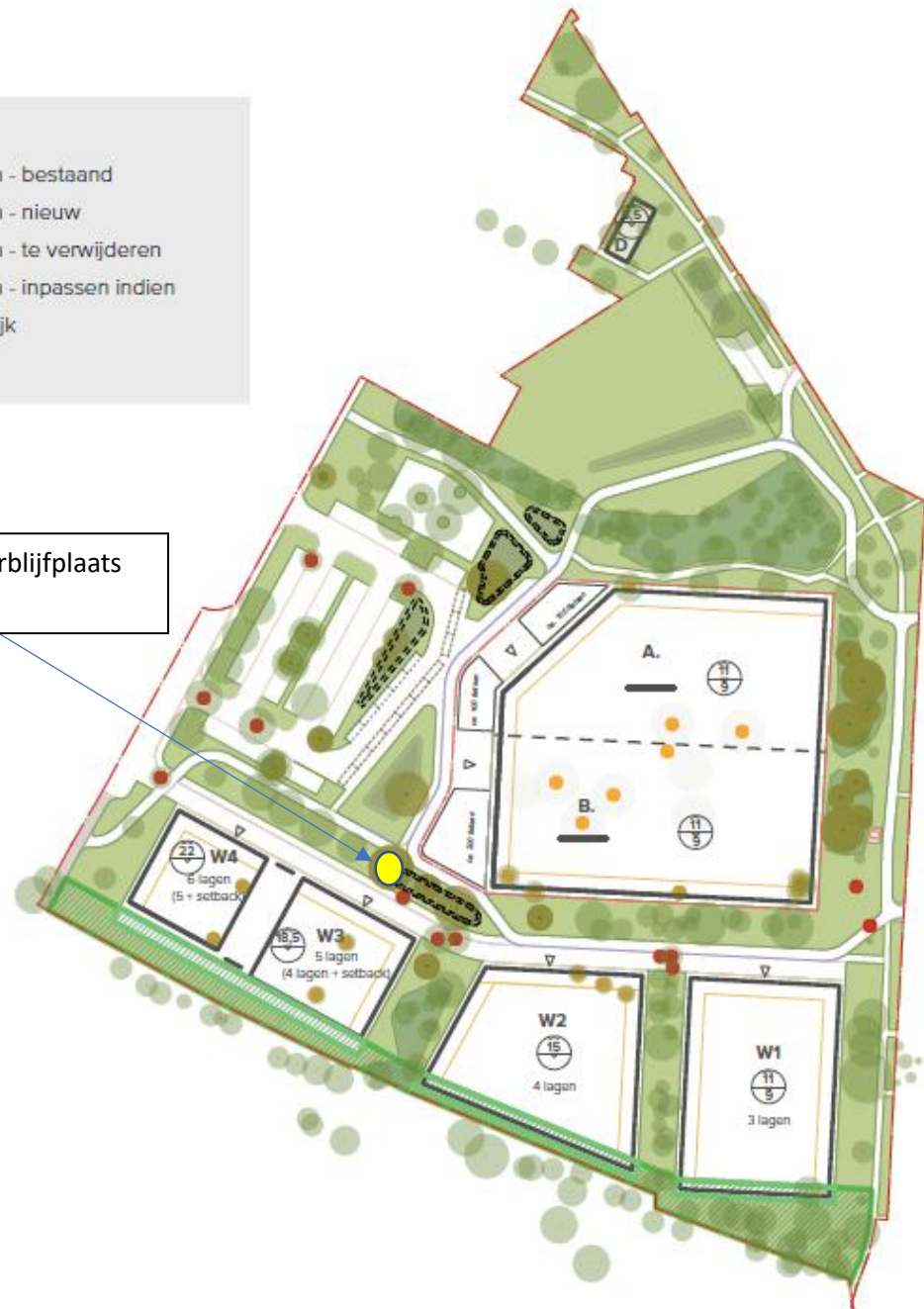
In onderstaande weergave ziet u in rood opgenomen de bomen die vanwege de beoogde plannen dienen verwijderd te worden. Van een aantal bomen (oranje) wordt inpassing in het plan nog onderzocht. Uitgangspunt in het plan is dat voor elke boom die gerooid moet worden een nieuwe boom wordt aangeplant. Het aantal bomen blijft hiermee minimaal gelijk waarbij er gestreefd wordt naar een plus in de boombalans. Daarbij is het plan het groen en de bomen zoveel mogelijk op elkaar te laten aansluiten, zowel binnen als buiten het plan. Daarmee blijft een groene verbinding met het omliggende gebied behouden en wordt zelfs versterkt. In de huidige situatie is aan de zuidzijde een brede groenstrook aanwezig. In de plannen is het uitgangspunt om deze strook robuuster te maken.

Voor dat de bomen worden gekapt zal nog een inspectie plaatsvinden op aanwezigheid van nesten en het gebruik daarvan.

LEGENDA

- Bomen - bestaand
- Bomen - nieuw
- Bomen - te verwijderen
- Bomen - inpassen indien mogelijk

Vermoedelijke verblijfplaats
eekhoorn



2.) Vleermuizen

Uw verzoek:

In de tabel in het nader onderzoek vleermuizen over de omstandigheden van de veldbezoeken is niet op te maken hoeveel onderzoekers per bezoek aanwezig waren. Graag ontvangen we hier meer informatie over inclusief een kaart met hierop aangegeven waar de onderzoekers gestaan hebben. Op deze manier kunnen we toetsen of aan de 75% overzichtseis van het vleermuisprotocol is voldaan.

Reactie gemeente Ermelo:

Zie aangepaste rapportage waarin de gevraagde gegevens zijn opgenomen

3.) Steenmarter

Uw verzoek:

3.1 Uit het nader onderzoek naar (kleine) marterachtigen komt naar voren dat de steenmarter gebruik maakt van het plangebied. Maakt de steenmarter ook gebruik van de gebouwen in het plangebied? Zijn de andere delen van het plangebied die niet te overzien zijn in het cameraonderzoek ook geschikt voor steenmarter? Wordt er ook gedacht aan het mitigeren van het leefgebied van de steenmarter binnen het plangebied?

Reactie gemeente Ermelo:

Bij het onderzoek naar marterachtigen is ook het gebouw (voormalige zwembad) geïnspecteerd. Er zijn geen aanwijzingen gevonden dat de marter gebruik maakt van het zwembad in het gebied. Of dit voor alle gebouwen geldt is niet onderzocht. Alleen voor het zwembad is er op korte termijn het voornemen tot sloop. Daarom is enkel het zwembad geïnspecteerd. Bij steenmarters is het aantreffen van poepsporen, prooi-resten e.d. een vrij zeker beeld in gebouwen. Evenals vaak stank. Het zwembad is onderzocht op dat soort sporen. Deze zijn niet aangetroffen.

3.2 Indien de bebouwing toegankelijk is voor de steenmarter moet er ook nagedacht worden over hoe de huidige bebouwing ongeschikt wordt gemaakt voor de steenmarter.

Uit de inspectie bij het onderzoek naar marterachtigen zijn geen aanwijzingen gezien die er op duiden dat het gebouw toegankelijk is voor marters.

3.3 Het wettelijke belang is niet genoemd en onvoldoende onderbouwd. Graag ontvangen wij een uitgebreide belangenafweging en dient dit onderdeel geactualiseerd te worden in het activiteitenplan. Zoals in toelichtingsdocument Provincie Gelderland staat: Benoem het wettelijk belang genoemd in Besluit Kwaliteit leefomgeving (Bkl) artikel 8.74 j lid 1 (Vogelrichtlijn) of artikel 8.74 k lid 1b (Habitatrichtlijn) of artikel 8.74l lid 1b (Andere beschermde soorten Bijlage IX Bal) dat van toepassing is en motiveer waarom dit van toepassing is.

Uit het onderzoek blijkt dat de steenmarter voorkomt in het plangebied. Hoewel er geen verblijfplaats is gevonden, kan dat ook niet worden uitgesloten. In ieder geval is te verwachten dat er negatieve effecten zijn op het leefgebied van de steenmarter.

Conform Art. 5.1 lid 2 Omgevingswet en Art. 11.54 lid 1 Bal is dat verboden zonder omgevingsvergunning. Het gaat hier om de aangewezen 'andere soorten' zoals beschreven in Bijlage IX onderdeel A van het Bal. De wettelijke belangen daarvoor staan in art. 8.74I van het Bkl, in dit geval onder f. Ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden inclusief het gebruik van die gebieden na ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Deze aanvulling is opgenomen in het activiteitenplan onder punt 6.

3.4 Er mist een onderbouwing van de alternatieven afweging. De alternatieve locaties, werkwijze, inrichting en planning moeten voldoen zijn afgewogen en er moet geen andere bevredigende oplossing bestaan. Graag ontvangen wij een uitbreiding van de alternatievenafweging en dient dit onderdeel ook geactualiseerd te worden in het activiteitenplan.

Zwembad Calluna bestaat onder andere uit een buitenbad en ligweide. Tot voor kort was het in (voornamelijk) de zomerperiode erg druk met kinderen en op het gras liggende/zonnende zwemmers. Het was dan ook tot het buiten gebruik stellen geen geschikt terrein voor verblijfplaatsen van de steenmarter en zeker niet in de kraamperiode. De verwachting is dan ook, mede gezien de uitkomsten van het nader onderzoek, dat het gebied vooral is en wordt gebruikt als doortrek- en foerageergebied in de nacht.

Het is een groot terrein, wat er erg geschikt is om nieuwbouw van scholen en (zuidelijk op het terrein) woningen te realiseren. Daar is ook grote behoefte aan. Andere locaties met dezelfde mogelijkheden voor nieuwbouw van scholen en woningen in de omgeving zijn niet aanwezig. De twee bestaande basisscholen op het terrein zijn al jaren toe aan vervangende nieuwbouw. Deze nieuwbouw is beoogd op het terrein van het zwembad. Dat is met dit project in één keer goed te realiseren. Er is geen realistisch alternatief omdat elders de beschikbare ruimte niet aanwezig is. Daarnaast hebben basisscholen een wijkfunctie voor veel kinderen uit de buurt. Het verplaatsen naar een alternatieve locatie elders, als die er al zou zijn, is daardoor niet wenselijk.

Bij herinrichting van het terrein met scholen en woningen is het niet mogelijk om het complete huidige leefgebied van de steenmarter te behouden. Dan kunnen de beoogde ontwikkelingen niet doelmatig worden gerealiseerd. Op het terrein van het zwembad is groen aanwezig wat zal moeten wijken voor de toekomstige nieuwbouw van de scholen.

Wel is het plan om voldoende groene verbindingen te realiseren en deze robuuster te maken. Omdat het terrein vooral als foerageer- en doortrekgebied fungeert, is de verwachting dat daarmee de negatieve effecten zijn te beperken. De start van de werkzaamheden zal beginnen buiten de broedtijd en de kwetsbare periode van steenmarters. Na de start van de werkzaamheden is (tijdelijke) aantasting van de groene zones echter niet (geheel) te voorkomen. Een goede planning kan de effecten dus beperken maar niet geheel voorkomen.

Omdat er geen goede alternatieven zijn voor de bouw van twee nieuwe basisscholen, is het plan mitigerende maatregelen te treffen, door het aanleggen van 2 Steenmarterhopen in de omgeving.

Voorafgaand aan de sloop van het zwembad zal nog een inspectie plaatsvinden om aanwezigheid uit te sluiten. De alternatieve verblijfplaatsen zullen tijdig voor de sloop (minimaal 3 maanden) zijn gerealiseerd.

Samengevat zijn er geen redelijke alternatieven voor locatie, ontwerp en uitvoering, met als doel nieuwe scholen en woningbouw zonder aantasting van het leefgebied van de steenmarter. Er is dus geen bevredigend alternatief. Daarom is een omgevingsvergunning FF-activiteit noodzakelijk.

Deze aanvulling is opgenomen in het activiteitenplan onder punt 8.

4.) Natura2000

Voor de beoogde ontwikkelingen op Calluna zal in de projectfase een omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit worden aangevraagd. Hierin zal ook het aspect stikstof en de invloed hiervan op Natura2000 uitgebreid worden meegenomen. De aangevraagde vergunning ziet op mitigerende maatregelen voor steenmarters omdat die zijn waargenomen in het gebied. Graag willen we hier een vergunning voor zodat het leegstaande zwembad gesloopt kan gaan worden. Derhalve zijn onderstaande vragen voor de sloop niet relevant en zullen op een later moment, in de nog in te dienen aanvragen voor een omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit uitgebreid behandeld gaan worden. Om toch een beknopte indruk te geven hebben we deze vragen op grond van de huidige beschikbare informatie kort beantwoord.

4.1 Hoeveel capaciteit hebben de voorzieningen in de huidige vorm? (paden, parkeerplaats, activiteiten etc.)

In de huidige situatie zijn er 166 openbare parkeerplaatsen. Deze waren er voornamelijk voor het zwembad / sporthal, de scholen, en bezoekers van de heide.

4.2 Met hoeveel capaciteit worden de voorzieningen uitgebreid?

Het aantal openbare parkeerplaatsen neemt af naar 100. Doordat de voorziening zwembad/sporthal niet meer op het terrein gevestigd is in de nieuwe situatie kan worden volstaan met minder openbare parkeerplaatsen. Deze parkeerplaatsen zullen dienen voor de scholen, bezoekers van woningen en bezoekers van de heide. Voor de toekomstig te bouwen woningen aan de zuidzijde van het terrein is het uitgangspunt dat parkeren plaats vindt binnen het bouwvlak van deze woningen. Dit worden dus geen openbare parkeerplaatsen. Bij de woningen/appartementen zal dit parkeren naar verwachting voor een groot gedeelte half verdiept plaatsvinden.

4.3 Zijn er andere initiatieven in de omgeving die ook een toename van recreatiedruk kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld andere uitbreidingen van vakantieparken en woningbouwprojecten in de omgeving (cumulatie-effect)?

Op het Callunaterrein is woningbouw beoogd. Het voormalige zwembad/ Sporthal wordt gesloopt waarmee deze functie/activiteit verdwijnt op het terrein. Op het huidige terrein zijn ook twee scholen gevestigd evenals een duivenvereniging. Deze blijven op het terrein gevestigd maar wel in nieuwe (school)gebouwen. Verder zijn er geen ontwikkelingen of uitbreidingen in de directe nabijheid die op deze locatie zorgen voor een toename in recreatiedruk.

4.4 Is er sprake van licht- of geluidsversterking binnen, of tot 500 meter van de Natura 2000-begrenzing?

De functie/activiteit zwembad en sporhal verdwijnt. De functie wonen wordt toegevoegd. De verwachting is niet dat dit zal leiden tot een extra versterking van licht- of geluid ten opzichte van de huidige situatie. Dit wordt echter nog nader onderzocht en is als randvoorwaarde mee te nemen in uit te voeren onderzoek.