



Besluit op intrekking-/actualiseringsverzoek omgevingsvergunning

Gemeentelijke registratienr. : WABO-2018-0278
Verzoeker : Wösten juridisch advies [redacted] namens [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted] van het verzoek : intrekking en subsidiair actualiseren van de verleende Wabo-vergunning d.d.
15 oktober 2018 voor de veehouderij Hazenhorstweg 1-3 te [redacted]
Kenmerk verzoek : P028/HBer.Sev
Datum ontvangst verzoek : 11 april 2018
Datum besluit : 2 maart 2020
Gepubliceerd / verzonden op : 9 april 2020

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten om het op 11 april 2018 door [redacted] Juridisch advies te Den Haag, namens [redacted], [redacted] te [redacted], ingediende verzoek tot intrekking van de omgevingsvergunning milieu van 15 oktober 2018 voor de veehouderij, gelegen aan Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum, af te wijzen.

Op grond van de artikelen 2.30 en 2.31, Wabo, en artikel 5.10, Bor, zijn wij als bevoegd gezag gehouden om regelmatig te bezien of de voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu.

Het verzoek dat subsidiair gericht is op het actualiseren van de omgevingsvergunning van 15 oktober 2018 geeft ons aanleiding om met toepassing van de wettelijke actualiseringsbevoegdheden, te beraden op welke wijze een vermindering van de geuroverbelaste situatie voor de directe omgeving als gevolg van de inrichting Hazenhorstweg 1-3 kan worden gerealiseerd. Wij zijn voornemens om de omgevingsvergunning van 15 oktober 2018 van Hazenhorstweg 1-3 ambtshalve te wijzigen. Dit om er zeker van te zijn dat de geurnormen uit de Wgv toch zoveel als mogelijk worden gerespecteerd. De mogelijkheden daarvan zullen verder worden onderzocht. Voor het ambtshalve wijzigingen van de omgevingsvergunning zal een aparte voorbereidingsprocedure worden gevolgd.

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

De burgemeester,

De secretaris,

[redacted] R.F.I. Palmen

[redacted] J. van der Noordt MMO

INHOUDSOPGAVE

Besluit	1
1 PROCEDURE	3
1.1 Verzoek	3
1.2 Bevoegd gezag	3
1.3 Procedure / Ontvankelijkheid	3
1.4 Rechtsmiddelen	3
1.5 Bijbehorende stukken	4
2 OVERWEGINGEN, TOETSINGEN en CONCLUSIES	5
2.1 Vergunning waarop intrekings-/actualiseringsverzoek betrekking heeft	5
2.2 Gronden intrekings-/actualiseringsverzoek	6
2.3 Beoordeling intrekings-/actualiseringsverzoek	6
2.4 Conclusie	8
3 BEHANDELING INGEKOMEN ZIENSWIJZEN	10
3.1 Ingekomen zienswijzen	10
3.2 Reactie en conclusie met betrekking tot de ingekomen zienswijzen	10

1 PROCEDURE

1.1 Verzoek

Op 11 april 2018 hebben wij per email van Wösten juridisch advies te 2502 AS Den Haag, namens [REDACTED], [REDACTED] te [REDACTED], een verzoek ontvangen tot intrekking en subsidiair actualiseren van de op 30 augustus 2016 verleende omgevingsvergunning voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum. Deze vergunning van 30 augustus 2016 is in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij nieuw besluit van 15 oktober 2018 gecorrigeerd. Bij uitspraak van 11 december 2018 van de Afdeling is de rechtsgeldigheid van dat besluit bevestigd. Daarmee wordt het intrekkingverzoek en het subsidiaire actualiseringsverzoek als een verzoek tot intrekking/actualisering van de vergunning van 15 oktober 2018 aangemerkt. Verzocht wordt om de omgevingsvergunning volledig in te trekken, dan wel de vergunning zodanig te wijzigen dat de vergunde bedrijfsvoering tenminste voldoet aan de wettelijke eisen van de Wet geurhinder en veehouderij, gebaseerd op de meest actuele milieu-inzichten.

1.2 Bevoegd gezag

De hoofdactiviteit van de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum, waarop het verzoek betrekking heeft, is genoemd in categorie 8 van onderdeel C van bijlage 1 van het Bor. Verder is binnen deze inrichting sprake van de aanwezigheid van een IPPC-installatie. Deze inrichting wordt aangemerkt als een zogenaamd type C-inrichting op grond van het Activiteitenbesluit. Hierdoor is voor deze inrichting de vergunningplicht op grond van de Wabo van toepassing. Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas zijn het bevoegde gezag om over het ingediende verzoek tot intrekking of actualisering een besluit te nemen.

1.3 Procedure / Ontvankelijkheid

Na ontvangst van het verzoek hebben we deze getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat het verzoek op correcte wijze bij ons is ingediend en voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van het verzoek en de gevolgen daarvan op de fysieke leefomgeving.

De woning van [REDACTED] (Broek 9), namens wie het verzoek wordt ingediend, is op een zodanig korte afstand van de inrichting Hazenhorstweg 1-3 gelegen, dat [REDACTED] als belanghebbende in deze zaak kan worden aangemerkt. Het verzoek van [REDACTED] is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Omdat de omgevingsvergunning, waarop het verzoek betrekking heeft, met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure (par. 3.3 van de Wabo) tot stand is gekomen, wordt conform artikel 3.15 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ook het besluit op een verzoek tot intrekking/verandering volgens deze procedure voorbereid. Dit houdt in dat deze besluitvormingsprocedure overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo wordt uitgevoerd.

1.4 Rechtsmiddelen

Zienswijzen

Het ontwerpbesluit heeft van 19 oktober 2018 tot en met 29 november 2018 voor een ieder ter inzage gelegen in de informatiehoek van het gemeentehuis aan het Wilhelminaplein 6 in Horst en zijn ook te raadplegen via de gemeentelijke website (www.horstaandemaas.nl) onder bekendmakingen of via

www.officielebekendmakingen.nl. Gedurende de inzagetermijn is op 27 november 2018 een schriftelijk zienswijze op het ontwerpbesluit ingebracht. In hoofdstuk 3 is inhoudelijk verder op de ingebrachte zienswijze ingegaan. De ingekomen zienswijze als ook de uitspraak van 11 december 2019 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geen aanleiding gegeven om het ontwerpbesluit tot afwijzing van het intrekkingverzoek van 15 oktober 2018 te heroverwegen, dan wel het ingediende intrekkingverzoek alsnog in te willigen.

Ten aanzien van het verzoek tot actualiseren van de omgevingsvergunning hebben we besloten om, met toepassing van de ons ten dienste staande wettelijke bevoegdheden, de omgevingsvergunning ambtshalve aan te vullen. Het definitieve besluit is redactioneel op de genoemde veranderingen aangepast.

Beroep / Voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen met ingang van datum terinzagelegging + 1 dag gedurende 6 weken een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Limburg in Roermond, sector bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Het beroepschrift moet tenminste de naam en het adres van de indiener, [REDACTED] dagtekening, een handtekening, een omschrijving van het besluit en een motivering bevatten. Bij een spoedeisend belang is het mogelijk te vragen om een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van deze Rechtbank Limburg. Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> bestaat de mogelijkheid om digitaal beroep in te stellen en een voorlopige voorziening te vragen. Daarvoor is wel een elektronische handtekening in de vorm van DigiD vereist. Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden. De rechtbank brengt voor het indienen van een beroepschrift en ook een verzoek om een voorlopige voorziening griffierecht in rekening. Meer informatie kan worden gewonnen bij de rechtbank in Roermond, telefoonnummer 0475 – 35 22 22.

1.5 Bijbehorende stukken

De volgende documenten maken deel uit van de aanvraag en behoren bij dit besluit:

- a. Verzoek van [REDACTED] Juridisch advies te Den Haag, namens [REDACTED], [REDACTED] te [REDACTED] voor het intrekken en subsidiair actualiseren van de omgevingsvergunning van 30 augustus 2018 voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum, ingekomen op 11 april 2018; ons kenmerk 18-2237315.
- b. Zienswijze van [REDACTED] Juridisch advies te Den Haag, namens [REDACTED], [REDACTED] te [REDACTED], op het ontwerp-besluit van 15 oktober 2018; kenmerk P028/HBer.Sev; ingekomen op 27 november 2018; ons kenmerk 18-2314898.

2 OVERWEGINGEN, TOETSINGEN en CONCLUSIES

2.1 Vergunning waarop intrekings-/actualiseringsverzoek betrekking heeft

Het intrekings-/actualiseringsverzoek richt zich tegen de op 30 augustus 2016 (lees: 15 oktober 2018) verleende omgevingsvergunning op een aanvraag van Maatschap Van de Goor voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum. Vergunning is daarbij verleend voor de volgende activiteiten:

- bouwen (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo),
- veranderen van een milieu-inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo; revisievergunning)
- handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden (vvgb; Wet natuurbescherming)

De omgevingsvergunning waarop het verzoek betrekking heeft, is op 21 oktober 2016 in werking getreden; het besluit tot verlening van deze omgevingsvergunning was vanwege een hoger beroepsprocedure (bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) ten tijde van het indienen van dit intrekings-/actualiseringsverzoek nog niet onherroepelijk. Op 25 juli 2018 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak in een hoger beroepszaak uitspraak gedaan, waarin alle ingebrachte beroepsgronden tegen het besluit van 30 augustus 2016, met uitzondering van het onderdeel dat betrekking heeft op de incidentele bedrijfssituatie voor geluid, door de bestuursrechter ongegrond werden verklaard. Dit betekende dat de vergunning voor het overige in stand is gebleven. Gevolg gevend aan die uitspraak van 25 juli 2018 is op 15 oktober 2018 een nieuw besluit genomen ter correctie van het eerdere vergunningbesluit. In haar uitspraak van 11 december 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak de rechtsgeldigheid van het nieuwe besluit van 15 oktober 2018 bevestigd. Hiermee dient het ingediende intrekings-/actualiseringsverzoek als een verzoek tot intrekking van die vergunning te worden aangemerkt.

Voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum is op grond van het vergunningbesluit van 15 oktober 2018 een vergunning aanwezig voor het houden van de volgende aantallen dieren en huisvestingssystemen:

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			emissie- factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie- factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (kg/jaar)
1/6/7	Volwassen paarden (K 1.100)	133	5,0	665,00	-	-	0	0
2	Vleesvarkens (D 3.2.15.1)	704	0,45	316,80	16,1	11334,4	31	21,82
2	Gesp. biggen (D 1.1.15.1)	240	0,10	24,00	5,5	1320,0	15	3,60
4	Opfokzeugen (D 3.100)	103	3,00	309,00	23,0	2369,0	153	15,76
4	zeugen (D 1.3.11)	310	0,21	65,10	13,1	4061,0	113	27,12
4	zeugen (D 1.3.101)	48	4,2	201,60	18,7	897,6	175	8,40
5	Gesp. biggen (D 1.1.3)	540	0,15	81,00	5,4	2916,0	56	30,24
5	Gesp. biggen (D 1.1.3)	900	0,15	135,00	5,4	4860,0	56	50,40
5	Kraamzeugen (D 1.2.100)	126	8,3	1045,80	27,9	3515,4	160	20,16
5	Gesp. biggen (D 1.1.100)	180	0,69	124,20	7,8	1404,0	74	13,32
5	zeugen (D 1.3.101)	66	4,2	277,20	18,7	1234,2	175	11,55
5	Opfokzeugen (D 3.2.1)	14	4,5	63,00	23,0	322,0	153	2,14
5	Beren (D 2.100)	2	5,5	11,00	18,7	37,4	180	0,36
7	Schapen (B 1.100)	55	0,7	38,50	7,8	429,0	0	0
8	Vleesvarkens (D 3.2.15.1)	1800	0,45	810,00	16,1	28980,0	31	55,80
Totaal				4167,20		63680,0		268,59

2.2 Gronden intrekkings-/actualiseringsverzoek

Door [REDACTED] Juridisch advies te Den Haag worden namens [REDACTED], [REDACTED] te [REDACTED], de volgende gronden voor het ingediende intrekkings-/actualiseringsverzoek aangevoerd.

De verleende vergunning van 15 oktober 2018 heeft betrekking op een nieuw te bouwen vleesvarkensstal (nr. 8), welke is voorzien van het gecombineerde luchtwassysteem (BWL 2006.14.V2). Aan dit luchtwassysteem werd ten tijde van het genomen vergunningenbesluit een ammoniakemissiereductie van 85% en een geuremissiereductie van 70% toegeschreven. Dit komt volgens de Regeling ammoniak en Veehouderij (Rav) overeen met een ammoniakemissiefactor van 0,45 kg NH₃/dier/jr en volgens de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) overeen met een geuremissiefactor van 6,9 OU_E/s/dier. Op basis van de geuremissiefactor 6,9 OU_E/s/dier treedt met de vergunde bedrijfsvoering een geuroverbelaste situatie op.

Met de huidig vergunde bedrijfsvoering treedt bij de woning Broek 13 met een geurbelasting van 19,3 OU_E/m³ een forse overschrijding van de geldende (standaard)geurnorm van 14 OU_E/m³ op. Bij de woning Broek 9 (van [REDACTED]) wordt met een geurbelasting van 13,7 OU_E/m³ de standaardgeurnorm niet overschreden.

Door verzoeker wordt in dit kader verwezen naar een brief van 3 april 2018 van Staatssecretaris [REDACTED] aan de voorzitter van de Tweede Kamer, waarin is aangekondigd dat ze het noodzakelijk vindt om op basis van de resultaten van een WUR-onderzoek de geurreductiepercentages van combiwassers in de Rgv te gaan aanpassen. Dit omdat gebleken is dat de geurreductie van de combiwassers namelijk veel lager is dan het wettelijke reductieniveau en vergelijkbaar is met de prestaties van enkelvoudige luchtwassers. Daarin is aangekondigd dat ze de geurreductiepercentages van combi-luchtwassers zoveel mogelijk wil gelijkstellen aan die van enkelvoudige luchtwassers.

(NB. Op basis van dit voornemen heeft er op 20 juli 2018 een wijziging van de Rav en Rgv plaatsgevonden, waarin nieuwe geuremissiefactoren voor gecombineerde luchtwassers zijn vastgesteld).

Door verzoeker wordt gesteld dat door de nu gebleken overschatting van de geurreductie van de gecombineerde luchtwassers, in de situatie van Hazenhorstweg 1-3 (waarbij ook gecombineerde luchtwassers zijn vergund), omwonenden ernstig door de geuroverbelaste situatie worden gedupeerd. Gesteld wordt dat als gevolg van de nieuwe emissiefactoren een tweevoudig hogere geuremissie vanwege de nieuwe stal optreedt en dat de vergunde installatie al oorzaak is van een ernstig geuroverbelaste situatie. Volgens verzoeker zijn de aanvraag en het vergunningbesluit gebaseerd op onjuiste milieutechnische inzichten.

De bovengenoemde bevindingen zijn naar het oordeel van verzoeker buitengewoon ernstig. Gesteld wordt dat niet gerekend had mogen worden met de geuremissiefactor die aan het luchtwassysteem BWL 2006.14 wordt toegeschreven en dat het vergunningbesluit onmogelijk ongewijzigd in stand kan blijven. Op grond van het bovenstaande wordt verzocht om de vergunning in te trekken, dan wel de vergunning zodanig te wijzigen dat de vergunde bedrijfsvoering tenminste voldoet aan de wettelijke eisen van de Wet geurhinder en veehouderij, gebaseerd op de meest actuele milieu-inzichten.

2.3 Beoordeling intrekkings-/actualiseringsverzoek

Intrekkingsverzoek

Zoals al opgemerkt is het vergunningenbesluit van 30 augustus 2016 voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te [REDACTED] als gevolg van een hoger beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gecorrigeerd door het vergunningenbesluit van 15 oktober 2018. Dit besluit is bij uitspraak van 11 december 2019 onherroepelijk geworden en in werking getreden. In haar uitspraak van 11 december 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de rechtsgeldigheid van het nieuwe besluit van 15 oktober 2018 bevestigd. Er is dus een vergunning aanwezig waaraan rechten kunnen/mogen worden ontleend.

Bij de beoordeling van de rechtmatigheid van het eerdere vergunningenbesluit van 30 augustus 2016 heeft de Afdeling ten aanzien van de gewijzigde geuremissiefactoren van combi-luchtwassers in haar uitspraak al opgemerkt geen aanleiding te zien om het vergunningenbesluit op grond daarvan te vernietigen. Door de Afdeling wordt immers gesteld dat een eventuele toekomstige wijziging van de Regeling geurhinder en veehouderij geen invloed kan/mag hebben op het oordeel over de rechtmatigheid van een besluit tot vergunningverlening. Omdat het besluit van 30 augustus 2016 genomen is op basis van de op dat moment geldende wettelijk geuremissiefactoren, zoals vastgelegd in de Rgv, hebben we dan ook (gesteund door deze stelling) geen reden om te twijfelen aan de rechtsgeldigheid van de door ons verleende vergunning. In haar uitspraak van 11 december 2019 heeft de Afdeling de rechtsgeldigheid van ons besluit van 15 oktober 2018 bevestigd. Op grond hiervan twijfelen we niet aan de rechtsgeldigheid van deze omgevingsvergunning en zien wij dan ook geen reden om de vergunning in te trekken.

Voor een veehouderij die beschikt over een rechtsgeldige vergunning met daarin gecombineerde luchtwassers, maar deze nog niet heeft gerealiseerd, is niet gezegd dat deze niet gerealiseerd kan worden. Er kan zich (zoals in dit geval) een situatie voordoen van een nog niet gerealiseerde stal, waarvoor een rechtsgeldige vergunning is verleend en waarvoor mogelijk ook al investeringen zijn gedaan op basis van een door ons college verleende vergunning. Deze ondernemer handelt dan in overeenstemming met de vergunning. Er kan dan niet gesteld worden dat er niet gebouwd mag worden.

Zoals ook in de brief van de Staatssecretaris van 3 april 2018 is te lezen, verandert er niets voor bestaande bedrijven met een combi-wasser die niet worden gewijzigd, of die een vervangingsinvestering willen doen waarbij de geurbelasting en het aantal dieren van een of meerdere diercategorieën niet toeneemt. Wij zijn dan ook van mening dat de ondernemer de mogelijkheid moet hebben om de vergunning te realiseren op basis van de verleende omgevingsvergunning. Formeel mag hij dus ook gaan handelen in overeenstemming met die vergunning. Dat de stal hier nog niet gerealiseerd is doet daar niets aan af.

Actualiseringsverzoek

Evenmin dwingt een aanpassing van een geurreductiepercentage voor een stalsysteem niet meteen tot een wijziging van een al verleende omgevingsvergunning bij een bestaande veehouderij. Maar met de verhoging van de emissiefactoren in de Rgv staat wel vast dat bij het bedrijf Hazenhorstweg 1-3 een hogere geurbelasting wordt berekend dan waarvan bij het vaststellen van het besluit voor verlening van de vergunning is uitgegaan. In deze situatie leidt dit voor omwonenden er wel toe dat er sprake is van een verdere overschrijding van de geurnormen.

Momenteel wordt in bestuurlijke overleggen (Rijk, IPO en VNG) verder verkend op welke wijze de hoge geurbelasting in gezamenlijkheid en op zorgvuldige wijze aangepakt kan worden. Hierbij kan gedacht worden aan het optimaliseren van bestaande technieken en het ontwikkelen van alternatieve technieken. Ook moet worden bezien op welke wijze de controle op en de handhaving van de goede werking van de combi-luchtwassers kan worden verbeterd en in het verlengde hiervan het delen van juridische informatie. Het gaat dan om de beoordeling van stallen in zogenoemde knelpuntsituaties (geur) waarbij door de overheid toch kan worden afgedwongen dat een veehouder aanpassingen moet doorvoeren. Ook is inmiddels door de staatssecretaris een commissie geurhinder veehouderijen ingesteld die zich o.a. moet gaan buigen over de ontstane problematiek en mogelijke knelpunten, en aanbevelingen moet gaan doen over de vermindering van de geurhinder. Daarnaast wordt erop gewezen dat het actualiseren maatwerk per veehouderij vraagt, waarbij ook rekening gehouden moet worden met de vergunde rechten en de eventueel gedane investeringen door de ondernemer. Gelet hierop is een actualisering van een vergunde omgevingsvergunning niet op voorhand aan de orde. Pas als de uitkomsten van het overleg tussen alle betrokken partijen en de resultaten van de commissie geurhinder veehouderijen naar te treffen maatregelen bekend zijn, kan door het bevoegd gezag nagedacht worden over het actualiseren van vergunningen in overbelaste situaties. Wij hebben ons aanvankelijk dan ook op het standpunt gesteld om daarop te wachten.

Bovenstaande neemt echter niet weg dat wij als bevoegd gezag op grond van de artikelen 2.30 en 2.31, Wabo, en artikel 5.10, Bor, gehouden zijn om regelmatig te bezien of de voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu (BBT-conclusies bij IPPC-bedrijven). Wij hebben in het ontwerp-besluit al aangegeven dat wij, indien daartoe aanleiding bestaat, van deze bevoegdheid gebruik zullen gaan maken.

Wij zijn ons ervan bewust, dat met het actualiseren van een rechtsgeldige vergunning mogelijk ingegrepen wordt in een situatie die afwijkt van het geldende (wettelijke) toetsingskader. De Regeling geurhinder en veehouderij geldt immers juridisch als leidend voor de beoordeling van geuremissies van veehouderijen. Het is daarom onzeker of een actualisering c.q. beperking van de vergunde bedrijfsvoering stand kan houden indien dit wordt voorgelegd aan de bestuursrechter.

Desondanks zijn wij conform het subsidiaire verzoek tot actualisering, voornemens om de omgevingsvergunning van 15 oktober 2018 van Hazenhorstweg 1-3 ambtshalve te wijzigen. Dit om er zeker van te zijn dat de geurnormen uit de Wgv toch zoveel als mogelijk worden gerespecteerd. Dit kan eventueel met een aanvullend voorschrift, waarin voor het vergunde gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.14.V4 een meetverplichting wordt opgenomen om er zeker van te zijn dat het (aanvankelijk geldende) verwijderingsrendement van 70% voor geur zoveel als mogelijk wordt gerespecteerd.

Daarnaast kan een verbetering van de geursituatie mogelijk ook worden bereikt door een wijziging van de werkingscriteria van het nu vergunde luchtwassysteem. Omdat de nieuwe varkensstal (met combiwasser BWL 2006.14.V4) nog niet gerealiseerd is, kan eventueel ook in overleg met de vergunninghouder gekozen worden voor een ander emissiearm systeem met een hogere geurreductie. Daarmee wordt echter wel de grondslag van de huidige vergunning verlaten en vraagt een nieuwe vergunning die door inrichtingshouder dient te worden aangevraagd. Het ambtshalve wijzigen daarvan gaat buiten onze bevoegdheid.

Daar waar verzoeker stelt dat de vigerende vergunning in ieder geval zodanig moet worden gewijzigd dat de vergunde bedrijfsvoering tenminste voldoet aan de wettelijke eisen van de Wet geurhinder en veehouderijen, stellen wij primair dat het streven onzerzijds hier zeker op gericht is, maar dat het afdwingen hiervan juridisch niet stand kan houden. Dit is te wijten aan de gewijzigde regelgeving.

2.4 Conclusie

Het door [redacted] juridisch advies te Den Haag, namens [redacted], [redacted] te [redacted], ingediende verzoek tot intrekking van de op 15 oktober 2018 verleende omgevingsvergunning (op 11 december 2019 onherroepelijk geworden) voor de inrichting Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum, geeft ons ook na behandeling van de ingekomen zienswijze tegen het ontwerp-besluit, geen reden om de verleende vergunning van 15 oktober 2018 in te trekken. Wij zijn van mening dat de gedeeltelijke afwijzing van het verzoek tot intrekking van de betreffende omgevingsvergunning zich niet tegen het belang van de bescherming van het milieu verzet.

Op grond van de artikelen 2.30 en 2.31, Wabo, en artikel 5.10, Bor, zijn wij als bevoegd gezag gehouden om regelmatig te bezien of de voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu.

Met toepassing van de (actualiserings)bevoegdheden die de wet- en regelgeving ons geeft/oplegt, gaan we ons beraden op welke wijze een vermindering van de geuroverbelaste situatie voor de directe omgeving als gevolg van de inrichting Hazenhorstweg 1-3 kan worden gerealiseerd.

Wij zijn voornemens om de omgevingsvergunning van 15 oktober 2018 van Hazenhorstweg 1-3 ambtshalve te wijzigen. Dit om er zeker van te zijn dat de geurnormen uit de Wgv toch zoveel als mogelijk worden gerespecteerd. Dit kan eventueel met een aanvullend voorschrift, waarin voor het vergunde gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.14.V4 een meetverplichting wordt opgenomen om er zeker van te zijn dat het (aanvankelijk geldende) verwijderingsrendement van 70% voor geur zoveel als mogelijk wordt gerespecteerd. Voor het ambtshalve wijzigingen van de omgevingsvergunning zal een aparte voorbereidingsprocedure worden gevolgd.

3 BEHANDELING INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

3.1 Ingekomen zienswijzen

Op 27 november 2018 is door [REDACTED] Juridisch advies te Den Haag, namens [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] te [REDACTED] een schriftelijke zienswijze ingebracht tegen het ontwerpbesluit van 15 oktober 2018. Bij de zienswijze is een machtiging van 20 november 2018 gevoegd, waaruit blijkt dat [REDACTED] door [REDACTED] gemachtigd is om namens hem op te treden in de bestuursrechtelijke (omgevingsrechtelijke) procedures/besluiten m.b.t. de bedrijfsvoering van Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum.

Kort samengevat wordt het volgende ingebracht:

- a. Hetgeen in de brief van 11 april 2018 (intrekkings-/actualiseringsverzoek) 2018 is ingebracht dient in de zienswijze als bekend, herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- b. Met de vergunde bedrijfsvoering treedt een 'zeer slechte' milieukwaliteit op, omdat een ontoelaatbare geuroverbelaste bedrijfsvoering dreigt op te treden. De bestuursrechter heeft om procesrechtelijke redenen niet over dit gegeven geoordeeld. Dit heeft tot gevolg dat de verantwoordelijkheid (hoe met deze overbelaste situatie moet worden omgegaan) weer terugvalt bij het gemeentebestuur die de vergunning heeft verleend.
- c. B&W wordt verzocht haar wettelijk opgedragen verantwoordelijkheid onder ogen te zien, het ontwerpbesluit op verzoek om intrekking te heroverwegen en passend op te treden om te voorkomen dat ook feitelijk een ernstige milieuoverbelaste situatie zal ontstaan met de beoogde bedrijfsvoering.
- d. Nogmaals wordt verzocht om de vergunning te weigeren, dan wel de vergunningvoorwaarden te actualiseren ten aanzien van de actuele milieu-inzichten. Dit kan worden bereikt door aan de vergunning het doelvoorschrift te binden dat maximaal een geurbelasting mag worden veroorzaakt zoals genoemd in de vergunningaanvraag.

3.2 Reactie en conclusie met betrekking tot de ingekomen zienswijzen

ad a. Ten aanzien van datgene wat in het intrekkingsverzoek van 11 april 2018 is opgenomen en nu wederom als bekend, herhaald en ingelast te beschouwen, verwijzen wij naar onze overwegingen in paragraaf 2.3 "Beoordeling intrekkings-/actualiseringsverzoek" van dit besluit.

ad b. We zijn ons er terdege van bewust dat de vergunde situatie als gevolg van de gewijzigde Rgv (aanpassing geuremissiefactoren combi-wassers) heeft geleid tot een verzwaring van de geurbelasting nabij de omliggende geurgevoelige objecten. Wat dat betreft zijn we het met verzoeker eens. Dit neemt echter niet weg dat we gehouden zijn om rekening te houden met de rechten van de vergunninghouder. In de brief van de Staatssecretaris van 3 april 2018 is aangegeven dat voor bestaande bedrijven met een combi luchtwasser die niet worden gewijzigd, waarbij de geurbelasting en het aantal dieren van een of meerdere diercategorieën niet toeneemt, **er niets verandert**. Dit betekent dus dat de gewijzigde Rgv ondanks het daarin opgenomen gewijzigde geurverwijderingsrendement voor de combi luchtwasser BWL 2006.14.V2 geen gevolgen heeft voor bestaande bedrijven, zoals in dit geval Hazenhorstweg 1-3 te Sevenum. Dat deze inrichting nog deels moet worden opgericht (bouw nieuwe stal) en in werking moet worden gebracht, doet hier niet aan af. De gewijzigde Rgv maakt hier geen onderscheid in. Dit betekent dus dat wij in de huidige situatie waarin binnen deze inrichting geen veranderingen worden aangevraagd, op grond van de gewijzigde Rgv niet kunnen verlangen dat de geurbelasting als gevolg van de vergunde activiteiten van Hazenhorstweg 1-3 wordt berekend met het lagere geurverwijderingsrendement van 30% waardoor mogelijk bepaalde aanvullende maatregelen van Hazenhorstweg 1-3 geëist kunnen worden om te voldoen aan de normen uit de Wgv. Dit betekent dat de **aangepaste regelgeving voor bedrijven met betrekking tot combi-luchtwassers geen gevolgen heeft voor het huidige vergunde of toegestane aantal dieren**, maar dat wel de mogelijkheden tot uitbreiding zullen worden beperkt. Omdat het besluit

tot verlening van de omgevingsvergunning milieu van 15 oktober 2018 pas op 11 december 2019 onherroepelijk is geworden, zien we op dit moment geen reden om nu al over te gaan tot het intrekken van de verleende vergunning. Dit neemt niet weg dat we met toepassing van de (actualiserings)bevoegdheden die de wet- en regelgeving ons geeft, ons gaan beraden of daarmee een vermindering van de geuroverbelaste situatie voor de directe omgeving als gevolg van de inrichting Hazenhorstweg 1-3 kan worden gerealiseerd (zie par. 2.3 van dit besluit).

ad c en d. Wij zijn ons ervan bewust, dat met het actualiseren van een rechtsgeldige vergunning (zoals hier in verband met het aspect geur wordt verzocht), ingegrepen wordt in een situatie die afwijkt van het geldende (wettelijke) toetsingskader. De Regeling geurhinder en veehouderij geldt immers juridisch als leidend voor de beoordeling van geuremissies van veehouderijen. Het is daarom onzeker of een actualisering c.q. beperking van de vergunde bedrijfsvoering stand kan houden indien dit wordt voorgelegd aan de bestuursrechter. Wij moeten in die situatie rekening houden met de omstandigheid dat we onbevoegd zijn om een vergunning op grond van het aspect geur te beperken, aangezien daarmee wordt afgeweken van de Wet geurhinder veehouderij en de Regeling geurhinder en veehouderij. We gaan hierbij wel de mogelijkheden onderzoeken die de BBT-conclusie geur ons geeft.

Om er zeker van te zijn dat de geurnormen uit de Wgv toch zoveel als mogelijk worden gerespecteerd zijn wij voornemens om de vigerende omgevingsvergunning, conform het subsidiaire verzoek tot actualisering, ambtshalve te wijzigen. Dit kan eventueel met een aanvullend voorschrift, waarin voor het vergunde gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.14.V4 een meetverplichting wordt opgenomen om er zeker van te zijn dat het verwijderingsrendement van 70% voor geur zoveel als mogelijk wordt gerespecteerd. Te meer nu vergunninghouder het onlangs pas vergunde huisvestingssysteem voor de nieuwe vleesvarkensstal nog moet gaan bouwen en in werking nemen, bestaat er voor hem de mogelijkheid van de leverancier van het luchtwassysteem te eisen dat zoveel mogelijk aan dit verwijderingsrendement van 70% wordt voldaan.

Conclusie zienswijzen

De ingekomen zienswijze geeft ons geen aanleiding gegeven om ons eerder genomen ontwerpbesluit te heroverwegen en de verleende omgevingsvergunning van 15 oktober 2018 in te trekken.

Met toepassing van de (actualiserings)bevoegdheden die de wet- en regelgeving ons geeft, gaan we ons beraden op welke wijze een vermindering van de geuroverbelaste situatie voor de directe omgeving als gevolg van de inrichting Hazenhorstweg 1-3 kan worden gerealiseerd.

Voor het ambtshalve wijzigingen van de vergunning van 15 oktober 2018 zal een aparte voorbereidingsprocedure worden gevolgd.