



Provincie Gelderland
t.a.v. College van Gedeputeerde Staten
Postbus 9090
6800 AX ARNHEM

Gemeente Wijchen

Kasteellaan 27
Postbus 9000
6600 HA Wijchen

t 088 432 70 00

e gemeente@wijchen.nl

contactpersoon

[REDACTED]

t [REDACTED]

ons kenmerk

Z/23/146173

datum 11 augustus 2025
onderwerp Ontwerpbesluit ontheffing Wnb; zienswijze gemeente
Wijchen (zaaknummer 2023-015849)
verzonden

Geachte College,

De gemeente Wijchen heeft kennisgenomen van het ontwerpbesluit voor de ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming voor de locatie rondom de Vormerse Plas en de percelen ten zuiden van de Groenestraat 7 t/m 17 te Wijchen. De ontheffing is nodig om straks een nieuwe woonwijk van 1300 woningen te kunnen bouwen. In grote lijnen kunnen wij ons vinden in het ontwerpbesluit. Wel zijn er naar ons inziens aanpassingen van de ontheffing nodig, zodat er straks een goede ontheffing ligt die ook uitvoerbaar is. We verzoeken u dan ook om een aantal wijzigingen in de ontheffing door te voeren op basis van deze zienswijze.

De ontwerp-ontheffing bestaat uit verschillende voorschriften. De zienswijze is opgebouwd op basis van de voorschriften in de ontwerp-ontheffing.

Voorschrift 2

Welke werkzaamheden worden hier bedoeld: de compenserende maatregelen of de realisatie van het gehele project Wijchen-West. Indien het laatste wordt bedoeld verzoeken we de genoemde datum aan te passen naar 2040. De realisatie van alle woningen binnen het project zal circa 10 jaar duren, waarna de laatste werkzaamheden in de openbare ruimte nog zullen plaatsvinden.

Voorschrift 5 / 8

De ontheffing dient niet alleen op naam van de gemeente te staan, ook de marktpartijen moeten hier genoemd worden. Nu is alleen de gemeente verantwoordelijk en aansprakelijk, terwijl een groot deel van de werkzaamheden ook door de marktpartijen wordt opgepakt en uitgevoerd. De marktpartijen zijn:

- VOF Wijchen West - Klok Groep BV
- Wijchen West BV – samenwerking NV Niba en Cornelis Huygens Real Estate B.V.
- Jansen Bouwontwikkeling BV

Voorschrift 9

Minimaal twee weken voor aanvang van de werkzaamheden waardoor verbodsbepalingen worden overtreden moet melding worden gedaan bij de provincie.

- Geldt dit eenmalig bij start eerste aanvang werkzaamheden of elke keer als er op een nieuwe plek/fase gestart wordt?
- Ook in opdracht van de marktpartijen zullen deze werkzaamheden worden uitgevoerd, reden om de ontheffing ook op hun naam te zetten (zie reactie bij voorschrift 5/8).

Voorschrift 11

Zie ook onze zienswijze bij voorschrift 9. Het project zal gefaseerd uitgevoerd worden, zo mogelijk ook de werkzaamheden waardoor de verbodsbepaling wordt overtreden. Is een eenmalige verzending van de opdrachtbevestiging voldoende, of dient deze elke keer als er op een andere plek/fase gestart wordt, te worden verstuurd?

Voorschrift 13

Zie ook zienswijze op voorschrift 9 en 11: dient het logboek per uitvoeringsfase of soort gerelateerde werkzaamheden of eenmalig aan het einde van alle werkzaamheden toegezonden te worden?

Voorschrift 14

In dit voorschrift wordt opgelegd dat er een actualisatie van het ecologisch onderzoek uit 2022 en 2023 nodig is als na 15 oktober 2026 er nog verstorende werkzaamheden plaatsvinden zonder dat hiervoor in een eerder stadium een deel van het plangebied ongeschikt is gemaakt. In hetzelfde voorschrift geeft u echter aan dat een quickscan na 5 jaar verouderd is. Dit betekent naar onze mening dat actualisatie van het onderzoek noodzakelijk is als verstorende werkzaamheden na 1 december 2027 worden uitgevoerd (het nader onderzoek is gedateerd 1 december 2022).

In 2024 zijn in het plangebied das, marterachtigen, eekhoorn en vogels met jaarrond beschermde nesten gemonitord. De rapportage van 30 augustus 2024 voor deze soorten verloopt, op basis van de houdbaarheid van 5 jaar, dan op 30 augustus 2029. De iepenpage wordt jaarlijks onderzocht door Natuur Wijchen (laatste monitoring 16 juni 2025, verloopdatum 16 juni 2030). Er heeft alleen voor de poelkikker en vleermuizen geen tussentijdse monitoring plaatsgevonden. Wij verzoeken u om de in dit voorschrift genoemde data aan te passen op de laatst uitgevoerde monitoringsdata.

Voorschrift 20

In de ontwerp-ontheffing wordt gevraagd om het Definitief Ontwerp Stedenbouwkundig Plan (DOSP) uiterlijk 31 december 2025 ter goedkeuring aan te bieden aan de provincie Gelderland. In het DOSP dient de uitwerking van de mitigatie voor de aangevraagd soorten vastgelegd te worden. De gestelde termijn van 31 december 2025 is erg ambitieus en lijkt niet haalbaar. Wij verzoeken u deze termijn met minimaal één jaar te verlengen.

Voorschrift 21

In dit voorschrift wordt de ontheffinghouder verzocht om met enige regelmaat het gebruik van het plangebied en de directe omgeving als vliegroute en foerageergebied

door vleermuizen en als leef- en foerageergebied door de das te monitoren. Eventueel kunnen op basis van de bevindingen aanvullende maatregelen worden genomen.

Op basis van een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 25 februari 20221 (ECLI:NL:RVS:2021:387), concluderen wij dat dit voorschrift niet opgelegd mag worden.

- Wanneer mitigerende maatregelen/voorschriften verder gaan dan te voldoen aan het vereiste van artikel 3.3, vierde lid, onder c, van de Wnb (proactieve maatregelen), dan moet het bevoegd gezag een afweging maken waarin duidelijk wordt hoe het belang van die maatregel/voorschrift opweegt tegen de belangen die zich daartegen verzetten, waaronder de belangen aan de zijde van de ontheffingaanvrager.
- Uit voorschrift 21 wordt niet duidelijk of monitoring noodzakelijk wordt geacht om aan het vereiste van artikel 3.3, vierde lid, onder c, van de Wnb, te kunnen voldoen. Monitoring mag alleen een proactieve maatregel zijn. Op het moment van de ontheffingverlening moet duidelijk zijn dat aan de vereiste van artikel 3.3, vierde lid, onder c, van de Wnb, is voldaan. De beoordeling of aan dat vereiste is voldaan, mag niet afhangen van een toekomstige resultaten van een monitoring. Het bevoegd gezag zal moeten motiveren waarom hij meent dat monitoring nodig is en hierbij alle in aanmerking komende belangen afwegen.
- In dit voorschrift ontbreken de criteria op basis waarvan eventueel aanvullende maatregelen kunnen worden genomen.
- Dit voorschrift geeft ons ook rechtsonzekerheid met betrekking tot de verleende ontheffing in verband met het treffen van eventuele aanvullende maatregelen.
- Monitoring brengt voor ons project extra kosten met zich mee, deze worden geraamd op € 25.000 tot € 30.000 per keer, in totaal komt dat neer op circa € 120.000 in geval van de in het voorschrift genoemde termijnen. Een aanzienlijke kostenpost voor het project, welke naar onze mening niet tot een andere ontheffing/situatie zal leiden.
- Dit voorschrift is in strijd met het beginsel van rechtszekerheid en met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb.

Wij verzoeken op basis van bovenstaande voorschrift 12 te laten vervallen.

Voorschrift 29

Dit voorschrift is niet haalbaar. Er moeten bomen gekapt worden ter plaatse van de nieuwe tunnel en spoorwegovergang. Ter plaatse waar bomen gekapt moeten worden voor de infra-maatregelen zorgen we voor nieuwe aanplant conform voorschrift 30.

Voorschrift 30

Het aanplanten van extra bomen ter plaatse van de essentiële vliegroutes is niet op alle plaatsen haalbaar als gevolg van infrastructurele belemmeringen. Dit geldt voor onder andere de spoorwegovergang en de nieuw aan te leggen spoortunnel, maar ook ter plaatse van bestaande kruispunten en wegen. Op dit moment hebben we al te maken met grotere ruimtes tussen de bomen in de essentiële vliegroute langs de Randweg Noord – Westerdreef. We meten hier afstanden van meer dan 25-30 meter tussen bomen. Ondanks deze afstanden voldoet de essentiële vliegroute. Het aanplanten van extra bomen ter plaatse van infrastructurele knooppunten is niet mogelijk. De aanplant

van bomen zal zo veel mogelijk voldoen aan dit voorschrift, maar zal niet overal haalbaar zijn.

Voorschrift 31

In dit voorschrift wordt voorgeschreven om de aanwezige verlichting in het plangebied vleermuisvriendelijke armaturen moeten zijn die maximaal 3 meter hoog mogen zijn. Wij snappen dat een dergelijke verplichting wordt opgelegd voor de essentiële vliegroutes van de vleermuis, maar zien geen noodzaak om deze armaturen ook te gaan plaatsen in het rest van het plangebied. Wij vragen de provincie om deze verplichting alleen op te leggen bij daar waar essentiële vliegroutes zijn gelegen en waar dit mogelijk is. Daar waar bijvoorbeeld de vliegroute wordt gekruist of langs een weg voor autoverkeer ligt kunnen geen armaturen met een hoogte van 3 meter worden geplaatst in verband met de vrije doorgang van deze wegen voor vrachtverkeer en de verkeersveiligheid. Op die locaties zullen, indien gelegen nabij de essentiële vliegroute, vleermuisvriendelijke armaturen worden toegepast.

In de huidige vliegroute langs de Randweg Noord staan al armaturen, deze voldoen al in de huidige situatie en zullen we laten staan.

Voorschrift 32

In dit voorschrift wordt gevraagd om een verlichtingsplan voor de straatverlichting op te stellen. Zoals ook in het vorige punt beschreven vinden wij het niet wenselijk dat voor het gehele plan deze eis wordt opgelegd. Wel kunnen wij begrijpen dat er een verlichtingsplan komt daar waar de essentiële vliegroutes zijn gelegen. De provincie vraagt om het verlichtingsplan al voor 31 december 2025 ter goedkeuring voor te leggen. Deze termijn is niet haalbaar. Het is op dit moment moeilijk om te bepalen wanneer het verlichtingsplan wel gereed kan zijn.

Het verlichtingsplan zal worden uitgewerkt bij het opstellen van het inrichtingsplan of de uitwerking van het woonrijp maken. Dit zal gefaseerd plaatsvinden. In het DOSP een verlichtingsplan opnemen zorgt ervoor dat hier weer wijzigingen op zullen komen bij de verdere uitwerking van de verschillende fasen. Verzocht wordt om dit voorschrift hierop aan te passen: het verlichtingsplan ter plaatse van de essentiële vliegroute voor de vleermuizen moet 3 maanden voordat gestart wordt met de aanleg van de nieuwe verlichting, ter goedkeuring aan de provincie worden aangeboden.

De bestaande verlichting langs de Randweg Noord zal gehandhaafd worden.

Voorschrift 34

Er wordt gevraagd om een kaart met de locaties voor natuurlijke oevers en de te behouden en te wijzigen verbindingen voor de bever (en ook de das) met de provincie te delen uiterlijk 31 december 2025. Deze termijn is erg ambitieus. We vragen om de termijn te verlengen naar 31 december 2026 zodat het proces gelijk oploopt met de uitwerking van het stedenbouwkundig plan richting het Definitief Ontwerp (DO).

Voorschrift 37

In dit voorschrift wordt gesproken over 3 niet actieve burchten in het plangebied. Wij vragen ons af over welke burchten de provincie het heeft. Bij de gemeente is een burcht

bekend in de nabijheid van het woonwagencentrum. Onze ecooloog heeft aangegeven dat het om drie losse (vlucht)pijpen gaat die niet met elkaar in verbinding staan.

Voorschrift 38

In het ontwerpbesluit wordt in voorschrift 38 verwezen naar figuur 4. Waarschijnlijk wordt figuur 5 bedoeld. Er wordt gevraagd om de gebieden 1 t/m 3 in het noordelijk deel voor 31 december 2027 in te richten voor de das.

De inrichting van de mitigatiegebieden 1 t/m 3 Noord zal gefaseerd plaatsvinden vooruitlopend op de verstorende werkzaamheden. Gezien de gefaseerde uitvoering van het project, ook nu bekend is dat er beroep is ingediend op het bestemmingsplan, verzoeken we de termijn waarbinnen de inrichting gereed dient te zijn te verlengen tot 31 december 2030.

Voorschrift 40

Er wordt gevraagd om zodra een mitigatiegebied is ingericht in datzelfde jaar een beheer- en onderhoudsplan van het betreffende gebied wordt voorgelegd aan de provincie. Wij verzoeken om dit aan te passen in een verplichting tot het aanleveren van een beheer- en onderhoudsplan binnen een jaar na inrichting zodat we niet in de knel komen wanneer een gebied in december wordt ingericht.

Pag. 11 1^e alinea, laatste zin

In de ontwerpontheffing staat de volgende zin: 'Daarnaast wordt de nabijgelegen wetering voor een deel verlegd'. Waarschijnlijk wordt hier de wetering (watergang) in het plangebied bedoeld. Binnen deelgebied De Vormers (zuidelijke deel van Wijchen-West) wordt de watergang vergraven, buiten het plangebied vinden geen werkzaamheden plaats aan watergangen.

Tabel 2 pagina 12

In de tabel op pagina 12 wordt bij de Das gesproken over 3 niet actieve burchten, zie hiervoor onze opmerking ten aanzien van voorschrift 37.

Tabel 3 pagina 13 t/m 16:

- Vleermuis:
 - o Zie eerdere opmerkingen over de maatregelen voor de vleermuis, voorschrift 31 en 32.
 - o De genoemde eilandjes zijn de eilandjes die ook voor andere diersoorten (bever) geschikt zijn, gelegen aan de noordoostzijde van de Vormerse plas?
 - o Ten aanzien van het wandelpad dient een nuancering opgenomen te worden. Zoals in voorschrift 33 opgenomen blijft het wandelpad aan de zuidwestzijde van de Vormerse plas ongewijzigd en onverlicht. Aan de noord- en oostzijde zal het pad aangepast worden en de functie van wandel- en fietsroute krijgen, deze zal verlicht worden in verband met (verkeers)veiligheid. Langs dit wandelpad wordt ook de ontsluiting voor autoverkeer gerealiseerd.
- Bever: aan de westzijde komt geen fietspad meer, voorschrift 33 geeft immers aan dat de bestaande situatie ongewijzigd moet blijven. Alleen aan de oostzijde

zal een droge duiker onder het fietspad en ontsluitingsweg worden aangelegd naar de watergang.

- Poelkikker:
 - o De nieuw te vergraven watergang staat in directe verbinding met huidige watergang. Het is daarom niet te voorkomen dat exoten ook in de nieuwe watergang zullen komen.
 - o Een deel van de watergang wordt als plas/dras zone ingericht. Wat wordt hier mee bedoeld en is dit haalbaar?
- Das: 'De realisatie, inrichting en beheer van het alternatief foerageergebied wordt nader uitgewerkt in een beheer- en onderhoudsplan en eind dit jaar ter goedkeuring aan de provincie voorgelegd'. Dit komt ook niet overeen met voorschrift 40, zie ook de opmerking die daarbij is gemaakt over de termijn aanleveren van het beheer- en onderhoudsplan deze teksten graag op elkaar laten aansluiten.

Tabel 4, pag. 17, 2^e blok

Zie opmerking bij voorschrift 37

Tabel 4, pag. 17 3^e blok

Verzoek om de realisatietermijn voor de dassencompensatie aan te passen. Zie opmerking bij voorschrift 38.

Tabel 4 pag. 18 1^e blok

"Grootschalige werkzaamheden (bomenkap, sloop en bouwrijp maken) worden uitgevoerd in de periode september en oktober."

Dit is niet haalbaar, bomenkap zal zoveel als mogelijk in deze periode, dan wel buiten het broedseizoen plaatsvinden. Wanneer in het broedseizoen bomenkap plaatsvindt zal eerst onderzoek plaatsvinden naar aanwezige nesten door een ecooloog. Werkzaamheden voor bouwrijp maken moeten jaarrond uitgevoerd kunnen worden. Het is niet mogelijk deze werkzaamheden in slechts 2 maanden per jaar uit te voeren/plannen.

Wanneer er nog onduidelijkheden zijn ten aanzien van de zienswijze dan horen wij dit graag. U kunt hierover contact opnemen met de behandelend ambtenaar. Uiteraard zijn we bereid om de zienswijze in een overleg nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders

