



EINDHOVEN

Retouradres Postbus 90150, 5600 RB Eindhoven

gemeente Eindhoven
Sector Veiligheid, Juridische Zaken en
Bestuur
Afdeling Juridische Zaken

Telefoon 040 238 5349
Uw kenmerk -
Ons kenmerk BZ-25-0619-001
Verzenddatum:

Betreft: Beslissing op bezwaar

VERZONDEN 19 NOV 2025

Geachte

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 10 juli 2025, gericht tegen het besluit van 2 juni 2025: weigering van een omgevingsvergunning voor het kappen van drie bomen aan de Tweelingenlaan 30 te Eindhoven, berichten wij u als volgt.

Onze beslissing

Wij hebben besloten uw bezwaar deels gegrond te verklaren, het weigeringsbesluit van 2 juni 2025 deels te herroepen en in deze beslissing op bezwaar alsnog over te gaan tot het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning voor de kap van de Thuja (Californische cipres).

Wat betekent dit?

Dit betekent dat het door u bestreden besluit wordt herroepen. Wij verlenen alsnog een omgevingsvergunning voor het kappen van de Thuja (Californische cipres) in de tuin van de Tweelingenlaan 30.

Waarom nemen wij dit besluit?

Procesverloop

Op 30 april 2025 vroeg u een omgevingsvergunning aan voor het kappen van drie bomen in de tuin van de Tweelingenlaan 30 te Eindhoven. Met ons besluit van 2 juni 2025 hebben wij dit verzoek afgewezen. Tegen dit besluit heeft u op 10 juli 2025 een bezwaarschrift ingediend.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is binnen de daarvoor geldende wettelijke termijn ontvangen. Ook aan de overige eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt ten aanzien van de ontvankelijkheid is voldaan, zodat uw bezwaar in behandeling kan worden genomen.

Bezoekadres Stadhuisplein 1
5611 EM Eindhoven
www.eindhoven.nl

Postadres Postbus 90150
5600 RB Eindhoven
gemeente@eindhoven.nl
Telefoon 14 040

We gaan zorgvuldig om met uw persoonlijke gegevens. Op eindhoven.nl/privacy leest u daar meer over.

**Bezwaargronden**

U heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende bezwaargronden aangevoerd:

- Het besluit bevat volgens u feitelijke onjuistheden, omdat er wel degelijk sprake is van wortelopdruk en schade aan tuinen en bestrating bij uw perceel en dat van buren.
- De bomen, met name de Libanese ceder, zijn volgens u te groot voor het perceel en vormen een veiligheidsrisico door hangende takken en beperkte onderhoudsmogelijkheden.
- Door de omvang en ligging veroorzaken de bomen schaduw, verminderde lichtinval, algengroei en overmatige overlast door naaldval, schors en kegels.
- De Libanese ceder is volgens u een niet-inheemse soort die niet past in een kleine stadstuin.
- De Goudiep en Thuja zouden bij de aanleg van de geluidswal zijn beschadigd, waardoor de stabiliteit is verminderd en onderhoud nauwelijks uitvoerbaar is.
- De Thuja verkeert in slechte conditie, heeft verminderde vitaliteit en risico op windworp of takbreuk.
- U verzoekt om afzonderlijke beoordeling per boom: een groene reden voor de Thuja en rode redenen voor de Goudiep en Libanese ceder.
- U vraagt om matiging of kwijtschelding van de compensatieplicht wegens onevenredige financiële belasting.
- Tot slot verzoekt u om gelijke behandeling met een eerdere kapvergunning aan de Tweelingenlaan 34.

Overwegingen

Op grond van artikel 5.1, onder a, van de Omgevingswet is het verboden om zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten. In artikel 22.8 van de Omgevingswet is overgangsrecht opgenomen voor bepaalde vergunning- en ontheffingsplichten uit bestaande gemeentelijke verordeningen (bijvoorbeeld een vergunningplicht uit een kap- of bomenverordening). Een in een autonome verordening opgenomen vergunningplicht wordt na inwerkingtreding van de Omgevingswet aangemerkt als een omgevingsvergunningplicht op grond van afdeling 5.1 van de Omgevingswet.

De Verordening Bomen 2024 (hierna: Verordening) is van toepassing op het bestreden besluit. Nadere regels zijn gesteld in de toelichting bij de Verordening Bomen 2024 en de nadere regels compensatieplicht Verordening Bomen 2024. Ingevolge artikel 2 van de Verordening is het verboden om zonder vergunning bomen met een stamomtrek van 45 cm of meer op gemeentegrond of op particuliere percelen te kappen.

Bij de beoordeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het kappen van een boom wegen wij het belang van het behoud van de boom af tegen het belang bij het kappen ervan. Het belang van behoud wordt afgemeten aan de mate waarin een boom voldoet aan één of meer van de in artikel 7, eerste lid, van de Verordening genoemde intrinsieke waarden/weigeringsgronden. De volgende intrinsieke waarden worden in artikel 7 genoemd: natuurwaarde, landschappelijke waarde, cultuurhistorische waarde, waarde van stads- en dorpsschoon, waarde voor de leefbaarheid, beeldbepalende waarde en dendrologische waarde.



Zoals hiervoor aangegeven, moet er bij de beslissing op de aanvraag van een kapvergunning een belangenafweging plaatsvinden. Uit artikel 3:2 van de Awb volgt dat wij bij de voorbereiding van het besluit een belangenafweging moeten maken. Bij het beoordelen van een kapaanvraag dient de waarde van de boom te worden afgezet tegen de overlast. Als de overlastwaarde hoger is dan de boomwaarde, kan verlening van toestemming om te kappen worden overwogen.

De boombeheerder heeft de situatie beoordeeld en zijn bevindingen schriftelijk vastgelegd. Uit het onderzoek is gebleken dat de Libanese ceder en de Goudiep vitaal zijn en slechts in beperkte mate overlast veroorzaken. Deze bomen hebben een duidelijke beeldbepalende waarde en dragen bij aan de natuurwaarde en leefbaarheid in de omgeving. De Thuja (Californische cipres) verkeert in mindere conditie; nader onderzoek is volgens de boombeheerder nodig om te kunnen beoordelen of de boom behouden kan blijven.

Wij mogen een dergelijk advies aan ons besluit ten grondslag leggen, maar moeten ons op grond van artikel 3:9 van de Awb vergewissen dat het rapport (naar de wijze van totstandkoming) zorgvuldig en (naar inhoud) inzichtelijk en concludent is. Als aan deze eisen is voldaan, mogen wij bij de besluitvorming uitgaan van het advies, tenzij er concrete aanknopingspunten bestaan om de inhoud of de conclusie daarvan in twijfel te trekken.

In bezwaar heeft u een rapport overgelegd van Van Hoogstraten Boomverzorging. Dit rapport bevestigt dat de Thuja in slechte staat verkeert en dat sprake is van verhoogd risico op windworp en takbreuk. Onze boombeheerder heeft dit rapport beoordeeld en onderschrijft de conclusie dat de Thuja op grond van een groene reden kan worden gekapt. Naar ons oordeel is voldoende gebleken dat de Thuja in slechte conditie verkeert. Er is daarmee sprake van een groene reden. Wij besluiten daarom om voor deze boom alsnog een omgevingsvergunning voor het kappen te verlenen.

Voor de Libanese ceder en de Goudiep bevat het rapport van Van Hoogstraten Boomverzorging geen aanknopingspunten om het advies van onze boombeheerder in twijfel te trekken. Beide bomen verkeren in goede conditie, zonder directe gebreken of veiligheidsrisico's. Naar ons oordeel hebben wij dan ook voor deze twee bomen op juiste gronden vastgesteld dat er geen sprake kan zijn van een kap wegens een groene reden. De bomen zijn vitaal en van beeldbepalende en ecologische waarde. Wij zijn van oordeel dat de overlast weliswaar een aspect vormt dat moet worden meegenomen bij de belangenafweging, maar dat de overlast niet van dien aard is dat er een kapvergunning moet worden verleend. Voor zover het gaat om overlast, (lichte) wortelopdruk en verminderde lichtinval, wijzen wij op vaste rechtspraak waaruit volgt dat van burgers mag worden verwacht dat zij een zekere mate van overlast van een boom dulden. Gesteld noch gebleken is dat de overlast zodanig groot is dat het belang bij de kap in die zin dient te prevaleren. Op basis van gezondheid en levensverwachting van de boom is er geen reden tot kap.



Het wijzigen van de grondslag van de aanvraag voor deze twee bomen in bezwaar naar een rode reden is niet mogelijk, nu de bezwaarprocedure is gericht op heroverweging van het primaire besluit en niet op behandeling van een nieuwe aanvraag. Indien u voor deze bomen alsnog kap wenst op basis van een rode reden, kunt u daarvoor een nieuwe aanvraag indienen.

Ten slotte merken wij op dat uw verwijzing naar een eerdere kapvergunning aan de Tweelingenlaan 34 niet leidt tot een ander oordeel. In dat geval betrof het een andere boomsoort en een andere fysieke situatie, zodat geen sprake is van gelijke gevallen.

Gelet op het vorenstaande hebben wij besloten het bestreden besluit te herroepen en uw bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren. Wij concluderen dat het primaire besluit deels onjuist is. Voor de Thuja (Californische cipres) is sprake van een groene reden op grond waarvan de vergunning alsnog kan worden verleend. Voor de Libanese ceder en Goudiep blijft de weigering van kracht. De vergunning voor het kappen van de Thuja is als bijlage bij deze beslissing opgenomen en maakt integraal deel uit van deze beslissing op bezwaar.

Horen

U heeft uw bezwaren niet toegelicht tijdens een hoorzitting. U heeft uw bezwaren wel diverse malen telefonisch besproken met de werkzaam als jurist bezwaar en beroep bij de gemeente Eindhoven.

Beroepsmogelijkheid

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na verzenddatum van deze brief hiertegen schriftelijk beroep instellen bij de rechtbank Oost-Brabant, sector bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Naast dit beroepschrift kunt u, indien u een spoedeisend belang heeft, bij de voorzieningenrechter van de rechtbank eventueel een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Zowel voor het instellen van beroep als voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.

Bijlage:

- Besluit omgevingsvergunning omgevingsplanactiviteit Kappen



EINDHOVEN

OMGEVINGSVERGUNNING na beslissing op bezwaar

Tweelingenlaan 30 in Eindhoven
Zaaknummer EHV-ZP2025-003378
Besluitnummer EHV-DP2025-160955
Datum: 31 oktober 2025

Aanvraag omgevingsvergunning

Op 30 april 2025 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het kappen van drie bomen aan de Tweelingenlaan 30 in Eindhoven. Wij hebben de aanvraag geregistreerd onder zaaknummer EHV-ZP2025-003378.

Met ons besluit van 2 juni 2025 hebben wij dit verzoek afgewezen. Op 10 juli 2025 is een bezwaarschrift ingediend en daarom hebben wij het eerdere besluit opnieuw overwogen. Op basis van de heroverweging verlenen wij de vergunning voor één van de drie bomen, namelijk de thuja die op grond van een groene reden gekapt kan worden. Hieronder staat in de motivering op welke gronden de aanvraag is beoordeeld en waarom de vergunning wordt verleend.

Bevoegd gezag

Op grond van artikel 5.8 van de Omgevingswet zijn wij het bevoegd gezag om op uw aanvraag te beslissen.

Procedure

Op deze aanvraag is de uitgebreide procedure niet van toepassing (zie paragraaf 16.5.3 Omgevingswet), zodat de reguliere procedure is gevolgd zoals deze is vastgelegd in paragraaf 16.5.2. van de Omgevingswet.

Aangevraagde activiteiten

Op basis van de aanvraag blijkt dat de volgende activiteit gaat plaatsvinden:

- De omgevingsplanactiviteit – Kappen

Besluit

Wij verlenen, na beslissing op bezwaar, de omgevingsvergunning voor de volgende activiteit:

- De omgevingsplanactiviteit – Kappen

Motivering

De motivering vindt u verderop in dit besluit. Daarin staan ook de voorschriften opgenomen.

Overzicht van documenten die bij dit besluit horen

Op de laatste pagina van dit besluit vindt u de gewaarmerkte documenten die aan dit besluit zijn gehecht en hier deel van uitmaken.

Inwerkingtreding

De vergunning treedt in werking vier weken nadat het besluit ter inzage is gelegd. Dit leest u in artikel 16.79 Omgevingswet. U mag pas starten met de werkzaamheden als deze termijn is afgelopen.

De beroepstermijn duurt zes weken. Deze termijn gaat in op de dag nadat de beslissing op bezwaar is verzonden. Het besluit wordt pas onherroepelijk na zes weken of nadat er op het eventueel beroep is beslist. In verband met mogelijke beroepen doet u er verstandig aan om pas met het werk te beginnen als het besluit onherroepelijk is.

Met vriendelijke groet,
namens de burgemeester en wethouders van Eindhoven.

Inhoudsopgave

Motivering besluit en voorschriften per activiteit

- De omgevingsplanactiviteit – Kappen

Het bovenstaande onderdeel hoort bij en maakt deel uit van de omgevingsvergunning.



Motivering besluit

De omgevingsplanactiviteit – Kappen

Wij verlenen de omgevingsvergunning 'de omgevingsplanactiviteit – kappen'.

Dit besluiten wij volgens artikel 5.1 lid 1 onder a van de Omgevingswet, artikel 22.8 van de Omgevingswet, de Verordening bomen 2024 en het 'Omgevingsplan gemeente Eindhoven'.

Aan deze vergunning verbinden wij de volgende voorschriften

- Deze vergunning is één jaar geldig. Als niet binnen één jaar na vergunningverlening wordt gekapt kunnen wij de vergunning intrekken. Dit doen wij volgens artikel 5.40 lid 2 sub b Omgevingswet.
- Indien het vellen van de houtopstand noodzakelijk is als gevolg van voorgenomen bouwactiviteiten, dan mag van deze vergunning geen gebruik worden gemaakt alvorens de voor de bouwactiviteiten benodigde vergunning(en) is/zijn verleend.
- U mag volgens de Omgevingswet geen beschermde planten of dieren in gevaar brengen. Zolang zich in de houtopstand een nest met broedende vogels bevindt, mag u de houtopstand niet vellen. Plan snoeiwerk dus buiten het broedseizoen van vogels (dit seizoen is verschillend per vogelsoort, maar is voor de meeste vogels in de periode maart – juli). Zie voor verder informatie [Broedseizoen: kappen met kappen? | Vogelbescherming](#). Bij twijfel vraagt u advies aan een ecologisch deskundige bij een adviesbureau.



Verordening bomen 2024

Beoordeling van de aanvraag

We hebben getoetst of de aanvraag voldoet aan de Verordening bomen 2024. Wij kunnen de vergunning (volgens artikel 7 van de Verordening) weigeren als het kappen van de boom afbreuk veroorzaakt bij:

- a. natuurwaarde;
- b. landschappelijke waarde;
- c. cultuurhistorische waarde;
- d. waarde van stads- en dorpschoon;
- e. waarde voor de leefbaarheid;
- f. beeldbepalende waarde
- g. dendrologische waarde

Motivering

Er is een aanvraag ingediend voor het kappen van drie bomen aan de Tweelingenlaan 30 in Eindhoven. Op 2 juni 2025 is deze aanvraag geweigerd. De aanvrager heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om bezwaar in te dienen en heeft op 10 juli 2025 zijn bezwaar ingediend. De aanvrager heeft bij het bezwaar een taxatierapport overlegd, waaruit blijkt dat één van de drie bomen middels een 'Groene reden' mag worden gekapt. Het rooien van de boom kan worden uitgevoerd conform de 'Nadere regels compensatieplicht Verordening Bomen 2024' van de gemeente Eindhoven. Dit in het kader van het voorkomen van schade. Er geldt voor deze boom geen compensatieplicht.

Afweging afdeling Vergunningen

Na afweging van het bezwaar en de toegevoegde (relevante) onderbouwing van de aanvrager met betrekking tot het verwijderen van de boom hebben we gekeken naar het taxatierapport komen we tot de volgende conclusie.

De aanvrager heeft in de eerste instantie een kapvergunning aangevraagd voor drie bomen op grond van een groene reden. Deze aanvraag was echter onvoldoende onderbouwd. In bezwaar is een rapportage overgelegd en onze boomdeskundige geeft aan dat één van de drie bomen op basis van een groene reden vergund kan worden. Voor de andere twee bomen blijkt uit het door de aanvrager aangedragen taxatierapport dat er overduidelijk géén sprake is van een groene reden. Er kan voor de andere twee bomen een nieuwe kapaanvraag worden ingediend op basis van een rode reden.



Overzicht van documenten die bij dit besluit horen

De onderstaande gewaarmerkte documenten zijn aan dit besluit gehecht en maken hier deel van uit.

- 20250708_Boomtaxatie_Tweelingenlaan Eindhoven met rekenbladen (d.d. 10 juli 2025)
- 772_2160 - achtertuin.jpg (d.d. 02-05-2025)
- 773_2160 achtertuin.jpg (d.d. 02-05-2025)
- Bomen aan de Tweelingenlaan 30.pdf (08-05-2025)
- Foto achterzijde woning aan de Sterrelaan.png (d.d. 02-05-2025)
- waar de bomen staan.png (d.d. 02-05-2025)
- Samenvatting 001 (d.d. 07-05-2025)

Beroep

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de datum waarop dit besluit is genomen schriftelijk beroep instellen bij de rechtbank Oost-Brabant, sector bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Naast dit beroepschrift kunt u, indien u een spoedeisend belang heeft, bij de voorzieningenrechter van de rechtbank eventueel een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Zowel voor het instellen van beroep als voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.



EINDHOVEN

Retouradres Postbus 90150, 5600 RB Eindhoven

gemeente Eindhoven
Sector Veiligheid, Juridische Zaken en
Bestuur
Afdeling Juridische Zaken
Behandeld door
Telefoon 040 230 3343
Uw kenmerk -
Ons kenmerk BZ-25-0619-002
Verzenddatum:

Betreft: Beslissing op bezwaar

VERZONDEN 19 NOV 2025

Geachte

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 13 juli 2025, gericht tegen het besluit van 2 juni 2025: weigering van een omgevingsvergunning voor het kappen van een boom aan de Tweelingenlaan 30 te Eindhoven, berichten wij u als volgt.

Onze beslissing

Wij hebben besloten uw bezwaar deels gegrond te verklaren, het weigeringsbesluit van 2 juni 2025 deels te herroepen en in deze beslissing op bezwaar alsnog over te gaan tot het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning voor de kap van de Thuja (Californische cipres) aan vergunninghouder.

Wat betekent dit?

Dit betekent dat het door u bestreden besluit wordt herroepen. Wij verlenen alsnog een omgevingsvergunning aan vergunninghouder voor het kappen van de Thuja (Californische cipres) in de tuin van de Tweelingenlaan 30.

Waarom nemen wij dit besluit?

Procesverloop

Op 30 april 2025 vroeg vergunninghouder een omgevingsvergunning aan voor het kappen van drie bomen in de tuin van de Tweelingenlaan 30 te Eindhoven. Met ons besluit van 2 juni 2025 hebben wij dit verzoek afgewezen. Tegen dit besluit heeft u op 13 juli 2025 een bezwaarschrift ingediend.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is binnen de daarvoor geldende wettelijke termijn ontvangen. Ook aan de overige eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) stelt ten aanzien van de ontvankelijkheid is voldaan, zodat uw bezwaar in behandeling kan worden genomen.

Bezoekadres Stadhuisplein 1
5611 EM Eindhoven
www.eindhoven.nl

Postadres Postbus 90150
5600 RB Eindhoven
gemeente@eindhoven.nl
Telefoon 14 040

We gaan zorgvuldig om met uw persoonlijke gegevens. Op eindhoven.nl/privacy leest u daar meer over.



Bezwaargronden

U heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende bezwaargronden aangevoerd:

- U wijst op het door vergunninghouder ingediende bezwaar en geeft aan dat u zich kunt vinden in de inhoudelijke argumenten van vergunninghouder.
- Door de aanwezigheid en conditie van de bomen ontstaat schade, overlast en veiligheidsrisico's voor uw perceel.
- U acht kap van de Libanese ceder en andere bomen noodzakelijk ter voorkoming van verdere schade en ter waarborging van veiligheid en leefbaarheid.
- U stelt de gemeente aansprakelijk voor alle huidige en toekomstige schade bij afwijzing van de kapvergunning.

Overwegingen

Op grond van artikel 5.1, onder a, van de Omgevingswet is het verboden om zonder een omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten. In artikel 22.8 van de Omgevingswet is overgangsrecht opgenomen voor bepaalde vergunning- en ontheffingsplichten uit bestaande gemeentelijke verordeningen (bijvoorbeeld een vergunningplicht uit een kap- of bomenverordening). Een in een autonome verordening opgenomen vergunningplicht wordt na inwerkingtreding van de Omgevingswet aangemerkt als een omgevingsvergunningplicht op grond van afdeling 5.1 van de Omgevingswet.

De Verordening Bomen 2024 (hierna: Verordening) is van toepassing op het bestreden besluit. Nadere regels zijn gesteld in de toelichting bij de Verordening Bomen 2024 en de Nadere regels compensatieplicht Verordening Bomen 2024. Ingevolge artikel 2 van de Verordening is het verboden om zonder vergunning bomen met een stamomtrek van 45 cm of meer op gemeentegrond of op particuliere percelen te kappen.

Bij de beoordeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het kappen van een boom wegen wij het belang van het behoud van de boom af tegen het belang bij het kappen van de boom. Het belang van behoud wordt afgemeten aan de mate waarin een boom voldoet aan één of meer van de in artikel 7, eerste lid, van de Verordening genoemde intrinsieke waarden/weigeringsgronden. De volgende intrinsieke waarden worden in artikel 7 genoemd: natuurwaarde, landschappelijke waarde, cultuurhistorische waarde, waarde van stads- en dorpschoon, waarde voor de leefbaarheid, beeldbepalende waarde en dendrologische waarde.

Zoals hiervoor aangegeven, moet er bij de beslissing op de aanvraag van een kapvergunning een belangenafweging plaatsvinden. Uit artikel 3:2 van de Awb volgt dat wij bij de voorbereiding van het besluit een belangenafweging moeten maken. Bij het beoordelen van een kapaanvraag dient de waarde van de boom te worden afgezet tegen de overlast. Als de overlastwaarde hoger is dan de boomwaarde, kan verlening van toestemming om te kappen worden overwogen.



De boombeheerder heeft de situatie beoordeeld en zijn bevindingen schriftelijk vastgelegd. Uit het onderzoek is gebleken dat de Libanese ceder en de Goudiep vitaal zijn en slechts in beperkte mate overlast veroorzaken. Deze bomen hebben een duidelijke beeldbepalende waarde en dragen bij aan de natuurwaarde en leefbaarheid in de omgeving. De Thuja (Californische cipres) verkeert in mindere conditie; nader onderzoek is volgens de boombeheerder nodig om te kunnen beoordelen of de boom behouden kan blijven.

Wij mogen een dergelijk advies aan ons besluit ten grondslag leggen, maar moeten ons op grond van artikel 3:9 van de Awb vergewissen dat het rapport (naar de wijze van totstandkoming) zorgvuldig en (naar inhoud) inzichtelijk en concludent is. Als aan deze eisen is voldaan, mogen wij bij de besluitvorming uitgaan van het advies, tenzij er concrete aanknopingspunten bestaan om de inhoud of de conclusie daarvan in twijfel te trekken.

Vergunninghouder heeft in bezwaar een rapport overgelegd van Van Hoogstraten Boomverzorging. Dit rapport bevestigt dat de Thuja in slechte staat verkeert en dat sprake is van verhoogd risico op windworp en takbreuk. Onze boombeheerder heeft dit rapport beoordeeld en onderschrijft de conclusie dat de Thuja op grond van een groene reden kan worden gekapt. Naar ons oordeel is voldoende gebleken dat de Thuja in slechte conditie verkeert. Er is daarmee sprake van een groene reden. Wij besluiten daarom om voor deze boom alsnog een omgevingsvergunning voor het kappen te verlenen.

Voor de Libanese ceder en de Goudiep bevat het rapport van Van Hoogstraten Boomverzorging geen aanknopingspunten om het advies van onze boombeheerder in twijfel te trekken. Beide bomen verkeren in goede conditie, zonder directe gebreken of veiligheidsrisico's. Naar ons oordeel hebben wij dan ook voor deze twee bomen op juiste gronden vastgesteld dat er geen sprake kan zijn van kap wegens een groene reden. De bomen zijn vitaal en van beeldbepalende en ecologische waarde. Wij zijn van oordeel dat de overlast weliswaar een aspect vormt dat moet worden meegenomen bij de belangenafweging, maar dat de overlast niet van dien aard is dat er een kapvergunning moet worden verleend. Voor zover het gaat om overlast, (lichte) wortelopdruk en verminderde lichtinval, wijzen wij op vaste rechtspraak waaruit volgt dat van burgers mag worden verwacht dat zij een zekere mate van overlast van een boom dulden. Gesteld noch gebleken is dat de overlast zodanig groot is dat het belang bij de kap van de boom in die zin dient te prevaleren. Op basis van gezondheid en levensverwachting van de boom is er geen reden tot kap.

Het wijzigen van de grondslag van de aanvraag voor deze twee bomen in bezwaar naar een rode reden is niet mogelijk, nu de bezwaarprocedure is gericht op heroverweging van het primaire besluit en niet op behandeling van een nieuwe aanvraag. Indien vergunninghouder voor deze bomen alsnog kap wenst op basis van een rode reden, kan vergunninghouder daarvoor een nieuwe aanvraag indienen.



Gelet op het vorenstaande hebben wij besloten het bestreden besluit te herroepen en uw bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren. Wij concluderen dat het primaire besluit deels onjuist is. Voor de Thuja (Californische cipres) is sprake van een groene reden op grond waarvan de vergunning alsnog aan vergunninghouder kan worden verleend. Voor de Libanese ceder en Goudiep blijft de weigering van kracht. De vergunning voor het kappen van de Thuja is als bijlage bij deze beslissing opgenomen en maakt integraal deel uit van deze beslissing op bezwaar.

Horen

Wij hebben u een antwoordformulier toegezonden, waarop u kon aangeven of u gebruik wilde maken van uw recht om te worden gehoord. Wij hebben dit formulier niet van u retour ontvangen binnen de gestelde termijn. Om deze reden hebben wij afgezien van het houden van een hoorzitting (artikel 7:3, aanhef en sub d Awb).

Beroepsmogelijkheid

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na verzenddatum van deze brief hiertegen schriftelijk beroep instellen bij de rechtbank Oost-Brabant, sector bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Naast dit beroepschrift kunt u, indien u een spoedeisend belang heeft, bij de voorzieningenrechter van de rechtbank eventueel een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Zowel voor het instellen van beroep als voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.

Hoogachtend,

Bijlage:

- Besluit omgevingsvergunning omgevingsplanactiviteit Kappen

OMGEVINGSVERGUNNING na beslissing op bezwaar

Tweelingenlaan 30 in Eindhoven
Zaaknummer EHV-ZP2025-003378
Besluitnummer EHV-DP2025-160955
Datum: 31 oktober 2025

Aanvraag omgevingsvergunning

Op 30 april 2025 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het kappen van drie bomen aan de Tweelingenlaan 30 in Eindhoven. Wij hebben de aanvraag geregistreerd onder zaaknummer EHV-ZP2025-003378.

Met ons besluit van 2 juni 2025 hebben wij dit verzoek afgewezen. Op 10 juli 2025 is een bezwaarschrift ingediend en daarom hebben wij het eerdere besluit opnieuw overwogen. Op basis van de heroverweging verlenen wij de vergunning voor één van de drie bomen, namelijk de thuja die op grond van een groene reden gekapt kan worden. Hieronder staat in de motivering op welke gronden de aanvraag is beoordeeld en waarom de vergunning wordt verleend.

Bevoegd gezag

Op grond van artikel 5.8 van de Omgevingswet zijn wij het bevoegd gezag om op uw aanvraag te beslissen.

Procedure

Op deze aanvraag is de uitgebreide procedure niet van toepassing (zie paragraaf 16.5.3 Omgevingswet), zodat de reguliere procedure is gevolgd zoals deze is vastgelegd in paragraaf 16.5.2. van de Omgevingswet.

Aangevraagde activiteiten

Op basis van de aanvraag blijkt dat de volgende activiteit gaat plaatsvinden:

- De omgevingsplanactiviteit – Kappen

Besluit

Wij verlenen, na beslissing op bezwaar, de omgevingsvergunning voor de volgende activiteit:

- De omgevingsplanactiviteit – Kappen

Motivering

De motivering vindt u verderop in dit besluit. Daarin staan ook de voorschriften opgenomen.

Overzicht van documenten die bij dit besluit horen

Op de laatste pagina van dit besluit vindt u de gewaarmerkte documenten die aan dit besluit zijn gehecht en hier deel van uitmaken.

Inwerkingtreding

De vergunning treedt in werking vier weken nadat het besluit ter inzage is gelegd. Dit leest u in artikel 16.79 Omgevingswet. U mag pas starten met de werkzaamheden als deze termijn is afgelopen.

De beroepstermijn duurt zes weken. Deze termijn gaat in op de dag nadat de beslissing op bezwaar is verzonden. Het besluit wordt pas onherroepelijk na zes weken of nadat er op het eventueel beroep is beslist. In verband met mogelijke beroepen doet u er verstandig aan om pas met het werk te beginnen als het besluit onherroepelijk is.

Met vriendelijke groet,
namens de burgemeester en wethouders van Eindhoven,

Afdelingshoofd Vergunningen

Inhoudsopgave

Motivering besluit en voorschriften per activiteit

- De omgevingsplanactiviteit – Kappen

Het bovenstaande onderdeel hoort bij en maakt deel uit van de omgevingsvergunning.



Motivering besluit

De omgevingsplanactiviteit – Kappen

Wij verlenen de omgevingsvergunning 'de omgevingsplanactiviteit – kappen'.

Dit besluiten wij volgens artikel 5.1 lid 1 onder a van de Omgevingswet, artikel 22.8 van de Omgevingswet, de Verordening bomen 2024 en het 'Omgevingsplan gemeente Eindhoven'.

Aan deze vergunning verbinden wij de volgende voorschriften

- Deze vergunning is één jaar geldig. Als niet binnen één jaar na vergunningverlening wordt gekapt kunnen wij de vergunning intrekken. Dit doen wij volgens artikel 5.40 lid 2 sub b Omgevingswet.
- Indien het vellen van de houtopstand noodzakelijk is als gevolg van voorgenomen bouwactiviteiten, dan mag van deze vergunning geen gebruik worden gemaakt alvorens de voor de bouwactiviteiten benodigde vergunning(en) is/zijn verleend.
- U mag volgens de Omgevingswet geen beschermde planten of dieren in gevaar brengen. Zolang zich in de houtopstand een nest met broedende vogels bevindt, mag u de houtopstand niet vellen. Plan snoeiwerk dus buiten het broedseizoen van vogels (dit seizoen is verschillend per vogelsoort, maar is voor de meeste vogels in de periode maart – juli). Zie voor verder informatie [Broedseizoen: kappen met kappen? | Vogelbescherming](#). Bij twijfel vraagt u advies aan een ecologisch deskundige bij een adviesbureau.

Verordening bomen 2024

Beoordeling van de aanvraag

We hebben getoetst of de aanvraag voldoet aan de Verordening bomen 2024. Wij kunnen de vergunning (volgens artikel 7 van de Verordening) weigeren als het kappen van de boom afbreuk veroorzaakt bij:

- a. natuurwaarde;
- b. landschappelijke waarde;
- c. cultuurhistorische waarde;
- d. waarde van stads- en dorpsschoon;
- e. waarde voor de leefbaarheid;
- f. beeldbepalende waarde
- g. dendrologische waarde

Motivering

Er is een aanvraag ingediend voor het kappen van drie bomen aan de Tweelingenlaan 30 in Eindhoven. Op 2 juni 2025 is deze aanvraag geweigerd. De aanvrager heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om bezwaar in te dienen en heeft op 10 juli 2025 zijn bezwaar ingediend. De aanvrager heeft bij het bezwaar een taxatierapport overlegd, waaruit blijkt dat één van de drie bomen middels een 'Groene reden' mag worden gekapt. Het rooien van de boom kan worden uitgevoerd conform de 'Nadere regels compensatieplicht Verordening Bomen 2024' van de gemeente Eindhoven. Dit in het kader van het voorkomen van schade. Er geldt voor deze boom geen compensatieplicht.

Afweging afdeling Vergunningen

Na afweging van het bezwaar en de toegevoegde (relevante) onderbouwing van de aanvrager met betrekking tot het verwijderen van de boom hebben we gekeken naar het taxatierapport komen we tot de volgende conclusie.

De aanvrager heeft in de eerste instantie een kapvergunning aangevraagd voor drie bomen op grond van een groene reden. Deze aanvraag was echter onvoldoende onderbouwd. In bezwaar is een rapportage overgelegd en onze boomdeskundige geeft aan dat één van de drie bomen op basis van een groene reden vergund kan worden. Voor de andere twee bomen blijkt uit het door de aanvrager aangedragen taxatierapport dat er overduidelijk géén sprake is van een groene reden. Er kan voor de andere twee bomen een nieuwe kapaanvraag worden ingediend op basis van een rode reden.

Overzicht van documenten die bij dit besluit horen

De onderstaande gewaarmerkte documenten zijn aan dit besluit gehecht en maken hier deel van uit.

- 20250708_Boomtaxatie_Tweelingenlaan Eindhoven met rekenbladen (d.d. 10 juli 2025)
- 772_2160 - achtertuin.jpg (d.d. 02-05-2025)
- 773_2160 achtertuin.jpg (d.d. 02-05-2025)
- Bomen aan de Tweelingenlaan 30.pdf (08-05-2025)
- Foto achterzijde woning aan de Sterrelaan.png (d.d. 02-05-2025)
- waar de bomen staan.png (d.d. 02-05-2025)
- Samenvatting 001 (d.d. 07-05-2025)

Beroep

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de datum waarop dit besluit is genomen schriftelijk beroep instellen bij de rechtbank Oost-Brabant, sector bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Naast dit beroepschrift kunt u, indien u een spoedeisend belang heeft, bij de voorzieningenrechter van de rechtbank eventueel een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Zowel voor het instellen van beroep als voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.