

Nummer: 955873

De teammanager vergunningen, daartoe bevoegd krachtens het besluit 'Primaire mandaat- en volmachtregeling waterschap Brabantse Delta 2024' en 'Besluit ondermandatering door de secretaris-directeur waterschap Brabantse Delta 2024';

beschikkende op het desbetreffende verzoek van 13 augustus 2025, ingekomen op 13 augustus 2025 geregistreerd onder zaaknummer 0652938605.

Van: Jachthaven De Schapenput
Heensedijk 57a
4655 AL te De Heen

Gelet op: - de Algemene wet bestuursrecht (Awb);
- de Omgevingswet;
- de Waterschapsverordening waterschap Brabantse Delta 2024 (de waterschapsverordening);
- de Beleidsregels voor waterkering, waterkwantiteit en grondwater Omgevingswet;
- de Scheepvaartverkeerswet;
- het Binnenvaartpolitiereglement (BPR).

OVERWEGINGEN:

Aanvraag

1. Er is een aanvraag ingediend voor het legaliseren van niet vergunde steigerdelen B en C in jachthaven Steenberg, Havenpad 1 te Steenberg, liggend in A-water 'Steenbergsche Haven' (met leggercode OVK05351).
2. De gekozen activiteit betreft het innemen van ligplaats in een vaarweg. Uit de toelichting blijkt echter dat de aanvraag bedoeld is voor "het legaliseren van niet vergunde steigerdelen B en C in jachthaven Steenberg", om die reden is de aanvraag op die manier behandeld.

Historie

3. In 2017 is een vergunning verleend (besluitnummer 17UTP04550) voor het uitvoeren van waterhuishoudkundige werkzaamheden ten behoeve van de herinrichting van de jachthaven in de Steenbergsche Haven in Steenberg. Deze werkzaamheden bestonden uit het aanbrengen van een damwand, het aanleggen van steigers (waaronder vingerpielen) en het (ver)graven van een oppervlaktewaterlichaam (gedeelte haven).
4. Delen van drie steigers zijn met dit besluit geweigerd, het betreft de delen van steigers A, B en C voor zover deze gelegen zijn in de vaarweg van de Steenbergsche Haven.

Bezwaar en beroep

5. Vergunninghouder heeft bezwaar gemaakt op het onderdeel van dit besluit om delen van steigers A, B en C te weigeren. Het bezwaar is door de bezwaarschriftencommissie van waterschap Brabantse Delta behandeld.
6. De commissie heeft geadviseerd om het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten (kenmerk advies commissie 18AOUT0038).
7. De overwegingen en het advies van de commissie heeft het dagelijks bestuur één op één overgenomen in het besluit op bezwaar en maakten onderdeel uit van dit besluit (kenmerk besluit op bezwaar 18UT004640).
8. Naar aanleiding van het ingestelde beroep tegen het besluit op bezwaar heeft de rechtbank Zeeland-West-Brabant de zaak op zitting behandeld en op 5 september 2023 uitspraak gedaan (ECLI:NL:RBZWB:2023:6365).
9. De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard. Er is tegen deze uitspraak geen hoger beroep ingesteld.

Mediator

10. Vanwege meerdere bezwaren/issues van diverse partijen rondom de jachthaven in Steenberg is op 13 augustus 2019 een formeel mediationtraject gestart met de vergunninghouder (Jachthaven De Schapenput), de gemeente Steenberg, aanliggende eigenaren (omwonenden en VVE's) en het waterschap. Dit mediationtraject is begeleid door een onafhankelijke mediator. Het mediation traject is aangevangen met een geheimhoudingsverklaring door de deelnemende partijen.

11. In het mediationtraject is mede gesproken over het legaliseren van de geweigerde steigerdelen onder aanvullende voorwaarden als onderdeel van een totaaloplossing. Die totaaloplossing bestond uit diverse onderdelen en diende in samenhang te worden gezien. Er was dus sprake van een onlosmakelijkheid inzake de onderdelen van de totaaloplossing.
12. De totaaloplossing is vastgelegd in een concept vaststellingsovereenkomst die door alle partijen goedgekeurd moest worden.
13. Het dagelijks bestuur van het waterschap is akkoord gegaan met het concept van de vaststellingsovereenkomst.
14. Echter heeft één deelnemende partij geen goedkeuring kunnen verkrijgen. Aangezien het om een totaaloplossing ging waarbij de diverse onderdelen van de bereikte oplossing onlosmakelijk samenhangen is hierdoor de mediation op 5 oktober 2023 formeel beëindigd zonder resultaat.

Handhavingstraject

15. Na diverse controles door toezichthouders van het waterschap en diverse gesprekken en mailwisselingen tussen jachthaven en het waterschap was het niet de verwachting dat de overtreding zou worden beëindigd op de afgesproken datum (voor de start van het nieuwe vaarseizoen op 1 april 2025).
16. Derhalve heeft het waterschap aanvang gemaakt met het handhavingstraject: bij brief van 6 maart 2025 is een voornemen voor het opleggen van een last onder dwangsom gestuurd (kenmerk 892131). In dit voornemen stond vermeld dat het waterschap overgaat tot het opleggen van een definitieve dwangsombeschikking in het geval dat na 1 april 2025 geconstateerd wordt dat de overtreding niet is beëindigd. Het waterschap heeft de last onder dwangsom opgelegd met als doel het beëindigen en beëindigd houden van deze overtreding.
17. Tegen deze handhavingsbeschikking is rechtstreeks beroep ingesteld en een voorlopige voorziening aangevraagd. Naar aanleiding van de voorlopige voorziening is de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom gewijzigd van 1 april 2025 naar 1 november 2025. Vervolgens is wederom een voorlopige voorziening aangevraagd en is de begunstigingstermijn gewijzigd naar 1 mei 2026.

Aanpassen steiger A

18. In oktober 2025 is door de aanvrager gestart met het aanpassen van steiger A waardoor deze niet meer in de vaarweg ligt. Dat betekent dat deze overtreding daarmee beëindigd is.

Participatie

19. In de Omgevingswet (artikel 16.55) en de Omgevingsregeling (artikel 7.4) is bepaald dat bij de aanvraag wordt aangegeven of burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken.
20. Uit de aanvraag blijkt niet dat de aanvrager deze aanvraag met de (directe) omgeving heeft afgestemd.
21. Uit de zienswijze die de namens de aanvrager ingediend is blijkt dat de aanvrager contact gehad heeft met een vertegenwoordiger van het appartementencomplex ter hoogte van de twee steigers waarvoor nu een vergunning aangevraagd is. De vertegenwoordiger heeft aangegeven geen bezwaar te zullen aantekenen als de vergunning wordt verleend.

Zienswijzen

22. Vanwege de historie, zoals hiervoor in grote lijnen is geschetst, is de aanvraag toegestuurd aan partijen die in het verleden ook betrokken geweest zijn. Naar aanleiding hiervan zijn twee zienswijzen ingediend (zienswijze I en II).
23. *Zienswijze I:* de indiener heeft kennisgenomen van de ingediende aanvraag. De indiener verzoekt dringend om deze aanvraag af te wijzen om de volgende redenen:
 - 1: Gelet op de beperkte doorvaarruimte voor schepen op deze locatie zullen de steigers en het innemen van ligplaatsen aan deze steigers, problemen geven voor een veilig en vlot verloop van het scheepvaartverkeer. Te meer omdat in de kop van de haven (voorbij de jachthaven) een passantenhaven is gelegen. Schippers die geen vaste ligplaats in de haven hebben, dienen altijd dit traject te varen (heen en weer) om bij de passantenhaven te kunnen komen. Dit zijn geen plaatselijke schippers en zijn vaak niet op de hoogte van de plaatselijke omstandigheden. De risico's op fouten en schades vanwege de smalle doorgang zullen toenemen. Nog steeds wordt er harder gevaren dan is toegestaan. Ook is geconstateerd dat grote boten vaak zeer dicht tegen de oever aan de Westhavendijk varen. In het verre verleden zijn hiervoor, ter voorkoming van schade 2 dukdalven geplaatst.
 - 2: Als gevolg van het handhaven van de steigerdelen B en C in de vaarweg zal het scheepvaartverkeer hier absoluut hinder van gaan ondervinden.
 - 3: Schepen kunnen elkaar niet passeren en manoeuvreerruimte is beperkt. Doordat de schepen (met schroef) dicht langs de oever tegen de Westhavendijk moeten varen heeft dit schadelijke gevolgen voor de oever en waterkering. Dit in de vorm van afkalving van de onderwateroever en het verergeren van aanwezige spoelgaten.
24. Naar het oordeel van de indiener van zienswijze I worden door bovengenoemde zaken de stabiliteit van de oever ernstig ondermijnd.

25. De indiener van zienswijze I verwijst ook naar de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West- Brabant gedaan op 5 september 2023.
26. *Zienswijze II*: De indiener van deze zienswijze heeft bezwaar tegen het legaliseren van de niet vergunde steigers B en C. De redenen van het bezwaar zijn als volgt: Het grootste bezwaar is gelegen in de schade die er al is ontstaan en blijft ontstaan aan de oevers en beschoeiing, als gevolg van de zonder juiste vergunning, geplaatste steigers. Als tweede punt is het aannemelijk gemaakt in beide bovengenoemde stukken dat door de smallere doorgang de veiligheid in het geding is.
27. Daarbij draagt de indiener van zienswijze II een oplossing aan die de bezwaren mogelijk kan laten vervallen. De aangedragen oplossing in zienswijze II is geen onderdeel van de aanvraag. Het waterschap moet echter beslissen op de aanvraag. Het waterschap zal bij de behandeling van de aanvraag daarom ook niet verder ingaan op de aangedragen oplossing.
28. Het waterschap heeft de aanvrager de kans gegeven om te reageren op het voornemen om negatief te besluiten. Op 6 november 2025 heeft de raadsman (en gemachtigde) van de aanvrager een zienswijze ingediend namens de aanvrager (zienswijze III).
29. *Zienswijze III*: in de zienswijze wordt ingegaan op de gewijzigde scheepvaartklasse van CEMT II naar BRTN BZM - Vaarwegen, recreatievaart, Ontsluiting voor zeil-/motorboten), het gemeentelijke herinrichtingsplan, het reeds verwijderde deel van steiger A en de feitelijke situatie.
30. Daarnaast wordt een onderdeel van de niet ondertekende vaststellingsovereenkomst aangehaald.
31. De zienswijze sluit af met de conclusie dat de vergunning vanwege de aangehaalde redenen niet kan worden geweigerd.
32. Het waterschap heeft de drie zienswijzen meegenomen bij de totstandkoming van onderhavig besluit.

Wetgeving

33. Volgens artikel 2.2, lid 1 van de waterschapsverordening is het verboden om zonder omgevingsvergunning in een a-water, in de daarbij behorende beschermingszone en in een b-water:
 1. handelingen te verrichten;
 2. werken te behouden; of
 3. vaste substanties of voorwerpen te laten staan, liggen of drijven.
34. Volgens artikel 3.2, lid 1 van de waterschapsverordening is het verboden om zonder omgevingsvergunning in een primaire waterkering of regionale waterkering, met uitzondering van compartimenteringskeringen, of in de daarbij behorende beschermingszone A bij een primaire waterkering of beschermingszone A bij een regionale waterkering, met uitzondering van compartimenteringskeringen:
 4. handelingen te verrichten;
 5. werken te behouden; of
 6. vaste substanties of voorwerpen te laten staan of liggen.

Algemene toetsingskaders van het waterbeheer

35. In artikel 1.3 van de Omgevingswet zijn de maatschappelijke doelstellingen benoemd die richtinggevend zijn met betrekking tot de fysieke leefomgeving:
36. In artikel 4.23 van de Omgevingswet zijn de algemene doelstellingen benoemd die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer:
 - a. het voorkomen en waar nodig beperken van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste,
 - b. het beschermen en verbeteren van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen,
 - c. het vervullen van maatschappelijke functies door watersystemen,
 - d. het beschermen van de doelmatige werking van een zuiveringstechnisch werk.
37. De doelstellingen zijn geconcretiseerd via normen en beleid ten aanzien van veiligheid, waterkwantiteit, waterkwaliteit en maatschappelijke functievervulling door watersystemen.
38. De uitwerking hiervan vindt plaats in de Omgevingswet, in aanvullende regelgeving, in het Waterbeheerprogramma, in de waterschapsverordening en in de beleidsregels horend bij de waterschapsverordening.
39. De vastgestelde normen en het beleid zijn richtinggevend bij de toetsing of de aangevraagde handeling verenigbaar is met de doelstellingen van het waterbeheer.
40. Deze doelstellingen vormen in onderlinge samenhang het toetsingskader bij vergunningverlening.
41. Een vergunning wordt geweigerd indien deze niet verenigbaar is met de doelstellingen van het waterbeheer en het niet mogelijk is om de belangen van het waterbeheer door het verbinden van voorschriften of beperkingen voldoende te beschermen.

Toetsing aan Scheepvaartverkeerswet, Binnenvaartpolitiereglement en Omgevingsverordening Noord-Brabant

42. In artikel 6.9 van de Omgevingsverordening Noord-Brabant belast de provincie Noord-Brabant het waterschap Brabantse Delta met de uitvoering van het beheer en het nautisch beheer van de vaarwegen zoals die zijn genoemd in artikel 6.12 van de Omgevingsverordening Noord-Brabant. Hieronder valt ook de Steenbergse Haven.
43. Dit betekent voor deze situatie dat het waterschap naast het beheer van de waterkwaliteit, waterkwantiteit en de waterkering ook de taak en bevoegdheid heeft over het (nautisch) beheer van

- de vaarweg.
44. In de Scheepvaartverkeerswet worden in artikel 3, lid 1, sub a t/m e de algemene doelstellingen omschreven, die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het nautisch bevoegd gezag vaarweg beheer. Deze luiden:
- a. het verzekeren van de veiligheid en het vlotte verloop van het scheepvaartverkeer;
 - b. het in stand houden van scheepvaartwegen en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
 - c. het voorkomen of beperken van schade door het scheepvaartverkeer aan de waterhuishouding, oevers en waterkeringen, of werken gelegen in of over scheepvaartwegen;
 - d. het voorkomen of beperken van externe veiligheidsrisico's in verband met schepen;
 - e. het voorkomen of beperken van verontreiniging door schepen.
45. In het Binnenvaartpolitiereglement is onder andere geregeld dat een schip zodanig ligplaats moet nemen, dat de scheepvaart niet wordt belemmerd en dat een schip geen ligplaats mag nemen in de route van schepen die aan een aanlegplaats willen aanleggen of vandaar vertrekken. Voor het riviervak Steenbergse Haven is door de provincie Noord-Brabant scheepvaartklasse BRTN BZM vastgesteld.
46. Het waterschap heeft deze scheepvaartklasse in de Legger vaarwegen vastgelegd.
47. De contouren van de vaarweg zelf zijn niet aangepast.

Toetsing aan vaarwegregels

48. De steigers steken gedeeltelijk in de vaarweg, waardoor er niet kan worden voldaan aan sub a, b en c van lid 1 van artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet. Dit blijkt onder meer uit het feit dat na de aanleg van de steigers door omwonenden diverse keren (onderbouwd) melding is gemaakt van onveilige verkeerssituaties op het water.
49. Gezien bovenstaande overwegingen is het hebben van steigers in de vaarweg vanuit nautisch beheer niet verenigbaar met de doelstellingen van de Scheepvaartverkeerswet.

Toetsing aan Beleidsregels voor waterkering, waterkwantiteit en grondwater omgevingswet

50. Het verzoek is getoetst aan beleidsregel 11 van de Beleidsregels voor waterkering, waterkwantiteit en grondwater omgevingswet.
51. Het doel van beleidsregel 11 (steigers, vlonders en overhangende bouwwerken) is het mogelijk maken van voorzieningen zoals steigers en vlonders en andere soortgelijke bouwwerken, zonder dat de doorstroming wordt belemmerd. De voorzieningen mogen geen nadelige invloed hebben op de stabiliteit van het talud/oever. Belangrijk aspect is het waarborgen van de mogelijkheden voor gewoon en buitengewoon onderhoud.
52. Uitgangspunt bij een vaarweg is dat er geen hinder voor het scheepvaartverkeer mag optreden.
53. In de Legger vaarwegen zijn de gebieden aangegeven met functie 'vaarweg' en 'jachthaven'.
54. De steigers in de vaarweg (m.u.v. steiger D en E, zoals vergund in de vergunning met ons kenmerk 17UTP04550) vormen een belemmering voor de doorgaande scheepvaart.
55. Als gevolg van de steigers in de vaarweg wordt de doorvaarbreedte beperkt.

Conclusie

56. Artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht bepaald dat indien na een geheel of gedeeltelijke afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, de aanvrager gehouden is nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan een bestuursorgaan de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.
57. In de aanvraag zijn geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden vermeldt.
58. Volgens het waterschap is er sprake van veranderde omstandigheden die het rechtvaardigen om de nieuwe aanvraag inhoudelijk te behandelen en daarop te beschikken.
59. De veranderde omstandigheden betreffen:
- De Waterwet is opgevolgd door de Omgevingswet;
 - De Keur waterschap Brabantse Delta 2015 is opgevolgd door de Waterschapsverordening Brabantse Delta 2024;
 - De scheepvaartklasse op de Steenbergse haven is door de provincie aangepast (CEMT II is BRTN BZM geworden).
60. Gelet op bovenstaande overwegingen waarin de in het verleden genomen besluiten zijn meegenomen, maar waarbij ook rekening gehouden is met de gewijzigde omstandigheden ten opzichte van 2017 is gekomen tot onderhavig besluit.

B E S L U I T:

Aan Jachthaven De Schapenput, Heensedijk 57a, 4655 AL te De Heen, vergunning **te weigeren** van het verbod, gesteld in artikel 2.2, lid 1 en artikel 3.2, lid 1 van de Waterschapsverordening waterschap Brabantse Delta 2024, voor het:

- legaliseren van de niet vergunde steigerdelen B en C in jachthaven Steenberg, Havenpad 1 te Steenberg, voor zover gelegen in de vaarweg van de 'Steenbergsche Haven' (A-water met leggercode OVK05351), zoals aangegeven op de bijgevoegde tekening WBD17-01593--C;

in de gemeente Steenberg één en ander onder de navolgende voorschriften en bepalingen.

Breda, 13 november 2025
Namens het dagelijks bestuur,
Teammanager vergunningen

Mededelingenblad

Bezwaarmogelijkheden met betrekking tot het besluit

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunnen belanghebbenden tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is 6 weken, ingaande op de dag na de dag waarop dit besluit aan u is verzonden. Het bezwaarschrift moet gericht zijn aan het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ te Breda. U dient op de envelop het woord 'bezwaarschrift' te vermelden. Wij verzoeken u om in het bezwaarschrift ook uw telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het bezwaarschrift moet de volgende inhoud hebben:

- naam en adres indiener;
- dagtekening;
- het nummer van de vergunning;
- de reden(en) waarom u zich niet met het besluit kan verenigen;
- handtekening indiener.

Een verzoek aan het dagelijks bestuur, overeenkomstig artikel 7:15 Awb tot vergoeding van de kosten die belanghebbenden redelijkerwijs moeten maken in verband met de behandeling van het bezwaar, moet worden gedaan voordat door het dagelijks bestuur op het bezwaar is beslist.

Is bezwaar de juiste aanpak voor uw probleem?

De ervaring leert dat een bezwaarschriftprocedure vaak niet aansluit bij hetgeen u als belanghebbende met het bezwaar wilt bereiken. Als u zich afvraagt of het voor u zinvol is om een bezwaarprocedure te starten, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten behulpzaam zijn bij het maken van uw afweging:

- Is het u voldoende duidelijk wat een bezwaarprocedure inhoudt?
- Is de inhoud van het besluit duidelijk voor u en wat het concreet voor u betekent? Of heeft u behoefte aan toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?
- Vindt u dat de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan niet correct is? Zo ja, wat wilt u hiermee doen?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u daarvoor meer informatie nodig?
- Als u het besluit onjuist vindt, wat zijn dan uw argumenten?
- Welk doel wilt u met uw bezwaar tegen het besluit bereiken? Wat verwacht u van het waterschap?
- Weet u of u met uw bezwaar dit doel ook kunt bereiken?

Indien u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar van het waterschap die in het briefhoofd vermeld is. Ook indien u van plan bent om een bezwaarschrift in te dienen verzoeken wij u om contact op te nemen met het waterschap om te verkennen of het indienen van een bezwaar voor u de geschikte aanpak is.