

College van gedeputeerde staten
van de provincie Gelderland
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Nijmegen, 24 juli 2025

Ons kenmerk
Berkenhorst/ Schietbanen
20240277 - 4211982/1 - HW/

Telefoonnummer
024- [REDACTED]

Uw kenmerk
2025-005585

E-mail

Faxnummer
024- [REDACTED]

Betreft
Reactie op nadere vragen aanvraag
onthefing das Berkenhorst

Geacht college, geachte [REDACTED],

Als advocaat-gemachtigde van Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst, gevestigd aan de Stakenbergweg 60 te (8075 RA) Elspeet (hierna: 'Berkenhorst'), bericht ik u als volgt.

Berkenhorst is al geruime tijd bezig met de bouw en aanleg van drie bovengrondse schietbanen. Zij beschikt al over alle benodigde toestemmingen, waaronder een natuurvergunning en een omgevingsvergunning bouwen. Ook wordt beschikt over een ontheffing (thans een omgevingsvergunning voor de Flora- en fauna-activiteit) voor de hazelworm. Deze is op 5 maart 2024 door gedeputeerde staten verleend. Voor andere diersoorten, waaronder de das, bleek destijds géén ontheffing nodig.

Mede naar aanleiding van diverse handhavingsprocedures naar aanleiding van Stichting Veluwe e.a. is nader onderzoek gedaan naar de das in en rondom het projectgebied. Tijdens dat nadere onderzoek is een nieuwe burcht aangetroffen, op een afstand van minder dan 50 meter van schietbaan 4. Het is tot op heden niet zeker of deze burcht in gebruik is door de das of door een vos. Zekerheidshalve is er daarom vanuit gegaan dat het gaat om een dassenburcht. De locatie van de nieuwe burcht ten opzichte van schietbaan 4 wordt op onderstaande afbeelding weergegeven (roze omcirkeld):

In overleg met de provincie is er desondanks voor gekozen om zekerheidshalve voor de (verdere) bouwfase op schietbaan 4 toch een omgevingsvergunning voor de flora- en fauna-activiteit aan te vragen (de aanvraag is op 9 april 2025 ingediend en op 1 juli 2025 aangevuld). De aanvraag is met name ingediend om te voorkomen dat Stichting Veluwe e.a. wederom een handhavingsverzoek zouden indienen, pas op het moment dat de werkzaamheden feitelijk worden gestart. De aanvraag is ingediend, met het verzoek om een positieve weigering. Vanwege de mitigerende maatregelen is immers geen sprake meer van een overtreding. Ik verwijs hiervoor ook naar de inhoud van het Activiteitenplan bij de aanvraag van 9 april 2025.

Voor een nadere toelichting op de achtergrond van de aanvraag verwijs ik u ook naar de stukken in de ontheffingsprocedure over de hazelworm en de handhavingsprocedures. Verder verzoek ik u om hierover contact op te nemen met uw collega, [REDACTED], die uitgebreid bij de genoemde procedures rondom de Berkenhorst betrokken is geweest (en waarmee de aanvraag ook is afgestemd).

Naar aanleiding van de op 9 april 2025 ingediende aanvraag heeft [REDACTED] namens gedeputeerde staten bij brief verzocht om een aantal (nadere) vragen te beantwoorden. In deze brief beantwoord ik die vragen namens Berkenhorst.

Beantwoording (nadere) vragen

De **eerste vraag** luidt als volgt:

"Er is aangevraagd voor het mogelijk tijdelijk beschadigen of vernielen van een dassenburcht door de verdere bouwwerkzaamheden aan de bovengrondse kleiduifschietbaan 4. Waarom is geen vergunning nodig voor het gebruik van baan 4? Aangegeven is dat eerder alleen een ontheffing voor de hazelworm is verleend en dit niet nodig is voor dat met name gelet op de afstand tussen de burchten/pijpen en het projectgebied. Gezien er nadien wijzigingen in het gebied zijn door een nieuwe burcht bij baan 4, kunnen effecten door het gebruik van baan 4 niet uitgesloten worden."

Antwoord vraag 1:

In de inleiding van deze brief is deze vraag al beantwoord. Voor de gebruiksfase is geen omgevingsvergunning voor de flora- en fauna-activiteit nodig omdat er geen dan geen (wezenlijke) negatieve effecten op de dassenburcht zullen optreden. Het klopt dat de afstand tussen de nieuw aangetroffen burcht en de schietbaan kleiner is dan de afstand tussen de eerder bekende burchten en de schietbaan, maar dat neemt niet weg dat er tussen de burcht en de schietbaan een grote kogelvanger aanwezig zal zijn, die ook dient als grote geluidswal en dat de schietmomenten bovendien zeer beperkt zijn. Nogmaals verzoek ik u om voor de uitgebreide achtergrond van de aanvraag van 9 april 2025 de (proces)stukken te raadplegen in de ontheffingsprocedure voor de hazelworm en de handhavingsprocedures en om contact op te nemen met uw collega, [REDACTED].

De **tweede vraag** luidt:

"De burcht ligt binnen 50 m afstand van het plangebied. Door de werkzaamheden is de verwachting dat er negatieve effecten op de das kunnen optreden door geluidsverstoring. Waarom kunnen effecten door trillingen uitgesloten worden? Worden bepaalde werkzaamheden met machines uitgevoerd? Is eventueel met een grondradar onderzocht hoe groot de burcht is, waar de hollen liggen en hoe de toegangen lopen?"

Antwoord vraag 2:

Voor de te verwachten effecten op de burcht verwijs ik naar de inhoud van het Activiteitenplan bij de aanvraag van 9 april 2025. Daarin zijn de te verwachten effecten/gevolgen omschreven. Ook is bij de aanvraag een kaart meegestuurd waarmee de precieze locatie van de burcht wordt weergegeven.

Voor wat betreft uw vraag met betrekking tot trilling effecten merk ik op dat de meeste grondwerkzaamheden zijn afgerond. Op baan 4 moet alleen nog een sleuf worden gegraven en moet nog een aantal poeren in de grond worden geplaatst, waarop vervolgens een geluidsscherm zal worden geplaatst. Tegen dat geluidsscherm zal vervolgens zand worden geplaatst. Dat zand is al op de locatie aanwezig (en hoeft dus niet meer van buitenaf te komen). Dit betreffen naar aard, omvang en tijd beperkte werkzaamheden, waarbij geen grote graafmachines zullen worden gebruikt. Gelet daarop zijn versturende trillingen niet te verwachten.

De kogelvanger aan de achterzijde van de baan is al gereed. Daar hoeven dus geen werkzaamheden meer te worden uitgevoerd. De werkzaamheden zien uitsluitend nog op de zijwand.

De **derde vraag** luidt:

"Om geluidsverstoring zoveel mogelijk te voorkomen wordt een geluidsscherm geplaatst. Wat is de maximale geluidsbelasting van de werkzaamheden en tot welke belasting wordt deze gereduceerd met het geluidsscherm? Hoe verhoudt de te reduceren belasting tot de huidige situatie? Indien deze meer is dan in de huidige situatie, kunt u toelichten waarom dit de functionaliteit van de burcht niet aantast?"

Antwoord vraag 3:

Zoals reeds toegelicht in het Activiteitenplan zal in de bouwfase een geluidsscherm worden geplaatst tussen de werkzaamheden en de nieuw aangetroffen burcht. Het gaat daarbij om het geluidwerend scherm 'Heras Noise control Barrier 2.0', met een geluidwerende werking van (maximaal) 32,8 dB. Gelet op deze geluidwerende werking zal het bouwgeluid, ook in combinatie met de afstand tussen de bouwwerkzaamheden en burcht, (zeer) beperkt zijn. Het is daarom niet te verwachten dat dassen de burcht zullen verlaten vanwege de bouwwerkzaamheden. Daarbij merk ik aanvullend nog op dat alleen tussen zonsopkomst en zonsondergang wordt gewerkt en dat de dassen dan in hun burcht, (diep) onder de grond zitten. Het geluid zal onder de grond (nog) minder goed waarneembaar/versturend zijn voor de dassen.

De **vierde vraag** luidt:

"Een planning van de werkzaamheden is beschreven. Indien deze niet meer actueel is, ontvangen wij graag een nieuwe planning, waarin ook voldoende rekening gehouden wordt met de kwetsbare voortplantingsperiode van dassen."

Antwoord vraag 4:

De in het Activiteitenplan beschreven planning is niet gewijzigd.

De **vijfde vraag** luidt als volgt:

"Een quickscan rapport ontbreekt. Kunt u deze alsnog aanleveren of toelichten waarom effecten op andere beschermde soorten uitgesloten zijn?"

Antwoord vraag 5:

Eerder in de procedures rondom de Berkenhorst is al onderzoek gedaan naar de eventuele effecten op de beschermde soorten (ook in de vorm van een quickscan). Ik verwijs wederom naar alle eerdere stukken in het kader van de ontheffingsprocedure voor de hazelworm en de handhavingsprocedures.

Bovendien geldt dat de aanvraag van 9 april 2025 uitsluitend op de das ziet. Eventuele verstoringen van andere beschermde soorten (hetgeen níét aan de orde is), kan geen rol spelen de beslissing op de aanvraag van 9 april 2025. Het bevoegd gezag moet immers beslissen op de aanvraag en die ziet uitsluitend op de das. De diersoorten waarvoor geen omgevingsvergunning is aangevraagd, staan niet ter beoordeling en kunnen niet in de beslissing op de aanvraag worden betrokken. Zie bijvoorbeeld de Afdelingsuitspraken van 4 november 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2621), 29 april 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1160) en 15 november 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BV5108).

Afsluitend

Ik hoop dat u met deze brief voldoende bent geïnformeerd en dat uw (nadere) vragen zijn beantwoord. Tevens verzoek ik u om contact met mij op te nemen, nadat u deze brief heeft gelezen.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.



Advocaat